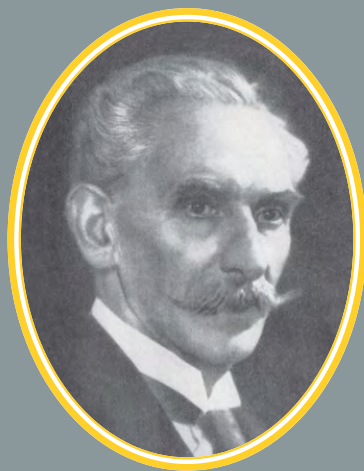


ЛЮБОР НИДЕРЛЕ



СЛАВЯНСКИЕ ДРЕВНОСТИ

ЛЮБОР НИДЕРЛЕ

**СЛАВЯНСКИЕ
ДРЕВНОСТИ**

**МОСКВА
Институт русской цивилизации
2015**

УДК 94(367)
ББК 63.3(44:47)4
Н 60

Нидерле Л.

Н 60 Славянские древности / Пер. с чешск. Т. Ковалевой, М. Хазанова / Отв. ред. О. А. Платонов. — М.: Институт русской цивилизации, 2015. — 784 с.

Работа выдающегося чешского археолога-славяноведа конца XIX – начала XX века Любора Нидерле «Славянские древности» – «классика жанра», единственная в своем роде подлинная энциклопедия истории и культуры древних славян. Уже на протяжении века на этот капитальный труд ссылаются в своих работах все исследователи в этой области, без него невозможно обойтись при изучении жизни древних славян.

Теперь российскому читателю вновь доступен и сам первоисточник. Данное издание представляет собой сделанное автором сжатое изложение многотомного издания «Славянских древностей».

ISBN 978-5-4261-0119-7

Книга первая

**ИСТОРИЯ
ДРЕВНИХ СЛАВЯН**

Часть первая

ПРАСЛАВЯНСКОЕ ЕДИНСТВО: ЕГО ПРОИСХОЖДЕНИЕ И РАЗВИТИЕ

Глава I Происхождение славян

Вплоть до конца XVIII века наука не могла дать удовлетворительного ответа на вопрос о происхождении славян, хотя он уже тогда привлекал внимание ученых. Об этом свидетельствуют относящиеся к тому времени первые попытки дать очерк истории славян, в которых был поставлен этот вопрос. Все утверждения, связывающие славян с такими древними народами, как сарматы, геты, аланы, иллирийцы, фракийцы, вандалы и т. д., утверждения, появляющиеся в различных хрониках с начала XVI века, основываются лишь на произвольном, тенденциозном толковании Священного Писания и церковной литературы или на простой преемственности народов, которые когда-то населяли ту же территорию, что и современные славяне, либо, наконец, на чисто внешнем сходстве некоторых этнических названий.

Так обстояло дело до начала XIX века. Лишь немногие историки смогли подняться над уровнем науки того времени, при котором решение вопроса о происхождении славян не могло быть научно обосновано и не имело перспективы. Положение изменилось к лучшему только в первой половине XIX века под влиянием двух новых научных дисци-

плин: сравнительного языкознания и антропологии; обе они внесли новые позитивные факты.

История сама по себе безмолвна. Нет ни одного исторического факта, ни одной достоверной традиции, ни даже мифологической генеалогии, которые помогли бы нам ответить на вопрос о происхождении славян. Славяне появляются на исторической арене неожиданно как великий и уже сформировавшийся народ; мы даже не знаем, откуда он пришел и каковы были его отношения с другими народами. Лишь одно свидетельство вносит кажущуюся ясность в интересующий нас вопрос: это известный отрывок из летописи, приписываемой Нестору и сохранившейся до нашего времени в том виде, в котором она была написана в Киеве в XII веке¹; этот отрывок можно считать своего рода «свидетельством о рождении» славян.

Первая часть летописи «Повесть временных лет»² начала создаваться, по крайней мере, столетием раньше. В начале летописи приведен довольно подробный легендарный рассказ о расселении народов, которые когда-то пытались воздвигнуть вавилонскую башню в земле Сенаар. Эти сведения заимствованы из византийских хроник VI–IX веков (так называемой «Пасхальной» хроники и хроники Малалы и Амартола); однако в соответствующих местах названных хроник нет ни одного упоминания о славянах. Этот пробел, очевидно, задел славянского летописца, достопочтенного монаха Киево-Печерской лавры. Он захотел восполнить его, поставив свой народ среди тех народов, которые, согласно традиции, жили в Европе; поэтому в порядке разъяснения он присоединил название «славяне» к имени иллирийцев – иллиро-славяне³. Этим дополнением он включил славян в историю, даже не изменив традиционное число 72 народов. Именно здесь иллирийцы были впервые названы народом, родственным славянам, и с этого времени эта точка зрения в течение долгого времени являлась господствующей при изучении

истории славян. Славяне пришли из Сennaара в Европу и поселились сначала на Балканском полуострове. Там и нужно искать их колыбель, их европейскую прародину, в землях иллирийцев, фракийцев, в Паннонии, на берегах Дуная. Отсюда позднее вышли отдельные славянские племена, когда распалось их первоначальное единство, чтобы занять свои исторические земли между Дунаем, Балтийским морем и Днепром.

Эта теория была принята сначала всей славянской историографией, и в частности старой польской школой (Кадлубек, Богухвал, Мержва, *Chronica Polonorum*, *Chronica principum Poloniae*, Длугош и т. д.) и чешской (Далимил, Ян Маригнола, Пшибик Пулкава, Гаек из Либочан, Б. Папроцкий); в дальнейшем она обросла новыми домыслами⁴.

Затем появилась новая теория. Мы не знаем, где именно она возникла. Следует полагать, что она возникла вне упомянутых школ, ибо впервые мы встречаемся с этой теорией в Баварской хронике XIII века и позднее у немецких и итальянских ученых (Flav. Blondus, A. Coccius Sabellicus, F. Irenicus, B. Rhenanus, A. Krantz и т. д.). От них эту теорию приняли славянские историки Б. Ваповский, М. Кромер, С. Дубравиус, Т. Пешина из Чехорода, Я. Бековский, Я. Матиаш из Судет и многие другие. Согласно второй теории, славяне якобы продвинулись вдоль побережья Черного моря на север и первоначально поселились в Южной России, где истории известны были вначале древние скифы и сарматы, а позднее аланы, роксоланы и т. д. Отсюда и возникла мысль о родстве этих племен со славянами, а также представление о балканских сарматах как о предках всех славян. Продвигаясь дальше на запад, славяне якобы разделились на две основные ветви: южные славяне (на юг от Карпат) и северные (на север от Карпат).

Так вместе с теорией первоначального разделения славян на две ветви появились балканская и сарматская

теории; обе они имели своих восторженных последователей, обе продержались вплоть до наших дней. Еще и теперь нередко появляются книги, в которых древнейшая история славян основана на отождествлении их с сарматами или с фракийцами, даками и иллирийцами. Тем не менее уже в конце XVIII века некоторые ученые поняли, что подобные теории, основывающиеся лишь на предположительной аналогии различных народов со славянами, не имеют никакой ценности. Чешский славист Й. Добровский писал в 1810 году своему другу Копитару: «Меня радуют такие исследования. Только я прихожу к совершенно другому выводу. Все это доказывает мне, что славяне не являются даками, гетами, фракийцами, иллирийцами, паннонцами... Славяне – это славяне, и наиболее близки им литовцы. Итак, их нужно искать среди последних на Днестре или за Днестром»⁵.

Некоторые историки придерживались тех же взглядов еще до Добровского. После него Шафарик в своих «Славянских древностях» опроверг взгляды всех предшествующих исследователей. Если в своих ранних трудах он находился под большим влиянием старых теорий⁶, то в «Древностях», вышедших в 1837 году, он отверг, за некоторыми исключениями, эти гипотезы как ошибочные. В основу своей книги Шафарик положил тщательный разбор исторических фактов. Поэтому его труд навсегда останется основным и незаменимым пособием по данному вопросу, несмотря на то что проблема происхождения славян в нем не разрешена – такая задача превышала возможности самого строгого исторического анализа того времени.

Другие же ученые обратились к новой науке – сравнительному языкознанию, чтобы в ней найти ответ, который не могла им дать история. Взаимное родство славянских языков допускалось еще в начале XII века (см. Киевскую летопись), однако еще долгое время была неизвестна подлинная степень родства славянских языков с остальными

ми европейскими языками. Первые попытки, предпринятые в XVII и XVIII веках, выяснить это (G. W. Leibniz, P. Ch. Levesque, Fréret, Court de Gebelin, J. Dankowsky, K. G. Anton, J. Chr. Adelung, Iv. Levanda, B. Siestrzencewicz и др.) имели тот недостаток, что были либо слишком нерешительными, либо просто необоснованными. Когда В. Джонс в 1786 году установил общее происхождение санскрита, галльского, греческого, латинского, немецкого и древнеперсидского языков, он не определил еще место славянского языка в семье этих языков.

Только Ф. Бопп во втором томе своей известной «Сравнительной грамматики» («Vergleichende Grammatik», 1833) решил вопрос о взаимоотношении славянского языка с остальными индоевропейскими языками и тем самым дал первый научно обоснованный ответ на вопрос о происхождении славян, который безуспешно пытались разрешить историки. Решение вопроса о происхождении языка является одновременно ответом на вопрос о происхождении народа, говорящего на этом языке.

С этого времени возникло много споров об индоевропейцах и о сущности их языка. Были высказаны различные взгляды, которые в настоящее время справедливо отвергнуты и потеряли всякую ценность. Одно лишь доказано, что ни один из известных языков не является предком остальных языков и что никогда не существовал индоевропейский народ единой несмешанной расы, который имел бы единый язык и единую культуру. Наряду с этим приняты следующие положения, лежащие в основе наших нынешних взглядов:

1. Когда-то существовал общий индоевропейский язык, который, однако, никогда не был в полной мере единым.
2. Развитие диалектов этого языка привело к возникновению ряда языков, которые мы называем индоевропейскими или арийскими. К ним относятся, не считая языков, бесследно исчезнувших, греческий, латинский, галльский,

немецкий, албанский, армянский, литовский, персидский, санскрит и общеславянский либо праславянский, который в течение довольно длительного времени развился в современные славянские языки. Начало существования славянских народов относится именно к тому времени, когда сложился этот общий язык.

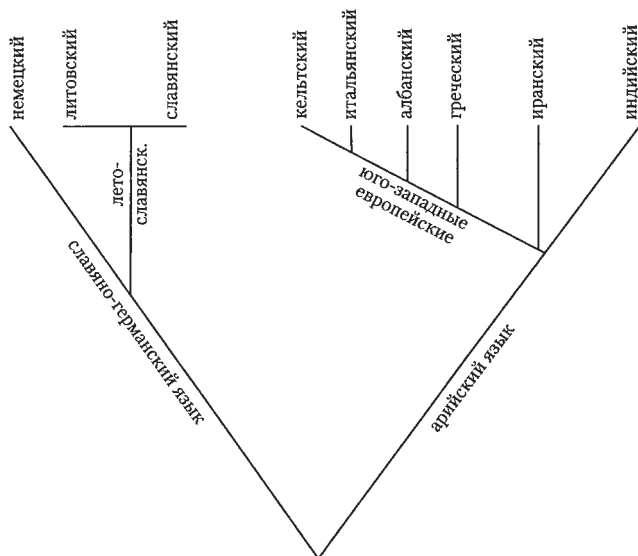
Процесс развития этого языка еще неясен. Наука пока еще не продвинулась настолько вперед, чтобы с должной полнотой осветить этот вопрос. Установлено лишь, что формированию новых языков и народов способствовал ряд факторов: стихийная сила дифференциации, местные различия, возникшие в результате изоляции отдельных групп, и, наконец, ассимиляция инородных элементов. Но в какой мере каждый из этих факторов способствовал возникновению общего славянского языка? Этот вопрос почти не разрешен, а поэтому история общеславянского языка и поныне не выяснена.

Развитие арийского праязыка могло происходить двумя путями: либо путем внезапного и полного отрыва разных диалектов и говорящих на них народов от материнского ствола, либо путем децентрализации, связанной с формированием новых диалектных центров, которые изолировались постепенно, не отрываясь полностью от первоначального ядра, то есть не утратив связи с остальными диалектами и народами. Обе эти гипотезы имели своих приверженцев. Родословная, предложенная А. Шлейхером, как и родословная, составленная А. Фиком, хорошо известны; известна также теория «волн» (*Übergangs-Wellen-Theorie*) Иоганна Шмидта. В соответствии с различными концепциями менялся, как это видно из двух представленных ниже схем, и взгляд на происхождение праславян.

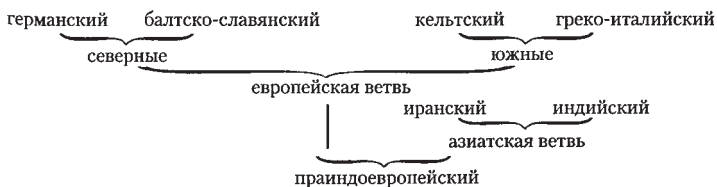
Тем не менее можно считать, что установлены все же некоторые существенные данные, позволяющие в настоящее время объяснить возникновение славян следующим образом.

ГЛАВА I. ПРОИСХОЖДЕНИЕ СЛАВЯН

Родословная Шлейхера, составленная в 1865 году



Родословная Фика



Когда различия в индоевропейском языке стали возрастать и когда эта большая языковая общность стала распадаться на две группы – языки сатем (satem) и кентум (centum), – праславянский язык, соединенный с пралитовским языком, довольно долго входил в первую группу, так что он сохранил особое сходство с древнефракийским (армянским) и индо-иранским языком. Связь с фракийцами была наиболее тесной в окраинных областях, где позд-

нее жили исторические даки. Предки германцев были в группе народов кентум среди ближайших соседей славян. Об этом мы можем судить по некоторым аналогиям в славянском и немецком языках.

В начале второго тысячелетия до н. э. все индоевропейские языки, по всей вероятности, уже сформировались и разделились, так как в течение этого тысячелетия на территории Европы и Азии появляются некоторые арийские народы как уже сложившиеся этнические единицы. Будущие литовцы были тогда все еще объединены с праславянами. Славяно-литовский народ и поныне представляет (за исключением индо-иранских языков) единственный пример первобытной общности двух арийских народов;⁷ его соседями всегда были с одной стороны германцы и кельты, с другой стороны фракийцы и иранцы.

После отделения литовцев от славян, происшедшего, по всей вероятности, во втором или в первом тысячелетии до н. э., славяне образовали единый народ с общим языком и лишь едва наметившимися слабыми диалектными различиями и оставались в таком состоянии вплоть до начала нашей эры. В течение первого тысячелетия нашей эры их единство начало распадаться, развивались новые языки (правда, еще очень близкие друг к другу)⁸ и возникли новые славянские народы. Таковы сведения, которые дает нам языкознание, таков его ответ на вопрос о происхождении славян.

Наряду со сравнительным языкознанием появилась еще одна наука – антропология, также принесящая новые дополнительные факты. Шведский исследователь А. Ретциус в 1842 году стал определять место славян среди остальных народов с соматологической точки зрения, основываясь при этом на форме их головы, и создал систему, в основу которой было положено изучение относительной длины черепа и величины лицевого угла⁹. Он объединил древних германцев, кельтов, римлян, греков, индусов, персов, ара-

бов и евреев в группу «долихоцефальных (длинноголовых) ортогнатов», а угров, европейских турок, албанцев, басков, древних этрусков, латышей и славян в группу «брахицефальных (короткоголовых) ортогнатов». Обе группы были различного происхождения, поэтому раса, к которой относились славяне, была совершенно чужда расе, к которой относились германцы и кельты. Очевидно, что одна из них должна была быть «ариизирована» другой и принять от нее индоевропейский язык. А. Ретциус особенно и не пытался определить отношение между языком и расой. Этот вопрос возник позднее в первых французских и немецких антропологических школах. Немецкие ученые, опираясь на новые исследования немецких погребений меровингской эпохи (V–VIII вв.) с так называемыми *Reihengräber*, создали в соответствии с системой Ретциуса теорию древней чистой германской расы с относительно длинной головой (долихоцефалы или мезоцефалы) и с некоторыми характерными внешними чертами: довольно высокий рост, розовый цвет лица, белокурые волосы, светлые глаза. Этой расе была противопоставлена другая, более мелкая, с более короткой головой (брахицефалы), более темным цветом кожи, каштановыми волосами и темными глазами; главными представителями этой расы должны были быть славяне и древние обитатели Франции – кельты, или галлы.

Во Франции школа выдающегося антрополога П. Брока (E. Hamy, Ab. Novelacque, P. Topinard, R. Collignon и др.) приняла примерно ту же точку зрения; так в антропологической науке появилась теория о двух первоначальных расах, которые когда-то заселили Европу и из которых образовалась семья народов, говорящих на индоевропейском языке. Оставалось выяснить – и это вызвало много споров, – какая же из двух первоначальных рас была арийской и какая была «ариизирована» другой расой.

Немцы почти всегда считали первую расу, длинноголовую и белокурую, расой праарийцев, и эту точку зрения

разделяли ведущие английские антропологи (Thurnam, Huxley, Sayce, Rendall). Во Франции же, напротив, мнения разделились. Одни присоединились к немецкой теории (Larouge), другие же (их было большинство) считали вторую расу, темную и брахицефальную, называемую часто кельтско-славянской, первоначальной расой, которая передала индоевропейский язык североевропейским белокурым иноплеменникам. Так как основные черты ее, брахицефалия и темная окраска волос и глаз, приближали эту расу к среднеазиатским народам со сходными особенностями, то было даже высказано предположение о ее родстве с финнами, монголами и туранцами. Место, предназначаемое, согласно этой теории, праславянам, легко определить: праславяне пришли из Средней Азии, у них была относительно короткая голова, темные глаза и волосы. Брахицефалы с темными глазами и волосами заселили Среднюю Европу, главным образом ее горные области, и смешались частью с северными длинноголовыми и белокурыми соседями, частью с народами более древними, а именно с темными долихоцефалами Средиземноморья. Согласно одной версии, праславяне, смешавшись с первыми, передали им свою речь, по другой же версии, напротив, они сами восприняли их речь.

Однако сторонники этой теории туранского происхождения славян основывались в своих выводах на ошибочной или, по меньшей мере, на недостаточно обоснованной гипотезе. Они опирались на результаты, полученные при изучении двух групп источников, очень отдаленных друг от друга по времени: первоначальный германский тип был определен по ранним источникам – документам и погребениям V–VIII веков, праславянский же тип был установлен по относительно поздним источникам, так как ранние источники были в то время еще мало известны. Таким образом, сравнивались несравнимые величины – современное состояние одного народа с былым состоянием другого на-

рода. Поэтому, как только были открыты древнеславянские погребения и выявились новые краниологические данные, сторонники указанной теории сразу же встретились с многочисленными затруднениями, в то же время углубленное изучение этнографического материала также дало ряд новых фактов. Было установлено, что черепа из славянских погребений IX–XII веков в большинстве своем такой же удлиненной формы, как и черепа древних германцев, и очень близки им; было отмечено также, что исторические документы дают описания древних славян как белокурого народа со светлыми или голубыми глазами, розовым цветом лица. Оказалось, что у северных славян (по крайней мере, у большинства из них) некоторые из этих физических черт преобладают до сего времени¹⁰.

Древние погребения южнорусских славян содержали скелеты, из которых 80–90 % имели долихоцефальные и мезоцефальные черепа; погребения северян на Пселе – 98 %; погребения древлян – 99 %; погребения полян в Киевской области – 90 %¹¹, древних поляков в Плоцке – 97,5 %, в Слабожеве – 97 %; погребения древних полабских славян в Мекленбурге – 81 %; погребения лужицких сербов в Лейбенгене в Саксонии – 85 %; в Бургленгенфельде в Баварии – 93 %¹². Чешские антропологи при изучении скелетов древних чехов выяснили, что среди последних черепа долихоцефальных форм встречались чаще, чем у современных чехов. И. Геллих установил (в 1899 г.) среди древних чехов 28 % долихоцефальных и 38,5 % мезоцефальных индивидуумов; эти цифры возросли с тех пор¹³.

Можно считать, что там, где ныне наблюдается преобладание брахицефальных форм, население VIII–XII веков было мезоцефальным или даже долихоцефальным, что с каждым годом все более подтверждается новыми открытиями.

В первом тексте, в котором упоминается о славянах VI столетия, обитавших на берегах Дуная, говорится, что славяне не черные и не белые, а темные блондины¹⁴.

Почти все древнеарабские свидетельства VII–X веков характеризуют славян как русых (ashab); один лишь Ибрагим ибн Якуб, еврейский путешественник X века, отмечает: «...интересно, что жители Чехии смуглые». Слово «интересно» выдает его удивление по поводу того, что чехи смуглые, из чего можно заключить, что остальные северные славяне в целом не были таковыми¹⁵. Впрочем, и в настоящее время среди северных славян преобладает тип блондина, а не шатена.

Некоторые исследователи, основываясь на этих фактах, приняли новую точку зрения в вопросе происхождения славян и отнесли их предков к белокурой и долихоцефальной, так называемой германской расе, сформировавшейся в Северной Европе. Они утверждали, что в течение столетий первоначальный славянский тип изменился под влиянием среды и скрещивания с соседними расами. Эту точку зрения отстаивали у немцев Р. Вирхов, И. Кольман, Т. Пеше, К. Пенка, а среди русских А. П. Богданов, Д. Н. Анучин, К. Иков, Н. Ю. Зограф; я также присоединился к этой точке зрения в своих первых трудах.

Однако проблема оказалась более сложной, чем считали раньше, и не может быть разрешена так легко и просто. Во многих местах в славянских погребениях были найдены брахицефальные черепа, остатки темных или черных волос; с другой же стороны, необходимо признать, что современное соматологическое строение славян очень сложно и свидетельствует лишь об общем преобладании темного и брахицефального типа, происхождение которого объяснить трудно. Нельзя считать, что это преобладание было предопределено средой, его также нельзя удовлетворительно объяснить более поздним скрещиванием. Я стремился использовать данные всех источников, как старых, так и новых, и, исходя из них, пришел к убеждению, что вопрос о происхождении и развитии славян гораздо сложнее, чем его до сих пор представляли; я полагаю, что наиболее правдо-

подобна и вероятно гипотеза, построенная на совокупности всех этих сложных факторов.

Праарийский тип не представлял собой чистый тип чистой расы. В эпоху индоевропейского единства, когда начали увеличиваться внутренние языковые различия, на этот процесс оказали влияние уже различные расы, особенно североевропейская долихоцефальная светловолосая раса и средневропейская брахицефальная темная раса. Поэтому отдельные народы, формировавшиеся таким образом в течение третьего и второго тысячелетия до н. э., не были уже чистой расой с соматологической точки зрения; это относится и к праславянам. Нет сомнения в том, что они не отличались ни чистотой расы, ни единством физического типа, ибо они получили начало от двух упомянутых великих рас, на стыке земель которых была их прародина; самые древние исторические сведения, как и древние погребения, в равной мере свидетельствуют об этом отсутствии единства расового типа у праславян. Этим объясняются также те большие изменения, которые произошли у славян в течение последнего тысячелетия. Несомненно, предстоит еще тщательно рассмотреть эту проблему, но решение ее – я в этом убежден – может быть основано не столько на признании влияния среды, сколько на признании скрещивания и «борьбы за существование» («struggle for life») основных имеющихся в наличии элементов, то есть северной долихоцефальной светловолосой расы и средневропейской брахицефальной темноволосой расы.

Тысячи лет назад среди славян преобладал тип первой расы, поглощенной в настоящее время другой расой, более жизнеспособной.

Археология в настоящее время не в состоянии разрешить вопрос о происхождении славян. Действительно, нельзя проследить славянскую культуру от исторической эпохи до тех древних времен, когда формировались славяне. В представлениях археологов о славянских древностях

до V века н. э. царит полная путаница, и все их попытки доказать славянский характер лужицких и силезских полей погребений в восточной Германии¹⁶ и сделать из этого соответствующие выводы являлись до настоящего времени безуспешными. Принадлежность названных полей погребений славянам доказать не удалось, так как связь этих памятников с безусловно славянскими погребениями до сих пор не может быть установлена. В лучшем случае можно допустить лишь возможность такого толкования¹⁷.

Некоторые немецкие археологи предполагают, что праславянская культура была одной из составных частей великой неолитической культуры, называемой «индоевропейской» или лучше «подунайской и закарпатской» с разнообразной керамикой, часть которой раскрашена. Это также допустимо, однако для этого у нас нет позитивных доказательств¹⁸, так как связь этой культуры с исторической эпохой нам совершенно неизвестна.

Глава II

Прародина славян

Вопрос о прародине славян, то есть о территории, где сформировались славяне и где они обитали вплоть до своего разделения и переселения на новые земли, тесно связан с рассматривавшимся выше вопросом о происхождении славян. Прародина других индоевропейских народов, соседних славянам, могла быть определена без особого затруднения. Известно, что первоначальная территория германских племен включала Скандинавию, Данию и прилегающие к ней острова, а также прибрежную полосу между Эльбой (Лабой) и Одером (Одрой) и что эти племена заселили собственно Германию лишь в первом тысячелетии до н. э.¹ Литовцы, несомненно, почти полностью сохранили свою прародину на побережье Балтийского моря. Древние фракийцы жили,

ГЛАВА II. ПРАРОДИНА СЛАВЯН

вероятно, гораздо севернее, чем обычно считают, на склонах Карпат, название которых, по Я. Розвадовскому, очевидно, фракийского происхождения (по-албански «кагре» – скала); по-видимому, фракийские племена оставались там и в историческую эпоху.

Что же касается славян, то они, очевидно, довольно долгое время обитали где-то по соседству с этими народами. На это указывает их принадлежность к индоевропейской языковой семье сатем (см. выше), кроме того, соседство с фракийцами, особенно с северными (именовавшимися часто даками), и, наконец, тесная связь с литовцами в эпоху «литовско-славянского единства». С бассейнами каких рек связана прародина славян и каковы были ее границы – таковы первоочередные вопросы, стоящие перед исследователем древнейшей истории славян. Это тем более важно, что в зависимости от решения этих вопросов находятся наши представления как о самом начале истории славян, так и об их первоначальной культуре. Прародину славян разные исследователи определяют по-разному, и даже между наиболее выдающимися из них нет согласия по данному вопросу.

В то время как Я. Пейскер, историк и социолог, считает, что прародина славян находится в болотах у Рокитны (в бассейне Припяти), а Н. Ростафинский значительно расширяет ее границы к югу и востоку за счет обширных и плодородных областей, русский историк В. О. Ключевский ищет ее на Дунае; чешский же археолог Й. Л. Пич, искавший ее сначала в Подунавье и Венгрии, в своих последних работах определяет ее между Эльбой и Вислой; наконец, два выдающихся славянских лингвиста Я. Розвадовский и А. А. Шахматов ищут прародину славян севернее, в долине Двины вплоть до озера Ильмень². Я уже не говорю о разных «автохтонистских» теориях, которые помещают праславян на территории всей Центральной Европы, на восток от Роны и Рейна. Хотя эти теории научно

совершенно не обоснованы, они тем не менее удерживаются до настоящего времени.

Однако оставим эти теории в стороне; я подробно изложил их в своих «Славянских древностях»³, здесь они неуместны, ибо бесполезность их совершенно очевидна. Первый вопрос формулируется так: к северу или к югу от Карпат находилась прародина славян? По этому вопросу долгое время существовали две точки зрения: одни помещали ее на север, в древнюю Сарматию (отсюда и название этой теории «сарматская»), другие же искали ее на среднем и нижнем Дунае (отсюда название теории «дунайская»). Дунайская теория утратила свое былое значение, однако в прошлом столетии ее отстаивали многочисленные исследователи: А. Беловский, М. Погодин, Фр. Рачки, М. Дринов, Ив. Филевич, Й. Пич, Дм. Самоквасов и В. Ключевский; еще и теперь она имеет своих сторонников и будет их иметь и в будущем, поэтому мы должны рассмотреть основные ее аргументы и сравнить их с аргументами, приводимыми в пользу северной прародины славян.

Главным доказательством являлась Киевская летопись, которую можно назвать «свидетельством о рождении» славян. Последнее содержится уже в начале летописи, в главе, названной «Се повести времяньных летъ, откуда есть пошла руская земля, кто въ Киеве нача першее княжити», в главе, которая была написана в XI веке, а частично уже в X веке⁴ монахом Киево-Печерской лавры, использовавшим древние церковные летописи и византийские хроники⁵. Текст гласит: «Спустя много времени⁶ сели славяне по Дунаю, где теперъ земля Венгерская и Болгарская. И от этих славян разошлись славяне по земле и прозвались именами своими, где кто сел на каком месте. Так, например, одни, придя, сели на реке именем Морава и прозвались моравы, а други назвались чехи. А вот еще те же славяне: белые хорваты, и сербы, и хорутане. Когда волохи напали на славян на дунайских и поселились среди них и

притесняли их, то славяне эти пришли и сели на Висле и прозвались ляхами, а от тех ляхов пошли поляки, другие ляхи – лутичи, иные – мазовшане, иные – поморяне.

Так же и эти славяне пришли и сели по Днепру и назвались полянами, а другие – древлянами, потому что сели в лесах, а еще другие сели между Припятью и Двиною и назвались дреговичами, иные сели по Двине и назвались полочанами по речке, которая впадает в Двину и носит название Полота. Те же славяне, которые сели около озера Ильменя, прозвались своим именем – славянами, и построили город, и назвали его Новгородом. А другие сели по Десне, и по Семи, и по Суле и назвались северянами. И так разошелся славянский народ, а по его имени и грамота назвалась “славянская”⁷.

Итак, по мнению автора, славяне жили когда-то на среднем Дунае и, выйдя оттуда, расселились по территории Чехии, Моравии, Германии, Польши и России. Эта точка зрения подтверждается в летописи еще дважды. В том же тексте имеется упоминание о том, что славяне были изгнаны со своих первоначальных земель влахами (волохами), и далее добавляется в части, посвященной св. апостолу Павлу, что «ту бо есть Илюрикъ, его же доходиль апостоль Павел; ту бо беша словене первое»⁸.

Эти три места из древнейшей славянской летописи являются, несомненно, важнейшим источником при изучении истории происхождения славян и свидетельствуют о том, какое представление об этом предмете имели сами славяне в X, XI и XII веках; они считали, что расселение различных славянских групп началось вблизи нижнего и среднего Дуная, в областях, которые назывались в то время «землями Булгар и Угров». Это представление было господствующим затем для большинства славянских историков и летописцев, в частности в Польше у Кадлубека, Богухвала и Длугоша, и сохранялось вплоть до конца XIX века. В их работах мы встречали лишь несущественные различия

в деталях, касающихся точного определения границ этой прародины. Паннония часто называлась «*mater et origo omnium sclavonicarum nationum*» («матерью и началом всех славянских народов») или «*prima et vetus Slavorum sedes parens et alumna*» («первоначальная и древнейшая родина славян»)⁹. Особая традиция сообщает о том, как предки чехов, поляков и русских вышли из Хорватии и Сербии под предводительством братьев Чеха, Леха и Руса. Доказано, что подобные традиции являются всего лишь вымыслами, возникшими в чешских и польских монастырях XII и XIII веков.¹⁰ Однако, несмотря на это, русская летопись и в дальнейшем оставалась позитивной базой дунайской теории даже для самых авторитетных исследователей. Ее рассматривали как достоверную традицию, как подлинное воспоминание о землях, населенных предками славян, которое летописец записал по народному преданию. И даже Шафарик посвятил целую главу в своих «Древностях» доказательству достоверности этой традиции.

К сожалению, свидетельство Киевской летописи нельзя признать ни подлинным, ни правдивым. Это лишь часть той сети вымыслов, которую создал летописец, рассказывая об отходе славян от Вавилонской башни по дорогам через Малую Азию к Балканскому полуострову, который будто бы стал их первым местом жительства, их европейской прародиной. Отсюда отождествление древних иллирийцев со славянами, что мы и находим в летописи, отсюда также идея об их первом месте жительства на среднем Дунае, где в XII веке находились земли болгар и угров.

Утверждение русского летописца не основывается даже на народной традиции. Это чистые вымыслы, использованные летописцем, если только он сам не создал их или не воспринял от другого летописца, который был их создателем. Такой вывод вытекает не только из общей концепции летописца, из всецело библейского характера его исходных положений и из некоторых других сведений (так, например,

мы узнаем, что духовенство южных славян создавало различные легенды с целью доказать древность славян в Хорватском королевстве), но и из всех фактических данных о древнейшей истории Подунавья и Балкан¹¹.

Эта история убеждает нас в том, что иллирийцы, фракийцы, паннонцы, сарматы, галлы и другие народы, жившие когда-то в этих местах, не имеют ничего общего со славянами, что их языки были совершенно отличны от славянского языка и что до христианской эры в этих местах нет никаких следов пребывания славян. В действительности же все фактические данные заставляют нас искать прародину славян в областях, откуда началась их миграция, а именно на север от Карпат, вдали от Дуная и от Балкан. Таков вывод, к которому нас неизбежно приводят все имеющиеся сведения.

История, как я уже говорил, не нашла ни малейших следов пребывания славян по нижнему и среднему течению Дуная в период до нашей эры. Название местностей, рек, гор и самих народов, а также памятники их письменности указывают нам на распространение в этих областях иных языков, каждый из которых так же близок к славянскому, как и к любому другому индоевропейскому языку. А ведь именно в ту эпоху, в которую мы тщетно ищем славян на Дунае, до Рима дошли уже первые сведения о славянах, сведения, в которых сообщается о большом народе, живущем по ту сторону Германии, на другом берегу Вислы, и именуемом венедами. То, что венеды должны рассматриваться как славяне, я докажу ниже¹². А пока ограничимся тем, что допустим существование славян к северу от Карпат. Мы увидим вскоре, что оттуда они постепенно продвигались к югу, к Дунаю, наконец, перешли его, но нигде в истории мы не встретим описания миграции славян в обратном направлении, то есть с юга на север.

Киевской традиции, которая помещает прародину славян на юг от Карпат и которая представляется нам совер-

шенно неправдоподобной, мы можем противопоставить два других исторических источника, более достоверных, подлинных и значительных, явно свидетельствующих в пользу северной прародины славян. Первый источник – свидетельство анонимного Равеннского космографа (1.12): «*Sexta ut hora noctis Scytharum est patria unde Sclavinorum exorta est prosapia*». Речь идет о Скифии на северо-востоке Европы. Точно неизвестно, в каком веке жил автор этого свидетельства, но, несомненно, это было не позднее VII века; следовательно, он по времени жил ближе к событиям, связанным с началом переселения славян со своей прародины, нежели киевский летописец XII века.

Второе свидетельство содержится в кратком описании славянских народов, также анонимном, написанном, вероятнее всего, в IX веке славянским монахом одного из баварских монастырей. Этот Баварский аноним (*Anonymus Bavarus*), как его называют, включает в число народов к северу от Дуная (такая локализация подтверждается самим названием его списка) народ, названный «*Zeruiani, quod tantum est regnum ut ex eo cunctae gentes Sclauorum exortae sint et originem sicut affirmant ducant*»¹³. Правда, мы не знаем, какой народ имеет в виду Баварский аноним под названием *Zeruiani*, не является ли оно искаженным названием сарматов или сербов и не идет ли здесь речь о названии северян позднейшей Руси; во всяком случае, здесь говорится о народе, который жил к северу от Дуная и от Карпат, где-то в глубине древней Сарматии. Итак, это и есть место происхождения всех славян, определенное народной традицией IX века, традицией подлинной и ни в коем случае не вымышленной, так как ее сохранял сам народ («*sicut affirmant*»).

К этим двум свидетельствам можем добавить и третье: само представление историков VI века, согласно которому в то время, когда начали намечаться места жительства и переселения славян, они имели свою прародину где-то к северу от Дуная. Нет ни одного сообщения, которое свиде-

тельствовало бы об обратном. Итак, очевидно, что в эпоху, когда славяне стали известны в Европе, весь мир считал их народом северного происхождения.

Лингвистические доводы, приводимые иногда сторонниками дунайской теории с целью защитить свою точку зрения, не имеют решающего значения. Сторонники этой теории ссылаются на распространенность названия Дунай¹⁴ в песнях и в топонимике славянских народов, а именно тех народов, вся история которых протекала вдали от этой реки; однако если принять во внимание те отношения, которые должны были всегда связывать поляков и русских с Подунавьем (чехи и словаки всегда были очень близки к нему), то нельзя признать эти доказательства в пользу дунайской прародины славян справедливыми и решающими. Наоборот, если для решения вопроса обратиться к исследованию всех индоевропейских языков и их взаимосвязей, то славянский язык был тесно связан, с одной стороны, с фракийским (дакийским), иранским и германским языками, а с другой стороны, с литовским и финским языками. Вряд ли можно найти более подходящую территорию, где могли бы развиваться эти разносторонние связи, чем область в районе Закарпатья. Сам характер этой области более чем что бы то ни было другое соответствует названиям флоры и фауны, сохранившимся в древнеславянском словаре¹⁵. Напомним, кстати, выводы антропологии по вопросу о первоначальном физическом типе славян, заключения, правда, пока еще очень неопределенные, к которым пришли археологи на основании добытых ими материалов, и разобранная выше гипотеза предстанет в еще более достоверном виде. Таковы доводы, которые, я полагаю, дают нам право отнести прародину славян на север от Карпат. Нам остается определить ее размеры и наметить, насколько возможно, ее границы. Как я уже говорил, сторонники северной прародины определяют ее местонахождение довольно различно: то на восток, то на запад от Вислы,

и даже в низовьях Немана и Двины, вплоть до побережья озера Ильмень. Это вызвано тем, что решение этой проблемы является действительно делом трудным.

Приступая к определению области, в которой жили славяне до своего расселения, то есть около начала нашей эры, можно прежде всего считать установленным, что славяне долгое время не переходили Карпатские горы. Я не стану отрицать, что отдельные группы славян могли проникать через главные Карпатские перевалы, в частности через Яблоновский и Ужоцкий, вплоть до нынешней Словакии.

Однако народ в целом все еще оставался на территории к северу от самих гор и, естественно, от галицийских лесов, окружавших эти горы. Необходимо напомнить, что как древняя карпатская топонимика, так и исторические названия главных карпатских горных цепей (Карпаты, Татра, Фатра, Матра, Магура, Бескид) чужды славянскому языку. Однако Подолье и Волынь должны были быть славянскими уже в эпоху Геродота, судя по его сообщениям о жителях этих областей, которых он называет неврами (Νεῦροί) (IV. 100–118) и славянское происхождение которых вполне очевидно¹⁶.

Трудно определить, шла ли западная граница славянской прародины по Эльбе или по Висле. Определение этой границы зависит от того, удастся ли археологам выяснить этническую принадлежность полей погребений лужицко-силезского типа, упоминавшихся выше. Если удастся доказать славянскую принадлежность полей погребений, то старая граница прародины славян конца второго тысячелетия до н. э. продвинется до Эльбы и Заале, если же не удастся доказать это, то граница останется в области Вислы. Такова точка зрения, которую я принимаю в настоящее время. Ее подтверждает еще один лингвистический довод. Славянам было вначале неизвестно слово «бук» (*Fagus silvatica*), так как, будучи в семье индоевропейских народов, они относились к большой группе, жившей за восточной границей

распространения этого дерева, то есть восточнее приближительной линии Кенигсберг (Калининград) – Кременец – Одесса¹⁷. Однако они узнали это дерево еще в эпоху своего единства, так как приняли германское название (*Buche*), из чего можно заключить, что они достигли Вислы уже во времена до нашей эры. Перешли ли они тогда же эту реку и достигли ли Эльбы – таков вопрос, на который, как мы видели, должна ответить археология.

Однако здесь следует учесть еще одно обстоятельство. Если удастся доказать славянское происхождение полей погребений, относящихся целиком к первому тысячелетию до н. э., то надо будет предположить, что славяне, проникнув за Эльбу, были вытеснены во второй половине этого тысячелетия отчасти кельтами, двигавшимися с запада, а затем германцами с севера, так что Висла опять стала их западной границей и оставалась ею вплоть до начала великого славянского переселения. Все древние авторы сходятся во мнении, что Висла является границей Германии и Сарматии¹⁸, и нет никаких причин предполагать, что это их мнение не имеет реального основания.

В равной степени неясна и восточная граница. Известно, что Поволжье было некогда областью распространения угро-финских народов и что их земли когда-то простирались на запад, включая полностью районы Угры, Оки, а возможно, и Дона. Лишь область Днепра относилась к славянской прародине. Название этой реки, безусловно, неславянского происхождения¹⁹, древнее название Борисфен можно лишь с трудом вывести из древнеславянского «берсть», русского «берест»²⁰. Однако имеются иные доказательства, побуждающие нас включить средний Днепр в число славянских рек. Принимая во внимание то, что в VI веке н. э. территория севернее Азовского моря, или точнее Подонье, была уже истинным средоточием славян (Прокопий, IV.4, говорит о «бесчисленных племенах антов»), мы, несомненно, имеем право присоединить начи-

ная с нашей эры к первоначальным землям славян среднее течение Днепра, а одновременно и его притоки Березину и Десну,²¹ названия которых, бесспорно, славянские.

Полагаю далее, что будинов Геродота (IV.21, 102, 108), вероятно, можно считать славянами. Места их жительства были где-то на Десне и в близлежащих к ней районах Подонья.²² Скифы-земледельцы, живущие между Бугом и Днепром (Herodot, IV. 17, 18, 53, 54) над порогами и ведущие совершенно иной образ жизни по сравнению с подлинными скифами-кочевниками, не могли быть никем иным, кроме как предками восточных славян. В то время к Черному морю славяне проникали лишь как торговцы. Этим и объясняется древнеславянское слово «корабль», взятое из греческого *καράβιον*, – слово, которое славяне заимствовали еще до нашей эры.

На севере долины Немана и Двины были сначала литовскими; полоса бесчисленных озер и болот, тянувшаяся между Пруссией и Мазовией и дальше между притоками Нарева и Припяти, представляла естественную границу, которую позднее славяне лишь частично перешли²³. Литовская территория простиралась ранее даже на северо-восток, к верхнему течению Днепра, где и отделяла славян от западных и восточных финнов.

В какую же эпоху славяне проникли вплоть до Немана и верхнего Днепра? Известно, что в IX веке н. э. славяне прочно заселяли берега озера Ильмень и даже берега Невы и Ладожского озера; но это было в эпоху, очень отдаленную от времени существования их общей прародины и славянского единства. А. Соболевский, выдающийся русский филолог, предполагает, что сюда славяне проникли уже довольно рано, до распада языкового единства, и основывается при этом на древнеславянских формах названий *Немънь*, лит. *Nemunas* и *Seregĕrĕ*, или *Seližarĕ* (Селигер – название озера около Осташкова); однако его выводы вызвали возражения²⁴. Вопрос остается открытым,

я же сам скорее склонился бы к отрицательному решению. По моему мнению, едва ли возможно искать северную границу славян за городом Смоленском.

Из всего сказанного вытекает, что территория, населенная славянами до их расселения, простиралась между Эльбой и средним Поднепровьем (с Десной, Припятью и Березиной), однако в эту территорию не следует включать западную часть, расположенную между Эльбой и Вислой, пока не будет доказана славянская принадлежность полей погребений в этой области, если она вообще будет когда-либо доказана. Итак, славяне во время своего этнического и языкового единства жили на территории современной восточной Польши, южной части Белоруссии (в районе среднего течения Березины, а также по течению Сожа и Ипути), в северной части Украины, Подолии, Волыни и Киевщины с Десной.²⁵ Подобное размещение общеславянских мест поселения наилучшим образом согласуется с данными древних источников (Равеннского и Баварского анонимов), а также со сведениями, относящимися к I–IV векам н.э., о большом народе венедов. Равным образом доказывает нам это и изучение взаимосвязи между древнеславянским, древнеиранским, литовским и западнофинским языками. Здесь мы также встречаем природу, флору и фауну которой соответствуют тому, что нам сохранил древнеславянский словарный фонд о фауне и флоре славянской прародины. В этом отношении моя точка зрения полностью совпадает с точкой зрения Ростафинского, однако я не согласен с Пейскером, который проводит границу прародины славян только по Припятьским болотам²⁶.

Еще один вопрос представляет определенную трудность – вопрос о названиях водных путей. Естественно было бы ожидать, что эти названия в областях, долгое время заселенных славянами, будут исключительно славянскими. Однако наиболее выдающиеся филологи постоянно подкрепляют все новыми доказательствами

утверждения, что названия водных путей в древней Польше большей частью неславянского происхождения, например Висла, Виар, Нида, Раба, Рона, Сан, Мень, Мрога, Брда, Одра, Особлога, Лабунька, Вда, Сола, Орава, Моравя, Видава и т. д. Два славянских исследователя, Ян Розвадовский (Краков) и Александр Шахматов (Петроград), в особенности защищали эту точку зрения; они рассматривали большую часть этих названий как галльские. На этом основании они относили прародину славян за область нижнего Немана, в район Двины и на берега озера Ильмень; однако и здесь, к сожалению, не были обнаружены названия древнеславянского происхождения. Шахматов считал, что на Припяти и Двине жили финны, а в восточной части Повисленья – галло-венеды,²⁷ славяне же якобы поселились здесь лишь в III веке н.э.

Так как все эти различные точки зрения представлены филологами в равной мере известными, то решить проблему очень трудно. Тем не менее решение должно быть найдено. В одинаковой мере нельзя допустить как кельтскую, так и финскую принадлежность вышеназванных областей, как это утверждает Шахматов, так же как нельзя полностью исключить наличие там славян. Такой путь мог бы привести к абсурдному выводу, что в Европе вообще не существует области, которую можно было бы считать славянской прародиной²⁸, так как нет области, где бы географическая терминология была чисто славянской. Пришлось бы исключить славян из числа обитателей древней Европы, предположив, что они появились здесь лишь несколькими столетиями позднее, уже в нашей эре, что, однако, невозможно с исторической точки зрения. Если бы был доказан кельтский характер висленской терминологии – напоминаю, что выводы Шахматова встретили резкий отпор со стороны некоторых выдающихся славянских филологов,²⁹ – то и тогда следовало бы принять во внимание древнее заселение этих земель протокельтами

или другими индоевропейцами в течение первого периода их развития до поселения там праславян. Однако это не исключало бы того, что славяне заняли эту территорию после распада индоевропейского единства и поселились здесь в течение второго и первого тысячелетий до н. э. Мы ищем территорию славян именно в период распада индоевропейского единства, а не ту область древней индоевропейской территории, где славянство зарождалось. Теория Шахматова, если бы она была обоснована, доказывала бы лишь то, что в определенную эпоху эта территория была заселена также кельтами, а отнюдь не то, что мы должны отказаться от поисков славянской прародины в этой области, когда есть причины, побуждающие нас к этому. Стоит лишь вспомнить о том, что, например, для славянизации терминологии восточной Германии оказалось достаточно лишь нескольких столетий.

Характер областей, где мы ищем прародину славян, хорошо известен географам. Это земли, средняя часть которых (Припятьский бассейн) еще и поныне покрыта бесчисленным количеством стоячих и проточных вод и бесконечными сосновыми, буковыми, березовыми лесами, ольшанником и ивняком. Климат здесь суровый, в котором могут жить только охотники и рыболовы. К тому же эти условия два-три тысячелетия тому назад были много хуже, тогда как в настоящее время они значительно улучшены³⁰. Наиболее плодородные области, пригодные для земледелия, находились лишь на окраинах этой территории, то есть на востоке и на юго-востоке.

Народ, живущий на этих землях, должен был много трудиться, чтобы превратить болота и леса в обработанную землю. Именно эти условия способствовали развитию общественных отношений, основанных на совместном труде больших семей и на социальном равенстве. Это способствовало развитию демократии, не допуская концентрации политической и экономической власти в руках отдельных

лиц. Еще одно обстоятельство заслуживает внимания: по всем вышеуказанным причинам этот народ долгие столетия жил в относительном покое, вне бурь, которые либо угрожали старому свету, либо потрясли его, но также и вне областей великих цивилизаций древности. Земли славян всегда были очень плохо известны грекам и римлянам. Славяне долго жили «дома» и «для себя», в стороне от чужих влияний, и потому могли превратиться в большой народ [«самый многочисленный народ», говорит о них Птолемей], что не привлекали к себе особого внимания.

Такова была прародина славян, таковы были первоначальные условия их существования.

Глава III

Первые исторические известия о славянах и наименования последних

Первые исторические сведения о славянах появляются относительно поздно; до нашей эры о них нет ни одного достоверного упоминания.

Однако славяне, как мы только что видели, издавна обитали в Центральной и Восточной Европе и претерпели здесь, несомненно, немало различных изменений под влиянием событий, происшедших до нашей эры и до эпохи их расселения. Однако история не сообщает нам ничего, что бы относилось непосредственно к славянам. Мы можем делать лишь косвенные предположения, что в эпоху, когда различные группы, составившие впоследствии целые племена, обитали еще совместно на общей территории, на судьбы славянства должны были оказать влияние некоторые значительные исторические события.

Так, можно предположить, что в VIII и VII веках до н. э. славяне завязали сношения с иранскими скифами, которые проникли тогда из Азии в степные южнорусские области¹.

Я не колеблясь утверждаю, что среди упомянутых Геродотом северных соседей скифов не только невры на Волыни и Киевщине, но, вероятно, и будины, обитавшие между Днестром и Доном, и даже скифы, именуемые и пахарями, и земледельцами (Εκύθαι ἀροτήρες, γεωργοί) и помещенные Геродотом² к северу от собственно степных областей между верхним Бугом и средним Днестром, были, несомненно, славянами, которые испытывали влияние греко-скифской культуры, свидетельством чего являются многочисленные курганы Киевской и Полтавской областей.

С другой стороны, из сообщения Геродота о походе Дария в Скифию в 513–512 (или 507–505) годы до н. э. нам известно, что Дарий проник также в области, заселенные славянами (неврами), и вынудил их отойти к северу³. Кроме того, определенные лингвистические данные, а именно довольно значительное число кельтских названий в топонимике рек в Прикарпатье, кельтские названия городов, указанные Птолемеем (Καρρόδουνον, Οὐίβανταύριον, Μαϊτώνιον, Ἔρακτον), и, наконец, несколько названий племен (Ὀμβρώνες, Τευρίσκοι, Ἄναρτοι, Βριτολάγαι), свидетельствуют о том, что земли славян в Прикарпатье подверглись, по крайней мере частично, вторжению галлов, которые в III и II веках до н. э. достигли побережья Черного моря, что доказывают Γαλάται декрета Протогена в Ольвии. Нашествие галлов было вызвано, несомненно, давлением германцев, двигавшихся с севера в центральную Германию, но каковы были судьба и продолжительность этого нашествия, остается до сего времени совершенно неизвестным. Считать этих галльских завоевателей венетами, упоминаемыми на Висле более поздними историческими источниками, представляется мне невозможным по причинам, изложенным ниже⁴.

Я полагаю также, что германские племена бастарнов и скиров, покинувшие побережье Балтийского моря и обитавшие с III века до н. э. на побережье Черного моря, проникли через территорию, заселенную славянами, примерно

так же, как это делали готы в III веке н. э. Это произошло в период между смертью Геродота, который ничего не знал о них, и 240–230 годами, когда бастарны упоминаются на Дунае (28. Пролог истории Трога Помпея), то есть между серединой V и серединой III века.

Таковы наиболее значительные и достойные упоминания исторические события, коснувшиеся славян еще до начала нашей эры.

Еще одна гипотеза, однако, заслуживает особого упоминания, так как ее выводам придается большое значение при изучении основ славянской истории. Я имею в виду точку зрения Пейскера, согласно которой славянский народ еще задолго до нашей эры и вплоть до XI века н. э. находился в подчинении у различных завоевателей, то у германцев, то у тюрко-татар, и находился в постоянном и жестоком рабстве, что якобы определило его характер и придало особые черты дальнейшей его жизни и развитию⁵. Здесь я не могу подробно показать, почему эта гипотеза лишена серьезного основания, как некоторые незначительные и непомерно раздутые факты приводят автора к недопустимым заключениям; по этому вопросу я отсылаю читателя к своему труду «Život starých Slovanů»⁶. Здесь приведу лишь несколько данных, необходимых для ориентировки в этом вопросе.

Проф. Пейскер в основном строит свою теорию всего лишь на нескольких старославянских словах, относящихся к славянской культуре. Эти слова, заимствованные частично из германских, частично из тюрко-татарских языков, доказывают, по его мнению, что славяне в то время, пока они жили на своей общей прародине в бассейне Припяти, были подчинены то германцам, то тюрко-татарам. Такими словами являются: *млеко*, *скоть* и *нута* (скот), с одной стороны, и, с другой стороны, *быкъ*, *вол*, *коза* и *тварогъ*. Из факта заимствования указанных слов вытекает якобы, что славянам было запрещено скотоводство и что они говорили о скоте и о молочных продуктах лишь как о привилегирован-

ГЛАВА III. ПЕРВЫЕ ИСТОРИЧЕСКИЕ ИЗВЕСТИЯ О СЛАВЯНАХ...

ной собственности своих германских или тюрко-татарских властителей. К выводу о жестоком рабстве славян Пейскер приходит на основании поздних известий о нападении тюрко-татар на славян, известий, согласно которым на Руси не было ни лошадей, ни рогатого скота⁷.

Однако, возражая Пейскеру, я уже кратко указал ранее, что предпосылки, положенные в основу его гипотезы, в большинстве своем несостоятельны во всех отношениях. Согласно целому ряду других исторических и археологических свидетельств, славяне издавна самостоятельно занимались скотоводством и имели связанную с ним собственную богатую терминологию. Немногочисленные заимствованные слова, приводимые Пейскером как действительно иноязычные⁸, подтверждают лишь то, что известно из истории, а именно, что славяне издавна жили в южной России по соседству с тюрко-татарами и были с ними тесно связаны. История вновь показывает нам, что впоследствии в течение короткого времени славянские племена пережили одно за другим вторжения гуннов, аваров, печенегов, половцев и болгар. Но из этого никоим образом не следует, что «все славяне начиная с эпохи своего единства находились в рабстве то у германцев, то у татар». Если бы доводы Пейскера и были справедливы, то и в этом случае нельзя было бы делать подобные заключения. Можно, правда, допустить, что связи славян с тюрко-татарами завязались еще до прихода аваров, а именно еще в эпоху неолита, когда за несколько тысячелетий до нашей эры смуглые брахицефалы, вышедшие из Средней Азии, наводнили Европу. Однако в ту эпоху не было еще славян: праиндоевропейский народ только формировался где-то в Центральной Европе, и славяне, не выделившиеся еще из его массы, не могли почувствовать последствия этого вторжения сильнее, чем остальная часть этой массы.

Итак, у нас нет доказательств жестокого рабства славян под германским и татарским игом ни для древнейше-

го периода их истории, ни для более поздних времен. Подобное рабство никогда и нигде не существовало, кроме как в воображении Пейскера, принижающего славянскую первобытность. Поэтому мы должны решительно отвергнуть его толкование начала истории славян и принять во внимание лишь те события, о которых мы упоминали в начале этой главы.

Первые достоверные известия о славянах относятся к I и II векам н. э. Славяне появляются в них под наименованием венедов (*Venedi, Venadi, Veneti, Οὐενέδα*). К этим сообщениям относятся сообщения Плиния (*Nat. Hist., IV.97*; его труд написан около 77 года): «*quidam haec habitari ad Vistulam usque fluvium a Sarmatis, Venedis, Sciris, Hiris (corr.) tradunt*»;

Тацита (*Tac., Germ., 46*, написана в 98 году): «*hic Suebiae finis. Peucinorum Venetorumque et Fennorum nationes Germanis an Sarmatis ascribam dubito... Veneti multum ex moribus traxerunt: nam quidquid inter Peucinos Fennosque silvarum ac montium errigitur, latrociniis pererrant, hi tamen inter Germanos potius referuntur, quia et domos fingunt, et scuta gestant et pedum usu ac pernecitate gaudent; quae omnia diversa Sarmatis sunt in plaustro equoque viventibus*»;

Птолемея (умер около 178 года, *Geogr., III.5.7*): «*κατέχει δὲ τὴν Σαρματίαν ἔθνη μέγιστα οἱ σὲ Οὐενέδαи παρ' ὄλον τὸν Οὐενεδικὸν κόλπον καὶ ὑπὲρ τὴν Δακίαν Πευκίνοι τε καὶ Βαστέρναι*»; *Geogr. III.5.8*: «*παρὰ τὸν Οὐστούλαν ποταμὸν ὑπὸ τοὺς Οὐενέδας Γύθωνες, εἶτα Φίννοι, εἶτα Σούλωνες*»; *Geogr., III.56*: «*τὰ Οὐενεδικὰ ὄρη*».

К этим свидетельствам следует прибавить еще и другие, несколько более поздние: во-первых, это надписи на Пейтингеровой карте, которая относится, по моему мнению, к концу III века и на которой дважды упоминаются венеды-сарматы, один раз в Дакии, другой раз между Дунаем и Днестром; во-вторых, это греческий список различных народов, составленный приблизительно в начале

III века (Διαμερίσμου τῆς γῆς ἀποσπασμάτων), в котором встречаются названия Βαρδουλοί, Κουαδροί, Βερίδοί что, очевидно, является искажением слов Βανδουλοί и Βενίδοί. И, наконец, это свидетельство Марциана в его «Перипле» (около 400 года), где опять встречается название Οὐενδικὸς κόλπος (II.38, 39, 40), имеющееся у Птолемея. В этих первоисточниках веныды-славяне представлены как многочисленный народ (μέγιστον ἔθνος), расселившийся за Вислой между Балтийским морем (Венедский залив), Карпатами (Венедские горы) и землями *певкинов* и *феннов*.

Такими представляются нам славяне в первые века нашей эры. Более ранних свидетельств у нас нет. Из всех известий, привлеченных с целью возвеличить древнейшее историческое прошлое славян, только два можно считать в известной мере правдоподобными.

Прежде всего это заметки Корнелия Непота (94–24), в которых говорится об индах, занесенных бурей из «Индийского моря» (*indica aequora*) к берегам «Северного моря», где король батавов захватил их в плен и преподнес в дар в 58 году проконсулу А. Метеллу Целеру⁹. Затем это ряд древних преданий, согласно которым янтарь происходил из земли генетов или енетов, расположенной у устья реки, называемой Ериданос, позднее отождествленной с рекою По¹⁰.

Наименования *Indi* и *indica aequora* (инды и Индийское море) не могут относиться к Индии, так как бурей не могло отнести корабль из Индии к побережью Германии. Очевидно, здесь речь идет не об индах, а о другом народе с похожим наименованием, в частности о «венетах» римских авторов или о «виндах» (*Vindy*) – по-немецки *Wenden*. Что же касается легенды о происхождении янтаря, то тут следует вспомнить, что в землях итальянских «венетов» это редкое вещество не встречалось, тогда как именно Прибалтика когда-то поставляла средиземноморским странам огромное количество янтаря, и торговля между ними имела место уже в течение второго тысячелетия до н. э. Можно

также допустить, что традиционное представление о наличии янтаря в северной Италии (исторической Венеции) появилось в результате того, что смешивали балтийских венедов с итальянскими венетами, которые были, конечно, более известны историкам, чем первые. Однако следует признать, что подобное объяснение этих двух древних свидетельств может быть по праву отвергнуто.

Балтийские венеды были, безусловно, славянами. Имеется несколько доказательств этого. Во-первых, их места обитания в I–II веках н. э. совпадают с местами обитания славян в VI веке. Распространение славян было совсем незначительно в период переселения народов. Во-вторых – и это очень важный довод, – наименование венедов, вендов¹¹ сохранялось в немецком языке (*Wenden, Winden*) в течение всей исторической эпохи, вплоть до новейшей, как общее наименование славян. Старые деревни, которые их немецкие соседи хотели отличить от одноименных немецких деревень, обозначались в отличие от них *windisch* или *wendisch*. Наконец, Иордану, историку VI века, первым давшему очерк начала истории славян, известно, что наименования «венд», «венед» и «славянин» употреблялись для обозначения одного и того же народа; он употребляет эти названия попеременно¹², из чего можно заключить, что в VI веке признавалось тождество славян с венетами.

Приведенные доказательства одновременно опровергают как точку зрения Тацита, который колебался, отнести ли венедов к сарматам или к германцам, и остановился, наконец, на их германском происхождении, так и археологические гипотезы Р. Муха, по мнению которого венеды были иллирийской народностью, а также последние гипотезы Шахматова и Пейскера, считающих венедов кельтами на основании якобы кельтской терминологии водных путей на территории прародины венедов¹³. Если бы эта номенклатура была действительно кельтского происхождения (а в этом можно сомневаться, по крайней мере по отношению к ча-

сти этих названий), то это доказывало бы нам лишь то, что кельты когда-то проникли в эти края, очевидно, под напором германцев, продвигавшихся с севера в Германию¹⁴. Однако это никоим образом не является доказательством того, что веныды I–VII веков н. э. были кельтами. Самое большее, что можно допустить, это то, что если веныды и были кельтского происхождения, то их славянизация произошла задолго до I века н. э. Что же касается моей точки зрения, то я не сомневаюсь в том, что веныды Плиния, Тацита и Птолемея, так же, как веныды Иордана, Прокопия и более поздних историков, всегда были славянами. Их наименование – венды, веныды – не было собственно славянским, а являлось, очевидно, названием чуждого происхождения, которое дали славянам их соседи. Значительная распространенность названий с основой *vind* или *vend* на землях, заселенных когда-то кельтами, дает основание предположить, что эти названия кельтского происхождения¹⁵.

Наконец, у этого многочисленного народа, населявшего в первые века нашей эры обширные земли между Вислой, Балтийским морем, Карпатами и Днестром и Десной, было в ту эпоху свое собственное местное название «славяне». Можно догадываться также о существовании еще более древнего названия серб (множественное число *serbi*). Эта догадка, между прочим, основана на неясном комментарии Прокопия, писавшего о славянах и антах¹⁶: «Σπόρους γὰρ τὸ παλαιὸν ἀμφότερους ἐκάλουν ὅτι δῶϊ σποράδην, οἰμαί, διεσκημένοι τὴν χώραν οἰκουσίν».

К сообщению Прокопия можно присоединить традицию, сохранившуюся у анонимного Баварского географа IX века: «Zerüiani (речь идет о прикарпатском народе), quod tantum est regnum ut ex eo cunctae gentes Sclavorum exortae sint et originem sicut affirmant ducant»¹⁷. Очевидно, существовало название, близкое греческому Σπόροι (которое является, вероятно, сокращением Βοσπόροι – названия известного царства на побережье Азовского моря), однако

считать, что здесь речь идет о сербах, нельзя, так как для этого слишком мало оснований. Предки исторических сербов никогда не жили за Азовским морем. Слово «сербы» (*serbi*) нигде не засвидетельствовано как общее название всех славян, и форма «*сorb*», которая якобы была исходной формой греческого слова Σέρβοι, в древних источниках о восточных сербах не встречается¹⁸.

Нам осталось еще рассмотреть только одно общее подлинное и древнее наименование, а именно наименование *славяне, словене* (форма множ. числа; в единственном числе – *словенин*). Это название встречается в истории впервые в начале VI века у Псевдо-Цезаря Назианского¹⁹, затем около 550 года неоднократно у Прокопия и Иордана и, наконец, у более поздних историков. Не лишено вероятия утверждение, что это наименование встречается также у Птолемея в перечне племен Сарматии. Название Σουοβηνοί (Geogr., VI.14.9), употребляемое автором, действительно очень близко славянской форме *словене*, и можно предположить, что Птолемей заимствовал его из какого-то источника, даже не зная, разумеется, что это был за народ и каково было его отношение к венедам, живущим на западе Сарматии²⁰.

Объясняя этимологию слова «словене», Фр. Миклошич высказал предположение, что оно употреблялось сначала для обозначения лишь тех славян, которые продвигались в VI веке к югу (словенцы, дакийские славяне и будущие болгары), и что оно якобы только в течение последующих столетий было распространено на всех славян. Однако мне представляется уже доказанным, что это наименование с VI века обозначало все славянские племена. Оно встречается не только у тех славян, которые проникали тогда в Италию, Истрию и на Балканский полуостров, но также и у славян, обитавших в центре России (Suavi у Иордана, Get., 250, не говоря уже о Σουοβηνοί, упоминаемых Птолемеем). Наконец, мы встречаем это название в VII веке в Че-

хии (Samo rex Sclavinorum у Фредегара) и в Лужице (Surbi gens ex genere Sclavinorum, Sclavi cognomento Winadi, *ibid.*, Chron., IV.48, 68), а в VIII веке на побережье Балтийского моря (Einhard, Ann. Franc., 782, 789; Ann. Alem., 790). В наиболее ранних славянских письменных документах с начала IX века для обозначения славянского языка употребляется общий термин «словеньскъ языкъ»; встречаются также «словеньское племя», «словеньский народъ всь» («славянское племя», «весь славянский народ»). Наконец, то, что производные от слова «славянин» сохранились повсеместно, свидетельствует в пользу первоначального широкого значения этого наименования. С IX века известны новгородские словене в России, словинцы, живущие и поныне у устья Вислы, словинцы в Каринтии и словаки в Словакии. Албанцы называли сербских и македонских болгар Škja, Škjeji, то есть славянами.

Название «славянин» славянского происхождения, однако нам неизвестны, как это ни странно, ни его этимология, ни его первоначальное значение. Наряду с формами Σκλαυηνοί, Στλαυηνοί, Sklaveni, Stlaveni, образованными непосредственно из формы «словене», в латинском и греческом языках имеются краткие формы Σκλάβοι, Σθλάβοι, Sclavi, Stlavi неизвестного происхождения. Вероятно, они возникли под влиянием окончания *-славъ*, которое часто встречается в именах собственных. Краткие формы известны уже в VI веке, а начиная с VIII века они очень распространены в письменных документах.

На основании указанных кратких форм (а также русского термина «славяне») происхождение наименования «славяне» еще до начала XIII века стали связывать со словом «слава» и переводить его как «gloriosi», «αινετοί». Это толкование удерживалось до XIX века, и известный славянский поэт и археолог Я. Коллар поддержал его своим авторитетом. Другое толкование, не менее древнее, засвидетельствованное уже в начале XIV века, связывает наиме-

нование славяне – словене с понятием «слово» и переводит его как «verbosi, sermonales, ὁμοῦλόττοι».

Это объяснение приняли такие выдающиеся исследователи, как Й. Добровский и П. Шафарик. Последний опирался, в частности, на аналогичный факт, а именно, что славяне называли соседний народ, язык которого они не понимали, словом «немцы» (единственное число – «немец», производное от «немъ», «немой»). Хотя эта вторая гипотеза имела большое число сторонников, тем не менее большинство современных лингвистов отвергает ее на том основании, что славянский суффикс *-ĕn, -ĕnin, -janin* всегда указывает на принадлежность к определенной местности и что, следовательно, наименование *словенин* должно было быть образовано от названия местности (Слово?), названия, которое, к сожалению, нигде не встречается²¹.

Итак, происхождение названия славян остается невыясненным. Однако нам известно, что носитель его появляется в начале нашей эры как могущественный народ, расселившийся на огромной территории между Вислой и Десной: «*natio populosa per immensa spatia consedit*» – писал о нем в VI веке Иордан²². В настоящее время известно также, что этот многочисленный народ появился в Европе не в этот период, а жил там издавна в тесном взаимодействии с другими индоевропейскими народами. Ныне это положение признано в науке и не нуждается в доказательстве, как 100 лет тому назад, когда Шафарик писал свои «Древности» с целью доказать главным образом древность славян, в которой сомневались некоторые немцы²³.

Глава IV

Дифференциация славян

Сколько бы ни говорили о первоначальном единстве славян, все же они никогда не представляли собой единого

целого в полном смысле этого слова. У них, как и у каждой этнической группы, всегда были соматологические¹, культурные² и языковые различия. Эти последние известны нам лучше всего, так как язык дает наиболее полный материал, позволяющий проследить начало и дальнейшее развитие дифференциации славян.

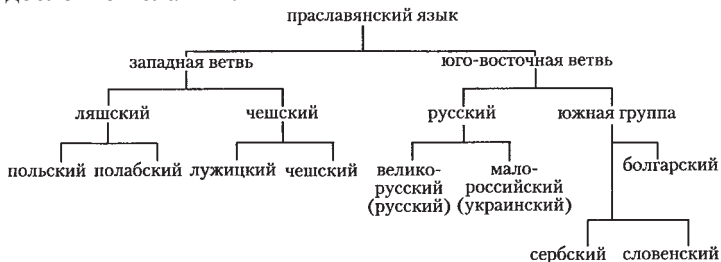
Как и повсеместно, на дифференциацию славян воздействовал прежде всего внутренний фактор, под влиянием которого произошли незначительные фонетические, грамматические и лексикологические различия и появились диалекты. Первоначальные различия возросли затем благодаря изоляции и в особенности благодаря тому, что определенные элементы отделились от материнского ствола вследствие переселения и скрещивания с чуждым языком или языками.

Под влиянием этих факторов древнее единство славян – а о таком единстве говорить можно, так как различия внутри него долгое время были незначительными, – распалось, и на заре истории мы видим уже ряд новых образований, сложившихся окончательно в течение последующих столетий, как например: 1) русское, 2) болгарское, 3) сербо-хорватское, 4) словенское, 5) чехословацкое, 6) лужицко-сербское, 7) полабско-поморское и 8) польское. Все эти языки являются продолжением материнского языка, на котором когда-то говорили в прикарпатской прародине. Мы не можем точно определить ни времени распада этого единого славянского языка, ни времени начала и самостоятельного существования названных языков и говорящих на них народов. В настоящее время славянская филология допускает, что древнее единство славян существовало, несмотря на начавшийся распад его, еще в течение первых веков нашей эры³. И это все, что можно сказать по данному вопросу. Разделение единого языка и становление отдельных славянских языков произошло не сразу, а постепенно. Ход этого процес-

са, а также взаимное родство народов, говорящих на этих языках, давно являются предметом исследования.

Чешский грамматик Ян Благослав в 1571 году разделил славянские языки на три большие группы: чешскую, словацкую и польско-русскую. Однако впоследствии число групп славянских языков было сведено к двум. Такого деления на две группы придерживались А. Бандури, Й. Фриш, Х. Йордан, К. Антон, М. Катанчич, А. Шлецер и др., однако они не опирались на научно обоснованную аргументацию. Только отцу славянской филологии Й. Добровскому принадлежит заслуга научного обоснования теории деления славянских языков. Согласно его концепции, древний общеславянский язык разделился сначала на две ветви – восточную и западную; производными языками от первой ветви являются русский, старославянский, иллирийский (сербский и болгарский), хорватский и словенский. Языками, производными от второй ветви, являются чешский, словацкий, лужицко-сербский и польский.

После Й. Добровского теории разделения славянских языков на две ветви довольно долго придерживались даже такие выдающиеся филологи, как П. Шафарик, Б. Копитар, Ф. Буслаев, И. Гебауер; в 1865 году А. Шлейхер предложил, согласно этому принципу, следующую схему родословной славян⁴:



Однако вскоре вместо деления общеславянского языка на две ветви вновь было принято первоначальное деление на три ветви.

Если не принимать во внимание доктрину Благодслава 1571 года, эта идея возникла в России в результате стремления выделить русский язык из остальных языков в качестве самостоятельной ветви. Первым выдвинул и отстаивал теорию разделения языков на три ветви русский ученый А. Востоков, его последователями были М. Максимович, И. Срезневский. В. Григорович, А. Будилович и др. Новая система встретила и за пределами России более широкое признание, чем система Добровского и Шлейхера.

Однако представители сравнительного языкознания выступили против подобной классификации (мы уже упоминали труды И. Шмидта⁵), а также против теорий происхождения славянских языков, и все родословные славян были окончательно отвергнуты. Ограничимся разбором концепции В. Ягича – в настоящее время старейшего представителя славянской филологической школы, – концепции, которая полностью согласуется с данными о древнейшем периоде славянской истории.

В. Ягич признает большую ценность теорий И. Шмидта и считает, что зачатки позднейших славянских языков существовали уже в общеславянском языке и что порядок их территориального распространения уже тогда соответствовал их расположению в настоящее время. Когда же эти диалектные зачатки были перенесены на исторические места обитания славян, то здесь они окончательно обособились так, что одновременно образовали три различные группы, из которых каждая объединяла наиболее близкие языки:

- 1) русская группа с русским и украинским языками;
- 2) западная группа с языками чехословацким, польским, лужицко-сербским и полабским;
- 3) южная группа со словенским, сербо-хорватским и болгарским языками⁶.

Процесс дифференциации и разветвления языков, конечно, протекал не всегда определенно, а в окраинных областях иногда имело место и скрещивание. Но это не ис-

ключало деления общеславянского языка на три группы, поэтому интересно проследить, в какой мере топография славянской прародины и ее рельеф способствовали этому делению. Перед народом, рост численности которого заставлял его распространяться за пределы своей прародины, помещенной нами к северу от Карпат между реками Вислой и Днестром, открывались три больших пути. Первый путь ведет на запад: это легко доступный путь, так как Висла, так же, как и Одер, едва ли была серьезным препятствием. Таков же второй путь, ведущий к бесконечным просторам России. Путь к северу был прегражден морем, а также озерами и болотами⁷. Путь к югу преграждался цепью Карпатских гор, однако по краям этого хребта было достаточно места для проникновения народа двумя путями по направлению к Дунаю. Это и был третий путь. Итак, топографические условия прародины славян также чрезвычайно способствовали делению славян на три группы, так как люди могли расселяться лишь по направлению к западу, югу и востоку.

Следовательно, разделение славян на три большие группы основывается не только на лингвистическом различии, но и на расположении и ориентации их прародины. Черта, отделяющая отдельные группы, соответствует приблизительно границе между бассейнами Черного и Балтийского морей. Одни следовали по течению рек на запад и на север, другие на север, восток и юг. Разделение славян на две большие культурные группы, на обосновании которого мы остановимся ниже, зависит от того, к какому из этих двух бассейнов они относились⁸.

Часть вторая

ПРОИСХОЖДЕНИЕ ЮЖНЫХ СЛАВЯН

Глава V

Теории южного движения славян

Хотя прародина славян была расположена к северу от Карпатских гор, тем не менее известно, что в историческую эпоху большие группы славян обитали к югу от этого хребта и не только в Венгерской котловине, но и в областях восточных Альп и дальше почти по всему Балканскому полуострову.

Эти группы славян, двинувшихся к югу и тем самым отделившихся от северных славян, получили название южных славян в отличие от остальных, оставшихся на севере.

Когда именно произошло отделение южной ветви от общего ствола и к какому периоду относится продвижение и распространение славян этой ветви на юг от Карпатских гор и дальше к югу от Дуная – на этот вопрос отвечали различно. В решении этого вопроса определялись три направления¹.

Ученые *первого* направления, опираясь на ряд доводов, о которых мы уже упоминали и к которым еще вернемся ниже, считали теорию северной прародины славян ошибочной. Они определяли прародину славян не к северу, а к югу от Карпат, в области венгерского течения Дуная и на Балканском полуострове. Вследствие этого они

считали, что самого факта проникновения славян с севера на Балканы не существовало. Перед ними не вставал вопрос, когда и как это произошло, ибо они считали, что южные славяне – предки будущих словенцев, хорватов, сербов и болгар – издавна обитали на своих исторических местах жительства. Это так называемое автохтонистское направление в историографии южного славянства; представители его охотно называют себя «славянской» школой в противоположность другой школе – «немецкой», или «берлино-венской». С позиций автохтонизма они высказывались и по вопросу о славянах в Германии.

Второе направление, названное выше «немецким», было названо так потому, что его возглавили немецкие историки. Как в своих общеисторических трудах, так и в статьях, специально посвященных движению южных славян, они придерживаются данных истории и не признают в отличие от первого направления пребывания славян на юге до того времени, пока о них непосредственно не появляются сведения в исторических источниках. Если исключить все недостоверные сообщения, это означает, что славяне появились здесь лишь в VI веке. На этом основании общее заключение историков второго направления сводилось к тому, что южные славяне появились на юге от Савы и Дуная внезапно и только в VI веке, а к Дунаю, в северную Венгрию, пришли незадолго до этого, во всяком случае не ранее V века.

Наконец, представители *третьего* направления, отрицая в принципе автохтонизм, все же заимствуют из него некоторые второстепенные доводы для доказательства пребывания славян в Венгрии (Уграх), в Альпах и на Балканах до V–VI веков, хотя об автохтонности их в этих областях говорить нельзя.

Однако в мнениях отдельных историков первого и третьего направлений имеется немало различий, связанных с тем, в какой степени и сколь критически они принимают

доказательства. В зависимости от этого они определяют дату обитания славян к югу от Карпат. Одни идут вслепую и огульно принимают любой, самый предположительный, довод, другие более критически относятся к системе доказательств; первые, естественно, видят славян повсюду, другие же – лишь в определенных областях.

Остановимся подробнее на указанных трех направлениях.

Представители первого направления в целом решали эту проблему очень просто, объявляя славянами все народы, известные в древности на юге, а именно иллирийцев, паннонцев, фракийцев, даков и гетов, более того, македонцев или эпитротов и даже древнейших обитателей Греции.

Основываясь на исковерканных и искаженных названиях, которые они принимали в качестве славянских, они, разумеется, находили славян всюду: от Боденского озера и Венеции до устья Дуная и до Царьграда². Все якобы было когда-то славянским. Направление это получило широкое распространение уже в XVII и XVIII веках. В конце XVIII и начале XIX века, когда идея национального возрождения проникла в литературу славянских народов, этому направлению не сумели противостоять даже такие крупнейшие славянские исследователи и высокообразованные люди, как, например, П. Шафарик; да и ныне, когда история и лингвистика далеко продвинулись вперед, когда вполне разработан их научный метод, из научного обихода все еще не устранены книги, в которых мы читаем, что иллирийцы или фракийцы были собственно славянами.

Толчком к возникновению этого направления были уже известные нам аргументированные теории южнославянского духовенства, которое пыталось увязать древнейшую историю южных славян с деятельностью святых апостолов. Уже в раннем средневековье эти теории привели к возникновению предания о том, что сам св. Павел принес христианство хорватам³, а св. Иероним (умер в 420 г.) соз-

дал славянскую письменность, так называемую глаголицу⁴. Впоследствии из этого предания возникла теория, согласно которой древние иллирийцы и паннонцы были славянами и предками сербо-хорватов, теория, распространившаяся на Балканах настолько широко, что в X или XI веке была включена даже в традиции русских монастырей, а в XI веке записана одним из предшественников киевского монаха Нестора в начале первой Киевской летописи⁵. Эти представления и положили начало целому учению о дунайской прародине славян, с которой мы уже познакомились.

Из первых традиций и летописей это учение проникло во многие славянские и неславянские хроники: сначала в польские и чешские, затем более всего в хорватские.

Начались попытки обосновать эту теорию, провозглашенную сначала бездоказательно, открытиями всевозможных документов, якобы подтверждающих пребывание славян на Балканах с глубокой древности, иными словами – доказать принадлежность иллирийцев, фракийцев (даков, гетов) и даже итальянцев к славянам. Среди этих документов встречались иногда и фальсифицированные, к последним относятся прежде всего грамоты Александра Великого славянам и так называемая «привилегия Александра», данная (им) балканским славянам в Александрии во второй год его царствования, в которой великий император обещает славянам в благодарность за их службу господство над всеми народами Центральной Европы на вечные времена⁶.

Но больше всего привлекалось доказательств из области филологии: названия отдельных древних народов, древненевгерская и балканская топография и, конечно, древние имена собственные толковались во что бы то ни стало как славянские, даже ценой невероятных натяжек. Такой метод получил особое развитие главным образом у южных славян в XVIII веке и достиг здесь наибольшей абсурдности, в результате чего не только Венгрия и Бал-

канский полуостров, но и такие отдаленные земли, как Италия, Малая Азия и Египет, – все превратились в некогда славянские области. И ничто не могло остановить сторонников этого направления! Ни возражения некоторых наиболее эрудированных историков и филологов (Занетти, Пейсонель, Гунман, Аделунг, Добровский, Энгель, Швабенау и другие), ни огромный авторитет П. Шафарика, который внес изменения по этому вопросу в свои «Славянские древности» (изд. 1837 г.)⁷, не заставили сторонников этого направления пойти по правильному или хотя бы по более правильному пути. Приверженцы и почитатели Шафарика, вместо того чтобы принять его новую концепцию, отвернулись от него, упрекая его в том, что он изменился к худшему, и вместо «Древностей» придерживались его более раннего труда, идя еще дальше, чем сам автор. Зачастую к этому присоединялись и славянские археологи. Итак, XIX век также не избавился от бремени автохтонистской школы, труды которой принесли славяноведению гораздо больше вреда, чем пользы. Лишь немногие сторонники автохтонизма сумели сохранить в своих теориях чувство меры и, несмотря на ошибочные выводы, не лишили свой труд некоторой позитивной ценности⁸. Большинство же их оставило труды, не представляющие никакой ценности. Некоторые из этих работ, авторы которых потворствовали настроениям славянской общественности, получили широкое распространение и большую популярность⁹.

Естественно, что это направление всегда встречало возражения, которые росли по мере совершенствования исторической и филологической науки в XIX веке. Противники этого направления отвергали все домыслы и этимологию и опирались лишь на достоверные известия, основанные на фактах. Сила этого сопротивления не была, конечно, всегда одинаковой: одни исследователи подходили к этому вопросу более, другие менее строго, идя на некоторые уступки, но в целом почти вся современная немецкая

историческая школа, а за ней и многие славянские ученые, выступая против автохтонизма, в течение последних десятилетий сошлись на том, что:

1) отвергается теория подунайской прародины славян;
2) отвергается теория славизма древних паннонцев, иллирийцев и фракийцев, к которым причислялись также северные даки и геты;

3) отрицается существование славян на Балканском полуострове, в Альпах и нижней Венгрии (Уграх) до VI века, поскольку источники не упоминают о них до того времени;

4) считается, что в основу всего толкования должно быть положено известие Иордана о том, что во время создания его «Истории готов» (551 г.) славяне распространились на территории, расположенной от города Новиодуна и Мурсийского озера (то есть от Мурсийских болот около устья Савы или Незидерского озера к Новио-дуну в устье Дуная) вплоть до Днестра, а на севере до самой Вислы¹⁰.

Хотя, согласно общей концепции этой исторической школы, приход славян на Дунай, связанный с великим переселением германских народов, и имел место, однако это произошло лишь после ухода германцев из Германии и Венгрии. Только потом началось движение славян: часть их пошла на запад через Вислу, другая часть – на юг через Карпаты и в обход хребта к Дунаю. Итак, славяне направились к Дунаю лишь после германцев и гуннов, однако движение их было столь быстрым, что они почти сразу заселили земли, оставленные их предшественниками. Только таким образом можно объяснить неожиданное распространение славян, о котором сообщают в VI веке Иордан, Прокопий и ряд других историков. Первой исторически установленной датой проникновения славян на Балканский полуостров сторонники этой школы считают год вступления на престол Юстиниана (527), основываясь при этом на свидетельстве Прокопия¹¹. С этой датой совпадает и время первого упоминания названия «славянин» у Псевдо-Цезаря¹².

Основными и руководящими трудами в этом направлении стали, в частности, труды К. Цейса, Е. Ресслера и главным образом К. Мюлленгофа, а в лингвистике – точка зрения Ф. Миклошича (отсюда и вышеупомянутое название «венско-берлинская» школа, данное приверженцами автохтонизма исторической школе). Расхождения между сторонниками этой школы касаются лишь более точного определения времени, когда славяне достигли Дуная и Савы, когда они оттуда продвинулись на Балканский полуостров и когда начали его прочное заселение. Одни предполагали, что толчком к движению славян в Венгрию был приход гуннов и, в частности, переселения, начавшиеся после уничтожения гуннской империи в 453 году (так полагают Шафарик, Грот, Клаич, Маретич, Кос, Станоевич и Мюлленгоф), другие объясняли это приходом болгар в конце VI века, третьи – они наиболее многочисленны – связывали движение славян с нашествием аваров во второй половине VI века (Цейс, Кох, Бюдингер, Ресслер). Таким образом, одни относят появление славян на Балканах к концу V или к началу VI века, тогда как другие не считают возможным датировать это событие ранее VII века. Но в целом все эти различия второстепенного характера.

Что касается меня, то я не могу полностью принять точку зрения исторической школы. Не буду отрицать тот исторический факт, что великое вторжение славян на Балканы произошло лишь в VI и VII веках и что заселение полуострова нельзя датировать ранее первой половины VI века. Тем не менее я убежден, что общее движение славян от Карпат к Дунаю и к Саве началось не в V веке, а задолго до этого, и что уже в I и во II веках н. э. славяне достигли, по крайней мере, отдельных областей Подунавья, а с III века начали заселять Венгерскую низменность. Стало быть, славяне не были автохтонами в этих областях, не являвшихся их прародиной в том смысле, в каком о ней говорится в Киевской летописи и в вышеизложенных со-

временных теориях, но из Прикарпатья они пришли сюда еще до V–VI веков и расселились, разумеется, лишь отдельными колониями среди более древних поселений иллирийцев и фракийцев, а позднее и между германцами и гуннами. Таков тезис, положенный в основу моей концепции первоначального развития южных славян и противостоящий, как видно, тезису автохтонистов и историческому тезису Мюлленгофа или Ресслера¹³. Подкрепляю же я этот тезис, во-первых, некоторыми указанными ниже историческими документами, во-вторых, рядом древних топографических названий в Подунавье, славянский характер которых я считаю бесспорным. Правда, в областях, филологический характер которых в целом был неславянским (иллирийским, фракийским или дакийским), таких названий было немного, но они все же существуют, как мы увидим дальше. Сами по себе эти названия не могут, конечно, опровергнуть ту точку зрения, что на этих землях обитали первоначально паннонцы, иллирийцы, фракийцы, даки, являющиеся все без исключения народами неславянскими. Последнее не подлежит сомнению. Но как только в этих областях обнаруживается одно или несколько названий, славянский характер которых бесспорен, и если наряду с этим имеется также возможность допустить на основании других исторических данных, что существование здесь славян не только не исключено, но и вполне вероятно, то я рассматриваю каждое такое название как свидетельство наличия славянской общественной единицы (рода – общины – племени) на территории чуждой области. Такова единственная уступка, которую можно сделать сторонникам автохтонных теорий, ссылающимся на славянский характер ряда названий в Дакии, Паннонии или в Иллирии. Все это является доказательством лишь существования славян среди иллирийцев и фракийцев до V века, а отнюдь не доказательством славянства самих иллирийцев или фракийцев или автохтонности славян.

*Раннее продвижение славян к Дунаю
в конце V века*

Уже а priori можно считать, что и славяне принимали участие в продвижении народов на юг в конце V века н.э.

История так называемого великого переселения народов показывает, что народы начали стекаться с севера к Дунаю уже с I века н.э.; они двигались главным образом из восточной Германии моравским путем и через западные Карпатские перевалы. Известно также, что еще до маркоманских войн к югу продвинулись лугии, обии и часть лангобардов, а во время маркоманских войн – котины, осы, бессы, гермундуры, буры, вандалы, виктовалы, костобоки, карпы, аланы, роксоланы, бастарны и певкины¹⁴. В 175–176 годах племя астингов оттеснило карпатских костобоков на Балканский полуостров,¹⁵ а затем мы можем прочесть, что в 180 году какие-то «свободные даки» были отброшены от Карпат и поселены в Дакии¹⁶. Затем в III веке с Вислы пришли гепиды и одновременно с ними из тех же областей массы скиров, герулов, ругиев и, наконец, племя лангобардов, бродившее долгое время перед этим в Прикарпатье. Все племя карпов было переселено императором Галерием из области Карпатских гор в нижнюю Паннонию¹⁷. Причиной всех этих передвижений было, как в другом месте отмечает Юлий Капитолин¹⁸, вторжение северных варваров (*superiores barbari*). Это, однако, относится не только к готам, продвигавшимся с начала III века от нижней Вислы к Днепру, или лангобардам, но также, несомненно, и к активному продвижению славян, являвшихся здесь главным народом после отхода готов к Черному морю. Ни Карпаты, ни Висла не остановили движения славян, которое продолжалось по направлению к Дунаю через горные перевалы и в обход гор. Нельзя представить себе славян в эту эпоху иначе, как в процессе внутренней и внешней экспансии.

Это постоянное переселение северных народов из Прикарпатья к Дунаю в I–V веках является само по себе, даже при отсутствии в истории непосредственных упоминаний о славянах, убедительным априорным доказательством того, что движение славян из Прикарпатья началось задолго до V века.

Другим априорным доказательством этого является сам факт широкого распространения славян, который мы наблюдаем в VI веке. В тот период, как будет видно ниже, славяне одновременно появляются на огромной территории от Лабы, Заале, Шумавы и Альп на западе вплоть до Дона на востоке и от Балтийского моря и озера Ильмень вплоть до Эгейского и Адриатического морей, заняв, таким образом, пространство в пять раз большее, чем их прикарпатская прародина. Если бы распространение славянской волны произошло, согласно концепции Мюлленгофа или Ресслера, в очень короткий срок – с конца V до начала VII века, – то следовало бы ожидать, по крайней мере, оставления славянами своей прародины, как это имело место в восточной Германии, когда из нее ушли готы, гепиды, лангобарды, вандалы и бургунды. Но у славян этого не было. Прикарпатская прародина осталась заселенной славянами. Это явление с наибольшей убедительностью заставляет меня отказаться от какой бы то ни было теории внезапного распространения славян. Это второе априорное доказательство позволяет предполагать, что распространение славян шло гораздо медленнее, но зато в более раннее время, и что оно шло по всем направлениям, следовательно, и на юг. Еще задолго до V века славяне двинулись за пределы своей прародины, но часть их оставалась там и после этого.

Таковы два основных априорных доказательства раннего продвижения славян к югу. Кроме того, мы располагаем следующими доказательствами, опирающимися непосредственно на данные истории и лингвистики.

Согласно приведенному выше точному сообщению Иордана от 551 года, славяне в первой половине VI века обитали по нижнему течению Савы и далее вниз по Дунаю, начиная от Савы и до самого устья. Впрочем, пребывание славян в захваченных гуннами венгерских низинах еще за сто лет до этого ясно подтверждается известием риторика Приска о посольстве во главе с Максимином, отправленным в 448 году императором Феодосием к Атилле, который находился в Венгрии¹⁹.

Приск, участвовавший в посольстве, описал весь путь, который проходил из Константинополя через Сардику (ныне София), Ниссу (Ниш) к Виминацию и дальше за Дунаем через три большие реки Дрикон (Темеш), Тигу (Бега? Марош?), Тифизу (Тисса) до средневенгерской степи, где в районе современной пештско-пилишской столицы находилась укрепленная ставка Атилы. На этом пути послы встретились с людьми, которые угощали их пшеничным хлебом и медовым напитком, называемым «медос». Приск называет их скифами, то есть обычным в то время названием готов, но то, что это были не готы, следует из того, что Приск в упомянутом месте определенно отличает их как от гуннов, так и от готов, говоря, что этот народ легко овладевает не только родным языком, но и другими языками, а именно: готским, аузонским (латинским) и гуннским. Так как название медового напитка «медос» является не чем иным, как гречизированной формой общеславянского названия «медъ», то есть известного среди славян напитка — меда, то очевидно, что народом, живущим рядом с гуннами, были славяне. Название «медос», употребляемое Приском, может относиться только к славянскому языку; если бы это было готское слово, Приск слышал бы «midus» и в греческой транскрипции было бы «μίδος» или «μίδοσ». Кроме того, славянский характер этого народа, оказавшегося под властью гуннов, доказывается еще известием Иордана о погребении Атилы. Когда умер этот царь, над его моги-

лой совершили пышные погребальные обряды, и среди них обряд, называемый *страда*²⁰. Слово «страда» нельзя объяснять, исходя из готского языка, как «маг» (от *straujan – ausbreiten*, греческое *στρωνύναι*), так как из всего контекста следует, что тут речь идет о каком-то акте погребального обряда (*concelebrare stravam ingenti comessatione*), а также потому, что Иордан – гот по происхождению – не принял бы слово «страда» за гуннское, если бы оно было готским. Кроме того, известно, что у древних славян в обычае было погребальное пиршество, называемое «страда» (поминки); это доказывается существованием подобного обычая у поляков и чехов еще в XIV и XV веках²¹. Следовательно, и при описании погребения Аттилы речь идет, очевидно, о большом пиршестве, называемом среди тамошних славян «страда», и эти два слова – «страда» и «медь» – служат достаточным доказательством того, что на среднем Дунае и нижней Тиссе во времена Аттилы, то есть в первой половине V века, обитали славяне, подчиненные гуннам.

Таким образом, мы отодвигаем дату пребывания здесь славян к IV веку; у нас есть также известия, относящиеся к тому же веку, удовлетворительное объяснение которых можно дать, лишь принимая во внимание наличие славян в этих местах. Это известие о двух группах сарматов в Венгрии. Сарматы (языги), иранского происхождения, пришли с нижнего Дуная в Венгрию уже в 20–50 годах н. э. и здесь поселились. Их история – это ряд непрерывных сражений с Римской империей. Под 334 годом мы сразу же читаем, что в их среде вспыхнула большая война, причем одна сторона, называемая в источниках *servi Sarmatarum*<...> или также *Sarmatae limigantes*, восстала, победила и прогнала за Дунай ранее «свободных» сарматов – *domini, liberi*, а также *Sarmatae Ardaragantes, Arcaragantes*²². Часть побежденных была принята Константином на римскую землю (другая часть бежала в Дакию), а в низменности остались в дальнейшем главным образом *Sarmatae servi*. Этот факт

засвидетельствован еще в источниках конца IV и V веков. Затем название «сарматы» и здесь исчезает совсем и появляется название «славяне».

При описании событий 334 года речь идет, по всей вероятности, о борьбе двух больших групп, заселявших Венгерскую низменность. Если одна из них была свободной и властвовала над другой, несвободной, и если вместе с тем одна группа вела кочевой образ жизни, а другая была оседлой и обрабатывала пашни, разводя главным образом пшеницу²³, то тогда ни у кого не возникнет сомнения, что кочевники, то есть иранские сарматы, подчинили себе в Венгрии народ другого происхождения, народ, занимающийся земледелием. Народом же этим могли быть только славяне, если учитывать их культурный уровень и, кроме того, те факты, что несколько десятилетий спустя мы видим тот же славянский народ на той же территории под владычеством гуннов, а несколькими десятилетиями раньше название народа венедо-сарматы встречается на Пейтингеровой карте в Венгерской низменности за Дунаем. Пейтингерова карта в дошедшем до нас виде относится к концу III века, о чем свидетельствуют прежде всего наименования народов на карте²⁴, и мы не имеем никакого права считать упоминание легенды о венедо-сарматах в Венгрии²⁵ или другие упоминания венедов в Бессарабии у устья Дуная припиской, сделанной в V или VI веке, тем более, что прежнее существование славян в обоих районах подтверждается и другими доказательствами. Наконец, автор, внесший якобы в VI веке в карту *ex post* запись о славянах, должен был бы записать их под обычным тогда названием *Sclaveni*.

Таким образом, обе записи Пейтингеровой карты являются сами по себе достаточным свидетельством движения славян к Дунаю в конце III века, так же как сообщение о борьбе двух групп сарматов может считаться вероятным доказательством существования здесь славян в IV веке, а сообщение, относящееся ко временам Аттилы, – свидетель-

ством их пребывания в этом районе в V веке. Все связано одно с другим, название же сарматов сохраняется вплоть до VI века, когда все уже стало славянским.

Итак, уже сами исторические источники определенно упоминают славян на Дунае, по крайней мере начиная с III века. Что же касается возможности пребывания здесь славян еще раньше, во II и I веках, то тут мы не располагаем достоверными историческими известиями, и нам остаются, в лучшем случае, лишь предположения. Так, например, весьма вероятно, что традиции, благодаря которым в славянской мифологии появилось и было сохранено имя императора Траяна²⁶, были порождены связями славян с Траяном в Дакии во время его походов 101–102 и 105–106 годов; возможно также, что летописная традиция о нападении на придунайских славян²⁷ относится к этим великим походам римлян в начале II века. Впрочем, Леон, опираясь, очевидно, на реальную традицию, отмечает в «Тактике»²⁸, что римляне воевали со славянами еще в Задунавье до того, как эти последние перешли Дунай (Леон имеет в виду нижний Дунай). Это может относиться только к Дакии и, очевидно, к тому периоду, когда Дакия была покорена Римом или хотя бы была подвластна ему (106–275).

Итак, хотя ни одно из этих известий не дает определенного доказательства пребывания славян на Дунае во II и I веках, они увеличивают все же возможность такого предположения. Эту возможность еще более усиливает приведенный ниже разбор нескольких подунайских топографических терминов.

Общая номенклатура венгерского Подунавья не-славянская, на западе основу ее составляли, очевидно, паннонско-иллирийские элементы, на востоке же – фрако-дакийские, в которые с течением времени влились сарматские и тюрко-татарские элементы. Но в этой номенклатуре есть все же единичные названия явно славянского характера. Как форму, так и смысл их можно объяснить, лишь

основываясь на славянском языке; они имеют аналогии в славянской номенклатуре других областей, а частично сохранились в ней и по сегодняшней день.

Таковыми названиями являются прежде всего на западе *lacus Pelsois* (озеро Пельсо) Равеннского анонима (VII в.) и Иордана, у Плиния *Peiso* (исправленное *Pelso*), у Аврелия Виктора *Pelso*²⁹ – название, с которым можно связать только общеславянский *aprelativum* слова *pleso* в смысле «стоячие воды», «озера». Затем у нижней Савы, между Дравой и Савой, уже во II–IV веках засвидетельствовано название современной реки Вуки, старославянское название Волка, то есть «Волчья река», название, имеющее много аналогий среди славянских названий рек, а именно: у Диона Кассия (Οὔολκος), на Пейтингеровой карте (*Ulca*), у Аврелия Виктора (*Hiulca*), в Иерусалимском итинерарии (*Ulcus*), ко всему этому следует прибавить еще *Ulca* в панегирике Эннодия 488 года³⁰. Другим, еще более показательным славянским названием в этих местах является название реки Врбас (*Vrbasu*). Уже у Плиния (III.148) мы находим упоминание *Urganus*'а (см. современный приток Дуная Врбанья), но славянское происхождение этого названия еще не установлено. Зато на Пейтингеровой карте около устья (Дуная) (*segm., VI, I*) мы находим наименование Врбате; эта обычная на карте аблативная форма образована уже не от древнего *Urganus*, а от славянской формы «Врбас»³¹. Наличие же других древних названий, таких, как Плива, приток Врбаса (в итинерарии Антонина – *Pelva*) или *insula-Metubarris* у Плиния (III.148), которое Первольф считает транскрипцией славянских слов *Међу барами* (то есть «между болотами» – ср. серб. *Међуреу*), я не считаю достаточным доказательством пребывания славян на Дунае. Наименование *Civitas Pistrensis*, упоминаемое Аммианом Марцелином в Паннонии³² под 373 годом, образовано, по всей вероятности, также от славянского названия какой-то реки Бистры, так как подобных наименований очень много,

главным образом на альпийской территории славян. См. также реку *Bustricius* от славянского названия Быстрица у Равеннского анонима (IV.19).

Другая группа явно славянских названий находится в венгерском Задунавье, главным образом в современном нижнем Бананте. Прежде всего здесь уже с начала II века н. э. несколько раз засвидетельствовано название современной реки Черной, впадающей в Дунай с севера около Ршавы. Название Черная в противоположность Белой очень часто встречается в славянской номенклатуре рек, особенно в карпатских областях. Подобное же название носило поселение в устье той же реки, что засвидетельствовано двумя вотивными надписями II века, найденными в Мехадии и у Апула (Альба Юлия) в форме *statio Tsiernen (sis), municipium Dierna*, а также на трех кирпичках, найденных в Сербии и Болгарии (*Dierna*)³³, потом у Птолемея (*πόλις Διέρνα*) на Дунае под Виминацием, у Ульпиана в начале III века (*in Dacia Zernensium colonia a divo Traiano deducta*), на Пейтингеровой карте (*Tierna*), в *Notitiae dignitatum* IV века – *Transdiernae* (пункт, расположенный на другом берегу Дуная), смотри, наконец, еще у Прокопия крепость Зерна (*φρούγιον Ζέρνης*) между пунктами Новая и Понтес на Дунае³⁴. Если считать, что в устье современной реки Черной колонистами Траяна было заложено поселение *Tsierna*, то очевидно, что эти колонисты, пришедшие, согласно Ульпиану, из Дакии, были славянского происхождения, и именно они дали реке обычное славянское название, перешедшее затем и на поселение.

Другим не менее выразительным названием является славянское наименование находящейся поблизости речки Брзавы, притока Темеша (от славянск. *бързь* – быстрый); она упоминается также в качестве названия римского поселения Берсовия, расположенного на пути из Виминация к Сармизгетузу, не только на Пейтингеровой карте в месте пересечения дороги и Брзавы, но уже в начале II века у

грамматика Присциана в форме *Berzobis*³⁵. В развитие доказательств можно было бы привести для Дунайской изменности I и II веков название Тиссы в составной славянской форме *Потисци*; у Страбона *Πάρισος*, исправл. *Πάθισος*, у Плиния *Pathissus amnis*³⁶; затем название реки Грон – *Γρανοῦας* у Марка Аврелия в конце II века³⁷.

Итак, очевидно, что здесь имеется определенная группа хотя и немногочисленных, но достаточно убедительных наименований, упоминаемых в источниках с I по IV век н. э. главным образом в трех местах: у Блатенского озера, на нижней Саве и в нижнем Банате. Поскольку и другие приведенные выше доводы также говорят, что присутствие славян в указанных местах не только вероятно (в I и II веках), но начиная с III и до V века оно непосредственно подтверждается, то названия *Pelso*, *Vulka*, *Vrbas*, *Tsierna*, *Bersovia*, *Γρανοῦας*, *Pathissus* – все без исключения представляются мне следами славянских поселений и племен. Славяне проникли в области Дуная и Савы уже в начале нашей эры, но, конечно, лишь на отдельные участки, образовав как бы большие и малые славянские острова в чуждой, иллиро-фракийской и сарматской среде. Именно потому, что речь здесь идет о крае, в который славяне проникали постепенно, появление в нем единичных славянских названий представляется совершенно закономерным и бесспорным.

Суммируя все вышеприведенные свидетельства, как исторические, так и топографические, мы приходим к заключению, что все они, дополняя друг друга, опровергают тезис о внезапном переходе славянами Карпат и выходе их к венгерскому Дунаю лишь в V веке, а к нижнему – в VI веке; наоборот, все эти данные позволяют говорить о проникновении славянских групп, вначале, конечно, разрозненных, в среду иранских сарматов, иллирийских паннонцев и фракийских даков уже в I–II веках н. э. В III веке, очевидно, под влиянием массового переселения прикарпатских народов продвижение славян к Дунаю значитель-

но усилилось, и в IV–V веках северное Подунавье было полностью заселено последними.

Нельзя представить себе, чтобы все это произошло внезапно, в короткий срок, незадолго до того времени (551 года), когда Иордан привел в своем историческом труде цитированное выше известное сообщение (прим. 10 к гл. V), из которого исходят те, кто не хочет признать более раннее появление славян на Дунае.

Движение славян на Балканский полуостров и его оккупация

Если имеются известия, свидетельствующие о пребывании славян в I–IV веках н. э. на среднем Дунае и Саве, то нет никаких позитивных фактов, подтверждающих пребывание их в эту эпоху на самом Балканском полуострове, южнее Дуная и Савы. Хотя М. Дринов, а за ним некоторые его последователи³⁸ пытались доказать и это, однако эти доказательства были неубедительными. Возможно, и даже весьма вероятно, что в волне вторжений древних германцев или гуннов на Балканский полуостров были также отдельные группы славян и даже целые славянские племена, однако достоверных сообщений об этом мы не имеем. В свое время я верил известию Моисея Хоренского, согласно которому готы, теснимые в 376 году гуннами, в свою очередь вытеснили из Дакии на другую сторону Дуная 25 славянских племен³⁹. Однако значение этого известия я переоценил⁴⁰, так как оно является единственным и не подтверждается другими известиями, кроме того, время, когда оно возникло, а также то, как оно попало в географию Моисея, остается совершенно неясным. В равной степени нельзя обращаться и к сообщению Константина Багрянородного относительно нападения славян-аваров в 449 году⁴¹ на Салоны, так как здесь Константин, очевидно, перепутал нашествие готов в указанном году с завоеванием Салоны славянами в первой

половине VII века, вероятнее всего – в годы правления императора Фоки (602–610). И, наконец, даже географические названия, которые встречаются на римских картах и итинерариях III–IV веков и которые для многих представлялись славянскими⁴², таковыми не являются. Во всяком случае, их славянский характер нигде не выступает с достаточной убедительностью. Скорее уж некоторые географические названия из книги Прокопия «περὶ κτισμάτων» внешне сходны как в написании, так и в звучании с аналогичными славянскими названиями, например Στρέδην, Δόλεβιν, Βράτζιστα, Δέβρη, Βελέδινα, Ζέρνης, Βέρζανα, Λάβουτζα, Πέζιον, Κάβετζα⁴³, но это уже источник второй половины VI века (после 560 года), когда возникновение славянских поселений на Балканском полуострове не вызывает никаких возражений. Впрочем, даже эти наименования не так убедительны, как названия Черная, Плесо или Брзава – на севере.

Итак, достоверного доказательства прихода славян на Балканский полуостров до конца V века нет. Весьма вероятно, что в набегах на полуостров карпов, костобоков (176 г.), гепидов, готов, сарматов и гуннов в течение II–IV веков принимали участие и славяне, более того, можно допустить, что при этом отдельные отряды или роды могли уже тогда в виде исключения задержаться здесь и осесть на местах древних поселений или в покинутых и разрушенных крепостях, но и в этом случае нет никаких оснований полагать, что Балканский полуостров был заселен славянами до VI века. Первые прямые и бесспорные известия о движении славян через Саву и Дунай появляются лишь в VI веке, и все византийские историки уверены, что славяне, наступавшие в VI и VII веках, являются новыми завоевателями, новым народом, который до этого жил в Задунавье⁴⁴.

Первой датой проникновения славян на территорию Византийской империи считается обычно 527 год, то есть год вступления на престол Юстиниана, так как о его правлении Прокопий определенно говорит (расска-

зывая об Иллирии и всей Фракии) следующее: «Ουννοί τε καί Σκλαβηνοί καί Ἄνται σχεδὸν τι ἀνὰ πάν καταθέοντες ἔτος ἐξ οὗ Ἰουστινιανός παρέλαβε τὴν Ῥωμαίων ἄρχην, ἀνήκεστα ἔργα εἰργάσαντο τοὺς ταύτη ἀνθρώπους»⁴⁵.

Однако дата эта неверна, и мы можем на основании некоторых данных отнести приход славян к более раннему времени, по крайней мере ко времени правления Юстина (518–527), предшественника Юстиниана. Прежде всего Прокопий при описании событий 550 года вспоминает о поражении, которое еще во времена Юстина⁴⁶ славяне потерпели от римского полководца Германа. Вторжение готов в 517 и 530 годах в Фессалию, Эпир и Иллирию, о котором говорит Комит Марцеллин, можно с наибольшей вероятностью отнести к славянам, так как Марцеллин отличает в своем тексте готов от болгар, гуннов и готов⁴⁷. Затем, наконец, Прокопий в сочинении о постройках Юстиниана, где он описывает замечательные работы по восстановлению укрепленных линий, которые провел Юстиниан вскоре после своего вступления на престол, упоминает о двух крепостях, называемых «Ἄδινα» и «ὄχυρωμα Οὐλιπτόν», в которых будто бы были в то время славяне, во второй из названных крепостей они находились даже длительное время: βαρβάρων δὲ Σκλαβηνῶν ἐπὶ χρόνου μῆκος ἐκείνη τὰς ἐνέδρας πεποικότων⁴⁸.

Нам неизвестно, существовала ли крепость Адина и где она находилась. Вероятно, это искаженная форма от Ἄλδινα – названия крепости, расположенной на Дунае близ Силистрии; крепость Ульметон, обозначенная в другой латинской надписи как vicus Ulmetum⁴⁹, находилась в Добрудже севернее линии Аксиополис (Черновода), Томис (Констанца), и ее остатки были раскопаны недавно румынским археологом Василием Парванем. К сожалению, следов пребывания здесь славян не найдено.⁵⁰

Начиная с 527 года, хотя, как мы видели, этот год и не является датой начала славянских вторжений, набеги сла-

вян начали повторяться все чаще и чаще, а также приобретать все большие размеры, будучи поддержаны одновременными нападениями гуннов, болгар и аваров. Юстиниан, вступив на трон, хотел для защиты своих границ от опасности с севера построить грандиозную оборонительную систему, состоящую из нескольких линий крепостей с постоянными гарнизонами; эти линии должны были доходить до «длинной стены», которую построил незадолго до этого, в 512 году, Анастасий перед Константинополем (от Селимбрии до Деркоса). Эта система крепостей была частично возведена заново, частично восстановлена (см. перечисление крепостей в сочинении Прокопия «*περὶ τῆς ῥάτων*», кн. IV), однако в империи не было необходимого количества войска, чтобы должным образом занять растянутую оборонительную линию и преградить путь неприятелю. Правда, в нескольких больших гарнизонах было достаточное количество имперского и союзных варварских войск (φοιδεράτοι), но между отдельными крепостями оставались очень большие слабо защищенные участки, да и само войско не было благонадежным. Именно поэтому северодунайских варваров – славян, болгар, гуннов и аваров – очень мало заботила имперская оборона, о чем достаточно ясно свидетельствует история царствования Юстиниана и его преемников.

У Дуная, бывшего *de facto* еще границей империи, жили в Паннонии лангобарды, в центральной Венгрии – гепиды, далее, на нижнем Дунае – остатки гуннов и болгары. Однако повсюду рядом с ними обитали славяне, главным образом, вероятно, в области среднего Дуная и в современной Валахии. Это была специфически славянская территория – *Σκλαυιλία* – того времени, к ней около самого устья Дуная в Бессарабии присоединялась область славянских антов, отличающихся от собственно славян.

Нашествия славян стали чувствоваться сразу же после вступления на престол императора Юстиниана, затем в 530–533 годы они несколько утихли, но в 545 году вновь

засвидетельствованы во Фракии, в 547–548 годах – в Иллирии и Далмации, где славяне достигли Дурреса – Эпидамна, в 548–549 годах – в Италии, в 549 – вновь во Фракии, в 550 – в Нише, в 551 году – в Иллирии; потом наступило затишье, и вновь сильное вторжение во Фракию вплоть до длинной царьградской стены, в Солунь и в Грецию. В этом нашествии вместе со славянами принимали в последний раз значительное участие гунны (котригуры); однако новый сильный противник и в то же время новый союзник славян не заставил себя долго ждать. Это были авары.

Авары – племя тюрко-татарского происхождения, начавшее продвигаться незадолго до этого из Азии в южную Россию и проложившее себе дальнейший путь сквозь земли гуннов и славянских антов, неожиданно появилось у Дуная под предводительством кагана Баяна. Уже в 558 году император принимал аварских послов, и весь Царьград сбежался смотреть на «*ἔθνος παράδοξον*». Послы требовали предоставления аварам мест жительства на территории империи. Император испугался, и вполне обоснованно, новых пришельцев и сумел с помощью даров и обещаний отсрочить опасность до конца своего царствования – 565 года. Однако как только он умер и на престол вступил Юстин II (565–578), отказавшийся от выплаты дани, наступил ряд больших аваро-славянских войн с Римом, неоднократно потрясавших вплоть до 626 года как основы Империи, так и оборону самого Константинополя. Сначала бои шли главным образом за Сирмий (современная Митровица на Саве), которым во что бы то ни стало хотел овладеть Баян, занявший тем временем Паннонию. Однако это ему удалось лишь в 582 году. Наряду с этим авары вместе со славянами приняли участие в больших походах в глубь Балканского полуострова, направленных главным образом против Солуни и Греции. Все это происходило в годы правления Юстина и его преемника Тиберия (578–582). Особенно памятно вторжение в Грецию в 577–578 годах, а также наиболее мощное вторже-

ние в 581 году, следствием которого была первая длительная оккупация, засвидетельствованная современником этих событий сирийским хронистом Иоанном Эфесским, писавшим в 584 году: славяне – «проклятый народ» – покорили в 581 году многие города и крепости, опустошили край, перебили население. «И вот, – говорит Иоанн, – еще и теперь (то есть в 584 году) они живут в римских провинциях без забот и страха, грабя, убивая и сжигая, нажили они богатство, у них есть золото, серебро, стада коней и много оружия, и они научились вести войну лучше, чем римляне»⁵¹.

Войны не прекратились и во времена Маврикия (582–602), более того, они разгорелись еще больше, так как император отказал аварам в выплате дани, установленной Тиберием. Император был скупым, но вместе с тем храбрым и энергичным человеком. И, вероятно, он преодолел бы опасность, угрожавшую с запада, если бы всю первую половину своего царствования вплоть до 591 года не был занят тяжелой войной на востоке. Последнее обстоятельство обусловило относительную свободу действий славян и аваров на западе и первоначальную слабую оборону империи с этой стороны. Нам известны далее новые большие вторжения в 582, 584, 585 и 586–589 годах, когда славяне и авары вновь проникли в Грецию и оккупировали ее.⁵² Новые нашествия на Солунь, описанные в первой легенде о св. Димитрии, также относятся к концу царствования Маврикия, вероятнее всего незадолго до 597 года⁵³. В это же время славяне угрожали Северной Италии, о чем упоминается в посланиях папы Григория I. Но между тем энергичные действия императора, закончившего в 591 году войну на востоке, привели к значительным успехам и на западе. Римские войска под руководством генералов Приска и Петра не только осмелели и неоднократно (в 593 и 597 году) переходили Дунай, проникая в глубь славянской земли, уничтожая там неприятеля⁵⁴, но и добились в конце концов в 601 году больших побед над аварами, гепидами и славянами в самом центре аварской

империи, где-то на Дунае около Вимиация и на Тиссе. Но для империи эти победы не имели решающего значения, и, кроме того, вскоре наступил перелом. Когда на престол вступил Фока (годы правления: 602–610), убивший Маврикия, во всех концах империи опять начались волнения, с которыми новый император уже не мог бороться. Сава и Дунай перестали быть границей империи. Последним ее удерживал Маврикий, однако после него ворота настежь распахнулись перед натиском северных варваров; то же самое мы видим и в начале царствования Ираклия (610–641). Славяне напали на Италию (600–603), заняли Иллирию и Далмацию (к этому времени, вероятнее всего, относится завоевание Салоны славянами; согласно Ф. Шишичу, это был 614 год), напали на Солунь (в 609 году, затем приблизительно в 632–641 годах) и проникли в Истрию (611). Другие массовые вторжения во Фракию аваров и славян, достигших ворот Царьграда, относятся к 611, 618, 622 годам; они завершились стремительной атакой 626 года, когда море перед городской стеной Царьграда окрасилось кровью сражавшихся славянских мужей и жен⁵⁵. Однако взять Царьград не смогли ни каган, ни славяне.

Это нападение запомнилось еще и потому, что оно знаменовало конец аварского могущества. Конечно, причиной тому послужила не только эта неудача. За ней последовали и другие, так как первоначальное аварское могущество было уже подорвано. В 623 году Само освободил чешских и словенских славян из-под аварского ига, в 635–641 годах то же совершил болгарский князь Кубрат; к этому времени относится, очевидно, и освобождение от аварского господства иллирийских славян – хорватов и сербов. Все это явные признаки упадка аварского могущества, которое потом уже так и не возродилось.

Само собой разумеется, что столкновения более мелкого масштаба продолжались, но все же атака 626 года является последним большим нападением аваро-славян на

Царьград. Затем наступления становятся слабее и реже. Да в них и не было необходимости, ибо несомненно, что в течение царствования Ираклия (610–641) и его преемников Константа II (642–668), Константина IV (668–685) и Юстиниана II (685–695) полуостров полностью был заселен славянами. Они пришли сюда с севера и окончательно здесь поселились. Нападения прекратились сами собой, поскольку нападавшие перестали возвращаться на север, а оставались постоянно на оккупированной территории. В VII веке понятие «славянская земля» не распространяется больше на земли, расположенные на север от Дуная, а лишь на центральные земли полуострова, прежде всего на Македонию и ее окрестности.

Одним словом, в конце VII века оккупация Балканского полуострова, включая Грецию и часть архипелага (в 623 году славяне проникли и на Крит), была завершена. Двести восемнадцать лет (с 589 года) римлянин не смел вообще показываться на Пелопоннесе. Так жалуется царьградский патриарх Николай III (1084–1111) в синодальном послании, адресованном императору Алексею I⁵⁶.

Новый этнический состав населения в Венгрии и на Балканах

Описанные выше вторжения оказали сильное влияние как на политический строй, так и на этнический состав населения Подунавья и Балканского полуострова. Территория Римской империи, северной границей которой, после оставления Дакии в 275 году, стали Дунай, а с 453 года – Сава (ее течение вплоть до поворота у Сирмия), в связи с дальнейшим продвижением славян продолжала уменьшаться. Могущество римлян падало все более и более, особенно после 601 года, когда Дунай в последний раз упоминался как граница в договоре Маврикия с аварами; значительная территория была отторгнута от империи. Хотя некоторые

провинции и префектуры и значились номинально в официальном перечне земель империи, но фактически они уже не принадлежали ей; когда же в VIII веке появилось новое деление на фемы, являвшиеся военными и гражданскими административными единицами⁵⁷, господство империи (Romania) ограничивалось уже полосой земли на побережье Эгейского моря, Грецией (также, собственно, лишь названием) и узкой полосой на Адриатическом побережье.

С потерей земель были тесно связаны и большие этнические изменения. Перед приходом славян весь Балканский полуостров подвергся частично эллинизации, частично романизации, причем граница между этими зонами влияний проходила приблизительно от Лиссы (Леш), южнее Скодры (Шкодер), через Призрен, Скопле, между Нишем и Белым Паланком на одной стороне и Кюстендилом, Пиротом – на другой, далее – севернее Враце и Никополя. Это видно по тому, какой язык преобладает в сохранившихся надписях.⁵⁸ Романизация северной области распространялась из двух центров: с одной стороны, из городов Далматского побережья, густо заселенного народами Италии (крупнейшими из этих городов были: Салона, затем Эквум, Ядра (Задер), Нарона и Эпидавр), с другой стороны, из областей, прилегающих к Дунаю, точнее из колоний и крепостей, которыми были покрыты его берега. Отсюда романизация проникла, хотя и не везде равномерно, и до центральных областей Балканского полуострова. Не может быть, однако, сомнений в том, что и в центральных областях, особенно вокруг колоний, древнее местное население было сильно романизировано в VI веке. Это доказывается наличием остатков этого населения, о котором речь будет ниже.

Первым ударом по романизации было разделение Римской империи после смерти Феодосия I в 395 году, так как граница между двумя половинами империи прошла приблизительно по линии, соединяющей Котор с Белградом, причем на восток от нее латинский язык, хотя и удерживал

еще долгое время доминирующее положение (например, в армии), начал все же с VI века уступать греческому языку. Однако дальнейшая романизация, так же, как и эллинизация, были невозможны ввиду того, что с распространением славянской экспансии здесь появились в VI и VII веках элементы новой культуры, хотя и невысокой, но сильной, здоровой и обладавшей необычайной творческой потенцией и способностью к ассимиляции. Правда, славяне охотно воспринимали достижения чужой, более высокой культуры и чужие обычаи, но при этом они не ассимилировались полностью и не теряли ни своего языка, ни специфических черт своей народности. Напротив, они сумели ассимилировать других. Огромные массы славян, завладев большей частью полуострова, прочно поселились здесь. Они частично уничтожили и вытеснили старое население⁵⁹, частично его ассимилировали, так что от прежнего населения сохранились лишь совсем незначительные группы, главным образом в районах Балканского массива. После завершения славянской оккупации общая картина была следующей.

Греки удерживались лишь на побережье Черного моря на юг от Девельта (Develtos) и на побережье Эгейского моря. Правда, славяне в некоторых местах проникли и сюда, к морю, но были здесь немногочисленны (кроме окрестностей Солуни); только этим можно объяснить более позднюю эллинизацию всей южной и восточной Фракии. В дальнейшем основным ядром населения в Элладе все же оставались греки, хотя и имеются некоторые известия о «славянизации» Греции, ибо ничем другим мы не можем объяснить относительно быстрое исчезновение славян, оккупировавших в VI веке Грецию и остававшихся там еще в VII и VIII веках. Но греческие колонии, захваченные на северном берегу Дуная в VII–VIII веках, славяне удержать не смогли⁶⁰.

Романский элемент сохранился после прихода славян прежде всего на западном побережье в Далмации и

в прилегающей к ней части Боснии и Герцеговины, а также в некоторых центральных областях, образующих отдельные оазисы среди основной массы славянских племен. Население западного побережья, говорящее по-романски, именуется в источниках романами (Romani) или латинами (Latini) (так уже у дуклянского аббата) в отличие от ромеев, то есть византийских греков; романов, живших во внутренних районах, славяне стали называть *влахами* (ед. число – *влахъ*) или в отличие от указанных выше латинов – черные латины, Nigri Latini, Μαυρόβλαχοι, мавролахи, Morlachì, Morlacci, Murlachi (это название удерживается до настоящего времени у подошвы горы Велебит). Далматские «романе» говорили сначала на южноиталийском диалекте, затем переняли венецианский, но с течением времени и они постепенно подверглись славянизации. Уже в IX и в X веках славяне проникли на это побережье, поселились около городов, население которых начало брать в жены славянок; так в результате мирного сосуществования были постепенно славянизированы как последние романские острова Веглиа (Крк), Луссин (Лошинь), Арбо (Раб), так и последние романские города Трогир, Сплит, Дубровник и Котор. В XVII веке здесь вообще перестали говорить по-романски, а в 1898 году умер на Крке последний человек, знавший еще «таинственный язык», то есть последние остатки древнего романского языка⁶¹.

Внутренние влахи появляются в источниках лишь в XI веке в южной Македонии. Но расселились они очень широко⁶². Их центром в XIII и XIV веках была древняя Фессалия, называемая *Влахία*, а также *Μεγάλη Βλαχία*, в отличие от которой древняя Этолия и Акарнания назывались *Μικρά Βλαχία* (Малая Влахия), а Эпир – *Ἀνωβλαχία*. Здесь они были сосредоточены главным образом по обоим склонам Пинда. Затем они упоминаются еще в различных местах Македонии, в Древней Сербии, Черногории, Герцеговине и вверх до Велебит, а также дальше на востоке между

Нишем и Софией. Все эти влады были остатками древнего романизованного населения, вытесненного из романской области массовым продвижением славян на юг. Поэтому мы встречаем их больше всего на границе Греции. Другая часть была вытеснена с запада к Старой Планине и к Родопии, где до того времени их не было.

Часть этих внутренних романо-владхов подверглась позднее славянизации (название «влахъ» перешло в славянский язык и обозначало пастухов-горцев, живущих в горных селениях, называемых *katun*), другая же часть сохранилась и до настоящего времени на юге Македонии и на Пинде под названием аромунгов (*Агамâни*), мегленитов, цинцаров, аланов, куцовладхов, каракачанов. Каравлахами были более поздние пришельцы из Валахии⁶³.

Наконец, и формирование румынского народа на севере от Дуная тесно связано с этими романами центральных областей. Происхождение северодунайских румын древней Дакии очень сложно. Прежде всего в Дакии, несомненно, сохранились остатки древнего гетодакийского (фракийского) населения, а наряду с ними и остатки римских колонистов или романизованных даков. Затем там к ним присоединился значительный славянский элемент, а также различные тюрко-татарские элементы, но основное ядро составила, вероятно, группа романских племен, продвинувшихся из смежных областей Балканского полуострова, из верхней Мезии, Дакии (*Dacia ripensis* и *Dacia mediterranea*), Дардании; эти пришельцы в период средневековья продолжали продвигаться на север, соединив различные этнические элементы древней Дакии в новую этническую общность румын⁶⁴. Однако их движение на север не прекратилось в восточных Карпатах, они двинулись дальше, в русинские и словацкие области, и остановились лишь в XVI–XVII веках, достигнув восточной Моравии, восточная часть которой, в свою очередь, получила от них наименование «Валахия»⁶⁵.

Большинство оставшихся фракийских и иллирийских племен, сильно поредевших еще до прихода славян⁶⁶, постигла та же судьба, что и румын центральной части полуострова, – фракийцы исчезли совершенно. В VI веке источники в последний раз упоминают о фракийцах и о том, что в горах говорят еще по-фракийски⁶⁷, но затем фракийцы, за исключением бессов, исчезают из истории, и лишь некоторые племенные наименования, сохранившиеся у болгар, свидетельствуют, возможно, о том, что славяне общались еще с фракийскими племенами бессов, сапов и пайонов⁶⁸. Иллирийцы также совершенно исчезли, поглощенные славянами, в тот период, когда границы болгарской империи во времена царствования императора Симеона расширились до берегов Адриатического моря. Но когда в 1041 году византийцы опять завоевали Эпир и уничтожили господство славян, древнее иллирийское местное население начало подниматься и выступать все более и более определенно и самостоятельно под новым общим наименованием албанцев, арбанитов, арбанасов, бывшим в древности лишь локальным наименованием какого-то горного племени⁶⁹. Эти иллирийские (или, согласно некоторым современным теориям, фракийские) албанцы уже тогда занимали территорию, начинающуюся от границ современной Черногории, Призрена и Охридского озера и простиравшуюся на юг вплоть до Эпира. Славянский элемент, появившийся здесь раньше и столь значительный среди иллирийских албанцев, что подтверждается многочисленной славянской топографической номенклатурой, был постепенно поглощен. Зато к северу от Савы древние паннонцы исчезли навсегда. Правда, Прокопий в VI веке употребляет еще иногда старые термины «паннонцы», «далматы», «норики», «карны», но эти наименования относятся уже не к старым племенам, а к новым, поселившимся в те времена на альпийских землях, подобно тому как впоследствии наименование паннонцев применялось для обозначения то славян,

то мадьяр⁷⁰. О том, что хорватские славяне встретились на Саве, по крайней мере, с древними бревками, свидетельствует, по-видимому, название современных брайков, жителей верхней Кульпы, говорящих на кайкавском диалекте. Какова была дальнейшая судьба древних даков, нам вообще неизвестно, так как об этом никаких известий не сохранилось. Однако представляется вероятным, что часть древних даков, несмотря на полное опустошение их земель и неоднократные выселения в чужие области, сохранилась все-таки до прихода славян в неприкосновенном виде, другая часть романизовалась. Пополняемые в дальнейшем непрерывным притоком романов центральных областей Балканского полуострова, они приняли участие в формировании будущего румынского народа. Нельзя поверить, что горные области древней Дакии были совершенно безлюдны в момент прихода сюда славян.

Племена же, появившиеся на Балканском полуострове до прихода сюда славян, исчезли здесь почти бесследно. О каких-либо галлах в славянскую эпоху нет никаких известий, а на остатки иранских сарматов, когда-то переселенных сюда Константином (334 г.), указывают лишь названия двух горных крепостей *Σάρματες* и *Σαρμάθων*⁷¹; что касается германцев, то хотя в III–IV веках значительное число их – особенно готов – поселилось в балканских городах, что засвидетельствовано речью Синесия к Аркадию в 399 году,⁷² однако впоследствии, в славянскую эпоху и после нее, от них остались лишь немногочисленные поселения.

Готы упоминаются в северной Далмации и позднее в окрестностях Никополя под Гаемом, где до IX века население говорило по-готски⁷³; герулы, поселившиеся в 512 году около Сингидуна, упоминаются еще в 626 году в связи с походом аварского войска против Царьграда⁷⁴, так же как и гепиды, погибшие затем в боях с аварами, лангобардами и славянами в нижней Венгрии⁷⁵. От бастарнов, из числа которых около 100 тысяч человек были переселены им-

ператором Пробом на Балканский полуостров в 279 году, у Прокопия сохранилось лишь название одной крепости Βαστέρναι⁷⁶; остатками скиров можно, вероятно, считать ангискиров Иордана, поселившихся в Малой Скифии⁷⁷. От лангобардов остался только один гарнизон в Апрехе (Ἄπρῳ) между устьем Гебра и Пропонтидой⁷⁸, а ругии в последний раз упоминаются в 452 году в двух южнофракийских поселениях (Бизии, Аркадиополе) недалеко от Царьграда⁷⁹.

Почти все тюрко-татарские племена гуннов, появившиеся в конце IV века, отошли после поражения 453 года за Карпаты, Серет и Прут. Впоследствии, во времена славянских нашествий, к ним присоединились новые племена котригуров и утригуров, но после 558–559 годов они уже не представляли собой никакой опасности и в последний раз упоминаются во время наступления на Царьград в 626 году⁸⁰. Авары были многочисленнее гуннов, и они сдерживали натиск славян вплоть до IX века. Появившись на среднем Дунае в 566–567 годах, авары сосредоточились сначала в южной Паннонии, а затем на севере между Блатенским озером и Венским лесом, где в VII и VIII веках была собственно *Avaria, terra Avarorum* (а также *Hunnia, regnum Hunnogum*), окруженная рядом больших укреплений (*hringus*)⁸¹. Отсюда поселения аваров распространились дальше, в частности к востоку от Дуная к Тиссе. Однако нет ни исторических, ни археологических доказательств того, что они жили в Чехии, в Моравии и среди альпийских славян⁸².

Эти земли (так же, как и другие) подвергались лишь периодическим набегам из Аварии, авары брали с собой в чужие земли славян для набегов и грабежей, для того чтобы они воевали в первых рядах (*befulci, bifulci*)⁸³.

Это тесное общение аваров со славянами нашло свое выражение и в том, что наименование первых удержалось в северных славянских языках в слове «*обра*» – дикое и сильное сверхчеловеческое существо⁸⁴.

ГЛАВА VI. ВОЗНИКНОВЕНИЕ И ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ЮЖНЫХ СЛАВЯН

Упадок аварского могущества начался в VII веке, в 623–641 годы, но только войны с Карлом Великим 791–799 годов привели к окончательному их покорению, можно сказать даже – уничтожению. Древняя аварская земля была опустошена и обезлюдела настолько, что даже в IX веке именовалась еще *solitudines Avarorum* – аварской пустыней, глушью⁸⁵. Одна часть аваров искала убежища за Тиссой, другая осталась в Паннонии, но обе они не удержались ни здесь, ни там. В 822 году аварское посольство в последний раз появляется на сейме во Франкфурте, а в 873 году есть упоминание о крещеных аварах в Нижней Паннонии⁸⁶. Затем авары растворились частично среди славян, частично среди мадьяр, занявших в конце IX века Венгерскую (Угорскую) низменность.

Здесь нет необходимости говорить о менее значительных азиатских колониях на Балканах, образовавшихся, в частности, в VIII веке⁸⁷. Что же касается факта прихода болгар в 679 году и значения его, то этому вопросу посвящена одна из последующих глав.

Глава VI **Возникновение и дифференциация южных славян**

Согласно теории, созданной когда-то Копитаром и поддержанной Миклошичем¹, считалось, что славяне, придя на юг, образовали от Альп до Черного моря единую словенскую полосу, которая только в VII веке с новым приходом сербо-хорватов была разделена на собственно словенцев (на западе) и дакийских словенцев (на востоке). Но ни исторические, ни филологические данные не подтверждают эту теорию. Известие о позднем приходе сербо-хорватов на Балканы недостоверно, а последние более тщательные исследования южнославянских диалектов показали существование

непрерывной полосы от Альп к Черному морю, в пределах которой один диалект переходит в другой, причем переход одного языка в другой происходит настолько постепенно, что ничто не обнаруживает здесь какого-либо внезапного вторжения чуждого языкового элемента в древнее единство. Поэтому новая филологическая школа с В. Ягичем во главе² отстаивает ту точку зрения, что древнего словенского пласта, разделенного сербо-хорватским клином, не существовало, но что уже с самого начала вся южнославянская волна содержала в себе зачатки будущих словенцев, сербо-хорватов и болгар, которые располагались так же, как и сами народы, в момент, когда они стали известны истории³. Конечно, в этой волне не было еще сформировавшихся словенцев, сербо-хорватов и болгар, а были только их предки. Окончательное разделение этих трех народов и образование более глубоких различий между ними произошло лишь на новых местах поселения, причем новая территория и среда, воздействие сохранившегося здесь иллирийского и фракийского местного населения, а потом романов оказали, несомненно, влияние на формирование их языка и культуры. Однако образование различий между сербами и хорватами было делом еще более поздней истории.

Итак, на севере – прародине славян, где произошло выделение их южной ветви, – не было еще этих трех или четырех народов. Отделилась целая ветвь, еще слабо дифференцированная внутри, но поскольку диалектологические центры располагались в ней в том же порядке, в каком они были впоследствии на юге, то можно допустить, что прародина протословенцев находилась в юго-западном углу славянской прародины, где-то в районе верхней Вислы по соседству с чехами, тогда как протоболгары занимали юго-восточный угол прародины, а протосербо-хорваты находились между первыми и вторыми, в области центральных Карпат, что, как мне кажется, подтверждается также тесной связью между именем «хорват» или «хар-

ГЛАВА VI. ВОЗНИКНОВЕНИЕ И ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ЮЖНЫХ СЛАВЯН

ват» (второе название является, вероятно, более древней формой) и наименованием Карпатских гор⁴. Отсюда протоболгары продвинулись, конечно, по течению Серета и Прута к нижнему Дунаю, протословенцы же, а частично, может быть, и протохорваты прошли через Карпаты вдоль их западных склонов и через Моравию – в Паннонию⁵. Через центральную часть Карпат прошли, очевидно, относительно небольшие группы из-за сравнительной непроходимости этих дорог⁶. Тем не менее как сербо-хорваты, так и словенцы пришли, несомненно, в Паннонию и область Альп с севера, а не с южного Дуная вместе с аварами, в подчинении у которых они находились, как об этом до сих пор пишут, главным образом под влиянием устаревшего исследования Ресслера⁷.

После прихода южных славян на Балканский полуостров развитие их языков шло по следующим основным направлениям: общими признаками южнославянской ветви по сравнению с остальными славянами были: 1) отверждение гласных *e* и *i*, 2) уничтожение разницы между *u* и *ы*, 3) переход *e* в *A*, 4) слоговые *r* и *l* и замена твердого *l* средним *l*, 5) группа *trat* и *trêt* переходит в *tort* и *tert* (*tlat.*, *tlêt* в *tolt*, *telt*), 6) функция союза *da* и *vět* в дополнительных предложениях и 7) развитие праславянских *tj* и *dj* в *č*, *j* в словенском языке, в «*č*», «*j*» в чакавских диалектах, в *č*, *d'* в штокавских диалектах, в *ǰ*, *ǰ'* в резавско-моравских диалектах, в *št*, *žd* в общеболгарском языке.⁸ На основе этих признаков на западе образовалась словенская область, в которой вместо старославянского *Q* возникло *O*, из праславянского *ê* – *e*, а из *tj*, *dj* – *j*, *č*; далее к востоку выделилась область кайкавского диалекта, который составлял переходную ступень к сербо-хорватскому языку⁹. Рядом со словенцами и кайкавцами образовалась область чистого сербо-хорватского языка, составленная из двух основных частей: из чакавских диалектов (из праславянского *dj* – *j*) и штокавских (собственно сербский язык из праславянского

dj – ħ), причем следует упомянуть, что чакавщина в Хорватии издавна постоянно уступала на севере кайкавщине, а на юге – штокавщине, последние два диалекта заняли уже значительные области в Далмации, Боснии и Славонии¹⁰. Между штокавщиной и собственно чистым болгарским языком также образовалась полоса переходных диалектов, имеющих в одних местах больше сербских, а в других больше болгарских признаков. Это древнесербские диалекты, распространенные от Призрена и Тетевена через Приштину, Куманово, Вране, Ниш к Тимоку (призренско-тимокские) и дальше к югу северо-македонские диалекты от Скопле к Тырново и Софии. Южномакедонские диалекты уже явно болгарские. Собственно болгарский язык, характерными признаками которого являются переход от праславянской *tj – dj* к *št – žd*, а в более поздний период постоянное сохранение носовых звуков и полугласных, занял восточную часть южнославянской области от Тимока, Софии и Македонии к Черному морю и разделился с течением времени на основании развития старославянского *ě* и носовых звуков на группу западную (*ě – e*) и восточную (*ě – ja*). Позднее сербо-хорватский язык в процессе своего развития подвергся извне еще различным воздействиям двух культур – западной и восточной. Одна часть племен с сербо-хорватским языком приняла религию, а с ней письмо и культуру в целом из Рима, другая часть – из Византии. Это привело к образованию, с одной стороны, хорватов, а с другой – сербов – двух славянских народов, ныне резко различных, несмотря на близкое их родство. Но в древнюю эпоху после прихода славян на Балканы сербов и хорватов в современном понимании не существовало. Более того, не было вообще еще ни словенцев, ни болгар. Был лишь ряд очень мало отличавшихся друг от друга племен, из которых только позднее, в период средневековья, образовались словенцы на западе, хорваты и сербы в центре, а на востоке – болгары¹¹.

Глава VII Словенцы

Эти славяне, поселившиеся на юг от Дуная и на север от нижней Дравы, Кульпы и Истрии, переходили через средний Дунай уже в начале нашей эры, о чем свидетельствует славянское название Блатенского озера – *Pelso* у Плиния. Однако в истории они под наименованием «славян» появляются только в конце VI века: во-первых, они в 592, 600, 602 годах совершали нападения на города Истрии и Северной Италии,¹ во-вторых, в 595 и 596 годах принимали участие в боях против баварского воеводы Тассилы, происходивших где-то у истоков Дравы и Муры, в области, называвшейся уже тогда *provincia Sclavorum*². В это же время или вскоре после этого (после 611 г.) все славяне, жившие на территории, простирающейся от Альп до среднего Дуная, подпали под власть аваров, от которой, однако, их в 623–658 годы освободил Само³, но уже в 745 году Борут, хорутанский князь, за помощь, оказанную ему в борьбе с аварами, подчинился баварскому господству, которое было закреплено подавлением восстания 772 года, а в 788 году заменено господством франкской империи. Тогда же эти славяне (живущие даже в самых отдаленных местах) приняли христианство, главным образом благодаря деятельности Виргилия и Арна, зальцбургских епископов, которым эти области были подчинены в церковном отношении⁴.

Плотность славянского населения в оккупированных местностях была не везде одинаковой. Наиболее густо, по всей видимости, славяне заселили ту территорию, где по сегодняшний день сохранилась словенская область, а именно – южную Штирию, Каринтию, Крайну и, конечно, Паннонию, откуда они ушли только позднее. Помимо этого ядра, колонизация в других местах была слабее, густота населения была реже, в особенности, что вполне естественно,

в связи с удалением в горные районы, и это было, очевидно, главной причиной того, что славяне здесь столь быстро подверглись германизации. В целом же территория, которую можно в основном считать славянской, простиралась в VII–VIII веках далеко за пределами современной славянской области, границы которой тянутся от Триеста через Тржич, Кормин (Кормане) к Чедаду (Чивидале), к Понтеббе, св. Могору (Хермагор), Беляку (Филлах) на Драве, затем между озерами Оссиахер-Зе и Врбским (Вертер-Зе) к Радгоне (Радкерсбург) на Муре, св. Готхарду на Рабе и Вараждину на Драве, откуда она поворачивает вдоль Сотлы, Кульпы, Снежника и около Бузета (Пинквента) к Триесту⁵.

В VIII–IX же веках можно провести границу славянских земель от Истрии не только к Чивидале и Понтеббе; мы видим, однако, что в тот период образовалась еще полоса славянских поселений, тянущаяся южнее от Чивидале к западу через Пальманово, Кодрайпо и через реку Тальяменто до окрестностей Порденоне. Свидетельством этого является, согласно некоторым историческим документам, огромное количество итализированных славянских названий, поселений, обозначенных иногда также определением *schiavonesco*, *schiavonico*. Сбором этого материала занимались главным образом С. Рутар и Ф. Мусони⁶.

От Понтеббо граница славянских земель тянулась к западу по гребню Карнийских Альп к верхней Драве, где в 770 году между Иннихбергом и Линцем около деревни Анраса река Мюльбах стала границей баварской и славянской территорий.⁷ Севернее граница не отмечается историческими свидетельствами, но поскольку долины Изель, Деферегген и Кальзер до сих пор изобилуют славянскими названиями⁸, то граница, по-видимому, проходила от Анраса по гребню Дефереггенских Альп к горе Драйгеррешпитце, затем к Венедигеру, Б. Звону (Гросс Глокнер) по хребту Высокого и Радштетского Тауерна, так что зальцбургский Лунгау находился внутри славянской области. Из досто-

верного сообщения известно также, что в конце VIII века поселение Бишофсхофен на Саличе Зальцах (в Понгау) находилось под угрозой а *vicinis Sclavis* (соседних славян).⁹ За Радштетским проходом граница славянских поселений шла на Дахштайн, а около озера Аттер к средней Травне (Траун), с восточного берега которой сворачивала за Кремжи (Креме) и св. Флориан; на западе можно говорить, по крайней мере, об отдельных славянских поселениях, простиравшихся до реки Инн. В известной грамоте Тассилы 777 года, а также в грамотах 789 и 791 годов¹⁰ засвидетельствованы славяне, подчиненные жупану (*jorpan Physso*) и живущие в окрестностях монастыря на реке Кремже. В другом документе 834 года область, расположенная у Кроншторфа на Енже (Энс), обозначается как *pars Sclavorum* (славянская область)¹¹, в документе 906 года области около св. Флориана упоминаются как *Bavari vel Sclavi istius patriae* (родина баварцев или славян)¹². За устьем Трауна до Дуная граница проходила от Урфара (Бухенау) на север до Баварии.

Во всех этих областях и даже там, где теперь живут чистокровные немцы, встречается множество древних топографических славянских названий. К сожалению, они до сих пор не систематизированы и не подвергнуты необходимому анализу. Попытки, сделанные до настоящего времени в этом направлении, носят лишь локальный характер и нуждаются в проверке авторитетных филологов¹³.

Северной границей словенской области был Дунай, так как словенцы не переходили на его левый берег. В противоположность этому чешский элемент, издавна находившийся здесь по соседству со словенцами, не только достиг Дуная, но и перешел его, а в некоторых местах, по-видимому, довольно глубоко проник в словенскую область, особенно на востоке у Блатенского озера.

Имеются достоверные свидетельства о том, что и на западе, в современной Верхней и Нижней Австрии, чехи перешли в области, расположенные на юг от Дуная¹⁴. В свое

время я приводил уже филологические доказательства того, что тут, на землях между Енжой (Энсом) и Литавой, вдоль рек Мурек и Муры вплоть до Дравы, встречается множество славянских наименований, сохраняющих «чешский» характер, так, например, названия, образованные от чешской формы *jedla* (в славянском языке *jel, jela*), или названия, образованные от чешской формы *chlm, chlum* (сравни со словенским *holm, hom*)¹⁵. Но мне возразили, что исчезнувшие северословенские диалекты образовали здесь переходную ступень к чешскому языку, следовательно, эти формы являются доказательством наличия здесь не чешского языка, а словенского диалекта, близкого к чешскому языку¹⁶; поэтому необходимо в будущем произвести филологический анализ этих форм, для того чтобы решить с чисто филологической точки зрения, является ли славянская номенклатура в Нижней Австрии и в Штирии словенской или чешской. Однако в пользу чешского элемента, несомненно, свидетельствует одна Пассауская грамота 987 года, в которой прямо говорится о чехах, прочно осевших на реке Першлинг (древняя Берзница или Брзница)¹⁷, а кроме того, ряд названий с определением *Böhm-Vöheim-Böhmisch*, из числа которых Бехаймберг около Штира и Бехаймкирхен около св. Ипполита (*Sankt Pölten*) засвидетельствованы уже грамотами XII века¹⁸. Аналогичным, судя по всему, было положение и дальше на востоке, в древней Паннонии, у Блатенского озера. У нас нет, по правде говоря, доказательств присутствия здесь чешского или, точнее, словацкого элемента до IX века, и можно действительно сомневаться в справедливости предположения о приходе словаков в Паннонию до этого времени. Тем не менее весьма вероятно, что после поражения аваров в 799 году, когда вся Паннония, по словам Эйнхарда, осталась совершенно безлюдной¹⁹ и попала под политическое господство словацких князей из Нитры, здесь появилось значительное число северных чешско-словацких колонистов²⁰. Во всяком случае, только таким

образом можно объяснить, почему половина имен славянских вождей, присутствовавших в 850 году при освящении храма в замке князя Прибины (над рекою Салой у Блатенского озера), носила характер имен северо-западных славян, а не южных²¹. С этим, видимо, связан также ряд других фактов, свидетельствующих о том, что в IX веке наименование Моравии относилось к обеим Придунайским областям – к области северной, моравско-словацкой, и к Паннонской области. Святого Мефодия его ученик Климент прямо называл ἐπίσκοπος Μοράβου της Πανονίας,²² обе области были объединены под названием Великой Моравии (Μοραβία ή μεγάλη), которой управляли моравские князья Прибина, его сын Коцел и, наконец, Святополк²³, а *Conversio Vagoariorum* называет Моймира *dux Moravorum supra Danubium*, что предполагает наличие и моравов «*infra Danubium*». С этим, вероятно, связано также различие между двумя группами моравов у Баварского географа.

Вообще же границей словенцев на востоке можно считать средний Дунай до Дравы. За ним располагалась – перед мадьярами – другая группа южных славян (болгарская). На юге переход к собственно сербам и хорватам образовывала полоса кайкавского диалекта, занимавшая большую площадь, чем сейчас, когда приблизительной границей этой полосы является линия, тянущаяся от Вировитица на Драве мимо Беловара и Есеница на Саве и отсюда вдоль Савы и Кульпы к Карловцу и Гацкополю, тогда как раньше почти вся территория Славонии до черты Осиек – Винковци – устье реки Босны была кайкавской и лишь позднее, в эпоху турецкого господства, была колонизирована населением с Балканского полуострова, говорящим на штокавском диалекте²⁴. Само собой разумеется, что переходный диалект был в то время очень близок словенскому языку.

Говоря о границах древней Словении, нельзя не упомянуть еще о некоторых старых и новых теориях, сторонники которых расширяли область древних словенцев значитель-

но дальше на север, вплоть до Венгрии, до современной Венгерской Словакии, объявляя древних словаков либо просто паннонскими словенцами, либо южными славянами, обособленными от соседних западнославянских чехов.

Уже Ф. Миклошич и А. Дюммлер отстаивали эту теорию, после них ее охотно приняли венгерские ученые, и, наконец, словацкий филолог д-р Само Чамбел усердно пытался привести филологические и исторические доказательства в пользу этой теории. Хотя их точки зрения были не во всем тождественны, но в конечном итоге все они считали древних словаков VIII–IX веков словенцами либо особым южнославянским племенем, близким паннонским словенцам²⁵. К такой точке зрения их привело, во-первых, уже упоминавшееся употребление названия Моравии для Паннонии, во-вторых – и это было решающим для Чамбела и его последователей, – характер словацкого языка, в котором проявляются некоторые явные южнославянские признаки. Поэтому Чамбел считал, что первоначальные словаки были южными славянами, родственными словенцам и сербам, и что лишь позднее, начиная с XIII века, под влиянием чешской культуры они отделились от них и были чехизированы.

Нельзя отрицать, что в словацком языке такие «южнославянские» признаки имеются (например, первое лицо единственного числа на *-em*; вставленное «*a*» в род. пад. мн. ч.; формы среднего рода *dobrô*, *starô*; выпадение *d* перед *l* и др.); имеются также в словацкой топографической номенклатуре названия южного характера, например *Toplá*, *Piešňany*, *Hrmovo*, *Lončary*, *Razpuče*, *Moštenica*, *Grlica*, *Kalište*, венг. *Palugya*, *Pokorágy*, *Privigye*²⁶. Но их немного. Язык в целом и вся остальная номенклатура носят в общем западнославянский характер, но ближе всего они к чешскому языку. Поэтому не остается ничего другого, как считать, что словаки принадлежали к западнославянскому племени и составляли некогда вместе с чехами одну его ветвь. Что же касается упомянутых южнославянских признаков,

то я объяснил бы их, во-первых, тем, что словаки при своем центральном положении издавна жили по соседству со словенцами и сербами и поэтому имели с ними больше языковых связей, во-вторых, также тем, что отдельные группы южных славян остались среди них либо во время передвижения на юг, либо при отступлении на север от Дуная после оккупации Паннонии аварами²⁷ и венграми.

Славяне, живущие между Альпами, Дунаем, Дравой и Истрией, в древних источниках упоминаются обычно под названием *Scravi*, реже *Sclavani* (страна их *Sclavinia*), или *Winedi*, *Winidi*, *Winades* (по ошибке также *Wandali*). Сами они также в качестве своего племенного наименования сохранили нарицательное имя *Scravi*, а именно в форме *Slovénes*, *Slovénka*, множ. число *Slovenčí* (чешск. *Slovinci*), это наименование вошло в литературу в эпоху Возрождения. Это же название славян сохранилось и у южных романских соседей, тогда как немцы приняли другое название – венеды, венды (нем. *Winden*, *Wenden*, *Windisch*), а венгры создали как для славян вообще, так и для словаков общее наименование *tót*, множественное число *tótok*. Позднейшие политические события способствовали, с одной стороны, возникновению таких названий, как *marca Winedorum*, *marcha orientalis*, *Oriens*, *Slougenzin marcha*, *provincia Sclauogum* и т. п., с другой стороны, восстановлению некоторых античных названий: *Carantani* (позднее также *Carentani*, *Carentini*), *Carnii*, *Carniolenses*, *Pannonii*, Πάνωνες, для областей же – *Carnia*, *Carniola*, *Carantania*, *Pannonia*.²⁸ Наименование *Carnia* путем народной этимологии перешло в общеславянское Крайна²⁹. Из более мелких местных племен упоминаются только дулебы на южной Муре у Радгоны (Радкерсбург)³⁰ и, вероятно, также стодоране, наименование которых отражено в названии долины Стодорской³¹, аналогии им мы находим в чешских дудлебах, русских дудлебах и полабских стодоранах. Но было их, конечно, больше, так как истории известны различные местные князья (*dux*, *principes*,

гех, ἄρχων), являвшиеся, по-видимому, вождями отдельных местных племен³². Кроме того, среди словенцев в Каринтии и Штирии оказались и остатки соседних хорватов.

Германизация северных словенцев началась вскоре после их обращения в христианство и после наступления германского господства, главным образом после 796 года, когда был покорен и уничтожен самый страшный противник – авары. Германские церковная и политическая организации действовали вкуче против славян, и в областях с редким славянским населением, где селились баварские колонисты, славянский элемент быстро исчезал. Так было на севере, где, как, например, в Австрии, уже в XIII веке исчезли последние остатки славян.³³ В Паннонии обстановка была также неблагоприятной, ибо несомненно, что при новом заселении земель после поражения аваров в 796–799 годах сюда пришло много немецких колонистов. Когда в 850 году зальцбургский епископ Лиуфрам освящал для Прибины первый христианский храм у Блатенского озера, то из тридцати присутствовавших на церемонии вельмож у половины были славянские, а у другой половины – немецкие имена. Об этом же свидетельствуют и немецкие наименования Паннонии.³⁴ Впрочем, паннонские словенцы подверглись в дальнейшем ассимиляции со стороны венгров, за исключением незначительной группы в Заладском (Зала) и Железном (Вас) округах.³⁵

Только на юге, где словенцы с самого начала жили компактной массой, они удержались по сегодняшний день в очерченной выше области.

Глава VIII Сербо-хорваты

Сведения, касающиеся происхождения хорватов и сербов и появления их на Балканском полуострове, нам

оставил император Константин Багрянородный (912–959), а именно в главах 30–33 своего сочинения «De administrando imperio» (или περί ἑθνῶν), написанного приблизительно в 950 году. В этих главах мы читаем, что, согласно представлениям и традициям, существовавшим тогда на Балканском полуострове, хорваты и сербы пришли на свои исторические места поселения с севера Европы в период царствования императора Ираклия (610–641) и поселились здесь по его приглашению приблизительно в 630–640 годы. Пришли они с севера со своей древней родины, которая называлась Белая или Великая Хорватия и Белая Сербия и находилась за Туркией (Венгрия) далеко от моря, около франкской и сакской земли на Висле, называемой Διτζίκη. Первоначальное место жительства белых хорватов Константин точно указывает – около Багибарии (Βαγιβάρεια), а место жительства белых сербов в земле «Боики». Как понимать это сообщение, куда поместить северную прародину обоих народов и как связать характер и время их прихода на юг с остальной историей, которая не располагает никакими позитивными сведениями об этом? Все эти вопросы издавна являлись излюбленным предметом изучения славянских, и в частности, хорватских и сербских историков¹.

Первоначально все эти сообщения целиком и некритично принимались, исследователи стремились объяснить лишь загадочные Багибарии и земли Боики, которые вероятнее всего надо было отнести к баварцам (Βαγιβάρεια из Vagoaria, Vaioaria) и к чехам (Боики – искаженное Богемия). Таковым было общепринятое в XVIII и в начале XIX века объяснение, другие объяснения представляли меньший интерес (Багибария – река Бах, Бабья гора в Бескидах). Наряду с этой появилась другая трактовка вопроса – начиная уже с XVII века считали возможным выводить хорватов и сербов из Полабии, где истории были известны лужицкие сербы и чешские хорваты, поскольку

этому противоречил язык южной ветви, отличный от языка западной ветви; представители этого второго направления – Бандури, Добровский, Катанчич, Цейс и прежде всего Шафарик искали поэтому Белую Хорватию и Белую Сербию дальше к востоку вне полабской земли. Так, например, Шафарик отнес прародину хорватов к востоку от Чехии, к Висле и далее в область восточной Галиции, прародину сербов – от средней Лабы через Польшу вплоть до Буга и Минска. По его мнению, Боики были землей карпатских боиков у Стрия и Самбора². Притом все эти исследователи относили приход сербо-хорватов на полуостров ко времени правления Ираклия, то есть приблизительно к 630–640 годам, и вследствие этого полагали, конечно, что хорваты и сербы клином вторглись в массив славян, оккупировавших еще задолго до этого земли от Краса и Альп до Черного моря. Эту точку зрения поддерживали лингвисты и Фр. Миклошич³. Только Ф. Рачки в работах 1865 и 1880 годов, указанных выше в примечании, предложил по этому вопросу в значительной мере новые теории, которые позднее принял и дополнил В. Ягич. Основное содержание этих теорий состоит в том, что хорваты и сербы вообще не могли прийти с Лабы, что пришли они из более восточных областей, с Вислы и Днестра, и отнюдь не во времена Ираклия, а значительно раньше, а именно, как показывает лингвистическое соотношение южнославянских языков⁴, вместе с теми славянами, которые в V и VI веках оккупировали полуостров. Ягич пошел еще дальше: он вообще отвергал существование Белой Хорватии и Белой Сербии на севере. По его мнению, они являлись лишь «Phantasieländer» Константина, возникшими благодаря тому, что последний, или его информатор, что-то услышал о чешских хорватах и лужицких сербах и, основываясь на этих слухах, создал версию о двух больших прикарпатских державах хорватов и сербов, которые в действительности, однако, никогда не существовали⁵.

В настоящее время, учитывая авторитет Ягича в вопросах филологии, можно без всякого колебания отвергнуть предположение о том, что оба этих южных славянских народа появились здесь только в 630–640 годы. Что же касается связи их с императором Ираклием, то она была основана, по-видимому, на иной почве: весьма вероятно, что в тот период именно сербо-хорваты свергли аварское господство, в связи с чем были активизированы старые византийские притязания на северо-западную часть полуострова, и римское владычество было здесь в известной мере восстановлено⁶.

Хорваты и сербы пришли на Балканский полуостров в начале VI века, и сообщение источников о приходе славян к Солуни в 536 году или к Диррахию в 548 году можно уже связывать с сербо-хорватами. Что касается меня, то традиции о Великой или Белой Хорватии на севере и о Белой Сербии я не счел бы лишь порождением фантазии византийцев. Хорваты и сербы пришли на юг как сильные племена, следовательно, покидая Прикарпатье, они представляли значительную силу. В то же время, однако, мы видим, что после их ухода там осталась еще значительная часть племени, которая также называлась хорватами; таковы, например, хорваты в Восточной Галиции, хорваты в Силезии и на Висле, хорваты в Чехии у Крконошских (Исполинских) гор, не говоря уже о менее значительных группах⁷. Эти четыре хорватские группы, жившие первоначально вместе (так как и южные балканские хорваты также вышли с Вислы), я никак не могу считать отдельными народностями, отличающимися друг от друга; первоначально хорваты не разделялись на чешских, польских, русских и южных. Этому противоречат все имеющиеся в нашем распоряжении данные и прежде всего их топографическая концентрация на единой территории. Очевидно, в Прикарпатье обитало некогда единое большое славянское племя, называвшееся хорватами (название «хорваты» при этом очень близко

названию Карпатских гор⁸), в языковом отношении принадлежавшее к южной ветви, большая часть которой переселилась на юг. Та же часть племени, которая осталась на севере и попала в сферу чешского, польского или русского влияний, была ассимилирована под воздействием этих новых сильных факторов и утратила свой «южный» характер. Его сохранили лишь те хорваты, что ушли на Балканский полуостров. Не следует также забывать, что в IV и V веках языковые различия были минимальными. О существовании Великой Хорватии свидетельствуют, наконец, и некоторые другие северные традиции, переданные арабскими источниками IX и X веков, о большой славянской области (империи?) на севере, называемой Chordáb, Džrváb и Džrávat, Chrávat, Chrvát, Churdáb⁹. Что касается сербов, а также существования Великой Сербии в Прикарпатье, то тут подобных доказательств нет,¹⁰ и весьма вероятно, что Константин создал северную Великую Сербию лишь как folii к традиции о Великой Хорватии.

О том, когда и как пришли хорваты и сербы с севера на юг, не известно ничего определенного. Но в конечном счете нет ничего невозможного в том, что причиной распада Хорватской империи, а также, разумеется, разделения ее на несколько частей и вытеснения хорватского ядра на юг от Карпат вплоть до Савы явилось нашествие аваров в начале VI века на территорию современной Галиции. Значительная часть славян, обитавших первоначально в Прикарпатье, достигла, конечно, Дуная уже раньше, но переселение собственно хорватов, тех, что были сгруппированы в Хорватской державе на Висле, могло начаться лишь под натиском аваров. Конечно, этот предполагаемый Пейскером натиск аваров к северу от Карпат еще недостаточно доказан. Но если нам известно, что авары в VI веке притесняли дулебов на Волыни и что вскоре после этого они явились виновниками распада Антской империи, то нет ничего невозможного в том, что последствия аварско-

го нашествия коснулись и областей, расположенных далее, вплоть до Вислы, приведя здесь в движение мощное племя хорватов¹¹. О том, в каких условиях оказались сербы и хорваты после прихода на юг и в первый период обитания их на новых местах, то есть в VII и VIII веках, ничего достоверно не известно. Только в начале IX века оба эти народа становятся известными истории, первые – в связи с войнами против болгар, вторые же – в войнах против франков и паннонских славян. Хорватская империя быстро развивается, ее история начинается уже с IX века, между тем как Сербия отстает и остается неизвестной. Ее история начинается позднее. Те немногочисленные сведения по этому вопросу, которые сохранили нам источники IX и X веков, позволяют составить следующие представления о первоначальных условиях и поселениях обоих племен.

Хорваты. Собственно хорваты, согласно традиции, пришли на Балканы в составе семи родов, но уже в X веке, по сообщению Константина, Хорватия состояла из 14 жуп: Хлебиана (Χλεβιάνα), Центина (Τζέντζινα), Имота (Ίμοτα), Плеба (Πλέβα), Пезента (Πεσέντα), Параталассиа (Παραθαλασσία), Бребер (Βρέβερα), Нона (Νόνα), Тнена (Τνήνα), Сидрача (Σίδραγα), Нина (Νίνα), Крибаса (Κρίβασα), Лица (Λίτζα), Гуцика (Γουτζηκά) – и занимала обширную территорию, границами которой были: на севере Лабин (Альбона) в Истрии, затем реки Кульпа и Сава, за ними обитали уже кайкавские словенцы, на юге река Цетинья и на западе море с островами (из островов не были хорватскими лишь Раб, Крк, Крес). Установить, куда простирались в VIII–IX веках места поселения собственно хорватов и какую часть Боснии они занимали, невозможно. Различие между обитавшими здесь славянскими племенами и их соседями – хорватами и сербами – было лишь племенное, и только более поздние условия способствовали присоединению местных славянских племен либо к сербам, либо к хорватам. Только относительно южных областей известно

(хотя бы от Константина), что в центральной части их, за Цетиньей, жупами, граничащими с сербами, были Хлевно, современные Ливно и Плива на реке Пливе. Но и здесь, как и дальше на юг от Цетиньи, отдельные роды и племена были такими же, как и боснийские. Будущее должно было решить, куда их причислить. Вне пределов очерченной территории известно лишь несколько отдаленных хорватских колоний, сохранившихся, вероятно, с эпохи великого переселения народов. Таковыми следует считать несколько поселений в Альпах, называемых в грамотах X и XII веков *Stauati pagus*, *Chrouuat*, *Stoudi*, *Chrowata*, *Chrowath*, *Kraubat*, а именно в Корутании у св. Вита (*St. Veit*) между Крком (Гурком) и Глиной (Глан), затем в фельдкирхенском и целовецком округах и в Штирии у Любна (Леобен) на Муре и у св. Флориана (*St. Florian*)¹². Кроме того, и в Македонии, у Нижней Прешпы, и в Греции, у Микен и около Афин, известны поселения Хървати, *Харвѣти*, возникшие, по-видимому, во время походов VI и VII веков. Ядро же хорватского народа, занимавшее территорию между Кульпой, Врбасом и Цетиньей, уже в X веке представляло собой необычайно многочисленное, сильное и воинственное племя. Это подтверждается рядом исторических известий, а Константин определяет численность войска, выставленного в его время христианами хорватами, в 160 000 человек и, кроме того, 180 морских судов¹³.

Такое могущество вместе с благоприятным территориальным расположением у Кварнерского залива, способствовавшим установлению связей с древней культурой Италии и Византии, затем свержение аварского ига – все это способствовало тому, что хорваты развивались быстрее и успешнее, чем иные народы; и очень скоро они умножили свою мощь, подчинив себе соседние славянские племена в Истрии, Паннонии и Боснии. И уже в X веке Томислав (904–928) выступает как фактический хорватский император Посавья, Приморья, Боснии и Далмации¹⁴.

Из отдельных хорватских родов и племен, кроме вышеприведенных названий жуп Константина, в истории упоминается лишь один народ жупы Гуцикой, называемый позднее Гацко (севернее от Лики в Приморье, где река Гацка отделяет Капелу от Купы). Я бы отнес сюда славянских гудусканов из франкских анналов (*Guduscani* из славянских гадьскани), упоминаемых в 818 и 819 годах в войнах с паннонским Людевитом¹⁵. К ним относится, вероятно, также племя *Gušáin*, упоминаемое Масуди. Их князь Борна считается одновременно князем Далмации и Либурнии (*dux Dalmatiae et Liburniae*).

*Сербы*¹⁶ также появляются на Балканском полуострове как уже сильное племя, область их первоначального распространения нельзя отождествлять ни с современной их территорией, ни с территорией, занимаемой ими в XII–XIII веках. Собственно сербы поселились первоначально на востоке от хорватов на территории, относительно ограниченной по сравнению с современной Сербией. На севере они достигали, вероятно, Посавья – сюда, по крайней мере, можно поместить сорабов (*Sogabi*), к которым в 822 году бежал из Сиска через реку Саву паннонский князь Людевит¹⁷, но помимо этого, нам ничего не известно ни о жизни сербов в тот период, ни о том, как далеко на восток простиралась их территория. Можно лишь сказать, что древние мораване из болгарской Моравии и тимочане из Тимока в ту эпоху к собственно сербам еще не принадлежали. На западе от Ливны и Пливы проходила граница с хорватами, на юго-востоке, на границе с болгарским государством, упоминается в IX веке сербский пограничный город Рас или Раса на реке Рашке, притоке Ибра у Нови Позара¹⁸, а поскольку и более поздние сообщения помещают ядро растущей Сербии, центр ее будущей мощи и славы, в эти области, то закономерно полагать, что центр собственно древних сербов находился уже с самого начала в гористой области между реками Пливой, Тарой,

Лимом и Ибром¹⁹. Постепенно распространяясь из этого центра, сербы мало-помалу подчинили себе соседние области и племена и ассимилировали их, передав им свой национальный характер и самое наименование. Процесс этот протекал безболезненно, поскольку соседние славянские племена не отличались в те времена от собственно сербов ни в языковом, ни в культурном отношении. Здесь имели место лишь родовые различия. Поэтому эти племена легко подчинились политическому и культурному влиянию сильного сербского племени, распространявшемуся до тех пор, пока оно со временем не было прекращено еще более активной волной экспансии болгар. Первое такое государство было образовано в XI веке зетским (Зета) военачальником, ставшим родоначальником династии; но уже начиная с IX века встречаются известия о жупанах и великих жупанах в центральных частях, а С. Новакович относит период кристаллизации к концу VIII и началу IX веков²⁰. Также на западе между Пливой, Бояной, Цетиньей²¹ и морем первоначально собственно сербов не было; в первой половине X века еще Константин называет местные племена также центральными сербами, но и эти племена, наиболее близкие сербам, подчинившись вскоре после сербской власти, сразу же превратились в неотъемлемую часть сербского народа.

В древних собственно сербских областях нам не известны никакие отдельные племена, за исключением названий восьми жуп, упомянутых Константином [с. 32: Дестиник (Δεστινίκον), Чернобузка (Τζερναβουσκείη), Мегюрет (Μεγυρέτους), Дресниек (Δρεσνεήκ), Лесник (Λεσνήκ), Салинес (Σαληνές), Катера (Κάτερα), Десник (Δεσνήκ)]. Название рошанов, лат. Rasciani, от которого произошло также венгерское наименование сербов *rác*, мн. ч. *rácok*, не что иное, как более позднее обозначение центральной части Сербии, образованное от названия главного города Расы на реке Рашке. Возникло оно лишь в конце XII века.

Вопрос об упомянутых выше мораванах, тимочанах, затем ободритах и преденецентах IX века представляется более целесообразным рассмотреть в следующей главе. Итак, остается лишь область между собственно Сербией и морем – на юг от реки Цетиньи вплоть до Бояна, – о которой имеются достаточно подробные этнографические сведения, относящиеся ко времени до X века.

Здесь, по сообщениям прежде всего того же Константина, обитал ряд племен, первоначально отличных и независимых от сербов, а именно²²:

1. *Наречане* (Ναρεντάνοι, Narentani, Narentini), поселившиеся у моря между Неретвой (Narenta) и Цетиньей и на островах Мелета, Куркура, Хвар, Вис и Ластовом, следовательно, на море, которым они уже долго владели, будучи мореплавателями и занимаясь пиратством. Позднее земля их называлась также Крайна, а народ, населявший ее, крайнянами (Craupenses, Cherenania).

2. *Захлумяне* (Заχλοῦμοι, Chulmi), называемые так потому, что обитали за каким-то большим холмом (Blaĝaj?); они занимали территорию между нижней Неретвой и окрестностями Дубровника и до центральной части полуострова вплоть до Ливны, Коньницы и верхней Неретвы.

3–4. *Тервуняне, травуняне* (Τερβουνιώται, Τερβουνιάται, Τράβουνοι, Τερβουνία, Travunia), по-славянски *требинье*, обитали на территории между Дубровником и Котором вплоть до Билеча и Пивы. Однако от моря их отделяла узкая полоса, заселенная племенем конавлян (Καβαλίται), называемым так от эпидаврского водопрохода, от которого окрестность Дубровника называлась Canale, Canali, славянское *Канале, Конавля*.

5. *Дукляне* (Διοκλήτιανοί) получили свое название от древнего города Доклеа, Диоклеа, расположенного на месте впадения реки Зеты в Морачу недалеко от Подгорицы; они обитали на территории, простиравшейся от Которского залива и реки Бояне, занимая современную Черногору.

рию и соседнюю часть Албании. Позднее старое название Диоклеа было заменено названием Зета (лат. Zenta, Genta). Все эти племена вместе с другими неизвестными нам племенами на юге и на востоке, в Метохии, Косе и Древней Сербии, собственно сербы сумели частично подчинить себе уже в X веке, а частично позднее и образовали вместе с ними этническую общность, превратившуюся в единый великий сербский народ, территория которого протянулась впоследствии от Кульпы и Дравы до Бояна, Дрина, Призрена, Приштина и Скопье. О значении сербов для Македонии речь будет ниже.

Следует еще подчеркнуть, что и с сербами мы встречаемся иногда вдали от основной их территории. Большим сербским городом была, по-видимому, Серблия (Σέρβλια), или Сербия (Σέρβια), на границах Фессалии у реки Быстрицы (Vistritsa), современная Серфиджия (Servia), где в XI веке существовала также отдельная собственно сербская фема с епископством; сербскими городами-памятниками, сохранившимися от походов еще дальше на юг, можно несомненно считать также ряд городов, разбросанных по Греции и Эпиру, носящих название Σέρβου, Σερβόχια, Σερβιάνικα, Σερέβιανι, Σέρβота и др. Наконец, сербской территорией является, вероятно, также Гордóсерβα (позднее именуемая Seruochoria), упоминаемая в списке епархий VII века юго-восточнее от Никеи в Малой Азии перед Дорилаем²³.

Глава IX Болгары

Тюрко-татарские болгары и славяне

В соответствии с вышеизложенной точкой зрения по поводу вторжения славян на Балканский полуостров славяне начали заселять восточную его часть в VI веке. Хотя на

этот счет и нет определенных и достоверных сведений, тем не менее иначе нельзя объяснить тот факт, что в VII веке все эти области были уже наводнены славянами. Несомненно также то, что в результате походов в Грецию уже в VI веке здесь поселилось большое число славян.

В походах в восточную половину Балканского полуострова принимали участие две большие ветви задунайских славян: так называемые *склавины* (Σκλαυηνοί), обитавшие в то время, согласно свидетельству Иордана, на среднем и нижнем Дунае вплоть до его устья, и *анты* (Ἄνται), обитавшие на побережье Черного моря между Днестром и Днепром¹; однако на Балканах осталась лишь первая ветвь – южнославянская. Восточнославянская ветвь – анты – часто совершали набеги на Балканский полуостров, в особенности в первой половине VI века, но о том, что они оставались здесь, нет никаких известий, хотя византийцы хорошо знали их и отличали от остальных славян. Очевидно, анты под натиском тюрко-татарского (аварского) нашествия вновь отошли в южнорусские земли².

Итак, несомненно, что, как и на западе, в заселении средней и восточной частей Балканского полуострова принимали участие все славяне южной ветви, за исключением незначительной части славян других ветвей, не имевших, однако, серьезного значения и прекративших вскоре свое существование. Это был ряд племен и родов, вышедших из южнославянской прародины в Прикарпатье, родственных в языковом и культурном отношении словенским, хорватским и сербским племенам, но имевших, однако, и некоторые различия, которые в дальнейшем все возрастали. Эти племена во время своего появления на Балканском полуострове не были объединены в единое целое, не считали, что составляют единую значительную этническую общность в отличие от своих ближайших соседей сербов, образовывая в лучшем случае большие или меньшие территориально близкие между собой группы, как, например, в Мезии и

в Македонии. Условия, способствовавшие образованию из этого ряда довольно независимых племен политического, а затем культурного и языкового единства, подобно Сербии на западе, создались лишь позднее, но и позднее между сербами и болгарами оставалась определенная полоса, тянувшаяся от Тимока через Скопле к Охриде, которая не только в политическом, но также и в культурном и этническом отношении являлась чем-то промежуточным между сербами на западе и болгарами на востоке, причем этот характер ее не могли устранить даже последующие столетия. Следовательно, нельзя считать, что уже в VII веке существовало какое-то единство всех славян восточной и средней части Балканского полуострова.

Весьма вероятно, что и в этой группе славян какое-то местное племя, усилившись, подчинило бы себе остальные племена и образовало бы такую же значительную общность, какую образовали хорваты и сербы на западе, общность чисто славянского происхождения. Но этот естественный процесс опередило событие, которое привело, собственно, к тем же результатам: объединило все славянские племена восточной и центральной части Балканского полуострова, привело к политическому и этническому единству, но в отличие от подобного рода общности, рассмотренной выше, это единство было порождено не местными, а инородными элементами. Его создало тюрко-татарское племя болгар в самом конце славянской колонизации.

Болгары – племя гуннского происхождения³ – пришли на Дунай с Волги и Дона в V веке (в 482 году Зенон призвал их для оказания ему помощи в борьбе с готами, а в 499 году засвидетельствовано их первое вторжение на Балканский полуостров); в течение VI века огромные массы болгар принимали участие в нашествиях на Балканы, а также в нападении на Царьград в 626 году, но затем они возвращались обратно в Задунавье. Здесь им удалось в 635–641 годах, то есть в то же время, что и славянам на

западе, свергнуть аварское иго, но какой-то другой натиск извне, вероятнее всего новое нашествие хазаров с востока, вынудил в начале семидесятых годов VII века кагана Аспаруха (или Испериха) двинуться на юг. Сначала он остановился у дельты Дуная⁴, но в 679 году прошел ее и быстро оккупировал всю древнюю Мезию между Дунаем и Балканским хребтом, сконцентрировав свои силы на территории современной Добруджи. Эта оккупация и связанное с ней подчинение славянских племен, обитавших на этой территории, произошли мирным путем, без сопротивления со стороны славян: напротив, славяне встретили болгар как своих союзников в борьбе с византийцами и вошли с Аспарухом в соглашение, согласно которому он объединил всю территорию, заселенную славянами, поселил последних на новые места с целью защиты Балканских гор с одной стороны от императора, с другой стороны (на западе у Тимока) – от аваров. Вследствие этого мы наблюдаем в дальнейшем мирное сосуществование славян с болгарами, видим, что сохранилась старая славянская организация, славянские князья правили под главенством болгарского кагана, можем проследить, как вскоре произошло слияние обоих элементов. При этом ассимиляции подверглись не столько славяне, сколько болгары. Болгарские правители, а затем бояре и народ в целом уже спустя короткое время стали принимать славянские имена и заменять свой родной язык славянским. Еще в легендах о св. Димитрии и в византийских известиях VIII века болгары отличаются от славян, но в IX и X веках наблюдается уже их отождествление и взаимная замена обоих терминов, в это же время мы читаем изречения: «Σθλοβενῶν γένος ἔϊτ' οὖν Βουλγάρων»; «языки словинские се рекше Българе» и т. п.⁵, и если бы впоследствии не было новых пришлых тюрко-татарских элементов (печенегов, половцев, узов), которые укрепили и удержали в Добрудже и в соседней области⁶ тюрко-татарские поселения, то от древних болгар не осталось бы

и следа. Впрочем, остатки их пребывания здесь, которые имеются или которые пытаются найти некоторые исследователи (К. Шкорпил, Занетов) в делиорманских годжалах и гагаузах, вызывают большие сомнения⁷.

Таким образом, в древней Мезии возникло новое государство, управляемое тюрко-татарскими болгарами, но в основе своей с самого начала являвшееся преимущественно славянским. Этот славянский элемент укреплял государство и по мере расширения границ государства и присоединения новых славянских племен усиливался сам. Первоначально Болгарское государство занимало центральную часть полуострова, потом при Круме (803–814) к нему присоединяется Задунавье, при Пресиаме (приблизительно 845–852 годы) и Борисе (855–888) – Северная Македония вплоть до Охриды и Ибара, а в конце IX века, во времена царя Симеона (893–927), болгарские владения простирались уже от албанского побережья через Эпир и Македонию до Фессалии, а на севере до Срема и центральной Венгрии⁸.

У этих славян, живших некогда отдельными разобщенными племенами, со временем появлялось сознание своей общности и своего единства, проявившиеся в самом факте принятия ими общего наименования болгар. Так, вначале в политическом, а потом и в культурном и языковом отношениях сплотился и объединился болгарский народ. На основании всего этого ясно, что ни о какой денационализации этих славян, ни о какой их тюркизации вообще не может быть и речи. К славянской крови примешалась совсем незначительная капля инородной крови, да и то лишь на ограниченной территории, лишь в восточной Мезии⁹. Поэтому болгары остались славянами в той же мере, как и соседние сербы или русы. Если кто и повлиял заметным образом на древний чистый славянский тип, то это были как на западе, так и на востоке полуострова остатки балканских аборигенов, а не народ, приведенный Аспарухом.

Территория славян, на которой в течение последующего времени исторически сложился болгарский народ, простиралась на Балканском полуострове от Черного и Эгейского морей до Адриатического моря на юг от Бояны и к реке Мораве. К ней примыкали на севере другие обширные области от центральной Венгрии до Серета и затем на юге отдельные районы Греции и архипелага. Таким образом, это была наиболее обширная славянская область на юге, заселена она была, конечно, неравномерно. Здесь имелись большие равнины, безлюдные или заселенные остатками древнего населения. На этом основании, а также в силу нашей недостаточной осведомленности относительно всей указанной территории славянское население ее представляется нам разделенным на несколько разрозненных групп, а именно: 1) северную группу, мезийскую (в древней Мезии), 2) македонскую, 3) греческую, 4) задунайскую (венгерско-валахскую). Лишь об этих группах – об условиях их поселений и о дифференциации племен внутри них – сохранились некоторые известия. Хотя данные географии Моисея Хоренского (VII в.) относительно прихода, на Балканы из Дакии 25 славянских племен и не могут считаться достаточно точными, но все же они были правдоподобны, и вряд ли славянских племен было здесь меньше¹⁰.

Славяне в Мезии

В Мезии славяне, занимавшие территорию между нижним Дунаем и Гаемом, попали под власть пришлых болгар и вместе с ними образовали ядро будущего государства и болгарского народа. Согласно историческим свидетельствам, к мезийским славянам относились семь славянских племен, которые, по сообщению Феофана, добровольно подчинились Аспаруху¹¹. К ним, по-видимому, относилось племя северян [Σέβερις Феофана, северов (Severes) Анастасия], обитавших вероятно, во время прихода

Аспаруха где-то у Дуная в Делиормане, откуда оно было переселено на юг к восточным балканским перевалам (от Салокавака к Голице). Однако так как Аспарух в целях обороны от аваров вновь перевел отсюда еще ряд других племен на западную границу, где близкие по времени источники упоминают племя мораванов (Μωράβοι, Μωραβία) на реке Мораве¹² и племя тимочанов (Timociani) на Тимоке¹³, то весьма вероятно, что и эти два племени относились к числу упомянутых семи племен мезийских славян, называемых в другом месте дунавцами¹⁴. Во всяком случае ясно, что в область болгарских славян уже в VIII и IX веках входили также славяне современной восточной Сербии. Зато неизвестно, где вообще обитали *ободриты*, называемые также *преденецентами* и упоминаемые в начале IX века где-то на Дунае. Франкские анналы упоминают их в связи с их отношениями с франкской империей в 822 и 824 годах. Сначала они упоминаются в сообщении о славянских послых на Франкфуртский сейм (822 г.), причем в таком контексте, что неясно, не идет ли здесь речь о балтийских ободритах; но в другом месте четко говорится: «Abodriti, qui vulgo Praedenecenti vocantur et contermini Bulgaris Daciam Danubio adjacentem incolunt». Толкование наименования как ободритов, так и преденецентов неясно. Первое наименование связано, вероятно, с названием южновенгерской реки Бодрога, притока Тиссы в нижнем ее течении; второе связывается обычно с названием Браничева на Млаве (визант. Βρανίτζοβα, Βράνιτζα, лат. Brandiz, Brandiez, сербск. Браничево). Но это толкование недостоверно, и пока трудно решить, было это племя болгарским или сербским¹⁵.

Славяне в Македонии

В VI и VII веках Македония с севера до самого моря была так плотно заселена славянами, что получила во вто-

рой половине VII века специальное название славянской земли – ἡ Σκλαυινία, αἱ Σκλαυινιοὶ¹⁶. Склавиния была вначале независимой от болгар, и именно здесь имя «славяне» долее всего сохранилось в речи обитателей Балканского полуострова в качестве этнического обозначения; так, соседние албанцы по сей день называют македонских болгар просто škjeji, то есть славяне (от итал. schiavo). Причину столь значительного заселения древней Македонии славянами следует искать прежде всего в специфике ее местных условий. Варвары, массами двигавшиеся с севера, уже самими естественными условиями направлялись на вардарскую дорогу. Затем здесь находилась также Солунь, которая, подобно Царьграду на востоке, привлекала завоевателей слухами о своем богатстве. Это привело к тому, что именно окрестности Солуни далеко кругом были заселены славянами, о которых в «Чудесах св. Димитрия» имеется целый ряд довольно подробных и интересных сообщений. Да и сама Солунь подверглась значительному воздействию со стороны славян. Уже в 597 году множество славян поселилось в городе. А к IX веку славянский элемент здесь значительно увеличился, что подтверждается словами, которыми император Михаил провожал Константина, отправляя его приблизительно в 862 году в Моравию: «Иди! Вы солуняне, а все солуняне чисто говорят по-славянски»¹⁷. И действительно, здесь, в Солуни, согласно остающимся в силе до сих пор заключениям славянской филологии, господствовал язык, на котором преподавали апостолы Константин (Кирилл) и Мефодий и на который были переведены древние славянские церковные книги. Нельзя более придерживаться старой теории Копитара и Миклошича об отдельной «старославянской» области в Паннонии, на языке которой якобы написаны эти книги. Это был староболгарский язык из окрестностей Солуни¹⁸.

В ближайших окрестностях Солуни, владения которой были сведены в конце концов к полосе земли шири-

ной приблизительно в 20 км¹⁹, жили, согласно источникам, следующие племена.

Около самого города на западе обитали *сагудаты* (Σαγουδάται, Leg. Dem.); Σαγουδάοι (Анна Комнина); Σαγουδάτου (Иоанн Камениата), происхождение наименования которых неизвестно, и где-то рядом с ними *ринхины* (Ῥυγίνοι или Σκλαβίνοι ἀπὸ τοῦ Ῥυγίνου, «Чудеса св. Димитрия»), в другом месте также Ῥηγίνοι на реке Ринхине, определить которую до сего времени не удавалось²⁰. Оба эти племена занимали, согласно древним источникам, также часть Халкидики, а именно гору Афон²¹. Далее к западу от Солуни, между Солунью и Верией, на реке Быстрице жило племя *драговичи*, или *дреговичи* (Δρουγουβίται), о которых идет речь в «Чудесах св. Димитрия» и у Иоанна Камениаты, занимавшее область, где позднее упоминается епископ – ἐπίσκοπος τῆς Δρουγουβιτίας²². По другую сторону от города, к востоку от него, на нижней и средней Струме жило славянское племя, именовавшееся по названию реки *струменцами* (Σκλαβίνοι οἱ ἀπὸ τοῦ Στρουμῶνος в «Чудесах св. Димитрия», Στρουμονίται у Иоанна Камениаты) и расселившееся вплоть до Лангадинского озера (Lagkadas); далее на средней и верхней Месте (Каре) жили *смолены*, *смоляне* (Σμολέανοι, Corpus inscr. græc., IV.318, IX в., Σμολένοι, Никита Хониат), земли которых простирались до верхней Арды, что засвидетельствовано современным Смолянцем (тур. Ismilan). Во внутренней части Македонии обитали *брзаци*, *брсяцы* (Верζήται, «Чудеса св. Димитрия»). Их область, на которую уже в 773 году задумал напасть Телериг, находилась, очевидно, там, где по настоящее время удерживается название *брсяцы* для народа, живущего на территории от Охриды и Битоля – через Прилеп, Кичево и Крушево – до Белеса на среднем Вардаре. Там была, вероятно, и древняя Верζιτία Феофана, Кедрена и Льва Диакона²³. Кроме названных племен, здесь были

еще и другие, но о них не сохранилось сколько-нибудь достоверных сообщений²⁴. Из древних легенд IX–X веков известно лишь, что славяне жили на Брегалнице (приток Вардара), около города Равна, и в Кутмичевице (Κουτμτζιβίτζα), в области, к которой относились Охрида, Девол, Главиница; затем в области Дреμβίτζα (Дреновица?), в области Веδίτζα (либо на реке Велице – притоке Вардара, либо на Велице около Охриды); известно, кроме того, что и современная Албания была так густо заселена славянами, что и по настоящее время там имеется много топографических славянских названий даже в местах, где ныне от славян не осталось и следа²⁵. Нам, однако, неизвестно, сколь древним является это заселение, относится ли оно уже к первому периоду славянской оккупации полуострова или же к более поздней эпохе, а именно ко времени, когда в 861 и 920 годах болгарские владения расширились до Драча (Дуррес).

Как на западе, так и на востоке Македонии обитало значительное число славян, о которых не сохранились подробные известия древнего времени, неизвестно также и время их поселения здесь. В XIII и XV веках они упоминаются во всей Родопии, в окрестностях Фера, Ксантина, Еноса, Кавалла. (Поселения ближе к Царьграду являются колониями более позднего времени.) Славянская область Ζαγούρα, Ζαγόρια на юге Балканских гор упоминается уже географией Моисея Хоренского в VII веке²⁶. В это же время славяне обитали и на севере провинции Астики около города Бизия (Виза) («Чудеса св. Димитрия»).

Почти все эти славяне быстро попали под власть болгар и объединились с ними не только в политическом, но и в этническом отношении. Они приняли наименование болгар и вместе с ним сознание определенной общности. Несомненно также, что и в языковом отношении они уже издавна начали объединяться и тем самым отходить от сербской языковой общности, хотя полоса македонских

племен всегда создавала при этом своего рода переход от чисто сербского к восточноболгарскому языку. Ясное выражение своей принадлежности к болгарскому народу македонцы проявили, однако, лишь после своего национального пробуждения и в боях за свободу в XIX веке.

Я не разделяю точки зрения тех, кто в большинстве древних и современных македонских славян видит сербские племена, а также и тех, кто пытался превратить их в особый народ, отличный от сербов и восточных болгар²⁷. Но, конечно, не следует отрицать того, что среди македонских славян так же, как и в Греции, были и сербские элементы, занесенные сюда в прошлом потоком великого переселения. Об этом свидетельствует и сербское поселение Σέρβια на Быстрице, и некоторые следы сербского языка в древней номенклатуре²⁸.

Славяне в Греции

Основные наступления славян на Грецию, завершившиеся их поселением здесь, начались в 578 году и закончились после вступления на престол императора Ираклия, так как тогда, как упоминает Исидор (ум. 634) (Chron., 44), «Sclavi Graeciam Romanis tulerunt». Греция была полностью оккупирована славянами. Речь здесь идет не о нескольких тысячах человек, обосновавшихся в определенном месте и оттуда распространивших постепенно свою власть на всю Грецию, подобно тому как это сделали болгары на востоке и в центре Балканского полуострова. Славяне расселились по всей Греции и на архипелаге, причем в некоторых местах настолько густо, что в более поздних исторических документах эти земли упоминаются как славянские. Уже Иоанн, бикларский аббат, писал в конце VI века: «Sclaveni partes Graeciae atque Pannoniae occupant»²⁹, это подтверждают в 584 году³⁰ Иоанн Эфесский, Монебассийская хроника и синодальная гра-

мота патриарха Николая III³¹; в 723–728 годы епископ Виллибальд, который во время странствий из Сиракуз в Святую землю остановился в Монембасии, отметил, что он остановился на славянской земле³², и еще в X веке, когда Греция была вновь завоевана Византийской империей, на это указал сам император Константин: «ἐσθλαβῶθη πᾶσα ἡ χώρα καὶ γέγονε βάρβαρος», и вскоре после этого комментатор Страбона добавляет: «καὶ νῦν δὲ πᾶσαν Ἡπειρον καὶ Ἑλλάδα σχεδὸν καὶ Πελοπόννησον καὶ Μακεδονίαν Σκύθαι Σκλάβοι νέμονται»³³. Поэтому также вместо названия Ἕλληνες было принято обозначение Ἑλλαδικοί.

Власть славян над Грецией продолжалась, согласно указанному известию патриарха Николая III, 218 лет, до победы греков у Патраса (805–807 годы), причем она была настолько твердой, что ни один римлянин не смел появляться в Греции. Только в конце VIII века наступил перелом, сначала на севере после победоносного похода Ставракия против славян Эллады и окрестностей Солуни в 783 году, затем в 847–849 годы после завоевания почти всей Морей во времена Михаила III и, наконец, в 940 году после покорения последних двух обитавших там и свободных племен милингов и езеритов³⁴.

Исторических известий, свидетельствующих об интенсивности заселения славянами Греции, немного. О размерах этого заселения лучше всего можно судить по топографической номенклатуре края и влиянию славянского языка на греческий.

Историческим источникам достоверно известны лишь следующие славянские племена: *ваюниты* (Βαιουνήται, «Чудеса св. Димитрия»), места поселения которых остались неизвестными, хотя скорее всего они располагались в Эпире, к северу от залива Арты, в будущей исторической Вагенении XI–XIV веков³⁵, *белегезиты* (Βελεγεζήται в «Чудесах св. Димитрия»), обитавшие в Фессалии около Волошского залива вблизи бывших городов Фив

и Димитриады³⁶, *милиинги* и *езериты*, жившие в Морее, по обе стороны Тайгетских гор (Μιλῆγγοί, Ἐζερῖται у Константина Багрянородного, De adm. imp. 50); езериты обитали на восточной стороне в области, называемой Элос [тут же помещается поселение Езер (Езерон)], милиинги же на западной. Здесь они вошли и в «Житие святого Никона», составленное около 1142 года. Другие славянские племена в Греции не известны истории³⁷, но они, несомненно, жили и в других ее областях (в Аркадии, в области Скорта, в Гардиливе между Спартой и Тегеей, в Зарнате на юге от Каламиты, в Ватике у Малейского мыса и др.). Кроме того, славяне оставили много следов в топографической номенклатуре всей Греции, да и в греческом языке существует много доказательств влияния на него славянских языков³⁸. На архипелаге славяне жили главным образом на островах Крите, Эвбее, Самофракии, Фасосе, но были и на островах Корфу, Самосе, Теносе, Эгине, Метане, Занте и Левкосе³⁹.

Но как ни многочисленно было славянское население в Греции, особенно в некоторых ее северных и южных областях, все же было бы неверно заключить из этого, что современные греки – это грецизированные славяне. Эта старая теория Фальмерайера, которую можно выразить фразой «Das Geschlecht der alten Griechen ist ausgerottet in Eurora», безусловно, неверна и раздута⁴⁰. Лучшим доказательством этого является именно тот факт, что, как только в Греции была восстановлена византийская власть и местный элемент опять поднял голову, славяне оказались быстро ассимилированы и вскоре были совершенно поглощены. Здесь поучительно сравнить ситуацию, сложившуюся в Македонии, с ситуацией в Греции. На Македонию в дальнейшем также оказали большое влияние власть, культура и язык греков. Но она осталась все же славянской в противоположность Греции. Последняя, очевидно, сохранила достаточное количество древнего греческого населения, которое было в состоянии одолеть славян и одолело их.

Поэтому о полном исчезновении потомков древних греков не может быть и речи.

О том, что оккупировавшие Грецию славяне принадлежали к группе славянских племен, занимавших Македонию и вообще центральную и восточную части Балканского полуострова, свидетельствуют и самый порядок древней оккупации, и пути, ведущие в Грецию, и, кроме того, особенность славянской топографической номенклатуры⁴¹. Доля участия в этой оккупации славянами северо-западной части Балканского полуострова была неизмеримо меньшей. Но все же имеются явные доказательства наличия в разных областях Греции сербских и даже хорватских поселений⁴².

Славяне в Дакии

К северу от среднего и нижнего Дуная – на территории позднейших Венгрии, Семиградья и Валахии – также осталась значительная часть славян южной группы, о которых известно, правда, очень мало, но которых все же по некоторым признакам следует связать со славянами восточной части Балканского полуострова. Их называют дакийскими славянами, так как они занимали древнюю Траянову Дакию. Миклошич и Копитар в свое время рассматривали их как особую южнославянскую ветвь, более близкую словенцам, чем болгарам, но в настоящее время известно, что это неверно. Обитавшие в Дакии славяне были в языковом и племенном отношении ближе всего к той группе, которая впоследствии дала начало славянским болгарам. С ней они были связаны и в политическом отношении.

Уже в 631 году турецкие болгары добились господства над аvaraми в Венгрии⁴³; согласно источникам, относящимся к концу VIII века, власть и поселения болгар простирались до южной Венгрии, а с 829 года даже и до Паннонии⁴⁴. Поэтому и у Баварского анонима болгары (Vulgarii)

оказываются соседями Баварской империи, а у Альфреда Пульгараланда – соседями Каринтии⁴⁵; о соседстве болгар с Паннонией свидетельствует также «Житие св. Наума» и *Conversio Vagoariorum* 836 года⁴⁶. В 892 году Арнольф требовал у болгар, чтобы они не давали соль с венгерских солеварен моравским славянам.⁴⁷ Поэтому тем понятнее становится и то, что и Валахия вплоть до Прута была заселена болгарами и подчинена им. К ней относится термин IX века «Βουλγαρία ἐκεῖθεν τοῦ Ἰστρου ποταμοῦ» в отличие от Болгарии «ἐντος τοῦ Ἰστρου»⁴⁸.

О родстве славянского населения этих мест с более поздними славянскими болгарами свидетельствуют, кроме вышеприведенных сообщений, также фонетические знаки (чередование št, žd и носовые звуки) в местной топографической номенклатуре, в особенности трижды встречающийся Пешт⁴⁹, из которых Пешт на Муране может быть одновременно доказательством того, как далеко на север зашли эти славяне до того, как эту часть северной Венгрии оккупировали с запада западные славяне (словаки), а с востока – восточные славяне (русские). Происхождение некоторых венгерских слов также связано с болгарскими формами⁵⁰. К славянским болгарам относилась также по меньшей мере часть первоначальных семиградских славян⁵¹. Напротив, остатки болгар, встречавшихся здесь еще в конце XVIII века в Сегедине (Csergedu), Бонгарде и Roszcsügu⁵², были потомками уже не древних словен Иордана, а жителей более поздних болгарских колоний, основанных здесь в XIII веке⁵³ и подобных существовавшим до недавнего времени болгарским колониям в Банате (Винга около Арада, Бешенов у Сегеда, Брест около Врщце). Исторические данные не свидетельствуют о наличии здесь отдельных древних племен. Хотя название Северинского комитата (с XIII в. terra Zemra, Zevrino, Sevrin, Zeverino) свидетельствует о том, что здесь могло жить какое-то племя северян, может быть часть того племени, которое в

VIII веке появляется в Делиормане, но о других племенах мы не можем сделать даже такого предположения.

Славяне Семиградья и Валахии подверглись впоследствии романизации; когда это произошло и при каких обстоятельствах – пока неясно. Мне представляется неправильной точка зрения некоторых румынских историков, предполагающих полное вытеснение славян с этих земель (например, Ксенополь, Хасдей, Йорга). Полагаю, что там всегда оставалось много славян, которые были романизованы, но, конечно, они составляли меньшинство по сравнению с дако-румынами. В противном случае они славянизировали бы древнее население и завладели бы краем так, как это было на Балканском полуострове. Подобным образом и тюрко-татарский элемент не мог быть основным в Молдавии и Валахии, хотя влияние его было несомненным⁵⁴.

*Славяне в Азии*⁵⁵

Наконец, особая территориально обособленная южнославянская группа встречается, кроме Европы, и в Малой Азии. Это группа колоний, разбросанных главным образом в двух местах – у Мраморного моря в Вифинии и в Каппадокии – Сирии. Эти колонисты пришли, несомненно, с Балканского полуострова, вероятнее всего с восточной, византийской, его части, в основном от Солуни. Лишь одно название – Gordoserba – свидетельствует о сербском происхождении. Первое сообщение о поселении славян в Вифинии содержится в тексте печати славянских союзников из фемы Опсикион, печать относится приблизительно к 650 году. На печати вокруг головы императора надпись (поврежденная): «των ανδραποδων των Σκλαβων της Βιθυνων επαρχιας»⁵⁶. К этому следует добавить греческие известия о появлении в 664 году славянских колоний в Сирии в окрестностях Апамеи⁵⁷, в 688 году около Никоме-

дии, где поселилось много славян из Солуни⁵⁸, в 762 году на реке Артане в Вифинии недалеко от Босфора⁵⁹ и, кроме того, в восточных источниках, в частности у Михаила Сирийца, имеется ряд упоминаний о поселениях, названных Андак и Гурис (Antiochia – Cuyghus, Chorus) вблизи Антиохии⁶⁰. Из этих основных источников и нескольких других известий второстепенного характера⁶¹ видно, что один из центров славян был в Вифинии (разделенный в X веке на фемы Оптиматон и Опсикион), вероятнее всего в окрестностях Никомедии и Никеи, рядом с которыми в VII веке упоминается еще Гордосерба на пути из Малагины к Дорилаю и какое-то поселение сагудатов (κωμόπολις Σαγουδάοι), очевидно, солуньских сагудатов⁶². Здешние славяне назывались Σθλαβησιάνοι⁶³. Второй центр находился в Сирии и прилегающей части Каппадокии, в него входили славянские поселения у Апамеи (Seleukobulos, Sakalábije), Антиохии, – Хорус, крепость Лулон на границе Сирии и Каппадокии (φρούγιον Λοῦλον, Λουλοῦ) на дороге, проходящей через Тавриз, затем крепости Hisn-as-Sákáliba южнее от Тавриза и Hisn-Salmán где-то у Алеппо, а также, по-видимому, поселение, называемое Σθλαβοτίλιν и расположенное где-то в западной Сирии⁶⁴.

Часть третья

ЗАПАДНЫЕ СЛАВЯНЕ

Глава X

Этнический состав населения древней восточной Германии

Часть славян, развившаяся, как говорилось выше, на языковой базе западной части славянской прародины и с древнейших времен подвергавшаяся иным культурным влияниям, нежели восточные славяне, с течением времени попала в новые, еще более отличительные условия и в новую среду. Большая часть всей этой западной ветви отделилась также и территориально и со своей прародины передвинулась далее на запад к Одере (Одре) и Эльбе (Лаббе) и даже далее этой реки – к Заале, а в юго-западном направлении – на средний Дунай вплоть до нынешней Баварии. Одновременно почти вся южная ветвь славян ушла на юг в Венгрию, к Адриатическому морю и на Балканский полуостров. Связь с восточной ветвью славян ослабевала еще и потому, что между ней и западной ветвью простирались с одной стороны бесконечные и труднопроходимые Рокытенские болота, а с другой стороны вклинивались литовские пруссы и ятвяги. Так западная ветвь славян, ее язык, культура и внешнеполитические судьбы начали развиваться самостоятельно и независимо от южных и восточных славян. Возникает отдельная западнославянская ветвь, и процесс этот, начавшийся еще

до нашей эры, в общих чертах закончился в первом тысячелетии нашей эры. Именно в этот период сформировались народы, известные в позднейшей истории западных славян, а вместе с ними сложились и отдельные западнославянские языки: чехословацкий¹, лужицко-сербский, полабский, поморянский и польский. Местом расселения западных славян стала восточная половина обширной области, которая с I века до н. э. называлась Германией и границей которой на западе был Рейн, на юге – сначала река Майн и Судетские горы, а позднее, как правило, Дунай. На востоке граница этой области, оставшаяся длительное время неопределенной, с течением времени установилась по Висле. Уже в трудах Випсания Агриппы, затем у Помпония Мелы, Плиния, Птолемея, Марциана и даже у Иордана Висла отделяет Германию от Сарматии, а наряду с Вислой линией раздела служат и некоторые южные притоки Дуная, сначала Морава, а позднее Ваг (Vagus), или Грон (Granuas), или Ипель².

На этой территории исторические источники указывают на следы пребывания двух больших народов: кельтов, заселявших когда-то всю западную часть Германии и, вероятно, среднюю и восточную ее часть, и германцев, колыбелью которых была южная Скандинавия, Дания и часть северной Германии между Эльбой и Одером. Отсюда в течение II и I тысячелетий до н. э. германцы распространились с одной стороны к Рейну и за Рейн, вытесняя древние галльские племена в Галлию и Гельвецию, и с другой – заняли восточную Германию, между Эльбой (Лабой) и Вислой. Ни здесь, ни на западе, между Везером и Рейном, германцы не были аборигенами. Здесь, на востоке, как об этом ясно свидетельствуют данные археологии, до них обитали другие племена, прежде всего большой народ, живший между Заале и Вислой, которому с XII века до н. э. принадлежали поля погребения так называемого лужицкого и силезского типа, народ, происхо-

ГЛАВА X. ЭТНИЧЕСКИЙ СОСТАВ НАСЕЛЕНИЯ ДРЕВНЕЙ ВОСТ. ГЕРМАНИИ

ждение которого неясно, но который, несомненно, не был германским³. Германцы, распространившиеся в течение длительного времени на территории между Эльбой и Одером и через нижний Одер подошедшие к Висле, только в последние столетия до нашей эры заняли остальную Германию, а племена, обитавшие здесь ранее, частью были вытеснены или подчинены, а частью поглощены. В начале нашей эры, когда первые подробные сведения о германцах дошли до Рима, германцы уже занимали всю Германию, и этим объясняется, почему в римских и греческих источниках вся страна именуется Германией и в качестве ее обитателей называются только германцы⁴, хотя а priori можно утверждать, что под наименованием германцев скрывались и значительные остатки более древних обитателей этих земель.

Судя по сообщениям Гая Юлия Цезаря, Страбона, Плиния, Тацита и Птолемея, восточную, заэльбскую, Германию в начале нашей эры заселяли следующие племена: собственно *свевы* (Suevi, Suebi), обитавшие в I веке до н. э. между реками Веррой, Эльбой и Майном; центр их находился на Эльбе (земля свевских семнонов), откуда позднее они отошли на Майн и дальше, где мы их находим под историческим названием *швабов* (Suabi, Suavi).

Однако в более широком смысле название *свевы* употреблялось и для обозначения ряда других больших племен⁵, принадлежавших к группе свевских племен. Это были *семноны*, обитавшие на средней Эльбе, в Старой Марке, и под давлением римских войск отступившие в 6 году н. э. в Бранденбург и Лужицы. Затем в источниках о них более не упоминается. Предположение, что древними семнонами являлись позднейшие исторические алеманны, наименование которых в III веке н. э. являлось собирательным для германских племен на верхнем Дунае и Рейне, является не чем иным, как искусственно построенной гипотезой. Что с ними произошло в действительности, мы не знаем.

Другим свевским племенем были *лангобарды*, первоначально обитавшие где-то в Люнебурге, откуда также в 6 году н. э. они перешли на другой берег Эльбы и оказались в державе Маробода. В 167–168 годах отдельные группы лангобардов начали передвигаться к Дунаю, однако основная часть племени еще долго бродила по Восточной и Центральной Европе⁶, пока в 490 году не оказалась в Ругиланде, на Моравском поле, откуда в 526 или 546 году перешла в Паннонию и, наконец, в 568 году в северную Италию, где и образовала новое государство лангобардов.

Свевскими племенами были также *квады*, *маркоманны* и *гермундуры*. С Рейна квады пришли в Моравию и Словакию (до 14 г. н. э.). Маркоманны в 9–8 годах до н. э. пришли в Чехию, древнюю землю боев (Boiohaemum). После гибели обширного маркоманского государства, основанного Марободом, оба племени оказались на северном берегу Дуная. Весьма вероятно, что с течением времени маркоманны сосредоточились к западу, за Инном, и таким образом положили начало будущим историческим баварцам, в то время как квады, центр которых находился на нижнем Гроне, в результате многочисленных боев на Дунае и новых переселений прекратили свое существование. Гермундуры («*Γερμυονδαίαι*» у Птолемея) обитали первоначально между Заале и Веррой, где с V века они известны под именем тюрингов. Однако во II веке часть гермундуров отошла к Дунаю. В восточной Германии, помимо части свевских племен, первоначально обитали еще бастарны (Bastarni), которые, однако, уже в период V–III веков до н. э. отошли от Балтийского моря через Вислу и Польшу к нижнему Дунаю на берега Черного моря⁷, после чего их, ослабленных многими битвами, принял император Проб и в 279 году переселил во Фракию.

После ухода бастарнов восточная Германия, в частности области на побережье Балтийского моря, была

ГЛАВА X. ЭТНИЧЕСКИЙ СОСТАВ НАСЕЛЕНИЯ ДРЕВНЕЙ ВОСТ. ГЕРМАНИИ

занята рядом других германских племен. Среди них на первом месте стоят готы, очевидно, древнейшее и наиболее могущественное племя, занявшее побережье Балтики после бастарнов. Отсюда во II веке н. э. часть готов через славянские земли ушла в Дакию, другая же часть – на Днепр и к Черному морю, откуда нападение гуннов в 375 году вынудило их начать поход сначала в Дакию и на Балканы, а затем в Италию и Западную Европу. Наряду с готами в начале нашей эры к западу от Вислы находился еще ряд других германских племен: *гепиды*, которые в III веке отошли в Семиградье и в Венгрию, где они почти исчезли в VII веке; *герулы (эрулы)*, которые в III веке из северной Германии проникли частью на Рейн, частью – на средний Дунай и даже к Черному морю; *ругии*, обитавшие на нижнем Одере, но позднее, вероятно в течение III или IV веков н. э., ушедшие на Дунай (Rugiland), в Италию и на Балканы; *вандалы*, первоначально обитавшие за Исполиновыми горами (Крконоши) (ср. Οὐανδαλικὰ ὄρη у Диона Кассия, IV.1), а уже во II веке и особенно в IV–V веках – на Дунае, в Паннонии, Галлии и Испании; *бургунды*, которые жили сначала на реках Варта и Нотец, а затем в 250 году часть их переместилась к Черному морю, большинство же перешло на Майн и с 406 года на Рейн, откуда в 443 году они перешли в Галлию на Рону; *варинны*, занимавшие в I веке н. э. Мекленбург, а позднее ушедшие на Рейн (примерно с III в.), наконец, *силлинги*, обитавшие первоначально в Силезии, в окрестностях Вроцлава, а в III веке уже оказавшиеся на Дунае. В начале V века силлинги упоминаются одновременно с вандалами в Испании, так что, вероятно, вместе с ними во II или III веках они и ушли с Одера⁸.

Последним большим племенем в восточной Германии были *лугии*, или *лигии*. По тем же данным Тацита (Germ., 43), Страбона (VII.1, 3) и Птолемея (II.11, 10), это большое племя, поселения которого находились на севере

чешских и моравских гор, делилось на ряд меньших племен, из которых упоминаются лугии дидуны, лугии буры, гари, гелветоны (Helvecones), маними, гелисии, наганаарвалы⁹. Были ли они действительно германцами, мы не знаем; определенно об этом нигде не говорится, никаких следов их языка не сохранилось, ибо народ, хотя он и был большим («*Latissime patet Lugioyum nomen*», – пишет Тацит в своей «*Germania*», а Страбон отмечает: Λού[γ]ιοι μέγα ἔθνος), из истории полностью исчез. Нам лишь известно, что отдельные племена его также отделились и воевали на Дунае или на Балканах (ср. буры и лугионес, собственно *Lugiones Sarmatae* в Дакии на Пейтингеровой карте III в.), но уже с IV века о лугиях нет никаких упоминаний. История и происхождение лугиев действительно загадочны, и не удивительно, что в теориях, провозгласивших древнюю Германию славянской, им придавалось столь большое значение. Однако к этому племени, а также к другим племенам, связанным с ним, я еще вернусь в соответствующем месте.

Как видно из предыдущего обзора, германские племена полностью ушли из восточной Германии во II–III веках н. э., а быть может и раньше. Нет ни одного германского племени, пребывание которого здесь в IV или V веке было бы засвидетельствовано. Это важное обстоятельство в великом переселении народов обязательно следует иметь в виду при изучении судеб и мест расселения соседних славянских племен, современных германцам. С полной уверенностью можно предполагать, что восточная Германия во II и в III веках быстро опустела и что в IV и V веках в ней уже не было вышеупомянутых германских племен, за исключением незначительных их остатков. Неясна лишь, как я уже указывал, только судьба большого племени лугиев. Неизвестно, осталось ли оно здесь или полностью ушло. Об этом история умалчивает.

Глава XI

Продвижение западных славян к Эльбе, Заале и в западную Германию

Вопрос об автохтонности славян

Первые достоверные известия о славянах на Эльбе относятся лишь к VI и VII векам н. э.

И раньше и теперь имелось и имеется много исследователей, считавших возможным утверждать, что славяне обитали в Германии уже с самого начала нашей эры, более того, что они находились там испокон веков и их лишь временно поглотила волна германских народов. Можно назвать и таких исследователей, которые полагают, что по крайней мере часть племен, обычно относимых к германским, является в действительности племенами славянскими. Имеются также и археологи, усматривающие протославянские могилы в группе так называемых полей погребений лужицко-силезского типа, начало которых на Эльбе и Одере можно отнести к концу II тысячелетия до н. э.¹ Однако все эти предположения, являющиеся частью общей теории об автохтонности славян в Центральной Европе, рассмотрению которой я посвящаю специальное дополнение в конце этой книги, либо совершенно неверны, либо, по крайней мере, настолько неубедительны, что в том виде, в каком они по традиции излагаются, их нельзя принять всерьез. Мы можем, как я далее покажу, допустить возможность, даже вероятность наличия славян в восточной Германии с древнейших времен, но говорить об исторически засвидетельствованном существовании славян в восточной Германии до VI века мы не можем.

Я лично представляю себе приход славян в Германию совершенно по-иному.

Прежде всего необходимо различать два вопроса: 1) были ли славяне здесь автохтонами до прихода германцев и 2) были ли славянскими исторические народы, заселявшие Германию в период между IV веком до н. э. и V веком н. э.? Это два совершенно различных вопроса, и ни один из них не обусловлен другим. Если же эти вопросы мы поставим отдельно друг от друга, то по вопросу об автохтонности славян в восточной Германии можно прийти, основываясь на нынешнем уровне науки, к следующему заключению.

1. Вполне возможно, что славяне занимали восточную Германию еще до прихода германцев, хотя это можно доказывать пока лишь косвенным путем. Германцы сами постепенно, шаг за шагом заселили восточную Германию лишь в течение первого тысячелетия до нашей эры, и мы теперь точно знаем, что до них там обитал другой народ, оставивший после себя уже упомянутые поля погребений. Кем был этот народ? Предположение берлинского археолога Г. Коссины о том, что это были пришедшие с юга фракийцы или иллирийцы, не обосновано. Только два больших народа могут быть приняты во внимание: кельты – западные соседи и славяне – восточные соседи в Повисленье. В пользу кельтов свидетельствуют остатки кельтской топографической номенклатуры в Чехии, Моравии и даже по всей Польше, но против этого свидетельствуют как исторические, так и археологические данные, не говоря уже о том, что кельтское происхождение многих наименований является сомнительным². Погребения также не носят кельтского характера, обычного для погребений собственно кельтской территории. Таким образом, существование славян в восточной Германии а priori возможно и даже правдоподобно. Славяне могли быть здесь до прихода германцев, однако после прихода германцев они были частью вытеснены ими, частью покорены, так что в начале нашей эры Германия в глазах римлян уже выгляде-

ла как чисто германская. Однако все это только предположения и никак не более. Наконец, необходимо учитывать, что и славянский характер полей погребений не доказан.

2. Равным образом, уже в качестве вывода из приведенного только что тезиса, следует допустить, что и вторая теория автохтонистов, ищущих славян среди засвидетельствованных в истории германских племен, не должна быть отброшена а priori.

Древняя Германия в период между V веком до н. э. и V веком н. э. была слишком далека римлянам, и античный мир не мог быть правильно информирован о ней. Понятие «Германия» возникло как понятие географическое, и поэтому неизвестно, всегда ли эпитет «германский» означал этническую принадлежность к германским племенам и не означал ли он вообще племя, обитавшее в Германии, независимо от его происхождения. Мы знаем, в Германии действительно обитали негерманские народы (галлы-треверы, нервии и котины, литовские эстии), а наиболее видный древний историк Тацит однажды даже осов называет *germanorum natio*, хотя он и знал, что они говорили по-паннонски. В другом же месте он причислил к германцам и бриттов-каледонцев, и славян-венедов³. Таким образом, не исключено, что и другие древние племена, упоминаемые в Германии, не обязательно были германскими и что среди них могли быть и славяне. Речь идет лишь о следующем: можем ли мы это доказать и в отношении каких племен? Приводя такие доказательства, приверженцы теории автохтонности славян слишком часто ошибались, так как подходили к решению этого вопроса методологически совершенно неправильно, опирались на недостоверные сообщения, неправильно прочитанные или малоценные, более того, даже на искаженные редакции рукописей, и к тому же сложные филологические вопросы обычно разрешали, не имея достаточных лингвистических познаний.

Исследователь, который избежит этих ошибок, может допустить указанную выше возможность существования славян в восточной Германии, однако никогда не должен заходить так далеко, как например А. Шембера, В. Кентжинский и другие, чтобы объявлять славянами племена готов, скиров, герулов, свевов, лангобардов, тюрингов, маркоманнов, квадов, ругиев, вандалов и бургундов, населявших восточную Германию. Вывод о германском происхождении этих племен бесспорен, так как он доказан и многими неопровержимыми данными исторических источников, и данными лингвистики; даже если в том или ином месте средневековый летописец по незнанию объявлял вандалов предками поляков, а готов – предками хорватов⁴, если наименование «свевы» созвучно наименованию славян, а анонимный географ Баварский по ошибке упомянул их в IX веке там, где в действительности речь идет о славянах⁵, то это ничего не меняет. Из местного наименования «славяне» в начале нашей эры не могла возникнуть форма *слави* (Slavi), а тем более *свевы* или *свебы* (Suevi, Suebi). С этой точки зрения большего внимания заслуживают лишь несколько наименований народов, заселявших древнюю Германию, хотя я лично не считаю, что это является доказательством их славянского происхождения. Наименование такого народа, как лугии, затем славянизация наименований варинов, ругиев, синлингов, корконтгов, ракатов и баймов (Baïmoī) ведут нас, правда, в другом направлении и приводят к интересным выводам в пользу существования славян в восточной Германии.

Основываясь на местоположении поселений лугиев, сходстве наименований, а также на том факте, что у нас нет достаточно полных данных об уходе лугиев, автохтонисты обычно отождествляют древних лугиев с позднейшими славянами *лужичанами* (сербами, заселявшими Верхние и Нижние Лужицы на севере Чехии), выводя обе формы от славянского *луг*, праславянского *лонг* – лес.

Однако такое лингвистическое толкование не является правильным. Если бы название лугиев было славянским и происходило от славянского *луг*, то в древний период оно должно было бы звучать как *лунгии* или *лонгии*, так как в тот период (и еще долгое время спустя, вплоть до IX в.) слово «луг» включало в себя носовой звук *o*⁶. Вместе с тем ни один источник не подтверждает, что лугии действительно остались в Германии и продержались там до прихода славян. Все же славянство лугиев полностью отвергать нельзя. В старославянском языке наряду со словом «лонг» существовал еще один корень *лугъ*, означавший болото, трясины, из которого могло произойти наименование *луги*, *лугии*. Латинская форма также имеет аналогии (ср. славянские племена с латинским названием *Varnavi*, *Nevelli*, *Polabi*, *Moravi*). Нельзя также не признать, что, по крайней мере, еще два названия уже из числа небольших лугийских племен весьма сходны с позднейшими славянскими племенными названиями. Так, *Heluetones* Тацита, *Αἰλουάϊωνες* Птолемея сходны по названию с позднейшими славянами-гаволянами, обитавшими на том же месте, на реке Гаволе (первоначально Гавела, *Havela*, 789 г.), а *Μουγίλωνες* Страбона – со славянами-могилянами (от славянского слова *могила*), называемыми Титмаром в X веке *ragus Mogelini*, *Mogilina urbs* неподалеку от Мейсена⁷. Все это, безотносительно к гипотезе археологов о славянском народе полей погребений, самым серьезным образом свидетельствует в пользу славянской принадлежности геллеонов и мугилонов, а тем самым и лугиев. Однако эти данные сами по себе все же недостаточны для того, чтобы мы могли вполне определенно считать лугиев славянским народом в восточной Германии⁸. Остается неизвестной также этническая принадлежность баймов (*Baïμοι*), помещаемых Птолемеем в Моравию, в отношении которых можно предположить, что это были славяне-чехи, так как по другим данным ясно видно, что славяне в тот период

уже были в Моравии⁹. Хотя приводимое Птолемеем название *корконты* (Κορκοντοί), которое он дает чешским горам, явно связано со славянским названием гор Крконоши, однако свидетельствует оно лишь о том, что славяне, придя к горам, застали там или племя корконтов, или перенятое от них название гор¹⁰. Точно так же название древней *Виндобоны*, несмотря на кажущееся сходство с чешским названием Videň (*Видень*) и названием реки *Ведьня*¹¹, является не славянским, а галльским (Vindos + bona).

Как мы видим, все это еще не дает достаточных оснований считать славянской восточную Германию времен Тацита или Птолемея или считать славянскими отдельные большие племена, ее заселяющие. Вместе с тем, основываясь на истории этих отдельных племен, ряде древних географических наименований, наконец, новейших представлениях о древней Европе, мы можем прийти к другим выводам, более достоверным и правильным, чем те, к которым исследователи приходили до сих пор.

Из приведенного только что объяснения следует, что, хотя ни одно из племен не может быть названо бесспорно славянским, мы выясняем другое важное для истории славянства обстоятельство: *некоторые древние наименования сходны либо даже тождественны с позднейшими средневековыми славянскими названиями*. Из этого еще нельзя делать вывод, что эти древние наименования обозначали также и славян, но они, во всяком случае, свидетельствуют, что, когда славяне пришли в Германию, здесь еще находился ряд неславянских племен. Только так и можно объяснить сходство славянских и германских племенных наименований: слензы (Slęzy) с германским синлинг (Siling), варнавы с варини (Varini), гаволяне с гелветоне (Helveones или Helvetones), руяне с ругии (Rugii), а также славянских географических названий: Крконоши (Κορκοντοί), Есеники (Ἀσκιβοῦργιον ὄρος), Лаба (Albis), Сала (Σάλας), Видава (Οὐίαδουα), Морава (Marus), Хуба

(Kamp, Κάμποι), Калиш (Καλισία). Мы даже можем пойти еще дальше и, в частности, предположить, что славяне в течение длительного времени, очевидно, обитали на одной и той же территории или по соседству с древними племенами, так как при кратковременном общении, а также в случае быстрого ухода древнего племени трудно было бы объяснить, как могли быть переняты и сохранены новым народом старые наименования.

Таким образом, перечисленные примеры сохранения старых наименований свидетельствуют, по меньшей мере, о том, что славяне общались с варинами, ругиями, силингами и гаволянами, по всей вероятности, еще задолго до того, как эти племена ушли из Германии. Хотя эти выводы и не свидетельствуют об автохтонности славян в Германии, но они показывают, что не правы те немецкие исследователи – а таковыми являются почти все они, – которые вместе с Цейсом и Мюлленгофом полагают, что славяне перешли через Вислу и пришли на Одер и Эльбу лишь в V и VI веках, причем некоторые из них относят их приход даже к VII и VIII векам, предпочитая оставить восточную Германию на длительное время безлюдной, чем допустить в ней существование славян¹². Как указывалось выше, силинги, варинны, ругии ушли уже в III веке, но не позднее IV века. В этот период в течение длительного времени совместно с ними должны были обитать славяне, являвшиеся в этих землях либо пришельцами, либо остатками большого народа лугиев. Сходство приведенных наименований является, следовательно, очевидным доказательством того факта, что славяне пришли в восточную Германию не в VI или VII веке, а значительно ранее, по крайней мере во II или III веке. Нельзя также не считаться со свидетельством Юлия Капитолина, объясняющим, почему во время правления императора Марка Аврелия началось великое движение среди народов восточной Германии и почему вандалы, астинги, лакринги, викуталы, аланы, роксоланы и бастарны стали совершать

набеги на Римскую империю. «Pulsae ab superioribus barbaris», – говорит он о них¹³. Речь идет, по-видимому, о давлении славян, которое начало сказываться.

Этот вывод, сделанный на основании данных истории и лингвистики, не связан с вопросом об автохтонности славян в восточной Германии и о славянском происхождении лугиев. Данные археологии в последнее время также дают все больше свидетельств о более раннем приходе славян в восточную Германию. Начиная с IV века полностью прекращается развитие археологических культур восточной Германии, и лучшие скандинавские археологи Монтелиус, Альмгрен и Салин объясняют это влиянием славянской экспансии¹⁴. Таким образом, с точки зрения археологических данных дату этой экспансии мы можем отнести еще до начала IV века, так как она осуществлялась не сразу, а медленно и постепенно. Только так и можно объяснить, почему славяне переняли римскую провинциальную керамику. Если прав А. Соболевский в том, что славяне еще в период существования общеславянского языка переняли общеславянское *сась*, *сасинь* (в результате потери *к*), то это является еще одним лингвистическим доказательством в пользу того, что славяне продвинулись к низовьям Эльбы по крайней мере в начале нашей эры.¹⁵

В целом мои представления о движении славян и их приходе в древнюю Германию во многом отличны от обычных представлений, существовавших до сих пор. Если мы исходим из того, что родина германцев находилась в Скандинавии, а родина славян за Вислой, то можно а priori с полным основанием утверждать, что славяне в начале первого тысячелетия до нашей эры со своей родины за Вислой продвинулись и в восточную Германию, как только эта страна освободилась от других арийских древних народов, которые, вероятно, занимали ее еще до первого тысячелетия до нашей эры. Об этом, помимо данных археологии, свидетельствуют и относительная чистота топографической

номенклатуры между Одрой и Вислой, а также и то, что германцы переняли название Вислы от славян¹⁶.

До этого момента мы можем серьезно говорить об автохтонности славян в Германии; славяне там были или, по крайней мере, могли там быть до германцев.

Когда же германцы в течение первого тысячелетия постепенно заняли всю Германию, а стало быть и восточную, то славяне либо были вытеснены ими, либо поглощены, и Германия стала германской. Продвижение германцев не остановилось на границах восточной Германии и продолжалось далее. Уже между V и III веками до н. э. на восток ушли бастарны и скиры; во II веке до н. э. ушли на юг цимбры, а когда уже в нашу эру, главным образом во II веке, германская экспансия с особенной силой устремилась по другим направлениям, то вся восточная Германия, за исключением разве только области древних лугиев, в течение II и III веков, а отчасти, вероятно, и IV века опустела. Совершенно очевидно, что славяне не оставались при этом пассивными. Весьма вероятно, что цитированное выше известие Юлия Капитолина («*Vita Marci*», 14) о северных варварах, теснивших германские племена, касалось именно славян. При отходе германцев древние славянские островки, если таковые там были, снова ожили, и кроме того, двигавшаяся со стороны Вислы волна славянских народов занимала эту область всюду, где она освобождалась от германцев. Приведенные нами ранее этнографические и географические наименования свидетельствуют, что в ряде мест славяне в течение длительного времени обитали рядом с германцами. Таким образом, славяне находились в Германии по крайней мере уже в III и IV веках, а то и во II веке, и я считаю совершенно неверным вывод немецких ученых, считающих, что славяне существовали в восточной Германии лишь после того, как она полностью была оставлена германцами или даже еще позднее, в V или VI веке, не говоря уже о тех, кто считает, что славяне были

здесь в VII–VIII веках. Славяне, пришедшие в Силезию во II–III веках, переняли название синингов; пришедшие на север в землю варнов (варинов) и ругиев переняли в тот же период название последних (варнавы, ругианы). Если, как это допускает А. Брюкнер¹⁷, приводимые Птолемеем названия Καλισία, Ασκαυκαλίς являются славянскими, то это подтверждает гипотезу о переходе славянами Вислы в первой половине II века.

Таким образом, славяне достигли Эльбы (Лабы) и Одера (Одры) по крайней мере в III–IV веках. Но, разумеется, верно и то, что первые достоверные упоминания о них, когда они названы своим собственным именем, имеются лишь в 512 году у Прокопия¹⁸. Все германцы известны были у славян под общим названием «немец», по-древнеславянски *немьць*, множественное число *немци*¹⁹, которое возникло от славянского слова *немь* – *mutus*, то есть чужестранец, речь которого славяне не понимали. Таким образом, это название не является, как предполагают некоторые, производным от имени германского племени неметов, обитавшего на Рейне и никогда не общавшегося с общей массой славян.

Глава XII

Продвижение славян в западную Германию

Первым историческим известием о славянах на Эльбе является запись Вибия Секвестра «De fluminibus» (VI в.), в которой об Эльбе говорится: «Albis Suevos a Cervetiis dividit», так как не может быть сомнения, что *Cervetii* означает здесь наименование *сербского* округа (*pagus*) на правом берегу Эльбы, между Магдебургом и Лужицами, который в позднейших грамотах Оттона I, Оттона II и Генриха II упоминается под термином *Ciervisti*, *Zerbisti*, *Kirvisti*, нынешний Цербст. С этим согласуется и известие Фредегара

ГЛАВА XII. ПРОДВИЖЕНИЕ СЛАВЯН В ЗАПАДНУЮ ГЕРМАНИЮ

о существовании в 623–631 годах сербского княжества на Сале и другие его сообщения о вторжениях славян в Тюрингию в 631 и 632 годах, указывающие на то, что в тот период сербы и чехи обитали по соседству с Тюрингией¹. В VIII веке Эйнхард пишет: «Sala fluvius Thuringos et Sorabos dividit»², а с конца VIII века источники начинают говорить о них еще чаще и подробнее.

В тот период, а именно в 782 году, началось большое, имевшее мировое значение наступление германцев против славян, которые, перейдя Эльбу, начали угрожать империи Карла Великого. Для того чтобы создать какой-то порядок на востоке, Карл Великий в 805 году создал так называемый *limes Sorabicus*, который должен был стать границей экономических (торговых) связей между германцами и славянами³. Она шла от устья рек Энже и Лорх (древняя *Laugiacum*) по течению Дуная до Регенсбурга, где поворачивала на север через Пфреймд (у Нюрнберга), а затем через Форгайм, Бамберг, Галаштат (точнее неизвестно), пересекала Франконский лес в направлении к нынешнему Эрфурту; отсюда по течению Заале и Эльбы граница шла к Магдебургу, затем Брауншвейгу, к месту, называемому Шезла, более точное местоположение которого также неизвестно⁴, и вплоть до Бардевика на Эльбе. За Бардевиком начиналась другая граница, так называемая *limes Saxoniae*, созданная несколько позднее (в 808 г.). «Саксонская граница» шла от реки Дельвенавы (*Delven Au*) к истокам Билены (*Bille*) и вдоль Травны (*Trave*), Плунского озера (*Plönersee*) к месту впадения *Свентины* (*Schwentine*) в Кильскую бухту⁵. Хотя и нельзя сказать, что проведенная подобным образом линия являлась одновременно и точной этнографической границей славянской и германской областей, однако характер этой границы показывает, что она, по крайней мере приблизительно, разделяла территорию заселенности обоих народов. Она показывает нам, как далеко к началу IX века распространились славяне при

своим продвижении к Эльбе и за Эльбу и как все, что находилось к востоку от сербской и саксонской границ, было в IX веке бесспорно славянским.

Однако славяне, несмотря на начавшееся с этого времени германское наступление, не остановились и на этой линии. Славянонемецкая граница в ходе войн, происходивших с IX по XII век, несомненно, неоднократно менялась, и если я сейчас пытаюсь определить, как далеко проникли славяне в Германию, то тем самым имею в виду не прочно установившуюся в какой-то период границу, а лишь тот предел, до которого славяне в различное время доходили. Его нельзя смешивать с границей, разделявшей действительно немецкие и действительно славянские области. Такая постоянная, с компактным немецким и славянским населением граница всегда проходила дальше к востоку, а отдельные славянские поселения впереди этой границы были лишь временными и находились на территории во всех остальных отношениях немецкой. К тому же принадлежность этих поселений славянам лишь в редких случаях может быть установлена на основании прямых исторических известий. Обычно же только славянский характер имен или круговая форма поселений (так называемые «okrouhlice», немецкие Runddorf), считающихся, как правило, славянскими⁶, указывают на славянскую принадлежность поселения. Однако оба эти признака иногда недостаточны, и более определенно мы можем говорить о славянских поселениях только там, где предполагаемые славянские наименования и славянский тип деревни встречаются сравнительно часто. Поэтому линия западной границы славянства в том виде, как я ее здесь определяю, является во всех случаях лишь приблизительной, и возможно, что дальнейшие исследования несколько ее изменят.

На севере между Эльбой и Балтийским морем славяне первоначально заселяли территорию вплоть до рек Свентины (Schwentine), Травны (Trave), Дельвенавы (Delven Au)⁷,

ГЛАВА XII. ПРОДВИЖЕНИЕ СЛАВЯН В ЗАПАДНУЮ ГЕРМАНИЮ

где и позднее сохранились компактные славянские поселения. Однако по топографической номенклатуре мы видим, что в X веке, а главным образом во второй половине XI века славяне проникли еще дальше, вплоть до Эйдера и окрестностей Рендсбурга⁸ и заселили область стурмаров (stormarn) вплоть до Гамбурга и реки Альстера, в общем примерно до линии Киль – Неймюнстер – Альстер – Гамбург. Прудентиус Тройский называет Гамбург «Civitas Sclavorum»⁹.

За Гамбургом славяне перешли на левый берег Эльбы к Люнебургу, где на берегах рек Йесны (Иетцель) и Ильмы (Ilmenau) поселилось племя древан, остатки которых обитали здесь вплоть до XVIII века¹⁰. Еще и теперь в области Йесны сохранилась память о них в названиях Drawehn (древняя славянская – Дравайна, Drǫwáina) и Wendland, хотя последний крестьянин по имени Варац, знавший «Отче наш» по-славянски, умер в 1798 году. Граница области, заселенной славянами, по данным исследования Муки, проходила от устья Ильмы (Ilmenau), пересекала реку Аллеру в нижнем ее течении, затем шла к Бургдорфу южнее Келы, а оттуда через Пейне, Брауншвейг, Гельмштедт к устью Огры (Ohre) (древней Оравы), на юг от которой славянские наименования заметно исчезают¹¹. Когда-то Старая Марка (Altmark) была, вероятно, полностью славянской, но уже с 822 года в ней, а вскоре и в бассейне Оравы появляются наименования немецких поселений. Однако соседняя Тюрингия, между Эльбой, Оравой, Бодою (Vode) и Заале, всегда была слабо заселена славянами.

Области к востоку от Заале были также славянскими. Славяне проникли и на запад от Заале, где их поселения были разбросаны в различных местах, в остальном же эта область оставалась немецкой. О славянских поселениях между Эрфуртом и Заале упоминает грамота Дагоберта III от 706 года¹², другие же свидетельства относятся к 937 и 973 годам. О славянах, обитавших на реке Фульде¹³, упоминается также в индексе монастырского имения в Фульде

и Герсфельде VIII века и в «Житии св. Штурма» Эйгилия¹⁴. Там также встречается большое количество славянских наименований. Область между Унструтою и Випрой (Wiprer) в X веке обозначается как «pagus Winidon», а окрестности Заальфельда именуются в XI веке «regio Sclavorum»¹⁵. В 1055 году мы находим славян даже неподалеку от Геттингена¹⁶. Славянская граница, по-видимому, проходила здесь вдоль Заале, у реки Унструты она отклонялась на запад и шла по течению рек Унструты и Випры, обходила Готу по направлению к среднему течению Верры, затем шла к верховьям Фульды, откуда через Киссинген, Виндсгейм на реке Айш поворачивала к Ансбаху и Регенсбургу. По этой границе, разумеется, расположены были лишь отдельные славянские поселения, в остальном же эта территория была немецкой¹⁷. Компактные славянские поселения в Баварии находились значительно дальше на восток: на верхнем Майне и его притоках Раднице (Rednitz), Пегнице (Pegnitz) и Резату. Эта область в древних грамотах VIII и IX веков снова именуется terra Sclavorum, regio Sclavorum, а славяне, обитавшие здесь, – Moïnwinidi и Ratanzwinidi¹⁸. Уже в IX веке для них было построено 14 костелов, а в 1007 году учреждено специальное епископство в Бамберге: «ut paganismus Sclavorum destrueretur et christiani nominis memoria perpetualiter inibi celebris haberetur»¹⁹. Большая часть населения этого епископства была славянской. На юге славянские поселения прослеживаются по реке Набе до окрестностей Регенсбурга. Чешская область, называвшаяся Тугост²⁰, также протянулась вплоть до баварской реки Хамб, где в XII веке упоминается поселение Воетвиллинген²¹. Повсюду, где жили славяне, помимо упомянутых исторических свидетельств, до сих пор сохранилось много следов славянской номенклатуры, имен, образованных из славянских слов и имеющих славянские окончания: -itz, -za, -wind, -winden. Однако здесь нужно быть осторожным, так как эти окончания не всегда славянского

ГЛАВА XII. ПРОДВИЖЕНИЕ СЛАВЯН В ЗАПАДНУЮ ГЕРМАНИЮ

происхождения. Не вызывает сомнения славянское происхождение сложных слов с прилагательным *windisch*. И хотя мы не можем принять все 567 предполагаемых славянских наименований, обнаруженных Е. Маевским у франков²², все же мы должны признать, что количество их бесспорно велико. Но пока еще нет столь эрудированного лингвиста, который смог бы выделить из предполагаемых славянских наименований те названия, которые бесспорно являются славянскими. Существование славян подтверждается здесь как большим количеством сел с характерной славянской планировкой, расположенных к востоку от линии Бамберг – Гайда – Наба, так и данными археологии: имеющиеся здесь повсюду, вплоть до Эрфурта, Готы, Бургленгенфельда на Набе, Ансбаха на Резате и Альтмюля²³, могильники и городища характерны своей славянской керамикой и S-образными височными кольцами. На юге от Дуная славянские поселенцы, пришедшие с севера (чехи и сербы), встречались, как это будет видно дальше, со словенскими поселенцами, приходившими из альпийских земель. В Австрии граница сплошного славянского заселения шла от Дахштейна близ Галыптата, между Мундзее и Аттерзее, по течению реки Травны к Велсу, Кремсу, св. Флориану и Линцу, а на другой стороне Дуная – по течению реки Мюгль. Между Травной и Инном славянские поселения насчитывались лишь единицами, но где-то в южной Баварии упоминается еще *palus magnum Winidowa dictum* (вероятно, озеро Вюрмзее?)²⁴.

Таким образом, имеется действительно много доказательств, указывающих на существование славян в западной Германии, однако все они относятся лишь к VIII и IX векам и явно связаны с продвижением славян на запад, захватившим, как мы установили, восточную Германию уже в III–IV веках. Поэтому они могут свидетельствовать лишь о существовании славянских колоний, возникших уже позднее, когда волна славянских народов

в V и VI веках достигла Эльбы, Заале и Шумавы. Однако такие доказательства не являются и не могут являться свидетельством исконного существования славян в западной Германии, хотя именно так постоянно истолковывают их некоторые славянские историки, как например Кентжинский, Маевский и Богуславский.

Глава XIII

Образование отдельных народов западнославянской ветви: сербов, полабов поморян, чехословаков и поляков

Из родов, объединенных общей территорией и общими интересами, среди славянства, хлынувшего на запад со своей родины на Висле, постепенно стали образовываться отдельные, отличающиеся друг от друга народы. Их, хотя и не в равной мере, отличало многое: места поселения, политические и династические интересы, кровные родовые связи, культурные особенности и, наконец, язык, в котором уже с начала нашей эры, несомненно, начали сказываться областные различия. Эти языковые особенности, отчетливо проявляющиеся начиная с XII века в уже сформировавшихся языках, предоставляют нам единственную возможность восстановить картину первичной дифференциации западнославянской ветви и связать ее с позднейшими исторически засвидетельствованными наименованиями народов.

С течением времени в первоначальной области расселения протославян из восточной и южной части их стала выделяться группа славян, обитавших на западе, главным образом в бассейне Вислы, который мы можем рассматривать как колыбель западнославянской ветви. Среди этой части протославян, с древнейших времен бесспорно находившихся в состоянии медленного, но постоянного дви-

ГЛАВА XIII. ОБРАЗОВАНИЕ ОТДЕЛЬНЫХ НАРОДОВ ЗАПАДНЫХ СЛАВЯН

жения на Запад, возникают несколько новых диалектных центров, которые, вне всякого сомнения, сохраняли примерно такую же территориальную последовательность и связь, в какой позднее, уже в нашу эру, находились между собой области расселения отдельных западнославянских народов. Прапольский центр оставался на Висле, он менее других оказался захваченным движением с исконных мест расселения; рядом с ним, к юго-западу находились прачешский и прасербский центры, а к северо-западу и к северу находился центр предков полабских и поморских славян¹. Все эти центры постепенно расширялись по направлению к Эльбе, а затем и за Эльбу.

Основными языковыми признаками этих отдельных родоплеменных групп были следующие.

Чешский, или чехословацкий, язык возник в области, лежавшей на верхнем течении Одера и Эльбы. Ударение в нем закрепилось на первом слоге, исчез носовой звук, но сохранились гласные звуки *r* и *l*; наряду с краткими сохранились также и долгие гласные, а из праславянских групп *tort*, *tolt*, *tert*, *telt* образовались группы *trat*, *tlat.*, *trět*, *tlět*. Образованию словацкого диалекта, несомненно древнего происхождения (засвидетельствован еще в IX и X вв.), способствовало то обстоятельство, что большая часть словацкой ветви оказалась в северной Венгрии, в совершенно иных условиях, чем остальное племя, в условиях, которые, с одной стороны, способствовали сохранению первоначального языка, а с другой – приводили к тому, что принимались новые фонетические и лексические особенности из соседних южнославянских и даже из венгерского языков. О южнославянском происхождении словацкого диалекта, на чем настаивал С. Чамбел, а после него Б. Цонев, не может быть и речи².

Сербский язык создавался в самом близком соседстве с чешским и поэтому всегда был тесно с ним связан; это нашло свое выражение в том, что в сербском языке

также установилось ударение на первом слоге и очень скоро исчез носовой звук; зато образовались группы *trot*, *tlot*, *trět*, *tlet*, как в польском языке, и произошла некоторая замена *r* перед мягкими, а отчасти и твердыми гласными звуками. Очень скоро и этот первоначально единый язык разделился на два больших, сильно отличающихся друг от друга диалекта: южный, или верхний (переходный к чешскому языку), и северный, или нижний (переходный к польскому языку).

Полабский и поморский языки образовались на территории между Гамбургом, Брауншвейгом и низовьями Вислы. В них сохранился носовой звук, образовались группы *tlat.*, *tort*, *trit*, *trět*, стоящее под ударением *o* изменилось в *ii*, а ударение, как правило, закрепилось на последнем слоге. В отношении языка поморских славян до сих пор идет спор, относить ли его к польскому языку и рассматривать лишь как диалект польского языка или же причислить к группе самостоятельных языков. Нынешние остатки поморских славян – кашубы и словинцы у озера Лебы – политически связаны с поляками, и большая часть польских лингвистов объединяет их с поляками и в языковом отношении. Однако не менее серьезные доводы приводятся в защиту общности их с древними полабскими славянами и даже самостоятельности их бытия.

Польский язык образовался в бассейне Вислы и характеризуется сохранением носовых звуков групп *trot*, *tlot*, *trět*, *tlet*, потерей количества, а также ударением на предпоследнем слоге. К XII веку польский язык, так же как и чешский, уже сформировался, но уже и в тот период в нем были заметны основы языка тех племен, которые известны античности, и тех диалектов, точную и наглядную картину которых дал в последнее время К. Нитш³.

В соответствии с изложенным здесь развитием западнославянских языков мы представляем себе пять, а возможно, четыре большие группы народов, к которым

относятся: чехословаки, так называемые лужицкие сербы, полабы, поморяне и поляки. Все эти народы в начале своей истории выступают не как единое целое, а делятся на ряд племен. Народа полабов как такового, объединяющего все родственные племена, обитавшие между областью, занимавшейся сербами, и Поморьем, история вообще не знает. С другой стороны, письменные источники, характеризуя эти народы и отдельные их племена, отличая их от немцев, чаще всего используют коллективное название склавы (Sclavi), склавены (Sclaveni), склавины (Sclavini), склавоны (Sclavoni) или же, но уже реже винды (Windi), виниды (Winidi), венеды (Wenedi), винеды (Winedi), винады (Winadi), по-немецки: Wenden, Winden, иногда и искаженное Vinili, Vinuli, Wandali, а для территории области, занятой славянами, название: Склавия (Sclavia), Склавания (Sclavania), Винланд (Vinland), Виндланд (Vindland) и т. д.

Глава XIV

Сербы, полабы, поморяне

Когда франки на Эльбе вошли в более близкое соприкосновение со славянами, то наряду с общим названием *склавы* с IX века появляются и новые наименования, обозначающие большие этнические области, на которые разделились славянские народы, обитавшие к северу от Чехии, между последней и Балтийским морем. Эти области были следующие: 1) Сербская – на север от Чехии; 2) Ободритская – в нижнем течении Эльбы; 3) Лютицкая или Велетская – по Одеру на восток от Ободритской и 4) Поморская – между Одером, рекою Нотец и Вислой.

Эти области складывались из ряда племен, этнически родственных или объединенных в единый политический союз. В источниках для определения территорий, занимаемых славянами, используются следующие географиче-

ские термины: *terra, provincia, regio*; население их называлось *natio, populus, gens, tribus*. Наряду с этими терминами часто используется термин *pagus* в значении племенной единицы меньшего размера, а равно и занимаемой ею территории, а именно – славянского племени или территории, на которой это племя обитало вокруг центрального укрепленного пункта¹. Этот центральный укрепленный пункт носит название *urbs, civitas*, в отличие от которого *castrum, castellum* означает второстепенный укрепленный пункт, а термины *oppidum, suburbium, villa* означают неукрепленные поселения, селища. Гей определяет обычный размер древнего сербского округа в 15–20 селищ²; настоящих городов, какими были Юмнета или Волин, было, разумеется, мало и то лишь на севере у Балтийского моря.

Пришедшие сюда славяне находились еще на низкой ступени общественной организации, распадаясь на роды и племена, управлявшиеся вождями. Но с течением времени вокруг наиболее могущественных родов и их вождей образуются большие союзы, складывавшиеся из родственных между собою родов и связанные родственным языком и культом общих богов. Так образовались племена (*natio, gens, populus*), вожди которых обычно именуются в источниках термином *princeps*, реже *dux, regulus, rex* в отличие от вождей меньших родов и племен, именовавшихся *primores, meliores, praestantores*, и народа, именуемого *vulgus, populus*. Так, славянский титул «князь» (кънезь, от германского *kuning*) засвидетельствован у ободритов (бодричей) уже в 882 году (Ann. S. Canuti, 828; *chnese*). Самые сильные из этих князей, которым удавалось подчинить себе других, более слабых князей, становились великими князьями или королями целых народных групп. Но таких князей в перечисленных выше группах мы встречаем лишь временами; ими были, например, Милидух у сербов («*rex superbus, qui regnabat in Siurbis*», Chron. Moiss., 806) или Драговит в 789 году у велетов, о котором Эйнхард пишет: «*Dragavitus,*

rex... ceteris Wiltzorum regulis et nobilitate generis et auctoritate senectutis longe proeminebat»³.

Однако перечисленные пять больших объединений западных славян образовались не только в результате династических устремлений, так как следует предполагать, что их основу большей частью составляли родственные между собою роды, общий язык и культ, и лишь в отношении некоторых небольших племен, обитавших на окраинах области такого объединения, неясно, которому из них они обязаны своим происхождением. Несомненно, что временами они примыкали то к одной, то к другой группе западных славян.

Сербы

Стремление к образованию прочного политического единства меньше всего проявилось у сербов – самой южной группы западных славян. Хотя в 806 году и упоминается князь Милидух как главный сербский князь, то есть князь, объединивший под своей властью всех остальных, однако явных и длительных результатов его княжение не имело. Источники вовсе не упоминают о сербском единстве, а лишь о ряде сербских племен. Общая территория, общий эпитет «сербский», а главным образом позднейшая их история показывают нам, что эти племена являлись частями единого сербского народа. Поэтому, касаясь и древнего периода, мы можем говорить о сербском народе, хотя отдельные его части никогда и не составляли в течение длительного времени единого целого. До нашего времени наименование сербского народа сохранилось за уцелевшими его частями, хотя в древнее время история называла их не сербами, а лишь лужичанами и мильчанами.

Центр сербской территории находился на Заале, там, где между реками Салой и Мильдой обитало собственно сербское племя, к которому и относилось наименование

«сербы». На восток отсюда, вплоть до реки Бобры, и на запад до рек Верра, Фульда и Майн и даже за Майн простиралась область, занятая родственными племенами. Во всяком случае несомненно, что при продвижении славян в Баварию главную роль играли заальские и майнские сербы и лишь в незначительной степени в нем принимали участие чешские племена⁴. Точную границу области, занятой сербами, составил на основании исторических свидетельств и лингвистического характера топографической номенклатуры лучший знаток сербского языка и этнографии профессор Арношт Мука⁵.

Южной границей области, которую занимали сербы, были Чешские горы. Здесь, между Эльбой, Чешской Липой, Ештедом, Ешленбергом и Яблонцем (pagus Zagozd), находились лишь отдельные, проникшие наиболее далеко на юг сербские племена. Отсюда с Езерских гор граница шла по течению рек Гвизды (Квиса) и Бобры до впадения последней в Одер у Кросно; далее она шла по Одеру к Вурице (Aurith) неподалеку от Франкфурта, после чего поворачивала на запад через Пшибор (Фюрстенвальде), затем шла через Копьеник (Kopenick), Сосны (Zossen), к Дубне (Dahme) и к Заале у места впадения ее в Эльбу; далее линия границы тянулась через Коблоу (Cable), Ашерслебен, Нордгаузен к верховьям реки Унструты, затем к верховьям Фульды и через Киссинген, Горицу на франкскую Заале, Виндсгейм, Холмберг, Виндсгофен – до реки Вранице и дальше по течению этой реки до впадения ее в Дунай. Отсюда граница, как определяет ее Мука, идет на реку Ржезен (Regen) и обратно к Судетским горам.

Центральное положение на этой территории занимало племя сербов (в источниках обычно Surbi, Siurbi, Sorabi, Surabi), обитавшее первоначально на Мульде. Уже в 782 году к сербам причисляли все племена между Заале и Эльбой⁶. Но и об этой территории источники говорят не как о едином целом, а указывают, что ее заселял ряд племен и

родов. Собственно, и далеминцы долгое время, вплоть до IX века, различались как особое племя. Центром их являлась область, называвшаяся Сербиште (по-латински *Servisti, Servetii* у Вибия Секвестра), находившаяся на правой стороне Эльбы у окрестностей нынешнего Цербста (сербский Сербиште) в Ангальте. Рядом с этой областью в источниках упоминается еще область Плони, однако неясно, являлась ли она сербской или уже лютицкой. На другом берегу Эльбы, между Заале и низовьями Мульды, лежала область, называвшаяся *Жирмунты*⁷, рядом с которой или внутри этой же области обитали *коледичи и житичи*; на юге от жирмунтов находились *нелетичи и нудичи*, укрепленный центр которых Витин (*Wettin*) стоял на Заале. На север от нелетичей жили *сисли* (*Siusli*); между низовьями Мульды и рекой Черным Эльстером обитали *нижичи*; между средним течением Салы и Мульдой, вплоть до ее притока Каменица – *худичи или шкудичи*⁸. Их укрепленный центр, называвшийся Зуенкова (*Zwenkau*), стоял на реке Эльстере. В углу, образуемом верхним течением Заале, Мульдой и Крушными горами (Крушне-Гори), источники упоминают несколько уже меньших племен: вета, тухурины, понзовы с укрепленным центром Жич (*Zeitz*), струпеницы, геры, бринсинги, плисны на реке Плисне (*Pleisse*), звики, добны, нацги, орлы. Всех их источники включают в сербскую область: *prov. Sarove* (801), *pagus Zurba* (1040), *prov. Swurbelant* (1136).

Большим племенем, обитавшим к востоку от Мульды, были *далеминцы*, в источниках X и XI веков именуемые также *гломачи* и *нишане* (нижане). Далеминцы занимали область, простиравшуюся на восток от Мульды и Каменица к Стреле (*Strehle*), на Эльбу и за Эльбу к реке Пользницы (*Pulsnitz*). Нишане обитали по обоим берегам Эльбы, между далеминцами и горами. Нишанам или мильчанам принадлежала и сербская область *Загозд*, тянувшаяся до северной Чехии. Среди укрепленных пунктов далеминцев находил-

ся и древний Мейсен (Missna, Meissen), а также *urbs* Могелина, Могелини (нынешний Мюгельн), о котором уже упоминалось. Причины перемены названия далеминцев на гломачей загадочны. Возможно, что на территории древних далеминцев уже позднее на первый план выдвинулись гломачи, и поэтому старое название было заменено новым. А. Брюкнер отождествляет оба наименования, так как полагает, что первое наименование является лишь немецким обозначением этого племени.

Остальная часть области, занятой сербами, находившаяся между Эльбой и Боброй, была заселена лишь двумя большими племенами: лужичанами и мильчанами. Мильчане обитали к западу от Гвизды вплоть до Мейсена на Эльбе, а на севере – до границы между нынешними Верхними и Нижними Лужицами⁹. С XI века от города Будышина (Bautzen) перешло название *pagus Budesin, terra, provincia Budesinensis*. Другим укрепленным пунктом был *Згоржелец (Görlitz)*. *Лужичане (Lusici* – первоначально в их наименовании имелся носовой звук и оно произносилось *Lunsici*, позднее, с XIII века, – *Lusatia pagus*) сначала заселяли лишь собственно Лужицы, между Пользницею, Черным Эльстером и низовьями реки Бобры вплоть до Загани (*Žagań*). Границу, отделявшую лужичан от лютицких племен, мы уже определили выше. К лужичанам, по-видимому, следует отнести и племена *требовян* (у Ротенбурга?), *жаровян*, обитавших в окрестностях Жарова (Жары), у впадения реки Гвизды в Бобру, и *слублян*, обитавших на реке Слубе, между Шпрее и Одером. Остается неизвестным, где обитало упоминаемое в IX веке географом Баварским племя под названием *Lupiglaa* и к какой группе племен его следует отнести.

Ободриты (бодричи), лютичи и поморяне

Славяне, обитавшие к северу от территории, заселенной сербами, образовали область, которая если и не со-

ставляла единого целого с сербской областью, то во всяком случае была в значительной степени родственной как сербам, так и полякам. Славянская лингвистика пока еще не достигла такого уровня, чтобы внутри этой области, помимо уже упомянутого Поморья, суметь выделить отдельные мелкие языковые области и племена. Поэтому мы вынуждены пользоваться лишь историческими данными, которые указывают на ряд славянских родов и племен, заселяющих эту территорию и временами объединяющихся в большие политические союзы – ободритов, лютичей, поморян, – связанные, по-видимому, и близким родством отдельных племен. Впрочем, эти союзы не имели прочных границ, так как источники относят некоторые пограничные племена то к одному, то к другому союзу, а иногда и вообще ставят их вне союза. Поэтому историки сильно расходятся во мнениях, какие племена следует включить в состав той или иной названной группы. Вместе с тем совершенно очевидно, что в союз ободритов, существовавший уже с конца VIII века, входили определенные племена – собственно ободриты, вагры и полабяне, в лютицкий союз – хижане, черзепяне, доленцы и ратары и в поморский – собственно поморяне, обитавшие между нижним течением Вислы и Одера, и ряд племен, заселявших острова и левый берег нижнего течения Одера¹⁰.

Ободриты уже при Карле Великом и Людовике возглавлялись одним князем и образовывали союз, состоявший первоначально из племен, находившихся между собой в близком родстве. Однако позднее этот союз распался, и наряду с собственно ободричами некоторое время самостоятельно существовали и другие племена, пока в середине XI века их снова не объединили, создав такой же сильный союз, князя Готшалк, Крутой и Генрих. В состав ободрицкого союза входили следующие племена: собственно ободриты, которых источники обычно называют *Abotriti*, *Obotriti* (*Obodriti*). Жили они на побережье

от Любекского залива и Ратиборского озера до низовьев Варны, где находился укрепленный центр ободритов Вурле (Werle); на юге реку Эльду они не переходили. Главным центром ободричей были укрепленный пункт Велеград (в источниках Miklinburg), Вурле на Варне, Зверин (Шверин) и Висмар (Wissemir). Часть ободритов по укрепленному пункту Рериг, недалеко от Висмара, именовалась *peregami*. Толкование наименования ободритов представляет трудности, и происхождение его неясно. Скорее всего это патронимикон – потомки Ободра¹¹.

Варны (Varnavi, Varnabi) – племя, обитавшее к востоку от ободритов на реке Варне; так же, как и ободриты, они не заходили на юг дальше реки Эльды и Плавского (Plauer See) и Мюрицкого (Müritz) озер. На западе от ободритов сидели вагры и полабяне. *Вагры (Wagri, Wagiri)* занимали большую часть Голштинии: занимаемая ими территория простиралась от моря и Травны вплоть до Эдгоры (Eider), к Неймюнстеру и к Себергу. Далее шли лишь отдельные поселения, тянувшиеся вплоть до линии Рендсбург – Эльсмгорн. Остров Фемарн (Fehmarn) также занимали вагры. Еще в XII веке источники упоминают на земле вагров ряд округов (pagus), среди которых *Суселци (Susle)* и округ Плун, центром которого являлось сильно укрепленное поселение (нынешний Plön). Однако главным укрепленным пунктом вагров был Старгард-Адленбург, нынешний Ольденбург в Голштинии.

Полабы (Polabi) жили по течению Лабы, откуда и их название, являвшееся, по-видимому, собирательным для ряда мелких племен, к которым принадлежали *смолинцы (Smeldingi)*, обитавшие у устья Эльды, *ветничу*, или *бетенчу*¹², и племя, населявшее округ Mintga; оба последних племени обитали рядом с линиями.

Неясно, к ободритам или лютичам следует отнести большое племя *древан*, занимавших левый берег Эльбы вплоть до линии Гамбург – Целле – Брауншвейг – Гель-

мштедт – Магдебург. В центре земли древан протекала река Йесна (нынешняя Иетцель), на которой остатки славянского населения удержались наиболее долго, вплоть до середины XVIII века. Древнее имя *Dřawaina* (*Dravehn*) сохранилось до сих пор в области между Люховом (*Lüchow*) и Ольшиной (*Uelzen*). В остальном же источники упоминают племя древан только один раз – в грамоте Генриха II от 1004 года (*Drevani*).

Велеты, или *лютичи*. Велеты были сильным племенем, следы которого мы, по всей вероятности, находим уже во II веке у Птолемея под названием *Ουέλται* (III.5.10). Правда, они на его карте помещены значительно дальше к востоку, где-то за Вислой, на прусском побережье; это объясняется тем, что либо Птолемей был плохо информирован о местности за Вислой, либо – и это наиболее вероятно – велеты в доптолемеевский период обитали еще дальше на восток и в новые области на Эльбе, где о них уже говорят документальные источники, попали позднее, когда началось общее продвижение славян на запад и когда германцы во II–IV веках покинули восточную Германию.

В IX–XI веках велетами (*Veiti*, *Veleti*, *Veletabi*) называлась главным образом группа из четырех племен, обитавших между областью ободритов и Одером. Это были хижане, черезпеняне, доленчане и ратары, союз которых характеризовался прежде всего общим культом богов и общим храмом в истари известной Ретре. Наименование *Velti*, видимо, связано со славянским корнем *Vel – magnus* (см. русское *волот*), но некоторые полагают, что оно не славянское и дано не славянами. Однако одновременно с этим названием в источниках появляются и другие, явно являющиеся синонимом приведенного наименования¹³, например *вильцы*, то есть *волки* (древнеславянское *вльк*, польское *wilk*, множественное число *wilci*), или же *Lutici*, то есть потомки Люта (от древнеславянского *лють* – жестокий). Черты национального характера велетов,

по крайней мере в той степени, в которой они известны нам по историческим памятникам, действительно совпадают с этими эпитетами.

Велеты всегда характеризуются источниками как самый мужественный и самый воинственный славянский народ¹⁴, и этой характеристике они обязаны прежде всего проводившейся ими с VIII по XII век упорной борьбе против германского господства и насаждения среди них христианства. Ни один славянский народ не вел в то время такой упорной, ожесточенной борьбы с немцами. Отсюда и возник эпитет *Vilci* (волки), *Lutici* (лютичи), поэтому они упоминаются чаще других и поэтому наименование «вельт» проникло и в скандинавские саги, и в русские былины, в которых народная традиция сохранила его в значении великана¹⁵.

Если учесть роль, которую в XI и XII веках играли эти славянские племена на Балтийском море, то весьма вероятно, что колонии велетов могли проникнуть и в более отдаленные страны, как, например, в Голландию, где о них, например, напоминает *Beda*¹⁶ *oppidum Wiltorum* неподалеку от Утрехта. Однако одно лишь сходство наименований при отсутствии других данных еще недостаточно для того, чтобы сделать такой вывод. В еще большей степени это относится к отзвукам наименования вельтов, встречающимся в Англии¹⁷.

Из четырех главных племен, образовавших союз велетов, на первом месте были *ратари*, *ретряне* (в написании их наименования источники значительно расходятся), князь которых являлся великим князем всех лютичей. Обитали они вокруг города, первоначально называвшегося *Ридегост* (*Riedigost*)¹⁸, позднее *Ретра*¹⁹, в котором находился известный храм бога Сварожича Радогоста с оракулом, куда славяне отовсюду совершали паломничество. Адам Бременский называет Ретру *Civitas vulgatissima*, *sedes ydololatriae*, в другом месте он же пишет «ме-

tropolis Sclavorum»²⁰. Ретра была уничтожена Лотарем примерно в 1127 году. Где она находилась, установить до сих пор не удалось, несмотря на усиленные поиски немецких археологов. Обычно полагают, что она находилась либо у Нойстрелица, либо у озер Мюрицерзее – Толлензее (Долензее)²¹. Где-то здесь, среди болот и трясин этого края, и обитали ратарии.

Ближайшими соседями ратарей были *доленцы*, *доленчане* (*Tolensani*, область *Dolenz*), область заселения которых простиралась на север к реке Пене и на юг к девственному лесу между Доленским озером и рекой Укрой. Дальше жили *черезпеняне* (*Cirzipani*), называвшиеся так потому, что, как это правильно объясняли уже Адам Бременский и Гельмольд, они обитали за рекой Пенной (Реппе) (*через* – древнеславянское *чрезъ*). От доленчан и ратарей их отделяла река Пена, на севере же они доходили до укрепленного пункта Бурле на Варне. Главными укрепленными пунктами черезпенян были Дымин (*Demmin*), Велигост (*Velgast*) и Гоцков (*Gützkow*). Позднее в Цирципанию включалась и *prov. Tribucensis* на реке Требел, а также Барта, находившаяся на побережье, напротив острова Руяна. Между черезпенянами, ободритами и варнами на побережье обитало четвертое лютицкое племя кыцины, или хижане, название которых произошло от славянского *хыжь* (рыбацкая хижина; это слово перешло в немецкий язык в форме *Kietz, Kietzin*)²².

Помимо только что перечисленных четырех основных лютицких племен, источники называют по соседству с ними еще ряд родов и племен, принадлежность которых нам неизвестна. Все же, учитывая местоположение их поселений и сравнивая с установленными Мукой границами сербского народа, их также можно считать частью племенной лютичей или по крайней мере наиболее близкими им племенами. К ним относятся *моричане* (*Morizi*), обитавшие между Мюрицким и Доленским озерами, и другие (*мори-*

чане – *Morezini*), обитавшие на Эльбе против Магдебурга, рядом с областями Србиште и Плони. Дальше на реке Гавола помещались два сильных племени: *брижане* (*Brizani*) – в области, называющейся теперь Пригнитц, с городом Гасельберг, и *стодоряне* (*Stoderane*), именовавшиеся также *гаволянами* (*Hevelli, Heveldi*), городами которых были и Бранибор (*Brennaburg, Brandenburg*) и Поступим (Потсдам), упоминающийся уже в 993 году²³. Частью брижан, по-видимому, был небольшой округ *Нелетичи* (*Nieletici*) между рекой Степенице (*Stepenitz*) и Досою (*Dosse*), а также, вероятно, и племя *линяне*, или *глиняне* (латинское написание этого названия здесь искажено: *Linones, Lini, Liuni, Lingones, Linoges* и т. д.), занимавшие правый берег Эльбы за полами и рядом с варнами, вплоть до реки Степенице. К более мелким племенам, перечисленным в императорских и папских грамотах, относятся также *лисичи* у Эльбы, *семчичи* у реки Струмени (Струмы), *минтга* рядом с глинянами, *дассиа* (*Dassia*), или *доксаны*, у города Висока (*Wittstock*), *любушане* у Любуша (*Lebus*) на Одере, *шпрее* по среднему течению Шпрее и *плоне* в окрестностях Бельцига. Все они были ближе к лютичам, чем к сербам.

Вместе с тем неясно, лютицкими или, может быть, поморскими были племена, заселявшие угол между нижним течением Одера и реками Пена и Доленца, по которому протекала река Укра (*Uecker*). Адам Бременский и Гельмольд считают границей лютичей Одер и поэтому упоминают эти племена вместе с лютичами. Это были прежде всего *укра* (*Ucrani, Ucri*), обитавшие вдоль течения реки Укры, а рядом с ними находились и другие, уже более мелкие племена и населенные ими округа: *речане* (*Riezani*), *плоты* (*Ploth*), *хорицы*, *мезиречи* (*Mezirech*), *грозвины*, *ванзлы*, *востроги* (*Wostroze*). Все их поселения располагались между нижним течением Одера, верховьями Гаволы и рекой Пенной²⁴.

Особую и чрезвычайно важную с исторической точки зрения группу образовывали также племена, населявшие

острова, расположенные в заливе, образуемом Одером: Узноим, Волин и Руяна. В отношении этих племен также трудно определить, принадлежали ли они к лютичам или к поморянам.

Наиболее известными из них были обитатели острова Рюгена (Руяны или Раны), по которому их называли *руянами* (*Rugiani*), а позднее – обычно *ранами*. В древний период о них ничего не было известно, но с середины XI века они выступают на первый план. Адам Бременский (IV.18) называет их «gens fortissima Sclavorum», а Гельмольд (I.36) к этому добавляет «Sunt autem Rani populi crudeles, ydolatriae supra modum dediti, primatum preferentes in omni Slavorum natione»²⁵.

Это могущество и славу руяне приобрели благодаря святилищу главнейшего из славянских богов – Арконского Святовита со знаменитым оракулом, в которое стекались богатства со всех славянских земель. Кроме того, руяне славились многочисленными пиратскими экспедициями, добыча от которых также сосредоточивалась в укрепленном городе руян, называвшемся Аркона. Когда же в 1168 году после многих сражений датчане разрушили Аркону, то вместе с ней навсегда пала мощь и слава всей Руяны, и теперь только развалины мощных валов в самой северной оконечности острова, рядом с поселком Путтгартен, указывают место, где стояла Аркона и знаменитый храм Святовита²⁶.

По сравнению с руянами обитатели острова Узноима никогда не играли заметной роли. Не достигли мощи и известности руян и обитатели Волина, хотя об их главном городе, называемом в источниках «Волин», немцами *Winetha*, а одновременно и *Julin, Jumne, Jumnet*²⁷, Адам Бременский (11.19) пишет как о крупнейшем славянском городе, полном богатств и являвшемся местожительством многих иностранцев²⁸.

Поморяне. Поморяне, как выше уже указывалось, хотя и составляли вместе с поляками одну родственную язы-

ковую группу, так называемую ляшскую, однако имеется достаточно оснований предполагать, что они были особым племенем, отличавшимся как от лютичей и ободритов, так и от поляков²⁹, образуя, таким образом, переходную ступень (или группу) от одних к другим. Свое название, как верно объяснил уже Герборд³⁰, они получили оттого, что заселяли побережье моря, и память об этом сохранилась и по сегодняшней день, отложившись в немецком *Pommern*.

Поморянами сначала называли славян, занимавших территорию к востоку от Одера и до границы области пруссов, находившейся в X веке между реками Дзерзгони и Пасаргой (*Pasleka*). Границы этой области пруссы перешли лишь в XII или XIII веке, завоевав так называемую Помезанию, расположенную между Вислой и Дрвенцой. На юге границей между поморской и польской областями были реки Варта и Нотец, но это лишь по названию, так как действительной границей был обширный непроходимый девственный лес³¹. Лишь по нижнему течению Вислы поляки продвигались в области Коцева (*Kociewie*) и Хельмно (*Chelmska*), а вскоре они стали продвигаться и к морю. На западе граница сначала проходила по Одери, но позднее, после распада лютицкого союза, поморяне подчинили себе часть земель и на левом берегу Одера.

Хотя поморяне, несомненно, не были единым племенем, древняя история этих областей не называет среди них отдельных родов или племен. Только Герборд (1.2), писавший «*Varii Pomeranogum populi*»³², а также остатки поморян, сохранившиеся по сей день на западе от дельты Вислы, свидетельствуют о двух, значительно отличавшихся друг от друга племенах, которыми являлись: *кашубы*, занимавшие область от устья Вислы до Жарновского озера, простиравшуюся до линии Бытов, Ленборк, Мясцо (*Starsen*), Ферстново, Камень, и *словинцы* (*Slovinc*, по-польски *Slowienec*), помещавшиеся у Лебского озера. Все вместе они насчитывают сейчас не свыше 200 тысяч человек. Кашубы засвидетель-

ствованы уже в X веке в записях Масуди, так как его упоминание о славянском племени под именем Kûhšâbîn не может относиться к другому племени. Однако это единственное поморское племя, упоминаемое в древний период.

Среди многочисленных укрепленных пунктов, известных по «Житию св. Оттона» епископа Бамбергского, проповедовавшего здесь христианство в 1124–1128 годах, главным был укрепленный пункт и город *Щетин* (*Stetin*, *Stetina*), окруженный водой и поэтому неприступный. «Civitas antiquissima et nobilissima in terra Pomeranorum, materque civitatum», – писал о нем Герборд (2.5, 25, 32, 40, 3.13).

За исключением упомянутых остатков поморян (кашубов и словинцев) и сербов (лужичан), вся огромная полабско-балтийская ветвь западных славян прекратила свое существование в войнах, которые вели против них немцы, начиная с Карла Великого и до XII века, то есть в войнах, продолжавшихся почти 400 лет. Лютичи, а также ободриты были уничтожены полностью; остатки древан прекратили свое существование в XVIII веке, а остатки лужицких сербов и поморян были слишком незначительны, чтобы без посторонней помощи сохранить свою народность³³.

Славяне потерпели поражение потому, что, несмотря на всю их силу и многочисленность, борьба с немцами велась в неравных условиях. Большому объединенному германскому государству, пользовавшемуся полной поддержкой католической церкви, противостояли славяне, раздробленные на ряд *небольших племен и племенных объединений*. Им никогда не удавалось объединиться и создать против немцев единый союз, более того, они чаще объединялись с немцами в борьбе друг с другом: иногда ободриты выступали вместе с немцами против лютичей, к которым они издавна питали вражду, иногда, наоборот, лютичи шли вместе с немцами против ободритов. Помогали немцам также и чехи. Но замечательные победы, иногда очень значительные и вначале многообещающие,

какими, например, были восстание лютичей и ободритов в 983 году или сражение на Гаволе в 1056 году, оказывались безрезультатными. Напрасны были также и попытки создания крупных славянских государств, предпринимавшиеся польским королем Болеславом Храбрым (992–1025), а затем ободрицким князем Готшалком (1043–1066) и руянским князем Крутым (1066–1105), а также сыном Готшалка Генрихом (ум. в 1119 году). Около 1127 года пала знаменитая Ретра, а в 1168 году – еще более знаменитая Аркона; в 1177 году был сожжен Волин, а со второй половины XII века мы находим полабско-балтийских славян, в том числе и поморян, уже в немецком подданстве. Это означало для них не только утрату политической свободы, своей веры и культуры, но и своей народности, так как тот, кто не был уничтожен, стал подвергаться усиленной германизации, закреплявшейся обратной колонизацией немцами тех областей, в которых они когда-то обитали в начале нашей эры.

Однако изложение хода этой колонизации уже не входит в задачи настоящей книги.

Глава XV Чехи и словаки

Народ, положивший начало будущим чехам и словакам, пришел на свои исторические земли с севера, из-за Одера и Вислы, где некогда находилась его прародина. У нас нет оснований предполагать, что он мог прийти каким-либо другим путем, и постоянно возникающие теории о том, что чехов в конце VI века привели с юго-востока авары, не имеют под собой никакой почвы. Не подкреплена данными лингвистики и теория С. Чамбела¹, согласно которой словаки во всяком случае пришли с юго-востока и представляли собой отделившуюся ветвь южных славян.

С исторической же точки зрения это вообще неверно. Словаки, наиболее близкое чехам западнославянское племя, образовали вместе с чехами еще в начале нашей эры единый чехословацкий народ, который, придя с севера через горы, занял одновременно как Чехию и Моравию, так и северо-западную часть позднейшей Венгрии.

И только здесь, на этих новых местах поселения, произошло языковое, культурное и политическое разделение народа на две части; только здесь отделенная горным хребтом Малых Карпат западная часть этого народа была в течение долгого времени предоставлена иным судьбам, чем те, которые постигли его восточную часть; только здесь под влиянием новых условий, а главным образом в результате тысячелетнего господства венгерских королей над словацким народом, в результате венгерского ига образовался народ, который, признавая свое общее происхождение с чехами, стал все же считать себя особым от них народом. Только ликвидация старых политических отношений дала возможность восстановить в 1918 году то, что являлось естественным состоянием обеих частей, и объединить их в едином государстве в единый чехословацкий народ.

Впрочем, чехословаки после прихода на новую родину распались в рамках одного большого племени на ряд мелких племен, которые лишь в ходе исторического развития образовали, с одной стороны, чешский и, с другой, словацкий народы. Об этой древней дифференциации свидетельствуют даже современное состояние языка и этнический состав чешского и словацкого народов. Мы можем отметить значительное разнообразие диалектов, а также культурные, физические и психологические различия,² уходящие своими корнями в далекое прошлое. Так, например, внутри чешского народа выделяется чешская область в более узком смысле этого слова – хотя и здесь имеются значительно отличающиеся друг от друга локальные районы, как Крконоши, Табор, Шумава (племя

ходов) и др., – и племена ганаков, валахов, ляхов и словаков в Моравии, всегда отличавшиеся друг от друга в языке, культуре и характере. Значительные местные различия имеются и в Словакии, входившей в состав Венгрии, даже если оставить в стороне Восточную Словакию, в отношении которой не ясно, не является ли ее население словакизированным русским элементом³. Однако наряду с этими племенами, происхождение которых можно отнести к глубокой древности, мы располагаем и древними историческими свидетельствами о существовании, в частности в Чехии, ряда небольших племен.

Ряд известий, относящихся к IX и X векам, постоянно свидетельствует не о чешском князе, а о ряде славянских князей в древнем Бойохеме⁴; затем в ряде старых легенд и летописных известий X–XI веков также рассказывается о междоусобной борьбе отдельных племен и князей⁵; об этом же имеются некоторые данные у Масуди⁶, и, наконец, еще один важный документ – учредительная грамота Пражского епископства от 1086 года, подтверждая старые привилегии 973 года⁷, упоминает при этом ряд мелких и больших чешских и силезских племен, обитавших в X веке на северной границе, рядом с сербами и поляками. Чешскими племенами были следующие⁸: *тугост* на реке Хубе, на пути из Домажлиц в Баварию; *седличане (Zedeza)* – у замка Седлец, возле Карловых Вар; *лучане (Lusane)* на среднем течении р. Огры; *дечане (Dazana)* – на Эльбе у Дечина; *ли-томерицы (Liutomerici)* – у устья Огры; *лемузы* – на реке Билене, а, вероятно, также и на правом берегу Эльбы; *пшо-ване (Pssouane)* – от Мельника между Эльбой и Изером; *хорваты* – по обе стороны Ор-лицких гор (*Chrouati et altera Chrouati*). Далее за горами в Силезии и по соседству с сербскими мильчанами к ним примыкали еще *слезане (Zlasane)*, *требовяне (Trebouane)*, *бобране (Poborane)* и *дедошицы (Dedosize)*. К перечисленным чешским племенам, по данным других источников, можно отнести также упо-

минаемые у Козьмы Пражского (I.10) *Populus Bilina*; последние были, вероятно, тождественны названным выше лемузам; затем *зличан*, обитавших в среднем Полабье до Орлицких гор и Литомышля⁹, *дудлебов* – на юге Чехии (у Масуди – *Dûlâba*), *голацицы* – в районе Опавы (у географа Баварского *Golensici*) и, наконец, собственно *чехов* – в центре страны, известных главным образом по летописи Козьмы Пражского. Центром чехов стала Прага, которую впервые описал в X веке Ибрагим ибн Якуб.

Сильнейшими из названных чешских племен были лучане, зличане и чехи, о которых сохранилось наибольшее количество известий относительно их междоусобной борьбы. Эта борьба шла по всей земле за власть над другими племенами. В конечном счете главенства над другими племенами добились в IX–X веках чехи. Чешский князь объединил и надолго подчинил себе всю чешскую землю, а позднее и Моравию, объединил воедино отдельные племена.

Так образовался чешский народ – разумеется, без венгерских словаков, которые с XI века входили в состав Венгрии. Только часть словаков, обитавших в Моравии (так называемые моравские словаки), уже тогда составила единое целое с чешским народом. Племя чехов передало всему чешскому народу и свое имя – *чехи*¹⁰, которое старые латинские источники уже в конце XIII века переводят как *Bohemi*, *Boemi*. Из этого видно, что соседи чехов считали славянские племена в Бойохеме (Богемия), осевшие там уже в VIII веке, единой родственной группой, хотя в тот период они еще не были объединены в единый народ.

Точно так же в тот же период распространяется наименование *мораване* (по-латински сначала *Marahenses*, *Margi*, *Marahi*, *Maravi*, *Marvani*, позднее, с XI в., *Moravi*) для обозначения союзов мелких моравских племен, объединившихся, видимо, раньше, чем в Чехии, на территории, по которой протекала река Морава, вокруг большого центрального укрепленного пункта, к которому относится со-

общение Фульдских летописей 869 года «ineffabilis Rastizimunitio». Был ли это загадочный и до сих пор не установленный Велеград – вопрос спорный¹¹. К мораванам, образовавшим в IX веке большую державу, первоначально были присоединены и словаки в Северной Венгрии (княжество в Нитре) и в Паннонии (княжество у Блатна). В том, что словаки в VIII и IX веках уже были в Венгрии, нет никаких сомнений; поэтому совершенно неверны утверждения венгерских историков, что словаки являлись элементом, пришедшим в страну уже после того, как она была занята мадьярами, – утверждения, повторяющиеся вплоть до последнего времени с целью обосновать фальсифицированными доводами историческое право венгров на эту территорию. Большой могильник IX–X веков у Пилины (Piliny) в Новограде является словацким.

Границы древней чехословацкой земли точно не известны. На западе чехи отдельными группами проникли через Шумаву в Баварию; на севере примерной границей были горы (вплоть до сербского округа Загодз в Чехии) и район Опавы в Силезии. Область у Немчи (Niemicze) уже была польской. До какого пункта первоначально доходили словаки на востоке, мы не знаем, вероятно, до больших девственных Гемерскоспишских лесов или по крайней мере до низовьев Грона¹², где они уже смешивались с южными славянами, а позднее и с мадьярами. Пешт на Муране свидетельствует о присутствии болгар. На юге словацкий элемент проник до Паннонии, вплоть до озера Блатна (Балатон), чешский же местами доходил до Дуная, о чем нам известно по Пассауской грамоте 987 года, приводимой Эйнхардом, и другим свидетельствам, например по древней топонимике этой области¹³. Помимо этого, именно по топографической номенклатуре видно, что и южнее, между Литавой и Энсом, далеко в Альпах обитал народ, язык которого являлся переходным от чешского к собственно словинскому¹⁴. На западе, в Баварии, река Мюгль была примерной границей, до кото-

рой доходил чешский элемент. Однако уже с IX века новый поток немецких колонистов из Баварии начал германизировать Подунавье, причем с такой силой, что славяне удержались здесь лишь местами и только до XII века¹⁵.

Глава XVI Поляки

О первоначальном развитии и судьбах польского народа нам известно значительно меньше, так как источники начинают подробно говорить о поляках только с IX века. Отношение польского языка к другим славянским языкам ясно свидетельствует о том, что поляки принадлежали к западной ветви славянства и издавна являлись соседями поморян, велетов, сербов и чехов, а все это, равно как и их исторические места поселения, неопровержимо доказывает, что они издавна обитали там же, где и позднее, и что они в меньшей степени, чем другие вышеупомянутые народы, продвинулись со своей прародины между Вартой и Западным Бугом. Но и поляки с самого начала не были единым и таким большим народом, каким они позднее выступили в истории. И здесь первоначально обитала лишь группа небольших родов и родственных племен, о которых история оставила нам несколько неясных известий и следы которых проявляются еще в существующем и поныне разнообразии диалектов польского языка и в различном характере культур отдельных польских областей. Так же, как и в соседней Чехии, здесь усилилось одно из древних племен, которое подчинило себе другие, объединило их и дало свое имя всему вновь созданному объединению.

Однако о подробностях этого исторического процесса нам известно немного.

Что касается древней племенной дифференциации, то уже Киевская летопись различает у поляков, которых

она называет ляхами, две большие ветви: полян и мазовшан. Эти сведения дополняют и другие современные источники, в частности учредительная грамота Пражского епископства под 973 годом, затем «Житие св. Мефодия», описание путешествия короля Альфреда и сообщения географа Баварского, а также другие данные, свидетельствующие, что в области, первоначально занимавшейся этой группой славян, обитали следующие племена.

Висляне (Uislane – географа Баварского) – в верховьях Вислы, в позднейшей так называемой Малопольше, с центрами Краков и Сандомир. Не ясно, однако, являлось ли это наименование названием действительно существовавшего племени или же оно было собирательным для обозначения географического положения полян, обитавших на Висле – этом большом торговом пути, благодаря которому Польша вообще приобрела известность¹.

Поляне (Polani, Poloni, Pulani), называвшиеся так по полю (равнине), на котором они обитали по обоим берегам Варты; область полян помещалась между лютичами, поморянами, слензанами и мазурами, то есть между рекой Нотец, низовьями Варты, средним течением Одры, доходя на востоке до окрестностей Ленчицы и Серадза, обитателями которых были уже другие племена (*ленчицане, серадзане*), вскоре объединившиеся с полянами. Древнюю область между верховьями реки Нотец и Вислой населяли куявяне, однако упоминаются они лишь позднее, в хронике Кадлубека и Богухвала. Уже при князе Мечиславе поляне подчинили себе другие соседние племена, и вообще можно предполагать, что в конце X века при Болеславе (992–1025) объединение полянами польских племен было завершено. Главным толчком к этому, по моему мнению, было наступление немцев на полабских славян. В организации этой сильной славянской державы, которая, к сожалению, просуществовала недолго, Болеслав видел средство сдержать немецкое наступление. В области рас-

селения полян следует искать колыбель и центр древней Польши уже и потому, что старая традиция локализовала первые народные политические и религиозные центры в Гнездно, Крушвице и Познани. В Познани в 968 году было учреждено и первое польское епископство.

О другом большом племени – *мазовшан* (*Mazovienses*), позднее называвшихся мазурами, нам также почти ничего не известно. Территорией их расселения являлась область на среднем течении Вислы, к востоку от полян и к северу от Свентокшиских гор.

Зато о племени *слензян* (*Silensi*) в верхнем течении Одры, между реками Бобра и Висла², нам известно, что еще в X веке в состав его входил и ряд других более мелких племен, среди которых учредительная грамота Пражского епископства и географ Баварский называют *бобрян* (*бобжан*) на реках Бобре и Гвизде, *дедошан* (*дзядошан*) на нижнем течении Бобры, *ополян* – у Поля и *требовян* (*тшебовян*); последние уже жили, пожалуй, на территории сербов. О загадочных хорватах, часть которых по некоторым известиям можно локализовать у верхней Одры и которые у различных польских историков фигурируют под названием польских хорватов³, я уже упоминал. Одновременно обращаю внимание читателя и на соответствующие страницы в разделе, посвященном русским славянам, где истолковывается сообщение Киевской летописи о двух племенах, вышедших из ляхов, то есть из Польши, и осевших на Руси: о радимичах на Соже и вятичах на Оке. Я не считаю их польскими племенами.

В связи с историей Польши следует упомянуть о так называемом ляшском вопросе: проблеме происхождения и значения наименования *ляхи* (польское *Lach*, чешское *Lech*, русское *лях*; первоначально, с носовым звуком, *ленх*).

Киевский летописец на первых страницах своей хроники обозначает названием *ляхи* целую ветвь славян, к которой относит полян, мазовшан, лютичей, поморян, вя-

тичей и радимичей. Помимо Киевского летописца, о ляхах упоминает современный ему византийский летописец Киннамос (II.18), который при этом добавляет: «Λέχοι, οἱ Σκυθικόν εἰσι γένος».⁴ Зато польские исторические источники ляхов поначалу вообще не знают, и лишь в хронике Кадлубека с главы X неожиданно появляются *Lechitae*. Отсюда их и взяли позднейшие польские и чешские летописцы, создавшие, помимо этого, и мифических праотцов – Чеха, Леха, Руса и Мега.

Очевидно, что наименование *лях* (чешское *Lech*) было дано полякам их соседями; это подтверждается также тем, что как литовцы, так и венгры сохранили это старое название (*Leĩkas, lengyel*), а в турецком и иранском языках сохранялось название Лехистан для обозначения Польши. Таким образом, историческое значение наименования *ляхи* ясно: так называли поляков их соседи, причем скорее всего восточные. Западные соседи поляков – лютичи, ободриты и сербы – этого названия не знали; в противном случае следы его сохранились бы в многочисленных известиях западных источников. Однако такое толкование исторического термина *лях* еще не объясняет его первоначального значения и связи с наименованием *поляк*, которое, как мы видели, обозначало жителя полей. Такие крупные лингвисты, как, например, В. Ягич, А. Соболевский, В. Негринг, Е. Бернекер, выводят наименование *лях*⁵ от слова *lęda*, русского *ляда*, чешского *lada*, и если такое объяснение, что весьма правдоподобно, является верным, то в названиях полян и ляхов мы можем видеть обозначения двух групп населения, живущих в различных экономических условиях: жители полей – это хлебопашцы, а жители нераспаханной земли – ляды – это люди, которые занимались не земледелием, а охотились и пасли скот. Таким образом, ляхи первоначально были охотниками и пастухами, а поляне – хлебопашцами. Областью же ляхов была та часть Польши, которая не являлась землей полян, то есть Повисленье, Мазовщина и Малопольша, где

наименование *ляхи* удержалось до сих пор. Отсюда понятно, почему русские славяне и славяне, обитавшие в Венгрии, звали поляков ляхами, в то время как сербы, лютичи и ободриты, знавшие в качестве соседей только полян, называли и весь народ этим вторым именем.

Изложенные выше экономические различия между ляхами и поляками сами по себе не означают предшествовавших им этнических различий между обеими группами населения. Однако ряд польских историков шел значительно дальше, сделав вывод, что ляхи были иного происхождения, чем остальной польский народ, и что пришли они в польские земли откуда-то со стороны, подчинили эти земли и удержались здесь в виде шляхты, со временем ополчившейся, но по происхождению бывшей все же чужой. Впервые эта известная теория о чужеземном происхождении польской шляхты появилась в польской историографии еще в 1730 году, проповедуемая сначала робко, а позднее, с 1837 года, все более настойчиво. Эта точка зрения защищалась И. Лелевелем, К. Шайнохой, В. Мацийовским, А. Куником, А. Беловским, а позднее главным образом Фр. Пекосинским. Лелевель и Беловский видели в польской шляхте касту, пришедшую с Балкан; Шайноха и Куник видели в ней германскую дружину; Мацийовский – племя полабских славян; Пекосинский считал, что лехиты – обитатели здешних мест, а шляхта – захватчики, пришедшие примерно в VIII или IX веках из земли ободритов⁶.

Однако историческими свидетельствами эти теории не подтверждаются. Такого известия, которое подтверждало бы приход особого племени завоевателей и образование из него шляхты, нет. Польское дворянство, как и всякое другое, образовалось в результате эволюции старых социальных отношений, и если в этом процессе и приняли участие чужеродные элементы, это все же не дает оснований отождествлять всю шляхту с каким-то особым, чуждым полякам племенем.

Что касается общих границ доисторической Польши, то они ясны уже из того, что говорилось о границах соседних с Польшей народов. На западе польская граница шла по рекам Гвизда и Бобра, затем по Одере, до впадения в него Варты; на севере граница шла по Варте и реке Нотец, вплоть до Вислы у Торуня, откуда поляки вскоре стали проникать дальше на север, затем по нижнему течению Осы и Дрвенца; на востоке старая польская граница, судя по всему, проходила недалеко от нынешней, придерживаясь левого берега Буга и Стыра. В Галиции эту старую границу пока установить трудно (скорее всего она проходила между Саном и Вислокою). Естественную границу на юге составляли Карпатский горный хребет, а с Моравией и Чехией – Есеницкие и Орлицкие горы. Здесь чешский элемент издавна проникал только до района Опавы и вдоль Вислы⁷ к реке Ольше, подвергаясь здесь значительному влиянию польского языка⁸. Окрестности укрепленного пункта Немчи (Niemcze) были уже польскими.

Часть четвертая

ВОСТОЧНЫЕ СЛАВЯНЕ

Глава XVII

Восточные славяне и этнический состав древнего населения Восточной Европы

Территория. Первые соседи: фракийцы и иранцы

О том, как на славянской прародине произошла дифференциация, разделившая славян, прежде в языковом отношении почти единых, на три большие группы – западную, южную и восточную, как дальнейшее их развитие и разделение на отдельные народы завершились уходом части славян на запад и юг, говорилось более подробно в главе IV. На древней славянской прародине из западных славян прочно обосновались лишь поляки, затем – остатки южных хорватов и сербов, а на востоке – часть восточных славян, отличавшихся в языковом отношении от других славян рядом фонетических, грамматических и, разумеется, также и лексических признаков. Наиболее характерным среди них является переход праславянских *tj* и *dj* в *ч* и *ж*, возникновение полногласных групп *oro, olo, ere, ele* из праславянских *or, ol, er, el* (так, например, такой группе, как *tort*, которая в южнославянских языках представлена *trat*, в чешском *trat*, в польском *trot*, в русском языке соответствует группа *torot*; группе *tert* равным образом соответствует *teret* и т. д.) и изменение старых гласных *ь* и *ѣ*

(еры) в *e* и *o*. Эти три факта мы можем дополнить и многими другими, менее важными и менее очевидными¹.

Прародиной восточных славян, следовательно, была восточная часть протославянской колыбели: весь бассейн Припяти (Полесье), далее территория на нижней Березине, на Десне и Тетереве, Киевщина, а также, несомненно, и вся нынешняя Волынь, где имелись наиболее благоприятные условия для существования. С начала нашей эры родина восточных славян была, очевидно, довольно обширной, так как в VI и VII веках мы видим уже большое количество славян на севере, на озере Ильмень, и на востоке, на Дону, у Азовского моря, «*Ἄμετρα ἔθνη* – говорит о них Прокопий (IV.4). «*Natio populosa per immensa spatia consedit*», – отмечает одновременно Иордан (Get., V.34), когда пишет о завоеваниях Германариха до 375 года. О том, что прародина русских славян находилась когда-либо в Карпатах, не может быть и речи. Это пытались когда-то доказать Н. Надеждин, а позднее с еще большим старанием профессор Иван Филевич, но безрезультатно².

Славян в Карпатах первоначально вообще не было (см. далее), а на славянской прародине, в наибольшей близости к горам, находились предки южнославянских хорватов, сербов и болгар. Восточные славяне пришли туда уже позднее, после ухода последних, а именно, как я далее покажу, в X веке. Из соображений, о которых выше уже говорилось, я исключаю также возможность прихода восточных славян на свою родину, на Днепр, лишь в III веке нашей эры, после ухода готов, как это пытался доказать А. Шахматов, или же в V–VI веках, как полагал на основании археологических данных Й. Л. Пич³. Подобное передвижение, о котором в истории нет ни малейшего упоминания, для той эпохи полностью исключается. Более удобного места для колыбели народа, чем то, которое судьба предоставила восточным славянам на Среднем Днепре, не было. Это, пожалуй, наиболее удобное место на всей русской равнине. Здесь, прав-

ГЛАВА XVII. ВОСТОЧНЫЕ СЛАВЯНЕ И НАСЕЛЕНИЕ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

да, нет континентальных гор, но зато здесь простираются бесконечные леса и имеется густая сеть судоходных рек. Эта водная сеть связывает между собой как отдаленные территории обширной Восточноевропейской равнины, так и моря, ее окружающие: Балтийское, Черное и Каспийское. Даже и теперь, после уничтожения многих лесных массивов и проведенных мелиоративных работ, воды повсюду достаточно, а тысячу лет назад ее было намного больше. Повсюду во время весеннего половодья непосредственно, а в другое время волоком⁴ лодки проходили из одной реки в другую, из одного большого водного бассейна в другой и таким путем из одного моря в другое. Таких водных путей, связанных волоками (и шедших во всех направлениях), в древней Руси было много. Но самым известным из них был днепровский путь, связывавший Черное море и Царьград с Балтийским морем и Скандинавией, то есть два древних культурных мира: греческий и скандинавско-германский.

Войдя в устье Днепра, лодки с товарами или людьми направлялись по этому пути вверх к порогам между Александровском (Запорожьем) и Екатеринославом (Днепропетровском). Затем лодки переплывали через пороги или же перетаскивались в обход по берегу, после чего перед ними открывался свободный путь вплоть до Смоленска. Не доезжая Смоленска, они сворачивали по небольшим притокам Усвяту и Каспле на Двину и далее волоком перетаскивались на Ловать, по которой уже свободно выходили к озеру Ильмень и далее по реке Волхов, мимо Великого Новгорода, в Ладугу, а затем по Неве в Финский залив. Наряду с этим прямым путем лодки могли иногда направляться и другими путями; так, на западе они могли свернуть на Припять и по ее притокам выйти к Неману или на Западную Двину, а по ней в Рижский залив или на востоке выйти к Десне и Сейму и далее на Дон⁵. С Десны можно было по рекам Болве, Снежет, Жиздре, Угре, Оке дойти до Волги, являвшейся крупнейшей культурной артерией;

по последней шли, наконец, и другие пути, связывавшие Днепр у Смоленска с севером (волоком) и волжскими потоками Вазузой, Осьмой, Утрой и Окой⁶.

Значение восточнославянской родины на среднем Днепре очевидно. Она была расположена на великих культурных и колонизационных путях, точнее, на самом важном узле перекрещивающихся здесь дорог. Если в таком месте обитал сильный народ, который мог сохранить и использовать преимущества, предоставленные ему землей, то перед таким народом открывались в будущем большие перспективы как с точки зрения культурной, так и особенно с точки зрения колонизационной и политической. А таким народом здесь были славяне. Восточная ветвь их, обитавшая здесь издавна, была настолько сильна, что могла начать отсюда дальнейшую экспансию, не ослабляя родного края, что она и сделала.

Однако успешное развитие восточных славян определялось не только исключительно выгодным расположением местности, на которой они развивались, но также и тем, что по соседству с ними на очень большой территории не было народа, который оказал бы сколько-нибудь заметное сопротивление их распространению или же мог прочно и надолго покорить их. Таким образом, относительная пассивность соседей являлась вторым условием, способствовавшим развитию восточных славян. Лишь на западе находились сильные и неподатливые соседи. Это были поляки, которые не только оказывали сопротивление, но и успешно, правда уже позднее, в XVI веке, полонизировали литовские и русские земли. Здесь русская граница почти не изменялась и в настоящее время проходит почти там же, где и была 1000 лет назад, возле Западного Буга и Сана⁷.

В других же местах соседи восточных славян отступали перед их натиском, поэтому нам необходимо с ними познакомиться и, в частности, установить их первоначальные места поселения. Речь идет о фракийцах и иранцах.

ГЛАВА XVII. ВОСТОЧНЫЕ СЛАВЯНЕ И НАСЕЛЕНИЕ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

Фракийцы, так же, как и иранцы, поддерживали тесные отношения еще с праславянами, о чем свидетельствует принадлежность праславянского, иранского и фракийского языков к группе языков сатем, отличающейся от группы языков кентум. Наряду с этим и другие данные свидетельствуют, что прародина фракийцев находилась первоначально значительно севернее их исторических мест обитания и помещалась на север от Дуная, в котловине Карпатских гор, и далее в самых горах, где топонимика главных горных хребтов явно не славянская (Карпаты, Бескиды, Татра, Матра, Фатра, Магура) и где еще в римские времена обитали племена, известные под собирательным именем даков. По всей вероятности, именно эти фракийские даки были исконными соседями славян, о чем свидетельствует наличие в их языках некоторого количества бросающихся в глаза фонетических и лексических сходств⁸. В качестве примера укажу лишь на общий для обеих языковых областей суффикс *ava* в наименованиях рек.

Все свидетельствует о том, что южными соседями славянской прародины первоначально были фракийцы, обитавшие в Карпатах и на их северных склонах. Лишь позднее с запада появились некоторые галльские племена, а вместе с ними бастарны и певкины (между V и III веками до н. э.), первыми возвестившие о движении германской волны, если только они действительно были германскими племенами. И уже последними проникли в Карпаты отдельные славянские племена, на присутствие которых здесь указывает, по видимому, уже карта Птолемея (Суланы, Заботы, Пенгиты), а также наименование Карпат «Οὐβενδικὰ ὄρη».

Помимо Карпат, фракийцы были соседями славян и в местностях, простиравшихся далее на восток между Карпатами и Днепром. Я полагаю, что, по крайней мере, киммерийцы (Κιμμέριοι), обитавшие на этой территории до прихода скифов и вытесненные ими частью в Крым (Тавры?), а частью в Карпатские горы, где Геродот в свое

время знал фракийское племя агафирсов (в нынешней Трансильвании), являются фракийцами, так как одновременно с вторжением скифов в конце VIII и начале VII века в Малой Азии появляется народ, называемый в ассирийских источниках *Gimirrai* (гимирры), а по-гречески также и другим именем – «Τρήρες», следовательно, именем известного фракийского племени⁹. Весьма вероятно, что гимирры представляли собою часть понтийских киммерийцев, оттесненных скифами в Малую Азию.

Иранцы. Другими соседями восточных славян на юге древнерусской прародины были иранцы. О том, что именно иранский элемент издавна поддерживал связи с праславянами, свидетельствуют упомянутые языковые совпадения в группе языков сатем¹⁰. Однако исторических свидетельств, подтверждающих это, до VIII века не имеется. К этому и последовавшему за ним периоду мы можем на основании исторических источников отнести появление иранцев в южнорусских степях, господствовавших здесь вплоть до прихода гуннов. Это были скифы, а после них сарматы.

Первой иранской волной, хлынувшей на эти земли в VIII – VII веках до н. э. (и, вероятно, еще раньше), были скифы; подробное описание их поселений и образа жизни в V веке до н. э. оставил нам в четвертой книге своей истории Геродот (жил в 484–425 годах до н. э.), который уже в зрелом возрасте посетил северный понтийский берег. По представлению Геродота, Скифия занимала пространство, ограниченное на западе Истром-Дунаем, на востоке – Доном, за которым еще далее на восток обитали сарматы, а на севере – линией, тянувшейся от истоков Днестра и Буга через днепровские пороги к Дону (Herod., IV. 100,101). На Дону обитали, кочуя, собственно царские скифы (Σκύθαι βασιλῆϊοι), далее между Днепром и Самарой – скифы-кочевники (Σκύθαι οἱ νομάδες), а на западе от Днепра – скифы-земледельцы (Σκύθαι γεωργοί, ἀροτῆρες) и несколько других более мелких племен, из которых наиболее значи-

ГЛАВА XVII. ВОСТОЧНЫЕ СЛАВЯНЕ И НАСЕЛЕНИЕ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

тельными, видимо, были алазоны (Αλαζόνες), обитавшие между средним Бугом и Днестром. Иранская принадлежность этих алазонов и особенно скифов-земледельцев, которые по образу жизни так сильно отличались от настоящих скифов-кочевников, весьма сомнительна, и не исключено, что под этими именами скрываются уже авангарды славян, продвинувшиеся по Днепру и Бугу на юг. В частности, это можно предположить в отношении скифов-земледельцев, образ жизни которых столь отличался от образа жизни остальных скифов-кочевников (Herod., IV.2, 19, 46, 59, 120). Очевидно, что уже Геродот (IV.81) пользовался наименованием скифов в двояком смысле: как для обозначения собственно скифов, так и вообще для обозначения племен, обитавших в пределах Скифии. Но уже и в его описании не все скифы являются собственно скифами, то есть иранцами.

Однако более важной для славян являлась полоса, заселенная соседями скифов, которых Геродот перечисляет за пределами Скифии. К ним принадлежали на западе агафирсы, обитавшие в нынешней трансильванской котловине, племя, бесспорно, фракийское, и далее за истоками Днестра и Буга большое племя невров (Νεῦροι), которое впервые упоминается в истории в связи с походом Дария в 512 году (см. о них Herod., IV.17, 51, 100, 102, 105, 112). Обитали они, бесспорно, на славянской прародине, а именно в ее восточной части, и поэтому мы можем с наибольшей вероятностью рассматривать их как славян. Следы наименования *невров* встречаются в славянской топонимике этой области (реки Нура, Нурец, Нурча, деревни Нуры, Нур, а также историческое название «земля нурская»). Поэтому следует думать, что невры являлись частью восточных славян на нынешней Волыни, Киевщине и в бассейне реки Припяти. Наряду с этим неясно, к какому историческому народу следует отнести другие племена, которые Геродот называет на севере Скифии к востоку от Днепра. Речь идет об андрофагах (Ἀνδροφάγοι – мордва?) и меланхленах (Μελάνχλαινοι), не-

ясна также область расселения и принадлежность большого племени будинов (Βουδῖνοι). Однако на основании тщательного рассмотрения всех сведений, которыми мы располагаем, я поместил бы это племя у Десны и считаю, что оно скорее славянское, чем финское. Название племени можно вывести из славянского языка – корень *бъд*, а окончание *инъ* является типично славянским племенным окончанием (ср. немчин, србин, турчин, русин и т. д.).

В течение IV и III веков до н. э. скифов сменили сарматы, которые еще во времена Геродота обитали за Доном, но при Митридате Евпаторе уже занимали всю Понтийскую область. Остатки скифов появились в окрестностях Ольвии, в Крыму и у Дуная, где они перешли на другую сторону – в Добруджу. Там с ними познакомился Овидий. Как показывает ряд находок, часть скифов в IV–III веках до н. э., а может быть и еще ранее, была оттеснена вплоть до внутренней Венгрии.

Среди сарматских племен наряду с тисаматами и язаматами (Jaxamates) наиболее выделялись языги и роксоланы. Языги обитали на западе Сарматии и в 20–50-х годах н. э. переместились в Венгрию, куда вместе с ними передвинулись и роксоланы, первоначально обитавшие между Днепром и Доном. Третьим большим племенем были аланы. Первоначально они обитали у Дона, откуда часть их передвинулась в Венгрию, а затем на Рейн, в Испанию и Африку, где эта часть аланов прекратила свое существование. Другая часть аланов осталась между Доном и Кавказом, где русские летописи (XII–XIV вв.) знают их под именем ясы. Отсюда в XIII веке они частично были вытеснены половцами в Молдавию и Венгрию, где остались под названием *jász*, множественное число *jászok* (в округе Iasz-Nagy-Kun-Szolnok).

Как и сарматов, принадлежность которых к иранской ветви является бесспорной, собственно скифов также следует считать иранским племенем. В последнее время вы-

ГЛАВА XVII. ВОСТОЧНЫЕ СЛАВЯНЕ И НАСЕЛЕНИЕ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

сказывалось утверждение, правда, не совсем новое, что скифы были иранизированными монголами, а Я. Пейскер¹¹, который оперирует этим названием, главным образом излагая свои взгляды на древних славян, ссылается при этом на известное описание Гиппократом (περὶ ἀέρων, 26), причем описание, сделанное последним, с успехом можно отнести к некоторым нынешним киргизам или калмыкам. Но это единственный довод, который можно привести в пользу монгольского происхождения скифов. Все остальное, что нам известно из данных истории, лингвистики и антропологии, свидетельствует против этого. Изображения древних скифов, обнаруженные в понтийских находках, также дают немонгольские фигуры и лица. Таким образом, собственно скифы не были и монголами, но они, разумеется, не были и славянами, хотя такое мнение было когда-то весьма распространено в русской историографии и не исчезло и до сих пор¹². Можно лишь допустить, как уже указывалось выше, что некоторые другие племена, называвшиеся «скифскими» лишь потому, что они обитали в Скифии, как, например, скифы-земледельцы – между Бугом и Днепром либо алазаны – между Днестром и Бугом, могли быть славянскими, но и это не более чем гипотеза.

Тюрко-татары

Исторических свидетельств о том, что наряду со скифами, сарматами и финнами соседями славян в древние времена стали и тюрко-татарские племена, не имеется. Однако Я. Пейскер и проф. Корш на основании лишь нескольких сходных в обоих языках слов, общих для всех славянских племен, – *быкъ, воль, коза, тварогъ* и др. – предполагают о существовании этих древних связей, причем, по теории Пейскера, посредниками между тюрко-татарами и славянами были скифы-монголы. Отвергая построенные на основании этой теории выводы, о которых

уже упоминалось в главе III, мы должны, исходя из указанных выше лингвистических данных (если верны филологические толкования Корша), допустить, что уже до нашей эры некоторые племена тюрко-татарского происхождения, в частности кочевники, имевшие большие стада, вошли на востоке в общение со славянами; но это не были собственно скифы – другого же исторического наименования этих племен мы не знаем. Из народов тюрко-татарского происхождения в общение со славянами в исторический период (в 375 году н.э.) вступили лишь гунны.

Отдельные тюрко-татарские племена, разумеется, еще до этого времени проникли в южную Русь, как, например, спалы, с которыми в III веке встретились готы¹³, да и сами гунны уже во времена Птолемея обитали к западу от Волги (Ptol., III.5, 10). Однако они вступили в общение со славянами и вышли на историческую арену лишь в 375 году, когда под давлением какого-то другого заволжского племени перешли Дон, разбили войска готов, оттеснили последних на запад, в Карпаты и на Дунай, и, несомненно, подчинили себе все бывшее готское государство Германиха, который властвовал не только над готами южной России, но и над северными литовцами и славянами¹⁴. Однако господство гуннов продолжалось недолго и вряд ли было прочным. Большая часть гуннов уже в начале V века отошла к Дунаю в Венгрию, а у тех, кто возвратился обратно после крупного поражения, нанесенного гуннам в Паннонии после смерти Аттилы в 453 году, не хватило сил восстановить свое господство над славянскими областями. Они остались в южной Бессарабии и оттуда с несколькими родственными племенами, главным образом котригурами и утригурами, принимали участие в набегах на Балканы, предпринимавшихся славянами вплоть до 558 года. Среди славян и болгар гунны и растворились¹⁵.

После вторжения гуннов через русские степи хлынули новые волны тюрко-татарских народов. Почти все они на-

ГЛАВА XVII. ВОСТОЧНЫЕ СЛАВЯНЕ И НАСЕЛЕНИЕ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

правлялись к Дунаю, на Балканы или в Венгрию. Первыми прошли *болгары*, ближайшие родственники гуннов. Это произошло примерно в середине V века, так как в 482 году император Зенон уже объединялся с ними против готов, а в 499 году они сами впервые предприняли набег на Балканы. Однако окончательно они перешли туда лишь в 679 году из нижней Бессарабии¹⁶. Одновременно другая часть болгар под давлением хазаров свернула с нижней Волги и, двинувшись вверх по течению, основала на ее притоке Каме государство Волжских, или Серебряных, болгар, столица которого *Bulgâr* – или, по русским источникам, Болгар – находилась поблизости от нынешнего села Успенского под Казанью, где и сейчас можно увидеть развалины домов и другие уцелевшие памятники¹⁷.

После болгар в южную Русь пришли авары; пришли они уже в первой половине VI века, так как известно, что в 558 году они стояли на нижнем Дунае, откуда перешли в Венгрию. После поражения гепидов и ухода лангобардов в Италию авары основали в 568 году государство с центром на нижней Саве в Паннонии¹⁸. Мы не знаем точно, долго ли они были в южной Руси; известно, что они проникли далеко на север, к польскому Бугу, и их связи со славянами были не менее интенсивными, чем позднее, когда они поселились в Венгрии. К вопросу об аваро-славянских отношениях мы еще вернемся.

Вслед за аварами на Дону появились новые тюрко-татарские племена, которые в виде исключения дальше не пошли, а остались между Доном и Волгой, распространяя оттуда свое господство и свое влияние и на среднюю Русь. Это были хазары, называвшиеся в русских источниках *козары*. В 650 году они перешли Дон, захватили область у Азовского моря, так называемую Старую Болгарию, вытеснили из нее болгар в направлении к Дунаю и Каме, но дальше не пошли. Опираясь на свою столицу Итиль в устье Волги, а позднее и на крепость Саркел (русская Белая Вежа) на ниж-

нем Дону, хазары укрепили свое господство над большей частью восточных славян; племена северян, полян, вятичей и радимичей вплоть до IX, а частично и до X века платили дань хазарам. Хазарская культура нам теперь хорошо известна по раскопкам большого могильника (свыше 1000 могил) у Верхнего Салтова в Волчанском районе Харьковской области. Хазары поддерживали оживленные связи с Кавказом. В IX веке хазары приняли иудейское вероисповедание, которое, несомненно, пришло к ним с Крымского побережья, однако они отличались веротерпимостью по отношению к другим религиям. Вообще господство хазаров не было слишком обременительным, и славяне под его прикрытием успешно продвинулись на восток. При дворе хазарского кагана было много славян, и многие хазары сами говорили по-славянски¹⁹. Упадок Хазарского государства начинается уже в IX веке, когда хазарский каган для защиты от набегов печенегов вынужден был в 837 году построить на Дону крепость Саркел.

Эта новая волна тюрко-татарских племен²⁰ начала свое движение с территории между Волгой и Яиком, где они ранее обитали, уже в начале IX века, но на славянскую Русь первые набеги были совершены лишь в X веке, что подтверждается Киевской летописью, где под 915 годом мы читаем: «Приидоша печенези первое на Рускую землю, и сотворивше мир со Игорем, и приидоша к Дунаю». Печенеги полностью подорвали влияние и силу Хазарского государства, а со второй половины X века мы уже читаем об их непрерывных войнах с русскими князьями. Связи между обоими народами были настолько тесными, что и печенеги, согласно арабским сообщениям, научились говорить по-славянски²¹. Борьба с печенегами закончилась лишь после того, как они были оттеснены из русских степей новыми врагами – родственными им племенами торков, или узов, а потом половцами, или куманами. Впервые торков упоминают Плиний и Помпоний Мела, затем в VI веке Ян Эфес-

ГЛАВА XVII. ВОСТОЧНЫЕ СЛАВЯНЕ И НАСЕЛЕНИЕ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

ский, неподалеку от Персии²², однако в 985 году киевский князь Владимир уже предпринимает в союзе с ними поход против болгар. Таким образом, они уже были на Волге и в Европу пришли в начале XI века, теснимые половцами и, в свою очередь, вытесняя печенегов. Печенеги, потерпевшие в 1036 году под Киевом серьезное поражение, пришли к Дунаю, а вскоре, в середине XI века, и в Болгарию, куда за ними в 1064 году последовала огромная масса торков. Другая часть их под именем *черных клобуков* осталась вместе с половцами в русских степях.

Позднейшие набеги половцев и татар выходят далеко за рамки нашего изложения. Но уже и из того, что рассказано, видно, с каким трудом славяне продвигались на юг. Их продвижение и их выдвинутые вперед колонии постоянно подвергались атакам все новых и новых волн тюрко-татарских племен, из которых последние – татары – явились плотинной, на долгий период остановившей продвижение славян. Правда, и в этих условиях и даже еще до X века славяне, как мы дальше увидим, продвигались вперед, однако в результате губительного печенега-половецкого нашествия славяне в XI и XII веках полностью были вытеснены из области между Днепром и Дунаем и отеснены за реку Суду, Рось и в Карпатские горы.

Финны

На север и восток от славян обитали финские племена. Где находилась их прародина, мы не знаем, однако новейшие теории, устанавливающие близкую связь между индоевропейцами и прафиннами, дают основания искать ее вблизи от европейской родины индоевропейцев, то есть на восточных окраинах Европы, на Урале и за Уралом. Установлено, что финны с давних времен обитали на Каме, Оке и Волге, где примерно в начале нашей эры часть их отделилась и ушла к Балтийскому морю, заняв берега

Ботнического и Рижского заливов (позднейшие ямь, эсты и ливы). Насколько далеко продвинулись волжские финны в среднюю Русь и где именно они впервые встретились со славянами, неизвестно. Это вопрос, на который до сих пор нельзя дать точный ответ, так как мы не располагаем данными предварительных работ, как археологических (изучение финских могил), так и филологических (сбор и исследование древней финской топонимики средней России). Тем не менее можно сказать, что Ярославская, Костромская, Московская, Владимирская, Рязанская и Тамбовская губернии первоначально были заселены финскими племенами и что финны обитали ранее даже в Воронежской губернии, но как далеко они продвинулись на запад, мы пока не знаем. В Орловской губернии, по данным А. А. Спицына, следов финской культуры уже нет²³. В Калужской, Московской, Тверской и Тульской губерниях финны сталкивались с литовцами (см. далее). Правда, Шахматов предполагал, что во времена Геродота финны занимали бассейн реки Припяти, что они даже проникали оттуда и в верховья Вислы (невры), однако приведенные им лингвистические доказательства этого спорны так же, как и прежние лингвистические и археологические теории. Последние никогда не были настолько обоснованы, чтобы опровергнуть тезис о славянской прародине между Вислой и Днепром. Если бы мы приняли точку зрения Шахматова, то в Восточной Европе вообще бы не осталось места для колыбели великого славянского народа, так как там, где ее помещает Шахматов, между нижним Неманом и Двиной, она не могла быть как по соображениям лингвистическим (топонимика не славянская), так и по данным археологическим²⁴.

Поэтому я не могу не настаивать на том, что финнов на Волыни и в Полесье не было, а если верна точка зрения некоторых филологов, заключающаяся в том, что между древнеславянским и древним финским языками вообще

ГЛАВА XVII. ВОСТОЧНЫЕ СЛАВЯНЕ И НАСЕЛЕНИЕ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

нет никакой связи, то финны в период праславянского единства были от славян отделены на севере полосой литовских племен (от Балтики через Смоленск до Калуги), а на востоке либо полосой незаселенных земель, о которых упоминает уже Геродот, либо скорее всего клином иранских, возможно тюрко-татарских, племен. Связи финнов со славянами установились лишь после того, как восточные славяне уже в начале нашей эры продвинулись на севере за верховья Днепра, а на востоке за Десну и Дон, когда и финны начали продвигаться на север, к Балтийскому морю. Но и в этом случае финны не оказывали влияния на всю русскую землю, так как в русском языке в целом, за исключением северных и восточных окраин России, не сказывается влияние финского языка.

Однако все это лингвистические проблемы; суждение о них и их разрешение мы должны предоставить специалистам-филологам.

О появлении финнов в истории можно говорить более определенно лишь с I века н. э. Хотя у нас и имеется ряд упоминаний и этнических наименований, свидетельствующих о пребывании финских племен в Подонье и Поволжье за пять или шесть столетий до этого времени, однако о некоторых из них нельзя с уверенностью сказать, являются ли они финскими. Будины – многочисленное племя, которое преимущественно считают финским, – скорее являются славянами, обитавшими между Десной и Доном. Финнами же, видимо, являются и меланхлены, андрофаги и иирки Геродота (Herod., IV.22, 23). Первым приводит наименование *Fenni* Тацит (Germ., 46), а за ним Птолемей (III.5, 8, φίνοι). В остальном же карта Птолемея содержит те же данные, что имеются и у Геродота. Среди перечисленных им народов имеются, несомненно, финские. Об этом свидетельствует также наименование Волги – «Ра» (ср. мордовское *ghau* – вода)²⁵, – но какие именно из них были финскими, мы сказать не можем.

В IV веке н. э. Иордан в известии о народах, которых покорил перед своей смертью в 376 году готский король Германарих, наряду со славянами (венетами) и литовцами (аэстиями) приводит ряд наименований, большей частью искаженных и необъяснимых, между которыми, однако, имеется несколько явных наименований позднейших финских племен²⁶. Так, под наименованием *Vasinabroncas* следует понимать *весь*, а вероятно, и *пермь*; под наименованиями *Merens*, *Mordens* – *меря* и *мордва*. Сюда до некоторой степени относится и название *Thiudos*, так как из него (это готское наименование) возникло славянское (русское) собирательное наименование для финнов – *чудь*²¹.

Важнейшие сообщения о соседстве финнов со славянами, относящиеся к IX–X векам, имеются лишь в Киевской летописи. Славяне к тому времени продвинулись до озера Ильмень, Невы, Ладоги, Владимира, Суздаля, Рязани и нижнего Дона и всюду пришли в соприкосновение с финскими племенами. Летописец знает три группы финских племен: 1) у Балтийского моря, 2) у Волги и затем 3) на севере, «за волоками», в окских лесах (*заволочская чудь*). Отдельно в летописи названы племена у Балтийского моря: *собственно чудь* и *лив* на юге Финского залива (соседняя *водь* в Киевской летописи не упоминается), затем *емь* или *ямь* в нынешней Финляндии; далее «за волоками» у Белоозера находилась *весь*, где-то у Двины в Биармии скандинавских источников – *пермь*, а еще дальше к северо-востоку – *югра*, *угра*, *печора* и *самоядь*. В XIII веке к северу от еми упоминаются *карелы*. К восточной волжской группе принадлежали *черемисы*, обитавшие ранее западнее, чем теперь, главным образом в Костромской губернии; *мордва* – в бассейне реки Оки (теперь далее на восток); на севере их соседями были племена *мурома* на реке Клязьме, *меря* на Ростовском и Клещинском озерах между Волгой и Клязьмой и на юг от мордвы *мещера*, позднее прекратившие свое существование²⁸.

ГЛАВА XVII. ВОСТОЧНЫЕ СЛАВЯНЕ И НАСЕЛЕНИЕ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

Мы можем установить, что, где бы славяне в своем продвижении ни приходили в соприкосновение с этими племенами, финны всегда отступали и вообще были очень пассивны. Борьба хотя и велась, но финский элемент при этом, несомненно, вел себя пассивно и постоянно уступал свою землю славянам. Уже Тацит упоминает о недостатке оружия у финнов, а обозначение Иордана «*Finni Mitissimi*» (Get., III.23) также не бесосновательно. Другой причиной слабости финских племен была, очевидно, редкая заселенность, полное отсутствие сколько-нибудь сильной концентрации населения вокруг определенных центров, и именно в этом заключалось превосходство славян, имевших в тылу своего продвижения сильные исходные позиции, организованные варяго-русами.

Только одно финское племя добилось крупных успехов, подчинив себе большое число славян, и то, вероятно, потому, что до этого оно подвергалось сильному влиянию тюрко-татарской культуры. Это были мадьяры – народ родственник остякам и вогулам с Оби, ушедший на юг примерно в V–VI веках. В начале IX века они объявились у Дона по соседству с хазарами, в области, называемой *Лебедия*. Оттуда около 860 года они переместились к южной Молдавии (в область, называемую *Ателькуза*), а затем, после нескольких вторжений на Балканы и в Паннонию, примерно в 896 году, надолго поселились на венгерской низменности, куда они проникли через восточные или северные карпатские перевалы. Дальнейшая их история связана уже исключительно с западными и южными славянам.

Литовцы

Литовцы с древнейших времен обитали у Балтийского моря. На это указывают данные лингвистики об отношении литовского языка к языкам остальных индоевропейских народов, затем топографическая номенклатура,

а также все исторические данные. Длительные тесные связи литовцев со славянами можно считать научно установленным фактом, а существование балто-славянского единства в период, когда остальные индоевропейские народы уже разделились на отдельные ветви, можно также считать бесспорным, несмотря на сомнения, которые высказал А. Мейе²⁹. Но даже если не было абсолютного единства, то все же только со славянами у них были такие близкие отношения, которые привели к образованию двух диалектных районов единой балто-славянской области, причем народы обоих районов хорошо понимали друг друга. Когда здесь произошло окончательное разделение, сказать трудно. Правда, на основании того факта, что в славянский язык из иранского языка перешло слово *churu* (курь), которое в литовском языке отсутствует, или на основании того, что финское название меда перешло в литовский язык (ср. литовское *vârias*, рг. *vargien*, латышское *varš*), в то время как в славянском языке имеется собственное слово «медь», делался вывод, что во время прихода скифов в южную Русь и даже еще раньше, в начале II тысячелетия до н. э., в эпоху бронзы, оба народа уже жили раздельно³⁰. Однако такие доказательства для определения даты разделения этих народов совершенно неубедительны в настоящее время, если не считать того факта, что в начале нашей эры это разделение здесь уже произошло. Можно лишь сказать, что как славянские племена, так и литовцы представляли в это время самостоятельные объединения.

Нельзя также дать точный ответ и на вопрос, где первоначально проходила граница между обоими народами. Нынешняя территория Литвы и Латвии отделена от немцев, русских и финнов линией, протянувшейся от моря, начиная от устья Мемеля через Гольдап, Сувалки, Гродно, Друскеники на Немане, Вильнюс, Двинск (Даугавпилс), Люцин (Лудза) к Псковскому озеру и далее через Валк (Вулка) обратно к морю до Рижского залива³¹. Эта территория

ГЛАВА XVII. ВОСТОЧНЫЕ СЛАВЯНЕ И НАСЕЛЕНИЕ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

по сравнению с территорией, занимаемой находящимися по соседству с Литвой и Латвией немцами или славянами, незначительна. Невелико и количество населения: по статистическим данным за 1905 год, в России насчитывалось немногим больше 3 миллионов литовцев и латышей. Но первоначально литовцы не были так малочисленны. Занимавшая ими территория простиралась когда-то на западе вплоть до Вислы (литовские пруссы), а на севере до прихода финнов (см. выше) – до самого Финского залива; граница, отделявшая их от праславян и прафиннов, также проходила значительно дальше от моря, чем теперь.

В 1897 году профессор Кочубинский на основании разбора топографической номенклатуры нынешней Белоруссии пытался определить территорию доисторической Литвы³². В его работе было отмечено много недостатков, и действительно, познания Кочубинского в старолитовском языке были недостаточны для решения столь трудной проблемы. Нельзя также не отметить, что новейшие лингвисты искали в бассейне Немана и Двины и кельтскую номенклатуру и что А. А. Шахматов даже такие наименования, как Неман, Вилия, считавшиеся раньше литовскими, рассматривал как кельтские³³.

Однако, несмотря на это, можно с уверенностью сказать, что территория нынешней Белоруссии первоначально в значительной своей части была заселена литовцами, что древние литовцы проникли до Ломжского Полесья, до северной части бассейна реки Припяти и до части бассейна реки Березины и что на Двине они зашли настолько далеко на восток³⁴, что где-то на территории бывшей Московской губернии сталкивались с волжскими финнами, что подтверждается также многочисленными примерами сходства в литовском языке и языке волжских финнов. Даже известный Лядинский могильник у Тамбова был объявлен археологами памятником литовской культуры, что, однако, весьма сомнительно. Но, с другой стороны, несомненно,

что еще в XII веке на реке Протве в Московской губернии обитал народ литовского происхождения – голядь, – видимо, представлявший собой остатки первоначальных литовских насельников этой области (см. далее), а также что еще в XIII веке литовские поселения находились у истоков Двины, Волги, на Вазузе и в части Тверской и Московской губерний³⁵. Появление здесь голяди объясняется тем, что широкий клин славянской колонизации, продвигаясь вперед с большими усилиями, рассек область, занятую литовцами, и отделил их от волжских финнов.

В истории литовцы впервые появляются под именем «остиев» (Ὠστιαῖοι) у Пифея³⁶, если, разумеется, полагать, что и аэтии тацитовской «Германии» являются литовцами и что уже позднее их наименование перешло на финнов, пришедших к Финскому заливу. Такое объяснение хотя и принято, но вовсе не обязательно³⁷.

Птолемей в своей карте Сарматии (III.5, 9, 10) приводит у побережья Балтийского моря большое число наименований племен, и некоторые из них, несомненно, являются литовскими. Однако мы не можем сказать, какие именно из этих наименований являются бесспорно литовскими, за исключением двух – Γαλίνδαи и Σουδίνοί. Первое наименование тождественно с русской голядью и с названием области *Галиндия*, которая известна позднейшим историческим источникам в Восточной Пруссии, в области Мазуров. Второе наименование тождественно с названием области *Судавия*, расположенной по соседству с Галиндией по направлению к Сувалкам. Наконец, и Воробускои, ошибочно помещенные Птолемеем далеко вглубь Сарматии, являются литовским племенем борусков (Пруссия – Боруссия). Зато, однако, наименование Ουέλται не тождественно, как это полагал Мюлленгоф, наименованию *литва*, а является славянским названием *велеты*³⁸.

После Птолемея прошел долгий период времени, когда о Литве не было никаких известий. Только русские ле-

ГЛАВА XVII. ВОСТОЧНЫЕ СЛАВЯНЕ И НАСЕЛЕНИЕ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

тописи, в первую очередь древнейшая Киевская, дают нам описание Литвы такой, какой она была известна русам в X и XI веках. В тот период пруссы обитали у побережья Варяжского моря, занимая область, протянувшуюся на восток от нижней Вислы и Дрвенце. Далее к востоку идут собственно *литовцы*, на север от них и западнее Полоцка *зимегола*, затем на правом берегу реки Двины *летьгола*; южнее Рижского залива, у моря, обитало племя *корсь*, наконец, где-то еще, в месте, точно не установленном, племя, называемое *нарова, норома (нерома)*³⁹. О племени *голядь*, локализованном на реке Протве, отделенном от остальных литовцев, я уже упоминал выше.

В позднейший период произошло дальнейшее перемещение племен и изменение их названий. Пруссy стали с XIII века исчезать, особенно после того, как они в 1283 году были окончательно поработаны. Прусский язык еще в XVI веке влачил жалкое существование, и уже в 1684 году, по свидетельству Гарткноха, не было ни одной деревни, где бы понимали по-пруски. Литва разделилась на две части: Верхнюю Литву (в области Немана и Вилии), называемую Аукштота, и Нижнюю (на запад от Невяжи) Жемайтию, по-польски – *жмудь*. О *Галиндии* и *Судавии* в Восточной Пруссии уже упоминалось выше. Последним значительным племенем в XIII веке являлись *ятвяги* (по-польски *Jadzwing*). Это племя известно, правда, и Киевской летописи по походу Владимира на них в 983 году, однако где обитало это племя, говорят лишь позднейшие летописи XIII века, помещающие его за реки Нарев и Бобру, в озерные области Пруссии, куда они пришли незадолго до этого со своих первоначальных поселений, находившихся дальше к востоку⁴⁰. Таким образом, они обитали в Полесье, и нынешние русские и польские полешане (*Pollexiani* в польской хронике) – потомки ятвягов. Дрогичин на Буге, однако, не был их округом, как это считалось ранее. В пользу этого нет исторических доказательств, а старые

археологические находки в окрестностях Дрогичина, насколько мне известно, носят славянский характер.

Глава XVIII

Восточные славяне перед приходом скандинавских русов

Анты

О судьбах восточных славян перед началом новой эры мы знаем очень мало. По языковым данным можно судить о том, что славяне поддерживали тесную связь с некоторыми своими соседями (см. выше, глава XVII), однако какой характер носили эти связи, определить трудно. Правда, Я. Пейскер, исходя из нескольких языковых совпадений, характера территории и общественного уклада отдельных народов, создал теорию о жестоком рабстве, в которое с доисторических времен попеременно ввергали славян, с одной стороны, германские, с другой – тюрко-татарские (скифские) завоеватели.

Однако Я. Пейскер построил свою гипотезу всего лишь на нескольких отчасти непроверенных, отчасти ошибочных предпосылках, которые не дают оснований для столь далеко идущих выводов. И даже если допустить наличие связи между славянами и вышеупомянутыми завоевателями, а временами и набеги последних на славян, хотя и для этого нет достаточных доказательств, ничто не свидетельствует о том, что эти отношения могли превратиться в порабощение, да еще столь длительное и жестокое, как это предполагает Пейскер.

Ничего подобного в судьбах славян до нашей эры выяснить нельзя. В письменных источниках упоминается лишь, что поход Дария в Скифию в 513–512 годах до н. э. не остался без последствий для славян, ибо, как свидетель-

ствуует Геродот (IV.105,125), не только скифы, но и славяне-негры отступили на север. Не остался безрезультатным для них и поход бастарнов и скиров с нижней Вислы к устью Днепра, происходивший в IV или III веках до н. э.

Эти два события были единственными, которые, возможно, привели в движение значительные массы восточных славян или же какую-то их часть. Частичное распространение славян, серьезное влияние которого начиная с VI века уже видно повсюду, бесспорно, началось еще до нашей эры. Очевидно также, что это расселение происходило не без борьбы с древними насельниками занимаемых областей. Однако об этом нам ничего не известно.

Более конкретно и подробно история начинает упоминать о восточных славянах лишь с IV и последующих веков нашей эры. В этот период восточные славяне появляются в латинских и греческих источниках под именем *антов* (Antes, Anti, Antae, Ἄντες, Ἄνται); возникновение, история и значение этого термина и по сегодняшний день являются нерешенной проблемой для славяноведения.

О том, что славяне-анты были здесь уже в IV веке, свидетельствует упоминание об области Anthaib (т. е. область антов) в лангобардской традиции¹, а также рассказ Иордана о том, как в 376 году готский король Винитар напал на антов и после длительного сражения убил их царя Божа, его сыновей и старейшин². В VI веке об антах имеется уже больше сообщений, и они значительно подробнее. Иордан называет антов второй по величине и самой храброй ветвью венедов (наряду с собственно славянами) и локализует их поселения между Днестром и Днепром³. В то же время Прокопий помещает их на восток от Днепра, далеко за Азовским морем, отмечая при этом, что они представляют собой ряд многочисленных племен⁴.

Однако, поскольку анты постоянно совершали набеги через низовья Дуная, центр их, вероятно, находился на западе, где-то у Днестра (см. далее). Оттуда, беспокоя империю,

они выходили к Дунаю и далее на Балканы, а затем снова возвращались обратно. Императоры Юстиниан и Юстин в ознаменование своих побед над антами присоединили к своему титулу почетное имя Anticus (антский).

Когда в южной Руси появились авары, они, естественно, напали на антов, которые не смогли оказать им достаточного сопротивления и должны были страдать от аварских набегов на их землю. Это привело к большой вражде между обоими племенами, и, после того как авары ушли в Венгрию, мы видим, что анты снова объединяются против них с римлянами. Так продолжалось до 602 года, когда аварский хакан, желая отомстить и уничтожить их, направил в Бессарабию специальную военную экспедицию во главе с Апсихом.⁵ Нигде нет упоминаний, каковы были результаты этой экспедиции, но с того времени анты сразу же и навсегда исчезают из византийской истории. Что с ними произошло, мы не знаем и в данном случае вынуждены довольствоваться лишь гипотезами, которых было высказано несколько. Одни верили в то, что анты действительно были уничтожены аварами, другие предполагали, что анты ушли на Балканы (Стоян Новакович усматривал в них предков славян – болгар), третьи полагали, что анты отступили вглубь России, до территории, занятой впоследствии вятичами⁶.

О том, что анты были уничтожены войском Апсиха, не может быть и речи. Анты, в соответствии со всеми древними сообщениями, были слишком многочисленны и сильны, чтобы можно было допустить их полное уничтожение, о котором греческие источники обязательно бы упомянули. Нет никаких известий после 602 года о каком-либо перемещении антов на Балканы.

Таким образом, не остается ничего другого, как предположить, что анты хотя и потерпели поражение и были разгромлены, все же остались на прежних местах, а отсутствие упоминания о них в греческих источниках объ-

ясняется, с одной стороны, тем, что с начала VII века Дунай перестал быть границей Римской империи и отношения за Дунаем перестали их интересовать, и с другой – тем, что аварское нашествие и последовавшие вслед за ним набеги хазаров (см. выше, главу XVII) оказали заметное влияние на древнюю державу антов. Народ антов, или, точнее говоря, объединение антских племен, складывался из ряда южнорусских родственных между собой племен, которые были объединены под властью одного антского племени или одной антской династии, которую в 376 году представлял Бож и его сыновья. Поэтому анты не представляли собой какой-то отдельный славянский народ – малорусский или украинский, – как это трактуется некоторыми новыми теориями, ибо украинского народа в IV–IX веках здесь еще не было. Было лишь несколько южных племен, по наречию мало отличавшихся от племен северных и образовавших временный политический союз, конец которому, как я полагаю, положили авары и хазары. Этот союз перестал быть единым целым и распался на отдельные племена, из которых часть была порабощена аварами, а другая – хазарами⁷, в результате чего анты для греков перестали существовать вплоть до того времени, пока их снова не объединили киевские русы. Таким образом, я не разделяю ни точку зрения А. Погодина или А. Шахматова, отождествляющих антское царство со всей Русью, ни точку зрения М. Грушевского, отождествляющего его с Киевской Русью, а рассматриваю его как существовавшее на юге политическое объединение, предшествовавшее Киевской Руси.

Мы даже не знаем его границ. Но одно мне кажется бесспорным, а именно что племя, создавшее общность антов и установившее господство над ними, обитало, как показывают известия, относящиеся к IV и VI векам, на западе, между Днестром и Днепром, где находился центр антов, то есть на Волыни и Киевщине. А так как Масуди, сохраняя старую славянскую традицию, сообщает, что

волынские когда-то имели первенство среди славян,⁸ то тем самым также подтверждается и все сказанное выше. Основным удар аваров был направлен также и против дулебов (см. далее, в конце главы).

Ранее я думал, что наименование *vantit*, *vnnit*, следы которого по арабским и хазарским источникам X века⁹ еще сохранились на востоке России, является реминисценцией наименования антов. Теперь же я считаю, что это отголосок наименования русских вятичей¹⁰.

Нашествие готов, аваров и хазаров

История восточных славян до прихода скандинавских русов не исчерпывается, однако, всем вышеизложенным о возникновении, развитии и гибели державы антов. К этому же периоду относятся, как уже указывалось выше, еще два больших завоевания, заслуживающие специального упоминания: готское с германской стороны и аваро-хазарское с юго-востока.

Сильный германский народ готы (называвшие себя *Gut*), согласно традиции, пришли из Скандинавии и высадились на противоположном побережье – в восточной Германии. Когда это произошло, точно не известно. По сообщению Пифея, которое цитирует Плиний (*Nat. hist.*, 37, 35), готы находились на новых местах уже в IV веке, однако скандинавские археологи отодвигают дату их переселения до III–II веков до н. э.¹¹ Переселившись, они первоначально обосновались к западу от устья Вислы, но уже в I и II веках н. э. готы, несомненно, переместились далее на среднюю Вислу (*Ptolem.*, III.5, 8; *Tac., Germ.*, 44). Продвижение их продолжалось и позднее и закончилось тем, что вся масса готов двинулась в юго-восточном направлении.

Весьма вероятно, что не в малой степени это было результатом давления славян, и начало отхода готов можно поставить в связь с началом маркоманских войн в 165 году,

когда ряд германских племен пришел в движение под «давлением северных варваров»¹².

Однако на новые места поселения пришли не все готы. Где-то на Днестре отделились везиготы, отправившиеся в поход на Дунай (в 214 году они сразились в Дакии с войсками Каракаллы, а в 238 году впервые совершили набег на Балканы), в то время когда вторая часть – остроготы – продолжала продвигаться к востоку и, перейдя через широкую реку, вступила в плодородную, богатую реками и озерами страну, называвшуюся *Oium*. Здесь они осели и отсюда распространились дальше вплоть до побережья Черного моря и до Дона; где-то здесь и происходило сражение готов со спалами, племенем, вероятнее всего, тюрко-татарского происхождения¹³. Все эти события относятся к началу III века.

Где находилась страна *Oium*, что вообще означает это частично искаженное наименование, мы не знаем, и вообще локализация новых мест расселения готов является предметом многих споров. Я думаю, что страну *Oium* следует поместить на Днепре, скорее всего на его левом берегу. Не исключено, что готский город, который сага о Герварде называет Данпарстадиром, являлся центром готов на Днепре и находился где-то в Киевской области¹⁴. На новой территории готы быстро усилились, и вскоре их государство вообрало в себя не только все окрестные славянские племена, но, несомненно, если даже отбросить явно преувеличенные сообщения Иордана о завоеваниях короля Германариха, и отдельные финские и литовские племена¹⁵.

Однако время Германариха – время наибольшей мощи государства готов – предшествовало вместе с тем и полному их упадку, который наступил в результате нашествия гуннов в 375 году. Власть готов сменилась господством гуннов, но не все готы ушли на Балканы. Часть их совместно с остатками герулов осталась в ряде мест Черноморского побережья, в частности в Крыму и на берегах Азовского моря, где в византийский период они известны под именем

гото-греков, даготенов, эвдусиан, тетракситов и росомонов. Остатки их жили в Крыму еще в XVI веке¹⁶.

Период господства готов над славянами характеризуется сильным культурным влиянием готов, распространившимся не только на восточных, но и на остальных славян. В славянском языке имеется ряд древних слов, относящихся к домашнему хозяйству, одежде, жилищу, скотоводству, а главное – к военному делу, заимствованных из древнеготского языка. Так, например, готское происхождение имеют такие общеславянские выражения и понятия, как *мечь, шлемь, хораги, брады, плъкь, кънязь*. Если даже славяне не всегда перенимали у готов вместе со словом и самую вещь и если даже допустить, что ряд вещей уже до этого им был известен и они лишь перенимали их новое наименование, то уже и это является свидетельством непосредственного и сильного влияния готов. Археология также дает доказательства того, что готы сумели через ремесленные мастерские на Черноморском побережье, в которых господствовали греческая и восточная техника и мотивы орнаментации, оказать влияние на выработку собственного стиля, проникавшего в славянские области, в частности на Киевщину. Лучше всего это видно из раскопок готских могил VI и VII веков в Крыму, в окрестностях Гурзуфа¹⁷.

Поэтому вопрос о влиянии готской культуры на славян заслуживает серьезного внимания; не следует, разумеется, забывать, что оно не ограничивалось лишь периодом III и IV веков, когда готы господствовали в Поднепровье, но, очевидно, сказывалось и в более древний период, когда готы находились еще на Висле. Даже в более позднее время готская культура оказывала свое влияние на жителей Балтийского побережья – литовцев и финнов, а через них и на славян. Свидетельством тому является, между прочим, и наименование Gud, Gudai, которое литовцы и латыши перенесли на белорусов.

ГЛАВА XVIII. ВОСТ. СЛАВЯНЕ ПЕРЕД ПРИХОДОМ СКАНДИНАВСКИХ РУСОВ

Господство гуннов над славянами длилось недолго, и о нем вообще нет известий. Зато более сильными были гнет и влияние *аваров*. Мы знаем, что авары часто нападали на антов и около 550 года одержали над ними победу, а в 602 году аварский хакан с целью уничтожения антов даже направил против них большую военную экспедицию. О судьбе ее нет достоверных известий, но несомненно, что антский союз в результате этого похода распался и наступил период жестокого и тяжелого аварского господства. В старой русской традиции этот гнет спустя уже несколько столетий вспоминается следующими словами, которые киевский летописец начертал в начале своей хроники: «Си же обри воеваху на словенех и примучиша дулебы, сушая словены, и насилье творяху женам дулебским»¹⁸. Из этого известия видно также, что авары направили свой удар главным образом против Волыни (против дулебов), где до этого находился центр антской федерации. Там авары, по-видимому, оставались в течение длительного времени, установив свое господство как над русскими славянами, так, очевидно, и над славянами польскими.

В общем же аварское господство не было длительным, и конец его, по крайней мере на востоке, я отнес бы к тому времени, когда аварам одновременно с разных сторон были нанесены сокрушительные удары, подорвавшие их мощь. Они были нанесены чехами и словинцами, выступившими в 623 году под предводительством Само; сокрушительные поражения авары потерпели в 626 году у Царьграда, затем от восставших вскоре сербов и хорватов и, наконец, в 635–641 годах от вождя болгарского племенного союза Кубрата. Доказательств того, что аварское господство удержалось в южной России в течение всего VII и VIII века, нет, и против этого свидетельствует и сама летописная традиция, указывающая в упоминании об аварском гнете также на полную гибель аваров, которых якобы постигла божья кара.

Падению аварского господства содействовало, по-видимому, и восстание славян против аваров, а кроме того, очевидно, большое влияние оказало и государство хазаров. О причастности хазаров к ликвидации аварского господства можно судить по тому, что хазары беспокоили южную Русь уже во времена правления Кубрата и вообще явились причиной отступления к самому Дунаю сына его Аспаруха между 667 и 679 годами¹⁹.

Со всем этим связано и покорение аваров, и подчинение хазарами ряда славянских племен, имевшее место до IX века, когда русские князья стали уже постепенно освобождаться от хазарской зависимости. Это касалось племен вятичей, радимичей, северян и полян²⁰. Хазарское господство по сравнению с аварским было менее обременительным, в частности хазары не препятствовали продвижению славян на восток. Согласно Масуди, войско и слуги хазарского царя были славянскими и русскими.²¹ В этот аварский и хазарский периоды, мне кажется, и сказалось в основном то влияние, которое оказывали тюрко-татары на славян. Но главным результатом аварского и хазарского завоеваний было крушение древнего антского союза. Вместо него на сцену снова выступает ряд отдельных славянских племен, подчиненных иноземному господству, платящих дань азиатским чужестранцам, но при этом спокойно обрабатывающих свои поля и ухаживающих за своими ульями и стадами скота. Теперь другим, на этот раз северным чужестранцам, было суждено снова создать единство славян, сохранившееся на долгие времена и ставшее основой всего дальнейшего развития славянской истории.

Глава XIX

Русы¹

Спустя двести лет после того, как авары и хазары уничтожили антский союз, на Днепровском пути стала скла-

дываться новая общность, которой суждено было объединить в единое государственное и национальное целое весь славянский восток и дать ему свое имя. Толчок к этому дали северные русы.

Сами события нам известны прежде всего из известий, которые приводит Киевский летописец в начале своей хроники и даты которых указаны в трех местах, под 6360 (852), 6367 (859) и 6370 (862) годами. Первым летописец упоминает поход Руси на Царьград, происходивший при императоре Михаиле, и добавляет, что с тех пор пошло название земля «Русьская»; затем летописец рассказывает о приходе варягов из заморья и о том, как они покорили финские (чудь, меря и весь) и северные славянские племена (словене, кривичи), и, наконец, летописец подробно излагает, как русь-варяги осели в славянских землях. Все это описывается в следующих словах:

«В лето 6360 (852)... наченшю Михаилу царствовати, нача ся прозывати Руска земля. О семь бо уведахомъ, яко при семь цари приходиша Русь на Царьгородъ, яко же пишется в летописаньи гречъстемь.

В лето 6367 (859) Имаху дань варязи изъ заморья на чюди и на словенех, на мери и на всех, кривичехъ.

В лето 6370 (862) Изъгнаша варяги за море, и не даша имъ дани, и почаша сами в себе володети, и на бе в нихъ правды, и въста родъ на родъ, и быша в них усобице, и воевати почаша сами на ся. И реша сами в себе: “Поищемъ себе князя, иже бы володелъ нами и судилъ по праву”. И идоша за море къ варягомъ, к руси. Сице бо ся зваху тьи варязи русь, яко се друзии зовутся све, друзии же урмане, анъглыне, друзии гъте, тако и си. Реша русь, чюдь, словени, и кривичи и вси “Земля наша велика и обилна а наряда в ней нет. Да поидете княжить и володети нами”. И избрашася 3 брата с роды своими, пояша по себе всю русь, и придоса; старейший, Рюрик, седе Новегороде, а другой, Синеус, на Белезере, а третий Изборъсте, Трувор. И от техъ варягъ

прозвася Руская земля... По двою же лету Синеусъ умре и брат его Труворъ. И прия власть Рюрикъ, и раздая мужемъ своимъ грады, овому Полотескъ, овому Ростовъ, другому Белоозеро. И по темъ городомъ суть находници варязи, а перьвии насельници в Новегороде словене, въ Полотьски кривичи, в Ростове меря, въ Белеозере весь, в Муроме мурома; и теми и всеми обладаша Рюрикъ. И бяста у него 2 мужа, не племени его, но боярина, и та испросистася ко Царюгороду с родом своимъ. И пойдоста по Днепру, и идуче мимо и узреста на горе градок. И упрошаста и реста: “Чий се градокъ?” Они же реща: “Была суть 3 братья, Кий, Щек, Хорив, иже сделаша градоко съ, и изгибоша, и мы седим *род ихъ платяче дань козаромъ*”. Асколд же и Диръ ооста в граде семь, и многи варязи съвокуписта, и начаста владети польскою землею, Рюрику же княжашу в Новегороде»².

С этим следует также сравнить известие под 6390 (882) годом: «И седе Олег княжа в Киеве и рече Олег: “Се буди мати градом русьским”. И беша у него варязи и словьни и прочи прозвашася Русью»³.

В славянской историографии велось много споров, различных по своему научному уровню, относительно правильного толкования этих сообщений, о том, насколько верно в них излагаются исторические факты и насколько они являются делом фантазии, а также о дате прихода русо-варягов и, наконец, главным образом о том, представителями какого народа являлись эти новые элементы, создавшие государство. Подробно историю этих споров здесь изложить невозможно⁴.

Особенно резко выступили друг против друга две партии, одна из которых – «норманская» – видела в Руси родственное норманнам скандинавское племя германцев, вторая же – «славянская» – видела в них славян. При этом первоначально простой вопрос, по мере того как все глубже и глубже стали вникать в детали и привлекать на помощь новые источники, усложнился до такой степени, что пре-

вратился в настоящее время в ряд спорных проблем. Однако я все же попытаюсь дать обзор этих проблем, изложить суть дела, осветить главные вопросы и сделать выводы, основанные на современном состоянии наших знаний.

Проблема эта распадается, во-первых, на вопрос о достоверности летописных известий (главным образом в отношении периода, когда Русь появилась на Ладоге и озере Ильмень и когда они были призваны тамошними славянами) и, во-вторых, на вопрос о происхождении Руси. По обоим этим вопросам исследования не закончены, а тем более споры. Даже в последних своих работах русские историки иногда выступают по этому вопросу с совершенно различными точками зрения.

Что касается первого вопроса, то в настоящее время не может быть сомнений, что даты, указываемые в летописи, не всегда являются достоверными и правильными, и меньше всего они верны в определении периода, когда русы появились в нынешней России. Антиноманисты, направившие свой огонь против указанных в летописи дат – 859 и 862 годов, достигли в этом направлении больших успехов. Не только 859 год не является датой первого похода русов в Черное море, так как ему предшествовал ряд других⁵, но и вторая дата – 862 год – также не являлась началом поселения русов у Ладожского и Ильменьского озер, поскольку они обитали там задолго до этого. О том, что русы совершали свои походы еще до 860 года, видно из «Бесед» патриарха Фотия⁶, из факта нападения на Амастриду в 842 году, а также из того, что в 839 году в составе посольства императора Феофила, направленного к Людовику Благочестивому, находилось несколько росов, посланных русским «хаканом». Наименование «хакан» (каган) свидетельствует, что это были росы, находившиеся в сфере болгарского или, скорее, хазарского влияния. Наконец, имеются еще более древние упоминания о нападении русов на Царьград и о том, что они появились в южной Руси, однако эти упоминания

нения не являются в достаточной степени достоверными, и поэтому на них нельзя ссылаться⁷. Однако некоторые арабские источники все же свидетельствуют, что уже в первой половине IX века, а частично уже и в VIII веке русы были известны на востоке как народ, обитавший на севере, вблизи Ильменского и Ладожского озер, и у истоков Днепра и Волги. О них упоминают как об известных купцах, которые еще до 846 года выступали посредниками в торговле Византии с Востоком, не только Ибн Хордадбе, но и ряд других авторов: ал-Истахри, Ибн Хаукаль, ал-Балхи, Масуди, Ибн Русте, Гардизи и анонимный Персидский географ, заимствовавшие свои сведения из какого-то другого, более древнего источника первой половины IX века (Муслим ал-Джерми?). Все они говорят о русах как об известном племени, а некоторые из них, например Ибн Русте, Гардизи, Масуди, Мукаддеси, а позднее и Ауфи, упоминают, что обитали русы на севере на большом острове, окруженном болотами, что указывает на их первоначальные места обитания между озерами Ильмень и Ладожским. Здесь мы и должны в действительности поместить первый центр русов, пришедших из Скандинавии, вероятнее всего, еще до начала IX века. Это были *Gardar*, *Gardaríki* или также *Austr*, *Austrriki* скандинавских саг и рунических надписей, и здесь на Ладоге были их первые города *Aldagen*, *Aldeigjuborg* (Старая Ладога) и *Holmgard*, *Ostragard* (Новгород); отсюда распространилось господство русов сначала, видимо, на восток, на Белоозеро и преимущественно на Волгу, а позднее вверх по Волхову и Ловати на Днепр⁸. Это подтверждается также данными лингвистики и археологии. Здесь повсюду мы находим много следов топографической номенклатуры русов, а еще больше следов их культуры встречается в открытых могильниках. При этом продвижении русов наряду со старыми образовались новые центры, как на востоке – в Белоозере, Ростове, Муроме, Суздале, так и на юге – близ Смоленска (ср. Гнездовские курганы), в Любечи, Чернигове,

Вышгороде, Киеве, а также и Изборске, Турове и Полоцке на Западной Двине. Однако основное ядро русов длительное время оставалось на севере, между Ладогой, озером Ильмень и Валдайской возвышенностью, но в результате растущей децентрализации оно ослабевало и постепенно распалось, пока, наконец, в 882 году не образовалась взвзшая верх военная группировка, которая во главе с двумя боярами Олега обосновалась в Киеве и тем самым положила начало образованию единого русского государства, которое постепенно создало не только политическое, но и национальное единство всех восточных славян. Так, Киев, известный тогда под загадочным именем *Самбатас* (Const. Porph., De adm. imp., 9), действительно стал, как говорится в летописи, «матерью всех городов русских».

Таким образом, поселения русов первоначально представляли собой сеть гарнизонов, размещенных в важнейших пунктах вдоль двух основных торговых путей: Волжского и Днепровского (см. выше, главу XVII). Русы были объединены в хорошо вооруженные и с военной точки зрения хорошо обученные дружины, которые благодаря взаимной поддержке смогли подчинить население даже далеко отстоящих районов. Только так и можно представить себе, как удалось овладеть им такой большой страной, подчинить себе столько славянских племен и сплотить их в единое целое.

Итак, теперь не может быть сомнений, что русы пришли на Русь не в 862 или 859 году, а раньше, и, следовательно, сообщение летописца в этой части ошибочно. Не является правдоподобным и рассказ летописца о том, каким образом русы были призваны на Русь. Новые комментаторы летописи⁹ полагают, что в действительности рассказ летописца о призвании варягов является лишь литературное легендой, отчасти основанной на действительной новгородской традиции, отчасти дополненной позднейшими домыслами, появившимися в Киеве. Следовательно, в этом

вопросе полное и безоговорочное использование летописных известий невозможно.

По-иному, однако, ставится второй вопрос: какова была этническая принадлежность варяго-русов? Летописец явно отличает их от славян и связывает их с заморскими племенами Скандинавии, с норманнами и шведами¹⁰, то есть с германскими племенами. Именно скандинавские германцы и были теми, кто пришли к славянам, покорили их и, объединив, создали таким образом русский народ и русское государство.

Это несложное объяснение и домысел летописца подкрепляются рядом других свидетельств, с летописью не связанных. Хотя византийские литературные источники очень мало дают для выяснения этого вопроса, обычно называя русов народом скифским, то есть пришедшим из Скифии, но все же они дважды упоминают русов как народ франкского¹¹ происхождения. Чаще и определеннее говорят о них латинские источники. Наиболее важное сообщение о русах содержится прежде всего в Бертинских анналах, согласно которым сами русы считали себя шведским родом¹², с чем полностью соглашается венецианский летописец Иоанн Диякон и кремонский епископ Лиутпрандт, которые считали русов норманнами. «Rusios quos nos alio nomine Nordmannos appellamus»¹³, – пишет Лиутпрандт. А когда епископу Титмару Мерзебургскому в 1018 году говорили, что в киевской земле много быстроногих датчан, то под ними также подразумевались скандинавские русы¹⁴. Основные восточные источники, по крайней мере Ибн Фадлан, Ибрагим ибн Якуб, Ибн Русте, Гардизи, анонимный персидский географ, Масуди, ал-Бекри и др.¹⁵, отличают славян от русов, и если вопреки им ал-Истахри, Ибн Хаукаль и Ибн Хордадбе отождествляют их со славянами¹⁶, то это частная ошибка, которая объясняется тем, что в тот период (с X века) этнографическое понятие *Русь* начало заменяться понятием географическим и полити-

ческим, подразумевавшим также и область, заселенную славянскими племенами, но покоренную русами из Киева. Даже сам Константин Багрянородный, в других случаях последовательно и четко различающий славян и русов, использовал как-то термин *Русь*, именуя им славян Киевского государства (De adm. imp., 2).

Как легко заметить, обычное для XI и XII веков историческое понятие Русь, являющееся общим для всех восточных славян, у киевского летописца появляется уже в X веке.

Однако доказательства северного германского происхождения собственно русов не исчерпываются приведенными выше историческими данными. Имеются также бесспорные лингвистические доказательства. Во-первых, ясно, что имена русских князей, бояр и вообще состава русской дружины, которые в большом числе приводятся в самой летописи¹⁷, являются именами германскими. Томсен прямо ищет их родину в Упланде, Зюдерманланде и Остерготланде¹⁸. Во-вторых, император Константин Багрянородный оставил нам описание пути русских дружин через днепровские пороги (между Екатеринославом (Днепропетровском) и Александровском (Запорожьем)) (De adm. imp., 9), в котором дает русские и славянские названия семи порогов, причем, если отбросить некоторые незначительные ошибки и произведенные замены, бесспорно станет очевидным, что язык русов был не славянским, а германским, скандинавским. Хотя названия некоторых порогов Константин записал неточно, вследствие чего объяснение этих названий создает постоянные трудности¹⁹, тем не менее в общем их славянское или скандинавское происхождение все же несомненно. На основании того, что мы знаем о них, нельзя не считать, что русы были германского происхождения и пришли из Скандинавии. Славянская форма их наименования *Русь*, по-видимому, связана с финской формой *Rúotsi*, так же как с финским *суоми* (*Suomi*) связано славянское *сумь*. В общем же возникновение самого

наименования объяснения еще не получило²⁰. Славянское наименование *варяг*, которое в летописи тесно связано с названием *Русь*, произошло от скандинавского *vaering*, *varing* и первоначально означало вообще скандинавов, которые в качестве наемных солдат поступали на службу к славянским князьям и византийским императорам.

В общем я уверен, что историки и лингвисты, ставшие в ряды антинорманистов, и особенно те, кто выступал в защиту славянского происхождения русов, неправы. Антинорманисты оказали помощь в разрешении этого вопроса лишь тем, что помогли опровергнуть легенду о добровольном призвании варяго-русов, а также указанную в летописи дату их прихода на Русь. Теперь несомненно, что русы оседали на главных торговых путях задолго до 860 года, что они сначала создавали отдельные торговые фактории, а затем центры военные и политические, что они создали первые торговые русские города, которые стали административной основой позднейшего Русского государства. При этом, постепенно славянизируясь, русская дружина образовала среди славян высший военно-торговый слой первого русского дворянства.

Так при помощи варяго-русов возникли первые русские города с первыми князьями в них: в Новгороде (Рюрик), в Белоозере (Синеус), Изборске (Трувор), Киеве (Аскольд), Полоцке (Рогвольд), Турове (Тур), а затем путем объединения их в новое политическое целое – Великое Киевское княжество, основой успеха которого, по-видимому, было более выгодное по сравнению с другими городами расположение Киева на Днепровском пути. Кто владел Киевом – владел всем Поднепровьем, покорение и объединение населения Поднепровья должно было последовать само собой. Только таким образом мы и можем объяснить, почему наименование *русы*, которое первоначально принадлежало только варягам, сидели ли они в Новгороде, Белоозере, Полоцке или в Киеве, именно из Киева распространилось как

общее наименование для всего восточного славянства и почему именно Киев стал матерью городов русских. «Вся русская земля» в старых легендах о св. Владимире означает в действительности всю славянскую Русь.

Несмотря на большое значение русов в развитии восточной славянской державы, с этнической точки зрения их влияние было ничтожно. Их было слишком мало, и поэтому они вскоре растворились в море славян. Род великих русских князей уже в третьем поколении отказался от языка и традиций отцов своих. Правнук Рюрика получил уже имя – Святослав.

Глава XX

Восточные славяне, их распространение и положение в X веке

О начале распространения восточных славян известий нет, но мы вполне обоснованно можем предполагать, что оно началось еще в древние времена, с течением времени усилилось, распространяясь по всем направлениям от их днепровской прародины, за исключением польской границы. Несомненно, что еще до нашей эры, в период, предшествовавший разделению славян на три отдельные ветви, часть восточных славян продвигалась вверх по Днепру и Десне – к Донцу и Дону. Об этом свидетельствует картина, которую нам рисует Прокопий в VI веке, говоря о бесчисленных племенах антов у Азовского моря (В. G., IV.4), а также упоминание Иордана о многочисленном народе венетов, обитавшем в средней Руси в IV веке в готский период (Get., 119). Все это указывает на продвижение и распространение восточных славян еще в древний период. Если прав А. Соболевский, что славяне переняли финское название озера Селигер и речки Селижаровки еще в период существования общеславянского языка, то это значит, что и к Валдаю они

проникли еще до нашей эры¹. Совершенно неправ А. Я. Самоквасов, полагавший, что русские славяне вышли со своей дакской прародины лишь в римский период, и считавший на основании находок римских монет, что славяне пришли к озеру Ильмень, в верховья Днепра, в земли вятичей, северян и даже полян лишь в VIII—IX веках².

Причины распространения славян, несомненно, были различны, и вследствие этого и продвижение их осуществлялось по-разному. Иногда, теснимые врагами, например готами или аvaraми, они перемещались внезапно; иногда же – постепенно, высылая впереди себя авангард с целью захвата добычи, а также в торговых целях, позднее же, когда князья требовали уплаты дани, то и в целях фискальных. Еще задолго до этого периода они проникли далеко вглубь северной, средней и юго-восточной Руси. Только в отношении севера и северо-востока у нас нет никаких древних известий, за исключением сообщения о приходе радимичей на Сож и вятичей на Оку, что можно было бы уже связать с готским или, скорее, аварским нашествием. О том, что на Оке еще до X века образовался сильный центр в Рязани, я сужу на основании известий современных арабских источников о славянском городе *Arsa, Arsanía*, в котором я теперь усматриваю *Рязань*³. О продвижении восточных славян на юго-восток имеются известия еще до IX века. К ним относится упоминавшееся выше сообщение Прокопия о многочисленных племенах антов, обитавших в VI веке на севере от Азовского моря. Если уже Ибн Хордадбе в середине IX века, а вслед за ним и другие называют Волгу и Дон «славянскими» реками, а анонимный источник X века называет Азовское море «Славянским морем», если Масуди упоминает, что берега Дона издавна заселены многочисленными славянскими народами, а одновременно с ним Ибн Фадлан в 922 году указывает, что они обитают не только там, но и за Доном⁴, – то все это свидетельствует о том, что славянская колонизация в направлении к Дону

и нижней Волге началась, несомненно, издавна. И она не ограничилась лишь северным побережьем Азовского моря. Уже в X веке (под 988 г.) летопись упоминает сильную славянскую колонию Тмуторокань в устье Кубани, возглавлявшуюся русским князем⁵. Имеются также известия, возможно менее достоверные, о древних славянских колониях на Кавказе и в Закавказье⁶.

С этим продвижением на юго-восток было связано и продвижение на юг к Черному морю, между Дунаем и Днепром. Что это движение началось издавна, что славянские купцы ездили на торжища греческих эмпорий, мы можем судить по тому, что славянское слово *корабль*, *корабль* было перенято с греческого *καράβιον* еще до перехода – уже в нашу эру – *β* в *в*.⁷ В противном случае массовое продвижение могло бы начаться лишь после ухода скифов и сарматов. Уже Пейтингерова карта показывает поблизости от Дуная венедов, а в VI веке Иордан все побережье между Днестром и Днепром заселяет славянами – антами. Однако потом для них наступили тяжелые времена (см. выше, глава XVII), и чем дальше, тем больше усиливается натиск новых кочевников. В летописный период упоминаются также тиверцы на Дунае, но потом и они исчезли или отступили в горы и на побережье Черного моря.

Это общее развитие восточного славянства не осталось, разумеется, без последствий и для их внутреннего развития. Древнее единство, которое само по себе имело тенденцию к дифференциации, с течением времени все больше ослабевало, так как прекращалась тесная внутренняя связь между отдельными частями восточного славянства. Возникавшие центры находились на большом расстоянии друг от друга, были отделены незаселенными территориями, и лишь в незначительной степени их связывали водные пути. В результате порождались диалектные, а в значительной степени и культурные различия. Так, например, колонии на Волге и Дону, находившиеся под господством хазаров,

оказались в совершенно другой культурной сфере, чем колонии на озере Ильмень, которые подверглись скандинавскому влиянию, или земля полянская, находившаяся под влиянием греческой культуры.

Образовались также и новые политико-экономические союзы. Хотя известия, относящиеся к VI веку (Procop., III. 14; Mauric., Strat., XI.5), свидетельствуют, что прикарпатские славяне жили еще старым родовым строем и у них было большое количество родовых начальников, но вместе с тем можно отметить и первые сообщения о своеобразных крупных объединениях, каким, например, был в IV–VI веках антский союз племен. Известия арабских источников X века, заимствовавшие свои сведения из общего источника IX века и относящиеся, следовательно, к IX веку и периоду, ему предшествовавшему, упоминают славянские «империи» (*šahr*) Восточной Европы: *Славию* – объединение славян на Ильмене, *Арса* – объединение славян на Оке и *Куяба* (у Персидского географа – *Куяве*) – объединение киевских славян по соседству с государством хорватов в Галиции, называемым *Джерваб*, *Джрават*, *Хордаб*, *Хрвâб*, *Хравât*⁸.

Уже в этих древних объединениях заметны первые признаки разложения родового строя, о которых свидетельствуют другие источники – как современные, так и более поздние. Один из таких источников, так называемый географ Баварский, составивший свои записи в Санктеммеранском монастыре около 873 года, хотя и перечисляет на территории славян большое количество племен⁹, но мы можем с уверенностью отнести к Руси, кроме хазаров (*Sazari*) и русов (*Ruzzi*), лишь *Unlizi* и *Busani*, по-славянски – уличей и бужан.

Несколько позднее, в первой половине X века, большее количество наименований славянских племен оставил в своих известиях о взаимоотношениях Руси и Царьграда император Константин Багрянородный¹⁰: *Κριβιταιηνοί*, *Κριβιτσοί* (кривичи), *Λενζανηνοι* (ленчане, лучане?), *Βερβιάνοι*

(вервяне? тиверцы?), Δρουγουβιταιί (дреговичи), Σερβιοι (северяне), Ουλτινοι (ульцы, уличи), Δερβλενιοι (древляне). Однако эти наименования без сколько-нибудь точного указания мест расселения, происхождения и характера племен, к которым они принадлежали, еще ничего не дают. Только древнейшие русские летописи, дошедшие до нас в «Повести временных лет», создают новую яркую и подробную картину расселения славянских племен. Несмотря на то, что летопись, в основе которой лежат более древние источники, составлена только в начале XII века, она в основном рисует обстановку, сложившуюся на Руси уже к X веку и частично сохранившуюся и до XII века.

Летописец упоминает о славянских племенах Руси – название «Русь» является уже для него общим для всех славянских племен¹¹ – в нескольких местах летописи, главным образом на первых ее страницах, когда он говорит о происхождении славян и их уходе из подунайской родины, а затем дважды перечисляет русские племена, добавляя отдельные упоминания о дулебах и хорватах. Однако летописец перечислил явно не все племена, так, он не упоминает, например, ленчан и вервян Константина Багрянородного. Мы не знаем также, не являются ли отдельными племенами, например, поршане и посуляне, наименования которых являются общими и образованы подобно наименованию полочан и бужан. Несомненно лишь, что количество небольших племен на Руси было большим, чем указано в летописи, и многие позднейшие политико-экономические городские области (так называемые «городские области» русских историков), бесспорно, являлись и племенными объединениями.

Летописец перечисляет следующие племена: хорваты, дулебы, волыняне, бужане, поляне, древляне, дреговичи, полочане, новгородские словене, северяне, кривичи, радимичи, вятичи, уличи и тиверцы¹². Области обитания этих племен большей частью хорошо известны, а в некоторых случаях даже точно определены их границы. Об этих племенах,

о родстве их между собой и роли, которую играли отдельные племена в формировании Руси, говорится в последующем обзоре¹³. Вполне понятно, что эти племена, представлявшие собой, как правило, объединения, образовавшиеся в результате разрастания родов, частично попадали в различные политические союзы (см. заключение настоящего раздела).

Хорваты

Особого упоминания заслуживают прежде всего хорваты, так как, несмотря на то что в летописи они упоминаются вместе с русскими племенами, а многие историки (например, Барсов, Филевич, Багалея) также помещают их в ряду русских племен, все же они, по моему убеждению, к ним не принадлежат и являются лишь остатками хорватов южной славянской ветви, образовавшейся в Прикарпатье перед уходом на юг, к которой первоначально принадлежали также хорваты «чешские» или «польские» у Крконош. Я считаю совершенно неправдоподобным, чтобы в лоне одного хорватского племени, обитавшего в Прикарпатье между Крконошами и верхним Днестром, могло произойти разделение на три языка: западнославянский, южнославянский и восточнославянский, аналогичное разделению языков, имевшему место среди всего славянства, и что, следовательно, означало бы, что в Прикарпатье образовались друг возле друга чешские, южные и русские хорваты. Напротив, я считаю гораздо более вероятным, что первоначально существовало одно большое племя хорватов, которое, по-видимому, и политически было объединено в государство, центром которого был Краков¹⁴. Это государство около 560 года, очевидно, подверглось нападению аваров, после чего значительная часть хорватов – основная часть племени – отошла на юг. Однако наряду с ними в Крконошских горах, на Заале, Одере и в восточной части нынешней Галиции уцелели остатки хорватов, которые с течением

времени смешались с окружавшими их чешским, сербским, польским и русским элементами и полностью в них растворились. Таким образом, не было особых «русских» хорватов, но поскольку летопись под 907 годом ясно упоминает хорватов в войске Олега, затем под 992 годом имеется рассказ о походе Владимира «на хорваты», то очевидно, что рядом с русскими племенами находилось и какое-то хорватское племя. Скорее всего, поселения хорватов находились в Восточной Галиции и Буковине, у Днестра и Прута, где в топонимике сохранились следы их пребывания, древность которых, впрочем, еще не установлена¹⁵.

Позднее из Поднепровья хорваты исчезли, возможно, в результате того, что были поглощены нахлынувшим русским элементом, а возможно, и потому, что, теснимые половцами и печенегами, совместно с уличами и тиверцами, о чем я буду говорить дальше, отступили в Карпаты и Венгрию. Наименования населенных пунктов в Закарпатской Руси, являющиеся производными от наименования хорватов, ведут свое начало, вероятнее всего, от более поздних хорватских колоний.

Дулэбы, воляняне, бужане, лучане

Взаимная связь между этими наименованиями племен неясна, однако все они, видимо, ведут свое начало от одного большого, самого западного русского племени, которое обитало между Западным и Южным Бугом, прежде всего – в исторической Волини. Летописец сам дважды отождествляет эти наименования, говоря, что «бужане зане седоша по Бугу, послеже же вельняне», а затем «дулэби живяху по Бугу, где ныне вельняне»¹⁶.

Но наряду с этим ряд других исторических известий показывает, что эти наименования относятся к одной и той же области в окрестностях Волини, Бужска на Буге и Луцка. Первоначально это племя, судя по всем призна-

кам, называлось дулебы. Это было могущественное племя, образовавшее здесь первое славянское государство, так как именно о них древние известия говорят, что племя волынян подчинило себе остальных славян¹⁷, оно организовало антский союз, и на него в силу этих причин обратили авары свой основной удар, когда в VI веке вторглись в южную Русь. Авары одержали победу, разгромили дулебов, уничтожили их гегемонию и разбили антский союз, в результате чего древнее дулебское племенное объединение распалось на новые областные объединения летописного периода, получившие свои наименования по названиям рек и главных укрепленных городов Бужска, Волыни, Луцка – бужане, волыняне и лучане. Это произошло еще до IX века, так как Баварский географ приводит уже наименование *Busani*, а Константин Багрянородный упоминает *лучан* (Λευξενίνοι), если, конечно, приведенное Константином название можно отнести к жителям Луцка¹⁸. Такое толкование не исключает того, что дулебы после вторжения аваров отошли в южную Белоруссию, на что указывают следы поселений дулебов в Минской губернии. Разумеется, они отошли туда не все, причем дулебы не были, как это полагает Пейскер, переселены вместе с волынянами аварским ханом Баяном: дулебы в Чехию, а волыняне на остров Волин¹⁹.

Древляне

Это племя обитало, как об этом свидетельствует само название (от слова «древо»), в дремучих лесах, простиравшихся на юг от Припяти, а именно, судя по различным позднейшим летописным сообщениям, между рекой Горынь, ее притоком Случь и рекой Тетеревом, за которой уже находилась земля полян. Главным центром древлян был город Искоростень на реке Уже, южнее Овруча.

Племя, обитавшее в глухих лесах, находилось на невысокой ступени культуры. Об этом говорят раскопки боль-

шого количества могильников древлян, открытых С. Гамченко и В. Б. Антоновичем.

Поляне

По сравнению с древлянами соседнее племя полян находилось на значительно более высокой ступени культуры благодаря тому, что на земле полян издавна сталкивалось влияние скандинавской и византийской культур. Земля полян простиралась вдоль Днепра на юг от Тетерева до самой реки Рось²⁰ на открытых просторах, в «полях» (отсюда название поляне). Их центром был известный с древних времен город Киев, на месте которого, по всей вероятности, стоял уже готский город Данпарстадир; не исключено даже, что и древняя *Μητρόπολις* Птолемея (III.5, 14) находилась на том же месте, где позднее был воздвигнут славянский город Киев. Разумеется, что ведущая роль Киева и его значение в русской истории определились лишь после того, как в 882 году скандинавские русы во главе с Олегом овладели им и начали здесь создавать собственно Русское государство, сразу же присоединив к полянской земле древлян, радимичей и северян. С этого момента Киев стал «матерью городов русских» и разросся так, что уже в начале XI века в нем было много церквей, ворот, торжищ и несметное множество народа²¹. С Киевом, а вместе с ним и с землей полянской было связано также название земли русской в узком смысле слова²². В более же широком смысле в период первых летописей (XI в.) под этим названием понималась совокупность всего восточного славянства.

Уличи (угличи) и тиверцы

В судьбе этих двух самых южных русских племен много загадочного. На примере уличей это видно уже из того, что наименование их не является достоверным и в различ-

ных летописях приводится по-разному (уличи, улучи, улицы, улутичи, угличи, лутичи, суличи, к тому же унлизы (Unlizi) географа Баварского и Οὐλτιβοί Константина Багрянородного); территория же, на которой они обитали, также определяется по-разному. Равным образом, и вопрос об исчезновении их является также определенной проблемой.

Согласно Лаврентьевской летописи, оба племени обитали на Днепре; согласно Ипатьевской – по Бугу и Днепру и далее вплоть до моря и Дуная; по Никоновской (под 914 г.) и Новгородской (под 922 г.) – они первоначально обитали на Днепре, а оттуда переместились на земли между Бугом и Днестром. И эта традиция кажется наиболее вероятной. Уличи и тиверцы были славянскими племенами, которые дальше всех продвинулись на юг, очевидно в бассейн Днепра и Буга. Можно полагать, что уже в древнейшие времена славянские купцы по Днепру и Бугу приходили на торжища греческих эмпорий, а за ними постепенно, шаг за шагом продвигалась и славянская колонизация (см. выше). Особенно успешно эта колонизация протекала после ухода аваров, когда в течение двух-трех столетий в этом краю наступило относительное спокойствие и славяне продвинулись далеко на юг от реки Роси и достигли даже моря. Это и были племена уличей и тиверцев. Накануне летописного периода, разумеется, произошли новые изменения. В половине IX века пришли мадьяры (угры), вторжение которых не прошло бесследно для славянских колоний (Ибн Русте свидетельствует, что мадьяры совершали набеги на славян и уводили их в рабство). В 915 году здесь появились печенеги, и с того времени набеги азиатских кочевников на южную окраину славянских земель были настолько сильны, что славяне, с одной стороны, отступили на север за Сулу и Рось, с другой же – вынуждены были отойти под их натиском на Запад. Этим можно объяснить известие летописца, что уличи и тиверцы с древних мест поселения у Днепра отошли на земли, лежащие между Бугом и Днестром. Это,

несомненно, единственное правдоподобное объяснение расхождений в имеющихся сведениях о местопребывании. Все остальные объяснения, в частности попытки определить места их расселения – исходя из различного толкования наименований, причем некоторые иногда оперировали наименованиями различных племен угличей, уличей, лутичей и суличей²³, – считаю неверными.

Таким образом, уличи в летописный период обитали у Буга и Днестра. Это подтверждается также сообщением Никоновской летописи, в которой говорится, что городом уличей был Пересечен (нынешнее село Пересечина у Кишинева) и что этот город в 914 году был завоеван Игорем²⁴. Тиверцы (Τεβερβίανοι) Константина Багрянородного находились поблизости от них, однако мы еще не располагаем данными, которые помогли бы определить места их поселений более точно. Топографических же наименований, приводимых Барсовым, недостаточно.

Но и на этих новых местах уличи и тиверцы долго не оставались. Повторные набеги кочевников, в частности постоянный натиск печенегов, половцев и торков, привели к тому, что славянский элемент в течение XI и XII веков покинул Побужье и Поднестровье и отступил отсюда частью снова на север, а большей частью на запад, в Карпатские горы. Было бы совершенно ошибочным полагать, что уличи во время набегов кочевников были полностью разгромлены и уничтожены, особенно если учесть, что географ Баварский характеризует их как сильное и многочисленное племя, имевшее много укрепленных городов²⁵. Поэтому гипотезу некоторых русских историков, считающих, что уличи и тиверцы отступили в Карпаты, я считаю правильной. Несомненно, что именно они положили начало заселению Трансильвании (Семиградья) и северной Венгрии русским элементом, многочисленные следы которого мы находим и теперь в местной топонимике венгерских и румынских областей²⁶.

Точка зрения, считающая, что нынешняя Карпатская Русь и исчезнувшая Русь Семиградская были колыбелью восточного славянства и что восточные славяне обитали там издавна (см. выше, глава XVII), лишена какого бы то ни было основания и не находит никакого подтверждения ни в данных древней истории, ни в лингвистическом анализе наименований, ни в памятниках археологии. Из своей колыбели на Припяти и среднем Днепре русские славяне могли проникнуть на Карпаты лишь после ухода более древних элементов: фракийских и галльских или германских пришельцев и, в частности, после ухода южной ветви славян на Дунай. Лишь после этого дорога перед ними была открыта, и восточные славяне могли последовать за ними в горы, а через горы – в Венгрию. Можно считать, что начиная с VI века такое движение к Карпатским горам, за которым последовало дальнейшее продвижение сюда славян, началось в результате, например, вторжения аваров; далее можно принять как достоверное (на основании традиции, сохраненной анонимным нотариусом короля Бельи²⁷), что и мадьяры привели с собой какие-то группы восточных славян. Однако основная масса восточных славян вступила в горы и во внутренние области страны лишь в X–XII веках, теснимая печенегами и половцами, следовательно, во время ухода летописных уличей и тиверцев. Печенеги, появившиеся в 915 году под Киевом, подчинили себе в 950 году всю юго-западную Русь вплоть до Дуная; отсюда в XI веке они совершали набеги за Дунай и Семиградские Альпы²⁸. Несомненно, что днестровские славяне, как и славяне днепровские, отошедшие за Рось, вынуждены были отступить.

Так образовалась Закарпатская Русь, а также существовавшая в древности Семиградская Русь, следы которой сохранились еще в современной топонимике. Наиболее древние сообщения об этих двух русских областях относятся лишь к XIII веку, и поэтому некоторые венгерские

историки, в частности в 20-х годах А. Бонкало, полагали, что восточные славяне были поселены в Карпатах их венгерскими господами только в XII веке, причем последние стремились народами подвластных им земель заселить пустовавшие до сих пор границы²⁹. Я доказал, что подобное объяснение является несостоятельным: колонизация, так, как ее понимает А. Бонкало, несомненно, развивалась с XIII и до XIX века, однако более древний характер поселений восточных славян на этих границах и в самой Венгрии доказывается целым рядом данных, например тем, что во множестве местных венгерских названий, обозначающих места поселений славян, сохранился старый носовой звук, который в древнерусском языке исчез уже в X веке (Лонг – Лужане, Лонка – Луг, Мункач – Мукачев, Галамбос – Голубице, Домб – Дубова)³⁰.

Северяне

Из славянских племен дальше других на восток продвинулись северяне. Летопись говорит о них мало: «...а друзии седоша по Десне и по Семи, по Суле и нарекошася север»³¹. Однако это не были их первоначальные места расселения, здесь они жили лишь в летописный период. С северянами произошло то же, что и с другим, только что упомянутым русским племенем. Северяне, по-видимому, основали все вышеупомянутые славянские колонии, которые уже в VI веке упоминаются на Донце и Дону, а в арабских источниках IX и X веков на Дону, Волге и Северном Кавказе³². Им же, вероятно, принадлежала и славянская колония Тмуторокань в устье Кубани. Однако в XI веке, в летописный период, эти восточные колонии славян, включая Тмутаракань, были либо покорены, либо в результате продвижения тюрко-татар обратно оттеснены на север и запад.

Поэтому Северская земля ограничивается в этот период поречьем Десны, Сейма и Сулы, а из позднейшей

русской истории мы знаем, что и Сула не стала надежной охраной от набегов азиатских кочевников, что славяне строили укрепления и в глубине своей территории – на Трубеже, Сейме и Остре.

Западной границей, отделявшей северян от полян, был Днепр; на севере граница с радимичами, насколько можно судить по северянским курганам, свидетельствующим о различии культур обеих племенных групп, шла между реками Ипать и Снов и далее по Сейму вплоть до Суджи и Ворсклы. Где проходила граница с вятичами – сказать трудно. А. А. Шахматов на основании анализа рязанского диалекта полагал, что Рязанская область входила еще в состав Северской Земли, однако против этого резко выступил профессор Е. Будде³³.

Главными укрепленными пунктами у северян были Любеч, Листвен, Ропеск, Новгород, Чернигов и Переяславль на Трубеже, Брянск, Мценск и Воробейко) были уже вятичскими.

Дреговичи

По данным летописи, дреговичи поселились между Припятью и Западной Двиной, то есть на обширной территории, границы которой летопись точно не указывает; но поскольку из дальнейшего текста нам известно, что Полоцк на Двине был уже кривичский, можно думать, что в летописный период дреговичи еще не достигли Двины. На юге их примерной границей была широко разливающаяся Припять. На востоке они перешли Березину, о чем свидетельствуют курганы дреговичского типа, имеющиеся в большом количестве и на Березине в Бобруйском уезде. Города Дрютьск (Дрютеск), Борисов, Изяслав и Логойск, по данным летописи (под 1127 г.), были уже кривичскими. Труднее всего определить границы дреговичей на западе. Было бы напрасной тратой сил пытаться установить

их для летописного периода. Первоначально поселения дреговичей находились поблизости от Днепра и Припяти, так как по топонимике белорусских областей, основание которым как раз и положили дреговичи, видно, что литовский элемент проник значительно дальше нынешней русско-литовской границы, идущей от Двинска (Даугавпилса), около Видза, Свенцян, Вильно, Грод, Дубич, Друскеников и далее к Августову и Сувалкам. Историческое значение дреговичей заключается в том именно, что они начали наступление на литовцев и продвигались из бассейна Припяти в бассейн Двины и Немана. Результаты их продвижения налицо, но на основании имеющихся у нас материалов, как исторических (степень древности их наименований остается неизвестной), так и лингвистических и археологических, мы не можем сказать, где и когда установилась граница этого продвижения, где она проходила в летописный и долетописный периоды. Однако результаты археологических исследований показали, что среднее и нижнее Побужье (по Западному Бугу) принадлежали уже другому племени. На юге первоначальной границей дреговичей была Припять, от которой уже позднее, теснимые волынянами, они несколько отошли. Древними важными центрами дреговичей были здесь города Туров в Мозырском уезде и Пинск.

Наименование «дреговичи» тесно связано с корнем *дрег*, *драг*, обозначающим болото (ср. наименование травы дрыгва, дрегва, дрягва, дреговина, растущей в болотах, и литовское *dregnes* – влажный, сырой). Однако суффикс *-ичи* показывает, что правильной будет толковать его как патронимиком собственного имени – *Драг*, *Драгов*³⁴.

Радимичи и вятичи

Радимичей летописец помещает по реке Сож, вятичей – по реке Оке. Однако в обоих случаях, особенно во

втором, это весьма приблизительно. Бассейн Оки велик, и мы знаем, что там обитали также и финские племена мурома, мордва и меря. Более точно границу радимичей можно установить лишь на востоке с вятичами. Топонимика этой области и данные археологии показывают, что граница между ними проходила по водоразделу рек Снов и Ипать, притоку Сожа. На западе граница между радимичами и дреговичами проходила примерно у Днепра и Березины; верховья Сожа на севере были уже кривичскими, а на северо-востоке Козельск, укрепленный пункт на Жиздре, в 1154 году уже известен как вятичский. О радимичах в летописи сообщается мало. Летопись не знает также ни одного большого укрепленного города радимичей. По всей видимости, радимичи были одним из слабых и зависимых племен. Они без сопротивления подчинились Киеву и уже в 885 году платили Киеву дань, которую раньше выплачивали хазарам. Вятичи занимали территорию, простиравшуюся на западе до водораздела между рекой Жиздрой и левыми притоками Десны, однако основная их часть занимала области по Оке вплоть до Коломны – Калужскую, Тульскую – и часть Московской губернии. Что касается Рязанской области, то хотя В. А. Городцов на основании археологических находок относит и ее к вятичам, но результаты современных исследований древнего диалекта Рязанской области весьма расходятся со сделанными им выводами. Это же относится и к изучению древнего диалекта на юге бывшей Орловской губернии³⁵. Определить здесь границу поселений вятичей мы еще не можем. Однако здесь, на другом берегу Оки, так же как и на севере, поселения вятичей, несомненно, смешивались с поселениями северян и кривичей, причем в основном эти области были заселены еще не славянскими, а финскими племенами.

Летописец, объясняя наименование «радимичи» и «вятичи», называет их прямыми потомками Радима и

Вятка. К этому он присоединяет легенду о том, что они были братьями, происходили от ляхов, то есть являлись выходцами из Польши, и что они пришли сразу со своими людьми и осели на Соже и Оке³⁶. Достоверна ли эта легенда? Действительно ли радимичи и вятичи польского происхождения?

Теоретически можно себе представить, что в бурном движении славян и их развитии, наблюдаемом повсюду в V, VI и VII веках, одно или два племени могли уйти из переполненного западнославянского центра (например, в результате нашествия готов или аваров), пробиться через полосу русских племен и оказаться на востоке среди восточных славян и финских племен. Речь идет лишь о том, что вряд ли можно еще какими-либо данными, помимо летописной легенды, доказать такое предположение. В самой легенде слишком много вымышленных аналогий, чтобы ее можно было безоговорочно принять.

Никакими историческими данными эта легенда не подтверждается. Правда, с лингвистической точки зрения, вся область древних радимичей, так же как и соседних дреговичей, относится ныне к области белорусского языка, в котором имеется много совпадений с польским языком. Но это уже не относится к области, занимавшейся некогда вятичами, являющейся великорусской, в которой следы связей с польским языком значительно слабее.

Таким образом, совершенно ясно, что если в отношении радимичей летописная традиция до некоторой степени подтверждается данными лингвистики, то относительно вятичей такое подтверждение является значительно более слабым. Летописец, соблазненный их соседством, видимо, лишь по ошибке присоединил к ним вятичей. Во всяком случае, бросается в глаза, что в других местах летописи, звучащих гораздо более определенно, говорится о ляхском происхождении одних только радимичей. Наконец, выражение «радимичи и вятичи (происходят) от ляхов» не

должно означать, что они пришли из Польши и являлись непосредственно польскими племенами, оно может означать, что они пришли от ляхов, то есть с той стороны, от польских границ. Весьма вероятно, что предки радимичей, а также дреговичей первоначально обитали на славянской прародине по соседству с поляками, находились под их влиянием и, по-видимому, составляли промежуточную полосу между поляками и чисто русскими племенами. Оттуда они продвинулись на восток и вклинились в среду остальных северных и южных русских племен. Принадлежность вятичей к этому клину остается спорной.

Остается также неизвестным, где образовался этот клин и когда эти племена пришли. Приход вятичей на основании данных археологии и лингвистики относится обычно к довольно позднему периоду, а именно к X и даже XI векам, но против этого можно привести тот довод, что об их приходе в древнейшей части летописи говорится как о старой традиции, а не как о чем-то имевшем место в летописный период. Я бы не колеблясь остановился даже на утверждении, что они пришли значительно раньше и приход их был уже связан с движением днепровского славянства, начавшегося в результате аварского или даже готского нашествия. Когда-нибудь археологи установят время прихода славянских элементов на Сож и Оку. Сейчас же от решения этой задачи мы еще довольно далеки.

Словене новгородские

Летопись рассказывает, что словене поселились на озере Ильмень, построили Новгород и находились там еще до того, как, согласно традиции, в 862 году, а в действительности еще раньше, туда пришли во главе с Рюриком скандинавские русы³⁷. О приходе новгородских словен на озеро Ильмень нам ничего не известно (но я полагаю, что это произошло задолго до IX века, см. выше, глава II), не-

известно также, почему у этой ильменьской колонии в отличие от других сохранилось наименование «славяне» и каким образом они были связаны с местностью, где это племенное название возникло.

Славяне пришли в область, занятую финнами, а именно племенем чудь. Выгодное расположение колонии на озере Ильмень, благодаря чему в ее руках находился северный конец днепровского пути, значительно содействовало ее быстрому расцвету и развитию. Новгородские словене начали продвигаться на запад к реке Луге, на север к Ладогe и на восток к Мсте, но так как сопротивление финских племен, по-видимому, было здесь сильным, колонизация вскоре направилась в другую сторону – в Заволочье, где финские поселения были более редкими, а сопротивление значительно слабее. Уже в X веке мы видим словен на Белоозере, где до этого обитало финское племя *весь*, а в XI и последующих веках новгородская колонизация направилась далее на Мологу, Тверцу, Шексну, Сухону, Кострому и по Волге – на нижнюю Оку. Одновременно с новгородской и параллельно с ней шла и кривичская колонизация.

Однако трудно сказать, где в этих отдаленных землях находились поселения новгородские, где кривичские или даже вятичские; русские историки и филологи, значительно расходящиеся в вопросе о происхождении славян Ярославской, Суздальской, Ростовской или Московской областей, тем более расходятся и в вопросе о происхождении славян в землях более отдаленных.

Кривичи и полочане

Кривичи еще до их упоминания в летописи исторически засвидетельствованы императором Константином Багрянородным (Κριβιτζοί, Κριβιταῖνοι, De adm. imp., с. 9), однако лишь летопись указывает, где они обитали: «...на верхъ

Волги, и на верхъ Двины и на верхъ Днепра»³⁸. При этом летопись добавляет, что кривичи, обитавшие на реке Полоте, притоке Западной Двины, являлись отдельным племенем и назывались «полочане»³⁹. Следовательно, кривичи обитали на территории, которая вклинивалась в земли дреговичей, радимичей, вятичей и новгородских словен, при этом последние, как показывает вся обстановка, так же, как, например, полочане на Двине, являлись лишь кривичской колонией на Ильмене. Таким образом, границы территории, занимавшейся кривичами, можно определить уже на основании того, что говорилось выше об областях, занимавшихся их соседями, а Н. П. Барсов еще более уточняет их, давая подробный перечень топографических наименований, в которых очевидны следы имени кривичей на землях первоначально неславянских (кривичи, крево, кривск, кривцы, кривец, кривче, кривская, кривцовская, кривцов, кривик, кривены и т. д.). Оказалось, что эти названия распространены на территории начиная от Днепра и до верхней Угры, Сожа, Десны, Москвы-реки, Клязьмы и Суздальской и Владимирской областей⁴⁰. К тому же из летописи XII века нам известно, что укрепленные пункты Изяслав, Борисов, Логойск и Мстиславль на Соже были кривичскими, благодаря чему мы можем более точно определить южную границу кривичей, несмотря на то, что отдельные наименования встречаются и далее, до верховьев Дона. О колониях, на востоке перемешанных с соплеменными новгородскими колониями, уже говорилось. На севере граница между кривичами и новгородской землей проходила примерно по Валдайской возвышенности, а на западе кривичи перешли за реку Великую и Чудское озеро, где уже в IX веке был основан сильный укрепленный пункт кривичей – Изборск (неподалеку от позднейшего Пскова), который затем был присоединен к Новгороду. Кривичи перешли также и через Двину (упоминающиеся на ней топографические наименования распространены

вплоть до бассейна реки Неман), и чрезвычайно интересно, что на этой западной границе наименование кривичей сохранилось и по сегодняшний день, правда, лишь в устах латышей, которые и теперь называют своих русских соседей *Krews* (кревс), а землю русскую – *земля Kreewi*.

Вторым центром кривичей (полочан) был Полоцк на Двине, но главным и наиболее важным центром всего племенного объединения оставался всегда *Смоленск* на Днепре, воздвигнутый на удобном месте, на скрещении древних торговых путей (см. выше, глава XVII). Произведенные В. И. Сизовым раскопки Гнездовских курганов неподалеку от нынешнего Смоленска дают нам возможность довольно ясно представить себе культуру кривичей в X веке, наполовину славянскую, наполовину скандинавскую⁴¹.

* * *

Такова картина русских племен и такова была этнографическая карта Восточной Европы в конце первого тысячелетия.

Вопрос о том, что же, собственно, представляли собой перечисляемые в летописи и Константином Багрянородным древнерусские племена, являлись ли они этнографическими – племенными или территориальными – политическими объединениями, занимал многих историков. Лично я полагаю, что всякая односторонняя точка зрения и одностороннее разрешение этого вопроса были бы неверны. На образование отдельных племен оказали влияние различные моменты: иногда это была прежде всего родовая традиция и родственные связи, а уже во вторую очередь – характер языка⁴²; в других же случаях, наоборот, особенности обычаев, покрой одежды, социальные формы, вообще культура и, разумеется, иногда в большей, иногда в меньшей степени факторы политические и географические (возникновение власти и административных

центров, характер территории). Несомненно, однако, что большинство племен представляет собою этнографическое целое, так как летописец, перечисляя в начале летописи полян, древлян, словен, радимичей, вятичей, северян, хорватов, дулебов, уличей и тиверцев, подчеркивает, что они «имяху бо обычаи свои, и законъ отецъ своих и преданья, кождо свой нравъ»⁴³. Родовые имена также свидетельствуют о происхождении племени в результате разрастания рода; я не думаю, что уже в X веке идея рода и кровного союза «замутилась» так сильно, как это полагает Н. Барсов. С другой стороны, свое влияние на образование племенных единиц, бесспорно, оказывали и не этнографические факторы, и в отдельных местах летописи довольно сильно подчеркиваются моменты политические и географические. Племя – это политическое целое в пределах определенной территории, подчиненное власти князя. Впрочем, такой характер образования племени, несомненно, не являлся решающим и не исключал общности, возникшей из рода и этнографически единой.

Таким образом, если уже в долетописный период при образовании племенной конструкции русского народа наряду с языковыми и культурными факторами играли роль и факторы географические и политические, то позднее, как мы видим, первые теряют свое значение, а роль последних все более и более усиливается. Древние родовые и этнографические объединения исчезают и появляются новые, возникшие на географической основе под влиянием одних лишь политических и экономических факторов; или, как говорят русские историки, исчезает старый племенной быт и возникает быт областной; на месте старых племен мы видим области территориальные, объединенные в более или менее крупные союзы, над которыми установилась власть князей из рода Рюрика и его дружины. Исчезают старые племенные наименования, а их место занимают названия городских областей⁴⁴, выводимые из наименований цен-

тральных городов: земля Киевская, Черниговская, Смоленская, Переяславская, Ростовская, Суздальская, Рязанская, Муромская, Полоцкая, Пинская, Туровская, Волынская, Галичская. Каждый такой город в этих землях являлся торговым, промышленным центром всей области, центром религиозным, административным и гарнизонным пунктом княжеской дружины, которая обеспечивала охрану населения города и его окрестностей, опираясь на мощные валы с укреплениями, замечательную конструкцию которых показали раскопки в Белгородке близ Киева. Захват центрального города означал завоевание всей земли, и мы видим из летописи, что варяги, заняв главные города, подчинили себе славян. Из этих городов варяги распространили свою власть на славянские племена.

Возможно, что эти новые политические области местами оставались и племенными объединениями, но русская история XI и XII веков большей частью говорит о том, что они включили в себя и отдельные части различных древних племен. Так, Новгородская область образовалась из словен и кривичей, Черниговская – из северян, радимичей и части вятичей, Киевская – из полян, древлян и дреговичей, Полоцкая – из дреговичей и кривичей, Смоленская – из восточных кривичей, дреговичей и радимичей, словом, этнографические границы древних племен уже не совпадали с границами новых областей; карта вновь образовавшихся политических областей выглядела по-иному, чем карта племен.

Еще один вопрос заслуживает особого внимания. Это вопрос об отношениях между старыми племенами и разделением восточных славян⁴⁵ на три большие группы, которое, как мы видим, началось в XIII веке. Совершенно очевидно, что разделение на малорусскую (украинскую)⁴⁶, белорусскую и великорусскую ветви имело свои корни уже в древний период и не было явлением более позднего времени.

Вопросу о возникновении русского, украинского и белорусского языков было посвящено много исследова-

ний и трудов, и, в частности, много споров вызвал вопрос о том, к какому из этих трех языков следует отнести язык тех или иных древних племен. Так, шли споры, куда следует отнести северян, вятичей и даже новгородских словен, но самые острые споры вызывал вопрос о том, кем считать древних полян, основателей русского государства, русской культуры и литературы: великорусами или малорусами⁴⁷. В этом вопросе изложенная позиция крупнейшего русского лингвиста А. А. Шахматова выглядит следующим образом.

Древние русские племена уже в летописный период образовали три группы, или три пояса, различных наречий: 1) северорусский, состоявший из новгородских словен и кривичей; 2) среднерусский, состоявший из дреговичей, радимичей, вятичей, северян, и 3) южнорусский, состоявший из полян, древлян, волынян, уличей, тиверцев и хорватов. Южнорусский пояс положил основание Малой Руси, северный – Великой Руси; средний же распался так, что юго-восточная часть – вятичско-северская – под влиянием нового центра, возникшего в Москве, присоединилась к великорусам, в то время как из западной – дреговичско-радимичской – и части южных кривичей образовалась Белая Русь⁴⁸. Еще и поныне в великорусском языке прослеживаются следы его двойственного происхождения, так как наречия к северу от Москвы сильно отличаются от южнорусских наречий (главным образом в произношении безударного *a* и в произношении звука *z*). Однако и это толкование известного русского филолога-историка не является последним словом, так как и в нем имеются весьма спорные отдельные вопросы. Однако заслуживает внимания то обстоятельство, что и русская археология на основании выводов, сделанных А. А. Спицыным, пришла к такому же заключению о наличии трех поясов, состоящих, с точки зрения представленных ими культур, из тех же племен⁴⁹.

Подводя итог нашим современным знаниям, древнейшее развитие русского народа можно представить себе следующим образом.

После разделения протославян на западную, южную и восточную ветви в этой последней, издавна обитавшей в бассейне Припяти и среднего Днепра, происходила дальнейшая дифференциация на две группы с отличными друг от друга наречиями: на группу северных и группу южных племен, которые из своей колыбели начали продвигаться, первая – на север и северо-восток, на верхний Днепр, озеро Ильмень и Волгу, вторая – на юго-восток к Дону и на юг к Черному морю. Между ними, видимо, уже позднее вклинилась часть славян, принадлежавшая к группе восточного языка, но сформировавшаяся на польской границе (и под влиянием польского языка), которая отделила южную группу от северной и образовала между ними средний пояс. К ней относились прежде всего племена дреговичей и радимичей. Эта часть славян положила начало возникшей позднее Белоруссии, в то время как словене новгородские и кривичи северного пояса (совместно с вятичами) положили начало образованию Великой Руси, а племена южного пояса – Малой Руси.

Позднее на дальнейшее расчленение этих трех групп наряду с языковой дифференциацией оказали влияние и другие факторы: этническое смешение народа, в одном случае с элементами литовскими, в другом – с финскими и в третьем – с тюрко-татарскими; затем влияние различной среды, в которой развивались северная и южная ветви; влияние новых крупных политических объединений, с одной стороны, Киевского и Галицкого государств и с другой – Московского; затем татарское нашествие и происшедшие в результате передвижения в южном и среднем поясе. Однако все это уже относится к более позднему историческому периоду и выходит за рамки настоящей книги. Ясно, однако, что ни один из этих факторов не был настолько

сильным, чтобы полностью уничтожить первоначальное единство русского народа. Белая, Великая и Малая Русь оставались и продолжают оставаться и поныне частями единого русского народа, и совершенно неправильно исключать из этого единства украинский народ либо доказывать, что он вообще нерусского происхождения. Дифференциация между Великой и Малой Русью зашла ныне так далеко, что Украина требует признания своего языка и своего народа одинаково ценными и равноправными с языком и народом Великой Руси. Однако эта дифференциация, питаемая главным образом политическими факторами, даже сейчас не зашла еще так далеко, чтобы опровергнуть фактическое единство русского народа, которое в отличие от других славянских народов всегда надежно связывает отдельные его ветви. До сегодняшнего дня, как правило, отмечает А. Мейе – замечательный знаток сравнительного славянского языкознания⁵⁰, – различия в русском языке этих трех ветвей являются менее значительными, чем различия в немецких или французских диалектах, и Белая Русь, Украина и Великая Русь, даже если каждая из них приобретает политическую самостоятельность, останутся ветвями одного народа и одной из свободных частей соединенного Русского государства.

24 июня 1920 года

Дополнение **Автохтонность славян¹**

Выше мы уже неоднократно сталкивались с тем, что в ходе изучения древнего периода славянской истории возникли определенные теории, согласно которым славяне поселились на своей исторической прародине не в первые столетия нашей эры, а еще раньше, в древнейшие времена. Эти теории обычно называют «автохтонистскими», так

как в основе их лежит автохтонизм, то есть тезис о том, что славяне издревле занимали почти всю Центральную Европу и значительную часть южной Европы, включая Италию и Балканский полуостров. Некоторые приверженцы этой теории не колеблются даже распространить их поселения вплоть до Бретани, Пиренеев, Греции и Малой Азии. Многие из них защищали эти огромные границы славянской экспансии в древнейшие времена в полном объеме, однако большинство из них ограничивалось лишь доказательством автохтонности славян в определенных странах, например в Венгрии, на Балканах или в Германии. В этом смысле теория автохтонности славян имеет своих сторонников среди южных славян, чехов и поляков. Однако ученые других стран, например немцы, несмотря на возражения большинства немецких ученых, в этом отношении также не уступали им.

История подобных теорий, существующих вплоть до наших дней, насчитывает свыше тысячи лет. Начиная с VIII века некоторые славянские и неславянские летописцы, обычно монахи, пытались приукрасить и возвеличить прошлое славян тем, что устанавливали их непосредственную связь с прошлым древних народов. Это был первый шаг к автохтонизму. Так устанавливалась связь древних поляков с вандалами и готами в Германии; утверждалось, что они обитали именно в той области, где перед первым веком до нашей эры звучало имя вандалов. Особенно подчеркивалось сходство их имени с именем «вендов» (см. «Vita Sancti Marini», VIII; *Annales alaman.*, под 798 годом; *Adam Brem.*, II.18; *Helmold*, 1.2); отсюда также древнее название Вислы «*Vandalicus amnis*»².

Позднее южнославянское и польское духовенство связывало происхождение славян с готами (см. эпитафию князя Болеслава начала XI века, начало хроники Кадлубека и Длугоша, анналы дуклянского аббата и Томаша Сплитского)³. Точно так же, как об этом свидетельствуют приведенные

выше источники, в частности начало Киевской летописи⁴, южные славяне отождествляли древних иллирийцев или паннонцев со славянами.

К этим народам, с которыми отождествляли славян, постепенно присоединялись и другие⁵. Таким образом, возникла гипотеза, получившая распространение в XVIII веке, что предки славян появились в начале нашей эры, а то и гораздо раньше не только на Одере, Эльбе и на среднем Дунае, но и на Балканах. Сходство названий Vend, Venet с наименованием древних этносов Геродота, венетов Гомера и Цезаря⁶ побудило расширить прародину славян вплоть до Италии, Малой Азии, Галлии и берегов Боденского озера, так что в XVIII и XIX веках некоторые считали славянскими почти всю Германию и большую часть Европы. Первые приверженцы этих нелепых теорий появились, в частности, среди сербов и хорватов (Ф. Долци, Фр. Аппендини, Северини, К. Грубишиц, Райич и др.), а также у поляков (С. Клечевский, Я. Потоцкий, Ст. Сестренцевич), у словаков (Г. Папанек, Данковский), у русских (В. К. Тредьяковский, И. Болтин, В. Н. Татищев). Среди русских было немало сторонников этой теории, так как восточные славяне непосредственно не были заинтересованы в утверждении автохтонности славян в Германии или на Балканах.⁷ Немцы, которые в этот период дали себя увлечь этой теорией, сохранили большую трезвость суждений, например Август Шлецер, отстаивавший автохтонность славян на территории между Эльбой, Вислой и Адриатическим морем, или И. Х. Гаттерер, защищавший славянство гетов и даков, а отчасти также и Л. Гебхарди⁸.

Наибольшее распространение эти теории получили уже в XIX веке среди историков всех славянских народов, особенно у поляков и чехов. Эти два народа дали наибольшее количество выдающихся приверженцев теории автохтонности славян: А. Н. Шембера, В. Кентжинского и Е. Богуславского.

В течение всей первой половины XIX века среди славян находились исследователи, придерживавшиеся этой теории; достаточно вспомнить среди польских ученых В. Суroveцкого, А. Беловского, И. Лелевеля, К. Шульца, В. Мацийовского, А. Кухарского, Г. Сухецкого, А. Мицкевича⁹, среди чехов – П. Шафарика в первый период его научной деятельности¹⁰, Франту, Ф. Шира, Я. Коллара, К. Винарицкого¹¹, среди южных славян – Т. Ярица, И. Швеара, Я. Раковского, С. Захарьева, Т. Шишкова, С. Верковича, М. Милоевича, Я. Кулевича-Саксинского, Д. Трестеняка¹². Даже немцы не избежали этих тенденций¹³. Наибольшее распространение теория автохтонности славян получила в 1868 году, когда проф. А. Шембера подорвал авторитет Шафарика, опубликовав свою работу о западных славянах в древнейшие времена¹⁴, в которой он снова собрал все доказательства, свидетельствующие в пользу автохтонности славян в Центральной Европе, используя при этом с такой ловкостью слабые с лингвистической точки зрения доказательства, что его книга стала руководством и образцом для последующих работ такого же направления. Вскоре после этого появился ряд исследователей, шедших по стопам Шембера, однако, за исключением нескольких значительных поборников этой теории, большинство из них было лишь дилетантами, не знавшими древней истории, археологии, сравнительного языкознания и их точной методологии¹⁵. К числу наиболее трезвых сторонников этой теории в более позднее время принадлежали Я. Первольф, автор серьезной работы о славянах, их взаимных отношениях и связях¹⁶, затем Г. Папанек, Славик, Т. Войцеховский, В. Богуславский, археологи Е. Маевский, Й. Л. Пич и К. Бухтела¹⁷, наконец, и главным образом, польские историки – В. Кентжинский и Е. Богуславский, которые благодаря своей широкой эрудиции стали во главе этого течения¹⁸.

ОСНОВНЫЕ РАБОТЫ И ЖУРНАЛЫ, УПОМИНАЕМЫЕ В ПЕРВОЙ КНИГЕ*

А. Монографии

Барсов Н.П. Очерки русской исторической географии. 2-е изд. – Варшава, 1885.

Браун Ф. Разыскания в области готославянских отношений. – СПб., 1899.

Васильев В. Византия и арабы. – СПб., 1902.

Дринов М. Заселение Балканского полуострова славянами. – Москва, 1873.

Гаркави А.Я. Сказания мусульманских писателей о славянах и русских. – СПб., 1870.

Грушевский М. Киевская Русь. – СПб., 1911.

Карский Е.Ф. Белорусы. I. – Варшава, 1903.

Кочубинский А. Территория доисторической Литвы // ЖМНП. – СПб., 1897.

Ламанский В.Л. О славянах в Малой Азии, Африке и Испании. – СПб., 1859.

Лавров П.А. Жития св. Наума Охридского и служба ему. – СПб., 1907.

Надеждин Н. Опыт исторической географии Русского мира. – Москва, 1837.

Первольф И. Славяне: их взаимные отношения и связи. – Варшава, 1886.

Самоквасов Дм. Северянская земля и северяне по городищам и могилам. – Москва, 1908.

Соболевский А.И. Лингвистические и археологические наблюдения. – Варшава, 1910 (перепечатка из Р.Ф.В.).

* Настоящий список является не библиографией, а лишь пособием, цель которого – облегчить идентификацию наименований трудов и журналов, упоминаемых особенно часто и приведенных в сокращенном виде.

Статьи по славяноведению... под ред. Вл. Ламанского. I–II. – СПб., 1904–1906.

Филевич И.П. История древней Руси. – Варшава, 1896.

Шахматов А.А. К вопросу об образовании русских наречий и народностей. – СПб., 1899;

Разыскания о древнейших русских летописных сводах. – СПб., 1908.

Constantinus Porphyrogenitus. Vol. III, v. Corpus scriptorum historiae byzantinae. – Bonn, 1840.

Einhard. Annales regni Francorum / Vydal G.H. Pertz // Monumenta Germaniae historica. Scriptores. I. – Hannover, 1826.

Jireček K. Romanen in den Städten Dalmatiens während des Mittelalters, – Wien, 1901.

Jordanis. Romana et Getica / Vyd. Th. Mommsen // Monumenta Germaniae historica. V. 1. – Berlin, 1882.

Kętrzyński W. O Slwianach mieszkających niegdyś między Renem, Labą i czeską granicą. – Kraków, 1894.

Kos F. Gradivo za zgodovino Slovencev v szednjem veku. – Ljubljana, 1903, a. d.

Krek G. Einleitung in die slavische Literaturgeschichte. – Graz, 2, vyd., 1887.

Maretić F. Slaveni u davnini. – Zagreb, 1889.

Marquart I. Osteuropäische und ostasiatische Streifzüge. – Leipzig, 1903 (цитировано в Streitzüge).

Müllenhoff K. Deutsche Altertumskunde. I–IV. – Berlin, 1870–1888.

Niederle L. Slovanské starožitnosti; oddíl historický: I, 1902–1904 (Původ a počátky národa slovanského); II, 1906–1910 (Původ a počátky Slovanů jižních); III, 1919 (Původ a počátky Slovanů západních); oddíl kulturní: Život starých Slovanů, I, 1912–1913 (projevy materiálního i duševního života), II, 1, 1916 (náboženství), III, 1921 (řemesla).

Niederle L. Slovanský svět. – Praha, 1910 (do franconzštiny přeložil Louis Leger pod názvem «La race slave». – Paris, 1911).

Niederle L. Starověké správy o zeměpise východní Evropy. – Praha, 1899.

Новакович С. Први основи словенске књижевности. – Београд, 1893.

Pastrnek F. Dějiny slovanských apoštolů Cyrilla a Methoda. – Praha, 1902.

Peisker J. Expansion of the Slavs. – Cambridge, 1914 (перепечат. с Cambridge Medieval History).

Procopii. Caesariensis opera omnia, rec. Jacobus Haury. – Leipzig, 1913.

Procopios. Издание Comparetti. La Guerra Gotica (Fonti per la storia d'Italia). – Roma, 1896.

Rački F. Documenta historiae croaticae periodum antiquam illustrantia. – Zagreb, 1877.

Rostafiński I. O pierwotnych siedzibach i gospodarstwie słowian. – Kraków, 1908 (Bulletin de l'Académie de Cracovie).

Šafařík P.J. Slovanské starozitnosti. – Praha, I, vyd. 1837; II, vyd. 1862–1863.

Šafařík P.J. Ueber die Abkunft der Slaven nach Lorenz Surowiecki. – Ofen, 1828.

Šišić F. Geschichte der Kroaten. I. – Zagreb, 1917.

Theophanis. Chronographia. Rec. C. de Boor. – Leipzig, 1883.

Zbornik u slavu V.Jagiča. – Berlin, 1908.

Златарский В.Н. История на българската държава през средните вековс. I. – София, 1918.

Б. Журналы и сборники

Византийский Временник (СПб.)

Журнал Министерства народного просвещения (Петроград); сокращенно ЖМНП

Записки импер. Академии наук (СПб.)

Записки Одесского общества истории и древностей (Одесса)

Известия импер. Академии наук – Bulletin de l'Académie impériale des sciences (Петроград)

Известия импер. археологической Комиссии (СПб.)

Известия отд. русского языка и словесности импер. Академии наук (СПб.)

ОСНОВНЫЕ РАБОТЫ И ЖУРНАЛЫ

- Известия русского археологического Института в Константинополе (София)
Киевская Старина (Киев)
Материалы по археологии России (СПб.)
Русский филологический Вестник (Варшава), сокращенно Р.Ф.В.
Труды археологических съездов (Москва)
- Archaeologisch-epigraphische Mitteilungen (Wiedeň)
Archiv für slavische Philologie (Berlin – Wiedeň)
Bulletin de l'Académie de Cracovic: Sprawozdania z posiedzeń wydz. filolog. (I), wydz. hist.-filoz. (II)
Byzantinische Zeitschrift (Munich)
Český časopis historický (Praha)
Ethnologische Mitteilungen aus Ungarn (Budapešť)
Izvestija Muz. Društva za Kranjsko (Ljubljana)
Ljubljanski Zvon (Ljubljana)
Mannus (Berlin)
Materiały i prace Komisji językowej (Krakovská Akademie)
Monumenta Germaniae: scriptores
Monumenta Poloniae historica (Krakovská Akademie)
Památky archeologické (Praha)
Rad Jugoslavenske Akademije (Zagreb)
Revue des Études slaves (Paris)
Rocznik slawistyczny (Kraków)
Сборник за народни умотворения... (София)
Schriften der Balkan-Kommission der K. K. Akademie (Wien)
Slavia (Praha)
Slovansky přehled (Praha)
Slovenské pohľady (Turčiansky Sv. Martin)
Sprawozdania Krakovské akademie; sr. Bulletin Światowit (Varšava)
Записки наукового Товариства имени Шевченка (Львов)
Zbiór wiadomości do antropologii krajowej (Krakov)
Zeitschrift für deutsches Altertums (Berlin)
Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung (Berlin, Göttingen)



*Князь св. Вацлав и княгиня Эмма
(миниатюра Вольфенбюттельской рукописи)*

Книга вторая

**ЖИЗНЬ
ДРЕВНИХ СЛАВЯН**

ПРЕДИСЛОВИЕ

Во второй части «Славянских древностей» я попытаюсь дать картину славянской культуры второй половины первого тысячелетия н. э., когда славяне уже полностью вошли в историю, иными словами, речь будет идти о быте и культуре славян в последний период язычества. Таким образом, древняя протославянская культура не является предметом настоящего изложения¹. Под языческой славянской культурой мы разумеем культуру славян начиная с древнейших времен существования их и кончая принятием христианства в начале исторической эпохи. В процессе развития этой культуры мы отмечаем отдельные ее этапы; можно, несомненно, установить и дать описание того вклада, который протославяне принесли с собой со времен индоевропейского единства, или определить культурный уровень, на котором они находились в период протославянского единства до разделения на отдельные ветви. В обоих случаях это можно сделать на основании данных филологии. Обзор славянской культуры, какой она была за 500 лет до н. э. или в начале нашей эры, можно было бы сделать и по данным археологии. Но я не ставил перед собой задачи описать эти более древние этапы в развитии славянской культуры, так как такое описание основывалось бы либо на чисто филологической базе – а я, не будучи филологом, не мог бы дать картину культуры конца периода языкового славянского единства, – либо даже на воссоздании тех основ, которые можно обнаружить в праславянском и праарийском языковом фонде. С другой стороны, если бы я захотел проследить характер древней славянской куль-

туры и описать последующее ее развитие лишь на основании данных археологии, то я мог бы опереться только на гипотезы, которые при всей их правдоподобности все же не доказаны². И тогда многие могли бы сказать, что я описываю жизнь германцев или иллирийцев, а не славян, так как ведь не доказано со всей достоверностью, что могилы, о которых идет речь, являются славянскими. Поэтому вместо предполагаемой во многом гипотетической и искусственно сконструированной протославянской культуры я хочу дать более реальную картину духовного и материального уровня жизни славян на заре их истории, когда они приняли христианство, с которым в славянскую культуру сразу же вошло так много чужого, – то есть, короче говоря, я хочу дать картину жизни славян в период язычества, а именно в конце первого тысячелетия н. э., а иногда еще и в начале второго тысячелетия; если же кое-где я обращаюсь к первым векам христианской эры, то я поступаю так лишь в тех случаях, когда речь идет о следах язычества или о сравнении уровня языческой культуры с изменениями, которые произошли в результате принятия христианства. Вполне естественно, что в тех случаях, когда это возможно, и там, где это будет необходимо, мы остановимся на рассмотрении и более древних этапов в развитии славянской культуры, так как мы всегда стремимся узнать, как возникли или развились у славян те или иные элементы культуры, которые мы находим у них в конце первого тысячелетия.

Однако наша задача заключается не только в этом. Вторая наша цель – установить, что в воссозданной нами картине славянской культуры является действительно славянским и принадлежит славянам и что в ней заимствовано, так как было бы ошибкой считать, что эта, в известной степени последняя, ступень древней культуры дает нам в общих своих чертах нечто сугубо славянское, только им присущее. В тот период, на что, в частности, указывает археология, славяне уже подвергались сильным чужеземным

ГЛАВА I. ВЛИЯНИЕ ТЕРРИТОРИИ НА СЛАВЯНСКУЮ КУЛЬТУРУ

влияниям – римско-византийским, скандинавским и восточным, и несомненно, что то же мы должны признать и в отношении остальных разделов славянской культуры, о которых умалчивает археология, но говорят другие источники: история, лингвистика и фольклор.

Что касается порядка изложения, то я решил, что лучше всего придерживаться той же разбивки на главы, какой я придерживался в основной работе, составляющей II часть моих «Славянских древностей» («Slovanských starožitnosti»), посвященной культуре древних славян. Эта вторая часть носит в оригинале самостоятельное название «Жизнь древних славян», и к ней я во многих случаях и отсылаю читателя на последующих страницах II книги «Славянских древностей» («Rukověť slovanských starožitnosti»). Как и в первой части данной книги, так и здесь я приношу свою особую благодарность и искреннюю признательность за ценную помощь Г. А. Мазону, профессору славянских языков в Collège de France. Благодарю также аббата Моиз и Жоржа Думезила за помощь, которую они мне любезно оказали под руководством профессора Мазона.

Л. Нидерле

Прага,
июль 1925 года

Глава I **Территория и ее влияние на развитие славянской культуры**

Территория, на которой, согласно гипотезе, изложенной в книге I, развивалась культура праславян, а именно область между Вислой, Карпатами и средним течением Днепра, по своему характеру была в большей своей части неприветлива. В Полесье, да и не только там, имелось много

стоячих вод, которые весной превращались в огромные озера, известные уже и древним географам¹. Большая часть территории была покрыта непроходимыми дремучими лесами, в которых средства к существованию можно было добыть только тяжелым трудом земледельца и нелегкой охотой на диких зверей². «Беловежская пуща» – это живой, сохранившийся по сегодняшней день остаток этого девственного леса. За исключением южной окраины, родина праславян в основном была негостеприимной, климат в ней был холодный, средняя годовая температура составляла плюс 7–8°. Этим суровым характером страны, с одной стороны, и удаленностью ее от больших культурных центров древности, с другой, объясняется то, что культура славян до той поры, пока они жили вместе на своей прародине, была невысокой, да иной она и не могла быть. Хотя по территории, занимавшейся славянами, или неподалеку от нее и проходили торговые пути, однако они мало использовались купцами; от двух крупных торговых путей – вислянско-одерского и днепровского, – проходивших по ее западной и восточной окраинам, купцы редко отходили в глубь праславянской родины, о чем свидетельствуют археологические находки, которые, за исключением неолитических, являются здесь редкими. Больше всего таких находок встречается в Прикарпатской полосе, в нынешней Галиции, однако весьма сомнительно, обитали ли там славяне раньше. Что касается всей остальной территории, заселенной праславянами, то к ней относится, несомненно, в еще большей степени то, что позднее писал Галл во введении к своей хронике о Польше: «*Regio Polonorum ab itineribus peregrinorum est remota et nisi transeuntibus in Russiam pro mercimonio paucis nota*»³.

Так страна и ее обитатели оставались в стороне от культурных достижений, относились ли они к домашнему быту, производству предметов потребления или произведениям искусства, и культура их вследствие этого была бедной и примитивной. Лишь после расцвета Римской

ГЛАВА I. ВЛИЯНИЕ ТЕРРИТОРИИ НА СЛАВЯНСКУЮ КУЛЬТУРУ

империи, когда границы ее при Августе достигли Дуная, а при Траяне – Семиградских Карпат и среднего течения Днестра, сильное влияние римской культуры впервые стало проникать в праславянские земли и при этом в глубь Руси и в Прикарпатье. А вскоре, частью одновременно с римским, частью позднее – вместе с готами, пришло новое сильное культурное влияние, также распространившееся далеко за Вислу к среднему Днепру. При посредстве готов среди обитавших здесь славян распространилось, с одной стороны, влияние германской культуры, которая тогда была выше славянской, с другой – влияние культуры римской и христианской. Еще большее значение, чем утвердившееся влияние этих двух упомянутых выше культур, имело распространение славян со своей прародины в соседние, а иногда и в отдаленные земли, особенно усилившееся примерно со II или III веков н. э. Хотя западные славяне застали восточную Германию в основном безлюдной, но здесь все же сохранились остатки германских поселений и галльских городов; южные славяне, распространившись до Дуная и за Дунай, были поражены римскими и греческими городами, виллами, водопроводом и мостами, а восточные славяне столетие за столетием все глубже и глубже попадали в сферу влияния черноморских культур – греческой, сарматской и хазарской. Таким образом, значительная часть славян пришла в тесное живое общение с более высокими культурами, в той или иной степени оказывавшими на них влияние. Так, мы видим, например, что уже в VII и VIII веках южные славяне широко использовали римские методы ведения боя и важнейшие военные изобретения.

Вторая половина первого тысячелетия также принесла с собой новое культурное влияние. Из Азии пришли гунны и авары, принешие с собою в среду славянства ряд новых институтов, обычаев, изделий, а начиная с VIII века значительное влияние на Центральную и Восточную Европу стали оказывать империя франков и завоевания Карла

и его преемников, которые принесли с собой христианство и привели к полному изменению условий существования и домашнего быта.

В тот же период на Восток, в среду днепровского славянства стали активно проникать скандинавы, принесшие с собой совершенно новую, особую культуру, соперничавшую там с сильным влиянием азиатских культур, распространявшимся среди южной части восточного славянства купцами, плывшими по Черному морю и Дону или подымавшимися вверх по Волге.

Это множество интенсивных культурных связей совершенно изменило древний праславянский быт. Мы встречаем в нем римские обычаи и нравы, римское, точнее римско-германское, ремесло (вернее, римские ремесла, распространявшиеся германцами); видим новые германские обычаи и институты, хозяйственные нововведения, развивающееся морское дело, подражание германскому и византийскому искусству; видим, как южные и восточные славяне подпадают под влияние Востока; мы видим, как даже христианские представления проникают в языческие верования.

Все это, с одной стороны, подняло славянскую культуру на более высокую ступень – славяне вступают в ряд культурных народов, – с другой же – денационализировало ее, так как она частично утеряла свой, хотя и простой, но присущий только ей славянский характер. И хотя своих особенностей славянская культура полностью не утратила, так как они в довольно значительной степени сохранились даже в заимствованных славянами вещах, на которых виден был ее отпечаток, все же в конце языческого периода славянская культура уже является иной, чем культура праславянская; она значительно отличается от нее, будучи к тому же более высокой и разносторонней. И все же славянская культура никогда не достигала уровня соседних, не могла сравниться с ними по своему богатству и всегда

ГЛАВА II. ЖИЗНЬ СЛАВЯН

была беднее восточных культур, а также культуры римской, византийской и даже германской, которая раньше, чем славянская, сумела воспринять прогрессивную римскую культуру. «Мы, Словене – простая чадь», – охарактеризовал свой народ еще в IX веке моравский князь Ростислав, когда просил императора Михаила прислать к нему наставника христианской веры⁴.

В последующих главах я сделаю обзор славянской культуры, который, разумеется, не является и не может являться полной систематизацией культурных древностей. Порядок построения этих глав вытекает, во-первых, из простоты тематического разделения культуры, во-вторых, из того, в какой степени отдельные источники представляют материал для такого обзора. Поэтому, рассматривая, например, быт и жизнь славянина, последнему ее этапу, а именно погребению, я посвящаю специальную главу, так как славянский фольклор, а в еще большей степени археология представляют нам столько материала, что ему нельзя не уделить больше места, да к тому же и материал этот таков, что заслуживает специальной главы. В то же время остальное описание быта славян из-за недостатка данных или недостаточной их разработки ограничивается лишь одной небольшой главой. Порядок глав сохранен тот же, что и в книге «Жизнь древних славян».

Глава II **Жизнь славян**

Только о смерти и связанном с нею погребении у нас имеются подробные и достоверные сведения. О жизни славян нам известно очень мало, так как никаких археологических данных нет, а исторических известий о ней крайне недостаточно. Поэтому мы вынуждены пользоваться лишь данными славянского фольклора. Однако собранный здесь

материал и его сравнительное изучение не дают еще возможности утверждать, что именно из основных явлений и обычаев, сохранившихся в народной традиции по сегодняшней день, имеет свои корни в языческом периоде, а что перешло в славянский фольклор в результате общения с соседними народами уже в исторический период.

Физический тип

В древних источниках славяне описываются как физически здоровые, сильные и крепкие люди, хорошо закаленные, не боящиеся лишений, жары и холода. Однако особого значения этой оценке придавать не следует, так как все это были особенности, которые изнеженные и чувствительные к лишениям высшие слои римского и греческого населения отмечали у всех варваров, прибывавших с севера на юг Европы. Ведь сюда всегда приходили дети природы, были ли это галлы, германцы или славяне, и они, естественно, были закалены и не боялись непогоды и холода, а это, по-видимому, больше всего импонировало культурным людям юга.

Поэтому как в глазах греков и римлян, так и в глазах восточных путешественников, бывших родом главным образом из Месопотамии и Персии, славяне не являлись исключением. Об их закаленности, большой физической силе, о том, как они выносливы, как переносят жару, мороз, болезни и как встречают смерть, свидетельствуют древние греческие источники VI–VIII веков, а из восточных авторов – Гардизи, Ибн Русте и Димешки¹. Видукинд описывает их в следующих словах: «genus hominum durum et laboris patiens, victu levissimo assuetum et quod nostris gravi oneri esse solet, Slavi pro quadam voluptate ducunt»².

С этим согласуется и похвальный отзыв об их большой физической силе, об их телах, стройных и высоких, так как опять-таки к ним относятся эти выражения: «εὐμήκεις,

ἄλκιμοι, μέγεθος τῶν σωμάτων, μεγαλοφύεις»³, что, наконец, частично подтверждается *также и скелетами славян*, измеренными в могилах *in situ*. Обычно у мужчин они показывают длину от 160 до 170 см.⁴ Красоту славянских рабынь, привезенных с Балканского полуострова, воспевают в XI веке персидский поэт Насир-и-Хосров⁵.

Что касается отдельных соматологических типов, то для славян, так же как и германцев, галлов и других северян, характерен светлый цвет лица, глаз и волос, отличавший их от темных южноевропейцев. И если древние славяне и не были столь светлы, как германцы Скандинавии, то все же в целом их принадлежность к светлой расе не вызывает сомнений. Об этом физическом признаке славян ведется спор, которого я уже коснулся в первой части данной работы (глава I), когда говорил о различных теориях, с помощью которых пытались истолковать происхождение славян и их этническую связь с другими народами, и объяснял, какие изменения в облике большей части славян произошли за минувшее тысячелетие. Сейчас мы уже не можем сказать, что славяне характеризуются светлыми глазами и светлыми волосами, и если древние известия характеризуют их иным образом, то, очевидно, славяне и выглядели по-иному, и только в исторический период, в результате смешения с другими, уже темными, расами Центральной и Восточной Европы, они потеряли свою светлую окраску, которая, видимо, как и у соседних германцев и литовцев, была связана с их общим северным происхождением.

Светлый тип славян отмечает Прокопий, говоря: «ὀπέρυθροί εἰσιν ἄπαντες»⁶, подразумевая, по-видимому, цвет, для обозначения которого в славянском языке имеется название «русый»; неизвестный автор «Стратегика» VI века также перечисляет славян и антов среди ζάνθα ἔθνη⁷ что подтверждается и арабскими известиями VII века.

Поэт ал-Ахталь называет их русыми («ashâb»), Якут называет их народом с румяным цветом лица и русыми во-

лосами. Так же описывает их и Масуди, а Казвини о них говорит: «Славяне – русоволосые, с румяным цветом лица и обладают большой силой». Абд-ар-Рахмана ибн Хабиба за стройную фигуру, светлые волосы и голубые глаза называли славянином, а согласно Якуту и словарю, называвшемуся Камус, люди со светлой кожей вообще назывались Сиклаб или Саклаб⁸. Гардизи (XI век) объясняет светлую окраску, которая временами отмечалась среди киргизов, смешением их со славянами.⁹

Исключение из этих согласующихся между собой известий составляет только сообщение Ибрагима ибн Якуба относительно чехов, которые, по его словам, в отличие от других славян, смуглы и темноволосы¹⁰. Чехи, очевидно, уже в X веке в значительно большей степени, чем остальные славяне, смешались с темноволосым населением Европы. Очевидно, этому населению и принадлежат остатки темных волос, которые временами находят археологи как в древних чешских, так и в древних русских могилах.

Впрочем, славяне вообще никогда не были чистой расой, и с самого начала их существования часть из них являлась темноволосыми – одно племя в большей, другое в меньшей степени. А эта темноволосая раса, обладавшая большими жизненными силами, в ходе исторического развития все больше и больше поглощала первоначально более многочисленный светлый элемент. Поэтому славяне теперь и выглядят по-иному, чем во времена Прокопия, когда добросовестный наблюдатель писал о них: «все они русые».

Рождение и детство

Рождение ребенка, несомненно, сопровождалось у славян, как и у всех других народов, находившихся на определенной ступени культурного развития, рядом особых обрядов, которые носили либо чисто гигиенический характер (профилактика, диета), либо были связаны с су-

ществовавшими повериями; однако эти древние обряды остались нам неизвестны. Некоторые упоминания имеются лишь в позднейших русских церковных поучениях и в традициях о существах, охраняющих роды, так называемых *родах* и *рожаницах*, о которых я еще буду говорить в главе VI. Наиболее богатым источником, по которому можно судить и о языческом периоде, остаются церемонии, которыми у многих славян до сих пор сопровождаются роды и шестинедельный послеродовой период. Однако поскольку до 1911 года не было труда, в котором был бы собран и должным образом проанализирован этот материал, я не решался тогда сделать выводы о древнем языческом церемониале и коснулся его в вышедшей на чешском языке книге «Жизнь древних славян» лишь в кратком примечании¹¹. Однако позднее Ян Быстронь опубликовал обширное исследование, посвященное главным образом славянским обычаям, которыми сопровождалось рождение ребенка и шестинедельный послеродовой период.¹² В этом исследовании он с большой убедительностью показывает, что большинство этих обрядов, являются ли они в своей основе гигиеническими, социологическими или демонологическими, имеют древние корни. Их породило не христианство, и вопрос сводится лишь к одному: не перенято ли славянами что-либо из этих обрядов уже в более позднее время от своих соседей. Однако повсеместное распространение этих обычаев в древней Европе и сама их социологически-религиозная сущность показывают с наибольшей вероятностью, что обычаи эти и в древнейшие времена были свойственны также и славянам. К ним относятся все представления и обряды, которые указывают на стремление изолировать и охранять нечистую женщину¹³ и оканчиваются очистительной церемонией, а также аналогичные обряды, относящиеся к изоляции, охране и очищению ребенка¹⁴. Очистительная церемония складывалась из акта собственно очищения

(обмывания), из обрядового разрешения вновь общаться с людьми, угощения друзей и нанесения им визитов.

По истечении определенного послеродового периода наступал еще один важный обряд уже социологического характера: принятие ребенка в состав семьи и общины в качестве равноправного их члена, что сопровождалось выполнением соответствующего ритуала. Ребенка брали на руки, клали на землю или на порог или же на очаг, затем поднимали, обносили вокруг избы и целовали, клали в первую купель и т. д. В купель бросали дары: зерна, тмин, соль, позднее деньги и т. д.¹⁵ При этом кумовья (древнеславянск. *кумъ*) играли уже значительную роль, которая во многих местах сохранилась за ними и до сих пор. Трудно сказать, все ли упомянутые здесь детали обряда соблюдались уже в языческий период, однако я полагаю, что в основе своей весь церемониал тогда уже существовал. В частности, языческими являются все средства и обряды, целью которых являлась охрана женщины и ребенка от влияния злых демонов.

Лишь о двух обычаях, имеющих отношение к первому периоду жизни ребенка, мы имеем непосредственные свидетельства древних источников: об обычае убивать лишних детей и о «постригах».

Обычай убивать детей на первый взгляд поражает, поскольку во всех других отношениях семейная жизнь древних славян отличалась своим весьма спокойным и мирным характером. Этот обычай с полной достоверностью засвидетельствован у балтийских славян, поморян и лютичей, где матери душили новорожденных детей женского пола, если их было много в семье, чтобы можно было лучше заботиться об остальных. «Нос nefac maxime inter eos vigebat»¹⁶, – говорит Эббон, а епископ Оттон Бамберский приложил в 1124 году много сил для искоренения этого обычая¹⁷. В известном отрывке из Псевдо-Цезаря Назианского при всей его фантастичности в остальных

отношениях, по всей вероятности, также скрывается сообщение о том, что и славяне, вторгнувшиеся в VI веке на Балканы, практиковали подобное детоубийство.¹⁸ Наконец, и в одном древнерусском трактате – «Слово Григория Богослова» – упоминается об убийстве маленьких детей, которое практикуется в Тавриде («Таверьская дѣторезанья») и которое русский переводчик приписывает славянам¹⁹.

Что побуждало славян придерживаться такого обычая, сказать трудно. У других народов, находившихся на начальной ступени развития, где существовал или до сих пор сохранился аналогичный обычай, причины его были различны: религиозные, социальные, гигиенические, чаще всего страх перед трудностями, связанными с пропитанием ребенка и семьи; однако существование этого обычая у славян именно по этой причине можно допустить лишь с большой натяжкой, так как у них прибавление женщин в семье означало прибавление рабочей силы и, кроме того, отец при выдаче дочери замуж получал за нее выкуп. Поэтому Ибрагим ибн Якуб говорит в X веке о западных славянах, что большое количество дочерей означало у них богатство²⁰. Возможно, что в Прибалтике существовала древняя традиция, согласно которой большое количество дочерей считалось чем-то малоценным; возможно также, что избыток дочерей в местах, где мужчины постоянно гибли в боях и во время пиратских набегов, стал обременительным, так как дочерей нельзя было сбыть с рук. Следует упомянуть, что тот же обычай существовал и у соседей славян – германцев и литовцев, да и у других древних европейских народов²¹.

При каких обстоятельствах и по каким причинам делались у славян аборт, неизвестно, но они имели место, и именно их имеют в виду гомилий (проповедь) Опатовицкого и запрещение Бржетислава 1039 года в Чехии, а в России²² – «ответы Нифонта» (XII в.). В России женщины ходили к колдуньям, и те давали им какие-то травы, способствовавшие изгнанию плода.

Древнеславянские постриги являются дополнением уже упомянутого выше обряда. Если в первом случае ребенка после рождения принимали в семью и поручали заботам матери, то несколько лет спустя, в срок, менявшийся в соответствии с обычаями отдельных родов и племен, ребенок мужского пола изымался из попечения матери и отдавался на попечение отца, и дальнейшее воспитание ребенка заключалось в подготовке его к тем занятиям, которые являлись прерогативой мужчин. Сам обряд заключался в том, что отец, родственник или почетный гость на семейном празднике, сопровождавшемся пиром, остригал у мальчика несколько прядей. Обозначался этот церемониал термином «постриг» (пострижение)²³.

В языческий период обычай пострига непосредственно не засвидетельствован, но мы располагаем некоторыми известиями, относящимися к первому периоду христианства – X–XII векам, и несомненно, что до принятия христианства этот обычай существовал повсюду. Впрочем, слившись с церковными обрядами, обычай пострига и поныне сохранился у некоторых славянских народов²⁴. У чехов в начале X века засвидетельствован постриг князя Вацлава, у русских постриги Юрия и Ярослава, сыновей князя Всеволода, упоминаются в летописи под 1192 и 1194 годами, а польская традиция в XII веке определенно считала постриги обычаем, относящимся к языческому периоду²⁵.

Полное понимание славянских постригов затруднено тем, что возраст ребенка, в котором этот обряд проводился, был весьма различен. У поляков он совершался на 7-м году жизни ребенка, у чехов, как видно из легенды, еще позднее, а у русских в летописный период уже на 2–3-м году, в Сербии же он выполняется теперь, как правило, после года или даже раньше, а местами на третьем, пятом и даже седьмом году. Вследствие этого первоначальное значение постригов полностью не ясно. Если бы постриги совершались всегда в более поздние годы жизни ребенка, то мы с полной

уверенностью могли бы полагать их обрядом, символизирующим переход его в более зрелый возраст, как это было у германцев²⁶. Но у славян именно древнейшие известия и относят этот обряд к младенческому возрасту, и поэтому не остается ничего другого, как предположить, что он являлся символом перехода ребенка из-под опеки чисто материнской в попечение отцовское, что подразумевало также, что ребенок-мальчик является в потенции зрелым мужчиной. Именно поэтому в древней Руси княжеского сына впервые сажали на коня после постригов; на Дону и до сих пор, после того как постригут казацкого сына, его сажают на коня, дают ему в руки саблю и поздравляют, как казака²⁷.

О девичьих постригах у древних славян свидетельств нет, но обычай обрезать волосы у девушек существует еще и теперь на Балканах, у сербов и болгар, а также на Украине²⁸.

Брак и обряды, связанные с ним

Физическое развитие юноши и девушки, достигших зрелости, было тесно связано с их половой жизнью.

Об обычаях, связанных с наступлением зрелости и признанием совершеннолетия, нам ничего не известно. Ничего не известно нам и о возрасте, с которого юноша или девушка согласно обычаю считались достигшими зрелости²⁹. Лишь специальная прическа да особый головной убор – венок или украшенная повязка в волосах (обычай, сохранившийся еще в некоторых славянских странах и отличающий девушку от замужней женщины, носящей на голове повойник) – является, по всей вероятности, древнейшим признаком девушки, созревшей для замужества, упоминаемым еще Козьмой Пражским в Чехии (*согона рuellarum*)³⁰. Древний характер имеет, вероятно, и обрядовое принятие юношей в сообщество взрослых, существующее и поныне на Украине³¹.

Судя по всему, в древнейшие времена у славян до известной степени существовал промискуитет, на что,

видимо, указывают остатки гетеризма во время древних, унаследованных с языческих времен празднеств при свадьбах, а также аналогичные и схожие явления у соседних латышей, агафирсов и скифов³². Однако позднее, в конце языческого периода, половая жизнь уже повсеместно регулировалась нормальным браком мужчины с одной или несколькими женщинами.

Свадьба. У всех народов, как малоразвитых, так и более культурных, брак считается настолько важным актом, что сопровождается какой-либо значительной церемонией. О том, что это было так и при славянской свадьбе – древнеславянский *бракъ* или общеславянская *svatba, vesele*³³, – мы можем допускать а priori, хотя непосредственных свидетельств об этом, относящихся к периоду язычества, очень мало.

Основу брака составляло похищение девушки из другого рода или племени или ее выкуп. Дети являлись собственностью отца, и девушка могла перейти в собственность другого мужчины только после насильственного похищения или после мирной купли, посредством которой отец уступал свои права другому мужчине. В конце языческого периода у славян мы встречаем обе формы – похищение и купля существуют одновременно (хотя и не у всех), и вместе с тем мы наблюдаем, что со времени христианства похищение считается чем-то более грубым и худшим, свойственным язычеству. На основании исторических источников сравнительного фольклора и лингвистики нельзя решить, являлось ли похищение действительно более древней и изначальной формой брака. Однако о том, что похищение не было обычаем временным, случайным и только местным, свидетельствует уверенность, с какой киевский летописец назвал его в конце XI века типическим и постоянным для некоторых русских племен³⁴. Об этом же в отношении России свидетельствует и Саксон Грамматик³⁵, а в отношении Чехии XI века – упоминания гомилия Опатовицкого³⁶. О нем же, наконец, свидетельствует и большое коли-

чество пережитков похищений, сохранившихся на Руси, в Чехии, Польше и на всем Балканском полуострове вплоть до исторического периода. В более поздний исторический период право отдельных славянских народов полно наказаний за похищение девушек, называвшееся по-русски также умыкание, умычка, увод, увоз, по-польски – *rogwanie*, по-сербски – *отмица*, по-болгарски – *завличане*, *влачене*, *грабене мома*, по-чешски – *unos*.³⁷ Наконец, и сам термин «невеста», вероятно, указывает на форму похищения.³⁸

Однако наряду с этими данными имеются и древние известия о покупке женщин в Польше³⁹ и в России⁴⁰, а также многочисленные пережитки этого обычая и упоминания о нем в позднейшее время⁴¹. Для обозначения подарка, который отец получал за дочь, в славянском языке имеется индоевропейский термин *veno*⁴².

Об обрядах, которыми в языческий период сопровождалась свадьба, нам известно очень мало. В нашем распоряжении нет ни одного сохранившегося описания, поэтому мы вынуждены воссоздавать ее картину отчасти по общему индоевропейскому языковому и бытовому материалу⁴³, частью же по историческим и современным славянским обычаям, во многом сходным и в значительной мере уходящим своими корнями в далекое прошлое⁴⁴. На основе этих материалов я попытался в чешском оригинале «Жизни древних славян» восстановить излагаемую ниже картину свадебного церемониала.

В тех случаях, когда речь шла не о насильственном похищении, посланцы жениха договаривались с отцом девушки о браке за выкуп, а затем через некоторое время назначалась и свадьба. Приводили невесту⁴⁵ и приступали к венчанию, которое начиналось заручинами, или обручением, – церемонией, во время которой невеста вкладывала свою руку в руку жениха, причем жених и невеста обменивались подарками, среди которых особенно важным было (и до сих пор является) яблоко, очевидно потому, что в нем

заклучался какой-то символ плодородия и любви, затем петух или курица (черная). Обычай дарить перстень пришел из Византии и, несомненно, является заимствованием позднейшего времени, хотя и упоминается уже в начале XIII века у летописца Переяславля Суздальского⁴⁶. Затем следовало облачение невесты в свадебное одеяние, называвшееся, по всей вероятности, *наметька*, после чего невесту отводили в дом жениха, где встречали медом и хлебом и забрасывали различными плодами (зернами хлебных злаков, маком, горохом и т. д.), чтобы она была плодovита и зажиточна. После этого невесту трижды обводили вокруг очага, домашним богам которого она должна была поклониться, быть может, принести им жертву, и, наконец, усаживали на звериную шкуру, повернутую мехом вверх. При этом гостям раздавали свадебный калач (*коровай*)⁴⁷. Затем невесте торжественно расплетали косы и остригали, а оставшиеся волосы укладывали под чепец, обернутый фатой. Наконец, невеста развязывала мужу обувь в знак того, что она ему полностью подчиняется (видимо, поэтому и остригались волосы), и жених даже наносил ей символические удары⁴⁸, после чего женщины и дружки одевали новобрачных в новые рубахи и торжественно укладывали их на ложе. Остальные же собравшиеся на свадьбу гости между тем отдавались буйному веселью с оттенком фаллического культа. После брачной ночи молодоженов, сопровождаемых веселыми дружками, отводили очиститься водой, а вероятно, и огнем.

Иногда этот обязательный церемониал дополнялся и оживлялся символическими и драматическими реминисценциями проводившегося когда-то похищения, а также непременно хороводами, песнями под музыку и различными маскарадами, без которых народные празднества вообще редко когда проводились. Я полагаю, что все это имело место уже в языческий период и перешло в христианский, но здесь под влиянием церкви отдельные обряды были вытеснены, другие же приспособлены к церковным

актам и дополнены. В этом отношении, как и в других случаях, Православная Церковь относилась к сохранению языческих обрядов с большей терпимостью, чем католическая. Насколько глубокие корни пустил у славян древний свадебный обряд, видно из того, что простой народ не только в XII–XIV веках считал церковные обряды чем-то предназначенным для князей и бояр⁴⁹, но и в XVI–XVII веках, а местами еще и теперь считает их обрядами, не имеющими правовой силы, которую свадьба приобретает лишь после проведения всего домашнего церемониала⁵⁰.

Свидетельств свадебных обрядов славян-язычников, помимо уже упомянутых похищений и выкупа, мало, но из некоторых упоминаний в русских церковных наставлениях и летописях, относящихся к первому периоду христианства, мы видим, что в России молились над короваем (русское «коровайное моление»)⁵¹, что в России и Чехии замужние женщины набрасывали на голову покрывало (увивало, повой)⁵², а девушка сразу же становилась женой того, кто ей, простоволосой, набрасывал на голову покрывало или повой⁵³ и кому она снимала обувь с ног⁵⁴.

О большой распространенности обрядов языческой свадьбы с песнями и с музыкальным сопровождением бубна и свирели свидетельствует «Слово некоего Христолюбца» (XI в.), который сетует на то, что «это не брак, а идолослужение». Тот же автор жалуется, что на свадьбах изготовляют фигуры, символизирующие человеческий фаллос, и творят с ними различные непристойности⁵⁵. О древнем обычае обмена перстнями (установившемся, вероятно, под чужим влиянием) мы уже упоминали выше. Об «обручении» невесты свидетельствует «Заповедь св. отец» XI века и поучение епископа Луки Новгородского (XII в.)⁵⁶, а грамота митрополита Кирилла II из того же города свидетельствует о том, что невест после свадьбы водили к воде⁵⁷.

Обычными формами брака у славян была моногамия и полигамия. Местами, как, например, у русских вятичей,

радимичей и северян, полигамия, согласно летописному свидетельству, была обычным явлением; в других же местах нескольких жен брали себе лишь зажиточные хозяева, имевшие большое хозяйство, и, разумеется, князья, содержавшие целые гаремы жен, а кроме них, еще и наложниц. Об этом свидетельствует большое количество известий, относящихся к языческому периоду; первое время после введения христианства священники и епископы ревностно боролись с полигамией, которая удерживалась довольно долго, и церкви не скоро удалось ее искоренить.

Киевская летопись свидетельствует, что на Руси в XI веке, возможно в начале XII века, вятичи, радимичи и северяне имели по две-три жены; то же подтверждают Ибн Русте и Казвини, а также ряд церковных и светских запрещений, относящихся к XI и XII векам⁵⁸. В Чехии наличие полигамии подтверждает Козьма Пражский⁵⁹, а биограф св. Войтеха указывает, что главной причиной, вынудившей епископа покинуть чешскую землю, было многоженство, которое он не смог искоренить⁶⁰. Князь Бржетислав в 1039 году наряду с другими пороками резко обличал наложничество⁶¹. Точно так же было и у поморян, где с полигамией ревностно боролся епископ Оттон Бамберский. Письмом папы Иоанна VIII, посланным в 873 году князю Коцелу, запрещалось двоеженство в его княжестве на озере Балатон. На Балканах полигамию запрещал Козьма Болгарский⁶².

О гаремах славянских князей рассказывает Ибрагим ибн Якуб, отмечающий при этом, что они держат взаперти по 20 и более жен⁶³. Летопись упоминает гарем князя Владимира в Вышгороде, Белгороде и Берестове⁶⁴ с пятью женами и 800 наложницами; Ибн Фадлан рассказывает о другом русском князе, имевшем 40 жен⁶⁵; в Чехии много жен имел князь Славник; в Польше Мешко до принятия им христианства имел семь жен, а поморанский князь во время посещения его епископом Оттоном Бамберским имел несколько жен и 24 наложницы⁶⁶. В славянских языках для их

обозначения имелся ряд терминов, из которых более всего известен термин *наложница*⁶⁷, а также суложница, приложница (*suložnica, priložnica*). Эта полигамия, разумеется, не являлась чем-то специфически славянским и была известна у всех соседей славян, поэтому и не удивительно, что франк Само, когда он правил чехами и словинцами, взял себе 12 славянских жен, с которыми прижил 37 детей⁶⁸.

Более редким явлением, чем полигамия, была, видимо, полиандрия. О ней нам известно лишь по одному русскому источнику, а именно по церковному уставу Ярослава, в котором в статье XX устанавливаются наказания за сожитительство двух братьев с одной женой. Однако супружество между близкими родственниками было довольно распространено⁶⁹, причем русское снохачество, когда отец, преждевременно женив малолетнего сына, вступает затем в супружеские отношения со снохой, как это показывает статья XVII того же устава, ведет свое начало с древнейших времен.

Во всех остальных отношениях супружеская жизнь славян, особенно рядовых членов общины, отличалась упорядоченностью, а также целомудрием и верностью жен. Мы располагаем рядом свидетельств, подтверждающих это, причем исходят они от иностранцев, которые далеко не всегда были доброжелательны к славянам. Все они так единодушно превозносят целомудрие замужних славянских женщин и их любовь к мужу, с которым в случае его смерти они добровольно уходили из этого мира, что уж это одно в значительной степени характеризовало семейную жизнь славян. Эту черту в семейной жизни южных славян подчеркивал уже в VI веке Маврикий, а после него император Лев Мудрый, это же в 744–747 годах в письме к королю Этибальду отмечал у западных славян св. Бонифаций, а Масуди и Гардизи, говоря о восточных славянах, также подтверждают, что среди них супружеских измен не бывает⁷⁰. Несомненно, что, например,

толкование Бонифация, объясняющего добровольную смерть жены в случае смерти мужа взаимной любовью, само по себе не могло казаться правильным в глазах того, кто знал, что в силу строгих законов общества жена в некоторых славянских землях вынуждена была следовать за своим мужем даже в могилу, однако «*magno zelo matrimonii amorem mutuum servant*» Бонифация и другие показания Маврикия звучат так определенно, что верность и любовь из характеристики замужних славянских женщин исключать нельзя – они были у славян признаком высокой нравственности и высокого уровня культуры. Разумеется, эти качества никогда не являлись абсолютными, и отклонения от этого были; случаи супружеской неверности, несмотря на строжайшие наказания – обычно смерть или отсечение полового члена⁷¹, – имели место уже в языческий период и сохранились и позднее, став после введения христианства, пожалуй, еще более частыми, так как различные церковные поучения и запреты постоянно упоминают в числе грехов, распространенных среди народа, распутство, разврат и прелюбодеяние (древнеславянское *blodь*, древнерусское *блудь*).

Другой вопрос, более интересный, чем эти естественные отклонения от нравственных норм супружеской жизни, – это вопрос о свободном в половом отношении образе жизни мужчин и женщин до вступления их в брак, то есть прежде, чем они оказались связаны семьей. Ряд переживаний, сохранившихся в различных празднествах и народных обычаях, указывают на остатки существовавшего в древности промискуитета молодежи⁷², в котором немалое участие принимали и молодые женщины, например на Руси и на Балканах. О том, что этот промискуитет имеет действительно древний характер и уходит корнями в языческий период, свидетельствуют древние известия о языческом периоде славянства и ряд церковных проповедей и запретов первого периода христианства.

О сборищах молодежи в поле между селениями упоминает уже автор древнейшей части Киевской летописи, а неизвестный автор, составлявший незадолго до 1219 года⁷³ летопись для переяславского князя Ярослава Всеволодовича (летописец Переяславля Суздальского), описывает общение обоих полов на этих игрищах в следующих словах: «(обычные) брации не возлюбisha, но игрища межи сель и ту слегахуся рищюще на плясаниа и от плясаниа познаваху, котораа жена или девица до младыхъ похотение имать, и от очного взорения, и от обнаженна мышца и от пръсть ручных показаниа, и от пръстней даралаганиа на пръсты чюжая, таж потом целованиа с лобзаниемъ и плоти с сердцемъ раждегшися слагухуся, иных поимающе, а других, поругавше, метааху на насмеание до смрти. Имяхуть же и две и по три жены: зане слаб суши женскыи обычаи и начаша друга пред другою червити лице и белимъ тръти, абы уноша възжелель ея на похоть». Это же начиная с XI века весьма наглядно подтверждается рядом церковных и светских поучений и запретов, которые я вообще не могу здесь привести⁷⁴. В них мы постоянно читаем, как христианское духовенство пытается заставить молодежь отвыкнуть от «сатанинских» или «бесовских» игрищ на лоне природы, для которых эти церковные источники чаще всего используют термины *плясание, играние, глумление, глумы* и которые проводятся при народных празднествах, перешедших из язычества, главным образом при русальных и купальских обрядностях, празднествах Ярилы, Костромы, субботних празднествах, называвшихся «сobotка», и в день св. Иоанна Крестителя. «Слово св. Иоанна Златоуста», проклиная эти ночные игрища, подчеркивает, что «жена на игрищах есть любовница сатаны и жена дьявола. Ибо пляшущая жена многим мужам жена есть. А что мужи? После пития начинают плясание, а по плясании начаша блуд творити с чюжими женами и сестрами, а девицы теряют свою невинность. Потом все они приносят жертвы идолам...»

В чем, собственно, заключался смысл этих увеселений, нам точно не известно, кое-что я все же разьясню в главе VII. Однако из текста дошедших до нас проповедей и уложений о наказаниях мы видим, как по ночам, вокруг огня костров, под крики, песни и пронзительную музыку свирелей и бубнов, в возбуждении, которое так живо описал упомянутый выше переяславский летописец, молодежь устраивала драматические игры и танцы, в которых эротический момент был настолько силен, что выражался непосредственно в явлениях гетеризма, о чем, наконец, свидетельствуют и многочисленные сохранившиеся до сих пор пережитки, в частности в России и на Балканах, хотя в этом отношении польские соботки и празднества Иоанна Крестителя носят такой же характер. Девушки, а очевидно, и молодые женщины, как это показал в упомянутой выше статье А. Веселовский, отдавались мужчинам без колебаний. Все это явления, аналогии которым мы в значительной степени находим в эротических празднествах в честь Афродиты, Адониса и других богов.

Таким образом, половая жизнь молодежи была совершенно иной, чем жизнь замужних женщин, — она была более свободной, и девушка, выходя замуж, уже не была девственницей. Более того, по сообщению Масуди, славянская девушка в кого влюблялась, с тем и делила свою любовь, а если мужчина, женившись, устанавливал, что его жена девственница, то он просто выгонял ее, говоря: «Если бы ты что-либо стоила, тебя бы мужчины любили»⁷⁵. Все это, как и славянские *zalety* (*залеты*), то есть период предсвадебного ухаживания за девушкой, причем период этот не бывает и никогда не был чисто платоническим, так и вечерницы украинской молодежи, заканчивающиеся общим ложем⁷⁶, очевидно, является отголоском древней вольности половых отношений. Поэтому в древнем славянском праве наказание за изнасилование девушки, совершенное в доме, было значительно более строгим, чем наказание за изнасилова-

ние, совершенное в поле на лоне природы – очевидно, при этих увеселениях, «так как ей незачем было туда идти»⁷⁷.

Еще свободнее была половая жизнь мужчины. Его хотя и карали смертью за прелюбодеяние⁷⁸, но зато он мог не ограничивать себя половыми связями с незамужними женщинами. Это подтверждают уже описанные народные игрища, известия о наложницах богатых вельмож и рассказы о дружине русского князя, который не стеснялся вступать в половую связь со своими наложницами на глазах у своей дружины. То же самое сообщает Ибн Фадлан и о русских купцах, публично совершавших половые акты на волжских торжищах⁷⁹. О других поразительных (культурных?) случаях публичных половых актов в балтийской Коренице свидетельствует Саксон Грамматик⁸⁰, сообщение которого может быть дополнено известием саги Книтлинга о силе, которой обладали идолы Ринвита, Турупита и Пурувита⁸¹ в балтийской Коренице.

Были ли эти эксцентричности в половых отношениях явлением чисто славянским, развившимся среди славян, или же в них сказывалось влияние издавна распространенного по всему миру восточного и греко-римского фаллического культа, я решить не могу. Несомненно лишь, что аналогий, на которые указал А. Н. Веселовский, здесь много и что у славян имело место также и непосредственное влияние фаллического культа; учитывая, однако, территориальную отдаленность славянства, я не считал бы его слишком сильным. Не исключено также и то, что под влиянием этого культа лишь модифицировалось то, что у славян уже существовало и что вряд ли приобрело бы такие формы при их естественном, первобытном образе жизни. Это относится также и к различным прегрешениям против природы, например к гомосексуализму, который, очевидно, проник и в Россию, так как об этом непосредственно свидетельствует сообщение Диона Хрисостома, указывающего, что южно-русские варвары уже в I–II веках н. э. учились в Ольвии раз-

личным половым извращениям⁸². Русские поучения и проповеди часто и резко выступают против содомских грехов⁸³, которые народ совершал еще во времена язычества.

В этом отношении представляет интерес то, что общеславянский термин *куръва* – *meretrix*, обозначающий проститутку, продающую свое тело, по всей вероятности⁸⁴, перешел к славянам от германцев (*hōgwa*, древний верхненемецкий *huoga*) еще до прихода славян на Балканы, где он был перенят от них греками, албанцами, римлянами, а позднее и венграми.

В заключение следовало бы отметить, что временами мы встречаем в древних источниках известия о скопцах среди славян. Однако оскотление практиковали не сами славяне, а еврейские купцы, оскотливавшие рабов-славян⁸⁵. Наряду с этим уже в XI веке среди ревнителей христианской веры появляются аскеты, подвергавшие себя добровольному оскотлению, а под 1089 годом летопись упоминает даже такого митрополита в Киеве⁸⁶.

Уход за телом

Как это бывает у всех народов, ведущих свободный и простой образ жизни, славяне особой чистоты не соблюдали. Уже Прокопий говорит о славянах, что они грязны как массагеты, а позднее о том же упоминают еще два источника, относящиеся к концу I тысячелетия⁸⁷. Тем не менее эти сообщения не стоит принимать буквально. Низшие трудовые классы, собственно, никогда и нигде не были иными. А поскольку известия всегда исходят от представителей высших классов общества, привыкших к большему благополучию и большей чистоте, вполне понятно, почему жилище простого крестьянина всегда казалось им неприглядным и грязным. Крестьянин повсюду не любит мыться⁸⁸. Поэтому эти свидетельства нельзя относить специально к славянам, точно так же, как и замечание Тацита (*Germ.*, 20) о герман-

цах, что они ходят «nudi et sordidi», или замечание Герборда (III.20) о датчанах нельзя относить только к германцам и датчанам. А немецкий князь Герлав даже объяснял немецким фризам, почему они противны соседним славянам: «Sane fetet eis odor noster»⁸⁹. Еще более неприглядные вещи рассказывает Ибн Фадлан о русских, то есть, очевидно, норманских купцах на Волге⁹⁰.

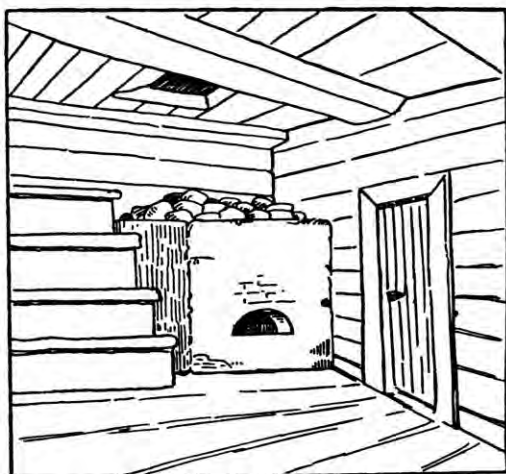
В противовес приведенным выше известиям о неопрятности славян мы располагаем и другими историческими свидетельствами, показывающими, что делать обобщения по этому поводу не стоит. У восточных славян не только высшие классы, но и простой народ в деревнях проявляют по нынешний день, как они проявляли уже в конце языческого периода, стремление к чистоте, о чем свидетельствует строительство специальных бань для общественного пользования, которые в древнерусском языке назывались *лазня* (от «лазить»), *мовня*, *мовница* или *мыльня*, *мыльница* от общеславянского слова *мыти*. Вместе с тем уже в IX–X веках был также широко распространен и термин *баня*, *банное* от греко-латинского βαλανεύιον, βάνεια (balneum, baneia)⁹¹. Однако было бы неправильно приписывать появление бани одному лишь греко-римскому влиянию, хотя в позднейшее время это влияние отрицать нельзя⁹², так как на него указывает само распространение термина *баня*. Я полагаю, что скорее всего толчок к строительству бань дан был с Востока или от скифов, знакомых с подобными паровыми банями, при пользовании которыми моющиеся одновременно одурманивали себя конопляным дымом⁹³. Наконец, русские могли заимствовать их у других народов, с которыми у них были тесные связи, – у сарматов (аланов), хазаров или болгар, – хотя не исключено, что паровые бани в землянках, где вода наливалась на очаг, издавна являлись собственным изобретением славян. Однако, поскольку уже в X веке Масуди называет банное помещение по-славянски al-atbbâ или al-itbbâ, что может

являться лишь транскрипцией славянского *истъба*, а одновременно с ним русский летописец под 945 годом для названия банного строения в Киеве использует слово *истобка*, также являющееся уменьшительным от слова *истъба*, а на Западе легенда Христиана знает у чехов то же самое слово, означающее комнату, в которой имеется *печь*,⁹⁴ – становится очевидным, что выражение *истъба* в значении «баня» перешло к славянам от германского *stuba* (см. гл. V)⁹⁵.

Здесь в течение второй половины первого тысячелетия, очевидно, скрещивалось влияние, идущее с двух сторон. Паровую баню, представлявшую собой комнату, посреди которой находился очаг с раскаленными камнями, славяне издавна, возможно, переняли с Востока; что же касается избы с построенной внутри печью, приспособленной под баню, то последняя пришла к славянам примерно в V или VI веках с Запада из державы франков и первоначально ее переняли западные славяне, а уже от них она быстро распространилась и среди славян восточных. Внутренность этой славянской бани состояла из небольшой деревянной комнаты, в одном углу которой находилась низкая печь для топки и разогревания свода из положенных на нее камней, а в другом – помост со ступеньками, на котором моющийся мог по желанию лечь выше или ниже. Помимо этого, в русских банях обливались горячим квасом, хлестали себя вениками и обливались холодной водой.

Так описывает древнерусскую баню языческого периода в городе Новгороде русский летописец. Аналогичным образом описывает ее и Масуди⁹⁶. На Западе об истопленных банных избах упоминает легенда Христиана о св. Вацлаве, у поморян – Герборд⁹⁷. Не вполне определенные упоминания о банях встречаются в древних русских церковных поучениях (мовница, мыльница, мов творити); в них можно прочесть интересную вещь: народ приготавливал баню и для своих предков, что, впрочем, русский народ кое-где делает и до сих пор⁹⁸.

ГЛАВА II. ЖИЗНЬ СЛАВЯН



Русская баня в Новгородской губернии

Древним универсальным *косметическим средством* у славян являлось изготовленное из молочного жира *масло* (от корня *маз-ати*), которым натиралось тело. О мыле нам ничего не известно, но весьма вероятно, что в конце языческого периода оно уже проникло к славянам из других стран, так же как и другие, еще более редкие косметические средства: восточные ароматические масла, красящие вещества для волос и краска для лица, которые, как это показывает цитировавшийся выше летописец Переяславля Суздальского начала XIII века, быстро нашли путь даже к простому народу.

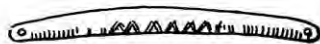
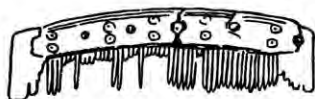
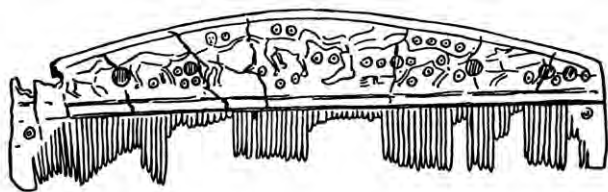
Среди туалетных принадлежностей так же, как и в других европейских странах, древним, собственно славянским изделием был деревянный или костяной гребень, расчесывание же волос (древнеславянское *чесати*) относится к древнейшей культурной потребности славян⁹⁹. Однако в землях, заселенных славянами, начиная с I века н. э. найдены лишь импортированные из Рима односторонние гребни известных нам форм – короткие с трапециевидной или полуовальной спинкой; но позднее, в IX и последующих веках, для славянских могил, как женских, так и мужских, характерны либо односторонний гребень с узкой продолговатой спинкой, украшенной резным орнаментом, либо более короткий двусторонний гребень. Оба эти вида гребней, судя по их форме, являются производными от римской продукции¹⁰⁰. Собственно праславянские гребни должны были быть по своей форме более грубыми, но сохранились ли где-либо доказательства этого – мне не известно.

Волосы и бороду славяне остригали ножницами или сбривали бритвой. В могилах IX–XI веков, как мужских, так и женских, сохранилось много железных ножниц, которые, как правило, были сделаны по древним галло-римским образцам и были выкованы из одного железного прута¹⁰¹. О находках бритв в могилах этого периода мне ничего не известно, однако бритвы составляли предмет римского импорта I–V веков н. э. Термин, обозначающий бритье, – древнеславянский *брити* – является общеславянским и очень древним¹⁰²; некоторые исторические данные также подтверждают, что славяне были знакомы с бритьем¹⁰³. Более подробно см. об этом в главе IV, в том разделе, где говорится о прическах.

Из других туалетных принадлежностей наряду с металлическими пинцетами для выщипывания волос и ложечками для чистки ушей, которые являлись предметом римского экспорта в славянские земли уже в императорский период¹⁰⁴, заслуживают упоминания также и зерка-

ГЛАВА II. ЖИЗНЬ СЛАВЯН

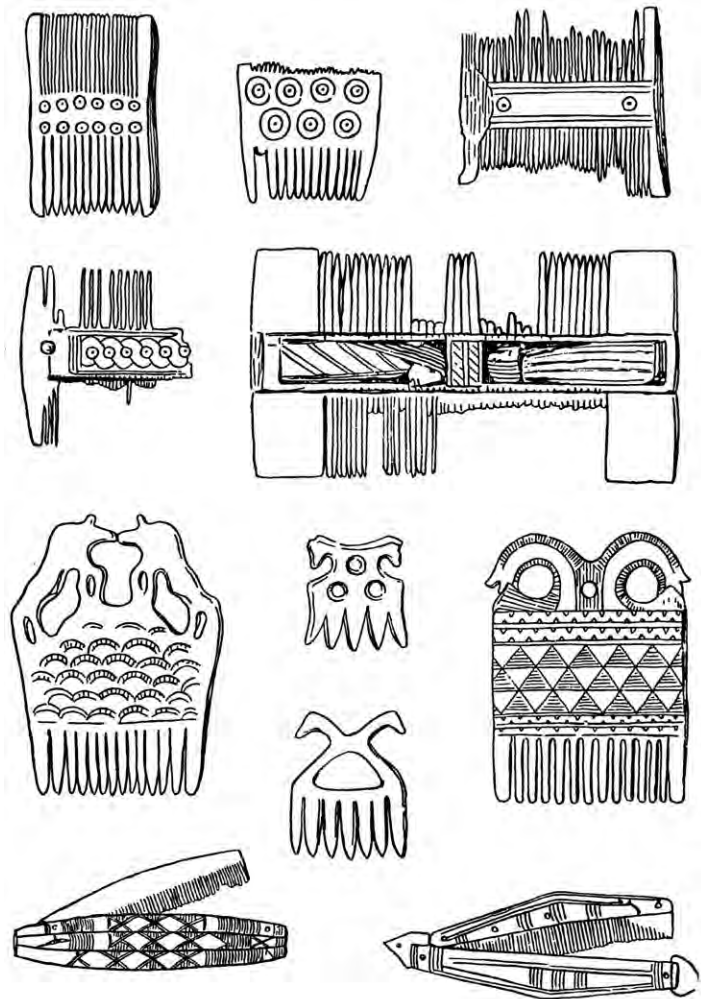
ла¹⁰⁵, разумеется, только металлические и опять-таки импортированные. В зеркалах не было недостатка и среди предметов древнего импорта из римских провинций, хотя доказательствами этого я не располагаю, а зеркальца, обнаруженные на восточной окраине славянских земель в конце языческого периода, как правило, были сплошь им-



Славянские гребни (VI–XI вв.)

КНИГА ВТОРАЯ. ЖИЗНЬ ДРЕВНИХ СЛАВЯН

портированы из Азии. Эти зеркальца представляли собою круглые металлические пластинки, с одной стороны отполированные, а с другой – украшенные рельефной резьбой и снабженные ушком. Такие зеркала очень часто встречаются



Гребни славян и их соседей (IX–XI вв.)

начиная с V века в южной России в могилах аланов и хазаров, а также и у других, живших уже в более позднее время кочевников, от которых, правда не всегда, их заимствовали славяне¹⁰⁶. На этих зеркалах имеются и арабские надписи.

Мясная пища

Земли, в которых обитали славяне в X веке, с избытком обеспечивали им пищу, необходимую для существования и сохранения здоровья. Они не ощущали недостатка даже в изысканных блюдах.

Для мясного стола славяне находили в обширных лесах огромное количество разнообразных животных, прежде всего из семейства оленьих. Помимо этого, хозяйство славян в X веке уже настолько развилось, что они могли выращивать стада мелкого и крупного рогатого скота, главным же образом овец и свиней. Все это давало им более чем достаточное количество мясной пищи, хотя скот из собственных стад они били лишь в исключительных случаях¹⁰⁷.

Я. Пейскер, пытавшийся доказать, опираясь на относящееся к VI веку¹⁰⁸ сообщение Псевдо-Цезаря, что славяне вплоть до X века были вегетарианцами, не имевшими скота, оказался на совершенно ложном пути. Во-первых, сообщение Псевдо-Цезаря Назианского по своему характеру совершенно недостоверно, и к тому же Пейскер перевел его неправильно¹⁰⁹. Во-вторых, наличие у славян скота и охота на лесных и степных животных, так же как и употребление славянами в пищу мяса животных, подтверждается большим количеством данных, которые я еще изложу в соответствующем разделе главы VIII. Имеется также несколько непосредственных сообщений о том, что славяне в X веке употребляли в пищу мясо, причем, вероятно, не только бояре или князья, но и простой народ¹¹⁰. Необходимо также признать, что славяне знали и употребляли в пищу и молоко (*млеко*) сладкое и кислое, свернувшееся,

так называемый *тварогъ* и сыр (*сыръ*), о чем, независимо от их происхождения¹¹¹, свидетельствует древний и общеславянский характер этих слов, а также несколько прямых, относящихся к X–XII векам известий о западных, северных и восточных славянских землях. По ним мы судим, что славяне выплачивали Германской империи дань сыром, что в России, где сыр являлся обычной пищей, его с соблюдением соответствующих обрядов приносили в жертву идолам и наряду с молоком ели на домашних празднествах. Так, Пржемысл, согласно древней традиции, также ел хлеб и сыр, когда послы Либуши звали его на чешский трон¹¹². Кроме того, на основании тех же источников можно видеть, что десятина во многих случаях выплачивалась также определенным количеством поросят, кур, петухов и гусей, что снова свидетельствует о том, что славяне выращивали и употребляли в пищу домашнюю живность. Правда, Ибрагим ибн Якуб говорит, что славяне на Западе избегали есть кур, опасаясь могущих приключиться из-за них болезней, но вместе с тем он указывает, что они ели говяжье мясо, гусей и тетеревов¹¹³, а русские церковные поучения, в свою очередь, упоминают об употреблении яиц, следы которых находят иногда и в могилах¹¹⁴.

Все изложенное выше доказывается множеством свидетельств, относящихся к X и XI векам, привести которые я здесь не могу¹¹⁵; итак, если славяне в начале новой эры уже употребляли в пищу мясо, то несомненно, что не христианство принесло с собой его употребление¹¹⁶, так как мясо служило славянам пищей еще до того, как они приняли новую веру. Весьма многочисленны также доказательства, которые представила археология, так как в могилах X–XII веков мы довольно часто находим остатки погребальных пиршеств, устраивавшихся на могиле, – кости различных домашних и диких животных, главным образом кости овец, свиней и в меньшем количестве кости рогатого скота, кур и петухов.

Все, что сказано здесь об употреблении мяса животных и птиц, равным образом относится и к употреблению в пищу рыбы, которой изобиловали славянские страны. Упоминания об употреблении в России рыбы и икры начиная с XI века довольно многочисленны¹¹⁷.

Растительная пища

Хотя ни о каком вегетарианстве славян-язычников, таким образом, не может быть и речи, все же главную их пищу составляли хлебные злаки, стручковые и овощи. Что выращивали славяне, мы подробнее рассмотрим дальше в главе VIII. Здесь же хочу ограничиться лишь перечислением вегетарианских блюд, известных славянам в конце языческого периода.

Хлебные злаки, из числа которых выращивались *жито*, или *рожь* (*ръжь*) (*Secale*), *пшеница* (*Triticum*), *ячмень* (*јѣшму*) (*Hordeum*), *овес* (*овѣс*) (*Avena*) и больше всего *просо* (*пшено*)¹¹⁸ (*Panicum miliaceum*, *P. italicum*), славяне употребляли в пищу либо в виде размоченных и поджаренных зерен (*крупа*, *сладь*, *пражьмо*), либо в размолотом виде, в виде муки (*брашьно*), из которой на воде или на молоке варят кашу¹¹⁹, или, наконец, в виде хлеба, который выпекали на очаге, раскаленных камнях или в печи. Как указывают некоторые русские поучения первого периода христианства¹²⁰, из муки выпекались самые разнообразные изделия, носившие различные названия, но основными, наиболее распространенными, по-видимому, были *калачи* и *пирогои*, приготавливавшиеся на меду из хорошей муки, а также простой пресный (неквашеный) или кислый хлеб. Медовый калач размером в человеческий рост подносился в Арконе идолу бога Святовита; о калачах, которые выпекались в монастыре св. Георгия в Праге, упоминает Козьма Пражский под 1055 годом; в древнерусском «Житие св. Феодосия» также говорится о калачах, намазанных медом и посыпанных

маком¹²¹. К ним, очевидно, относятся и древние свадебные *короваи*, о которых мы выше уже упоминали.

Первоначально хлеб, по всей вероятности, изготовлялся в виде пресных (неквашеных) лепешек, которые пеклись в пепле очага или на раскаленных камнях. Хотя это непосредственно и не засвидетельствовано источниками, однако на основании общего уровня славянской культуры можно не сомневаться, что славяне знали хлеб и выпекали его исстари. И если при этом термин, обозначавший в начале нашей эры хлеб, а именно общеславянское *хлебъ*, был не собственно славянского, а германского происхождения – от *laib*, готское *hlaiifs*¹²², то это скорее является новым доказательством тесных связей с германцами, из чего, однако, нельзя делать вывод, что славяне до общения с германцами, в частности с готами, в III и IV веках не знали хлеба. Я полагаю, что здесь мы снова сталкиваемся с фактом, когда славяне переняли от германцев новое название предмета, который был уже им знаком раньше. Такое заимствование могло иметь место скорее всего по той причине, что они видели в германском хлебе нечто отличное от их хлеба либо по форме, либо по способу изготовления; возможно, это был хлеб ржаной, квашеный и к тому же хорошо выпеченный в печи. Таким образом, это, по всей вероятности, лишь замена какого-то более древнего местного названия, подобная той, какую мы видим в заимствовании германских слов *миска* (*misa*), *блюдо*, *хыжь* (хижина, шалаш), *дъска*, *стрела*, *овоць*, для которых славяне, несомненно, имели свои собственные более древние названия.

Что касается кваса, то он был известен славянам уже в конце языческого периода. Имеется сообщение, относящееся к концу X века, что в Белгороде женщины варили из овса и пшеницы «кисель»; в XI веке сообщалось, что в Киеве выпекали хлеб, замешанный на квасе, а в XII веке там же упоминается ржаной квас¹²³. Хлеб чаще всего выпе-

кали из ржи или ячменя, а в тяжелые времена и из отрубей, мякины и лебеды (*Atriplex*). На Руси хлеб замешивали и пекли только девушки и женщины.

Наряду с употреблением упомянутых хлебных злаков древние славяне, согласно сохранившимся известиям, готовили и различные похлебки (*уха* – приготовленная из мяса, *укропъ* – из овощей, обе засвидетельствованы на Руси в XI веке). Из стручковых употреблялся *горох* (*грахъ*), *чечевица* (*leřta, чочовица, сочовица, сочиво*) и бобы (*бобъ*), из овощей – лук и чеснок (*лук, чеснъ, чеснокъ*), *морковь, редька, огурцы, мак*. За исключением чеснока, все последние названия заимствованы из немецкого и греческого языков. Это указывает на то, что, по всей вероятности, вместе с термином к славянам были занесены из других стран и сами овощи. Но все эти заимствования имели место еще до X века, так как наименования этих овощей являются общеславянскими и частично засвидетельствованы уже в X–XI веках. Также древними являются и другие славянские названия овощей: *дыня* (*Cucumis*), *тыква* (*Lagenaria*), *репа* и *капуста* (*Brassica*) и *бршъчь* (*Heracleum sphondylium*), из которого приготавливали суп, известный позднее под названием русского борща¹²⁴.

Плоды славяне долгое время употребляли в пищу только некультивированные (виды *Pirus, Prunus* и *Trapa*), так как различные сорта деревьев они стали выращивать лишь под римским и германским влиянием¹²⁵. От германцев к славянам перешло и коллективное название для культивированных фруктов – *овощь* [от старославянского *овотье* (*ovotje*)]. Вместе с тем некоторые виды фруктов имеют древние местные индоевропейские названия: *аблъко* (*Pirus*), *слива* (*Prunus*), *груша* (*Pirus communis*), так же как *черешня* и *вишня* (*чершенья, вишенья* – *Prunus avium, Pr. cerasus*), *орех* (*Juglans*) и *персик* (*перскъ*), вероятно, давно уже были перенесены из Азии иранцами, греками и римлянами. Как свидетельствует Ибн Якуб, в X веке у славян уже было много

фруктовых деревьев, а Эббон упоминает о священном ореховом дереве у языческого святилища в Щетине¹²⁶.

Питались ли славяне, подобно германцам, также и жареными желудями, точно не засвидетельствовано, но это весьма вероятно. В. В. Хвойко нашел их на Пастерском городище у Чигирина на Киевщине.

Приготовление пищи у простого крестьянина, разумеется, не было сложным. Однако бояре и князья по примеру западных и южных дворов, несомненно, заводили себе поваров, которые готовили им пищу более искусно и приготавливали большое количество блюд¹²⁷. Но приправы, придающие пище более приятный вкус, знал исстари и простой народ. Это была прежде всего *соль*, служившая тогда в славянских землях предметом оживленной торговли (см. о ней в гл. IX)¹²⁸. Затем *масло*, сбитое из молока, а также растительное *масло* из мака и льняных семян. Вместе с тем оливковое масло, уксус и различные пряности славяне узнали позднее, в течение I тысячелетия н. э., главным образом благодаря торговле с Италией и Византией. Если византийский военачальник Приск наряду с различными дарами посылал задунайским аварам и пряности (черный перец, индийские листья, корицу и другие пряности), то можно с наибольшей вероятностью допустить, что такие же пряности получали и славянские князья¹²⁹. При еде пользовались ложками и ножами, что доказывается рядом находок в славянских могилах. Находки ложек (*лъжица*) в могилах редки, так как они чаще всего были глиняными или деревянными, но зато имеется много находок всевозможных форм ножей. Довольно часто встречаются ножи в форме наших современных перочинных ножей¹³⁰. Некоторые находки в славянских могилах, а также сообщение в Киевской летописи под 996 годом свидетельствуют, что в X веке при княжеском дворе пользовались и металлическими ложками. Дружина князя Владимира была недовольна деревянными ложками, и тогда князь велел отковать серебряные лож-

ки, сказав при этом: «Серебром и золотом не найду себе дружины, а с дружиною добуду серебро и золото»¹³¹. Ели, обычно сидя на земле вокруг больших мисок или сидя вокруг низких столов, на каких и теперь едят на Балканах, например в Македонии. На праздничных пиршествах, особенно княжеских (известное *пирь* от *пити*), приготовление блюд и сервировка стола были, разумеется, иными, более богатыми, и сидели на таких пирах за столами на скамьях или креслах. У поморян в каждом доме для гостей был приготовлен стол, покрытый белой скатертью¹³². Вместе с князем за стол садилась и его дружина, а у русского князя, по свидетельству Ибн Фадлана, и сорок девушек – любовниц¹³³. Интересно также сообщение о том, что позднее, когда часть князей приняла христианство, на пиру у такого князя бояре и князья, оставшиеся еще язычниками, не имели права сидеть с ним за одним столом и должны были усаживаться на земле перед дверями, как говорит древний летописец, «согласно языческому обычаю»¹³⁴.

О том, что пили славяне, древние известия говорят сравнительно более подробно, чем о том, что они ели. Все известия сходятся на том, что основным напитком славян был сваренный на воде и перебродивший мед – по-славянски *медь*, позднее называвшийся также *медовина*. Уже в 448 году славяне, жившие в Венгрии, когда через их села проезжало посольство Феодосия II с ритором Приском, угощали императорских послов медом (μέδος)¹³⁵. Что мед является основным напитком у славян, подтверждали позднее Масуди, Ибн Русте, Персидский географ и Гардизи, который сообщал также, что каждый хозяин у славян имел у себя в запасе по 100 деревянных посуды этого напитка¹³⁶. Из древних русских известий мы знаем, что мед пили на тризнах, что он был жертвенным напитком языческих демонов, а князь Владимир не только имел бочки с медом в княжеских погребках в Белгороде и Киеве, но даже, счастливо избегнув ловушки, подстроенной ему печенегами (996),

наварил в ознаменование этого события 300 провар меда для угощения приглашенных им гостей¹³⁷. О западных славянах в жизнеописании епископа Оттона Герборд сообщает: «vinum autem nec habent, sed melleis poculis et cerevisia curatissime confecta vina superant falernica»¹³⁸.

Как и в соседних Литве и Германии, так и у славян появление медового напитка при наличии большого количества лесов, полных пчел и бортей, было вполне естественным¹³⁹. Мед и воск издавна были также одним из главных предметов экспорта из Прикарпатских земель¹⁴⁰, и поэтому не удивительно, что мы встречаем мед среди продуктов, которыми покоренные славяне должны были выплачивать дань своим немецким властителям. Это подтверждается и грамотами X века¹⁴¹. Мед варился на воде, а потом в течение примерно 14 дней бродил. Напиток этот, однако, долго не сохранялся, и пить его нужно было вскоре после его приготовления.

Наряду с медом с X века упоминается также и пиво, напиток, приготавливавшийся из ячменя или овса.

Так, например, пиво упоминается в приведенной выше грамоте Оттона от 949 года среди предметов, входящих в дань, собиравшуюся со славян (*tres medones, duasque cerevisias*), и в современной славянской легенде о св. Вацлаве, когда Болеслав предлагает брату «пиво»¹⁴². Возможно, к этому напитку относится название *оль*, *оловина*, которое либо было перенято из немецкого языка, либо являлось древним индоевропейским наименованием¹⁴³. Зато бесспорно славянским является название *квась*, засвидетельствованное на Руси уже во времена Владимира¹⁴⁴. Изготавливается он в России из различной муки или печеного хлеба и солода. Употребление хмеля при варке пива засвидетельствовано у славян, сначала у чехов, а с XI века и на Руси¹⁴⁵. Древнеславянское слово *хмель* считается заимствованным от финнов или тюрко-татар¹⁴⁶. В отличие от него термин *сладь* (солод) является древнеславянским. Приготовление *кумыса* из ко-

быльего молока и употребление его в качестве напитка у славян не засвидетельствовано; о нем упоминает только Ибн Русте, когда пишет о правителях одного славянского племени на Руси¹⁴⁷. Вино было завезено к славянам скорее всего из Италии, через Дунай, при посредстве германцев, так как общеславянский термин *вино* – латинского происхождения, а торговля вином упоминается в Германии с I в. до н. э.¹⁴⁸ Славяне познакомились с вином и, вероятно, пили его уже в первой половине I тысячелетия н. э., однако изготовление вина в западных и восточных славянских землях засвидетельствовано лишь в XI и XII веках, когда в чешских (с 1057 г.) и польских (с XII в.) грамотах упоминается впервые *Vineal* и *Vinitores*. Только на юг от Дуная, что вполне естественно, нам известны у славян виноградники, возделывавшиеся еще до IX века¹⁴⁹.

Пили славяне, как и другие окружающие их народы – скифы, кельты, пруссы и германцы, – много, особенно на праздничных пирах, древнее славянское название которых *пирь* происходит от слова *пити*. Особенно большими пиршествами были погребальные, так называемые тризны (см. о них следующую главу), на которых славяне пили уже сверх всякой меры¹⁵⁰. Уже Ибн Фадлан упоминает, что русы пьют днем и ночью, а иногда даже умирают с кубком в руках, а князь Владимир подтверждает то же в следующих словах: «Руси есть веселие пити, не можем без этого быти»¹⁵¹.

О том, как пили славяне, и о характере славянских пиршеств мы знаем мало, меньше, чем традиции сохранили нам о пирах германских. Известно лишь, что когда славяне пили вино, то при этом пели, стараясь друг друга перещеголять – «кто устроит лучший пир»¹⁵², и что кубки или рога (туры, бычьи) переходили из рук в руки до тех пор, пока гости в состоянии были пить. У полабских славян гости при этом что-то выкрикивали и произносили какие-то заклинания, обращенные как к доброму, так и к

злому богам¹⁵³. Ряд подобных упоминаний о «наполнении бесовской чаши» во время языческих празднеств встречается и в русских церковных поучениях¹⁵⁴, и если, согласно древней легенде X века, св. Вацлав поднял па пиру чашу в честь св. Михаила¹⁵⁵, то это не что иное, как отголосок древних здравниц в честь языческих демонов, место которых занял теперь архангел. То же самое представляет собой и пение тропарей в древней Руси, а также опустошение чаши после каждого гимна¹⁵⁶.

Участие в попойках было правом не только мужчин, но и женщин, а о том, что женщины также умели пить, свидетельствует известие об одной славянской княгине в северной Венгрии, которая ездила, как воин, и пила без меры¹⁵⁷. Неудивительно, что голоса первых христианских священников подымались против славянского пьянства. От безмерного пьянства предостерегает князь Владимир Мономах, а благословенный Федосий Печерский в своем Поучении к народу восклицает: «Горе пребывающим в пьянстве!»¹⁵⁸

Болезнь и смерть

Хотя древние славяне и были народом здоровым, но все же жизнь их не была настолько благоустроена, чтобы смерть приходила к ним только в бою или в глубокой старости. Можно заранее предположить, что климат и среда, в которой славяне жили, обуславливали наличие многих болезней, от которых они страдали. Так, например, в Полесье до того, как русское правительство провело огромные мелиоративные работы, свирепствовали болотная лихорадка и колтун, и хотя об этом и нет известий, совершенно очевидно, что эти болезни существовали в Полесье и в древнейшие времена. Единственным дошедшим до нас известием о болезнях древних славян, относящимся к X веку, является запись Ибрагима ибн Якуба о том, что

у славян на теле имеется какая-то сыпь и опухоли. Это же, очевидно, имеет в виду и Масуди в своем сообщении о славянских банях¹⁵⁹. Но, кроме того, древние термины, как например *недугъ, немощь, дѣна, огонь, ježa (jezda), струпь, кыла, вередъ*¹⁶⁰ и другие, были общими для всех славянских языков и свидетельствуют и о других болезнях, которые тогда были известны.

О том, как лечили славяне эти болезни, у нас имеются известия, относящиеся к VI веку, а в 802 году в Зальцбургской епархии¹⁶¹ упоминается даже славянский лекарь. Вообще же лечением занимались больше всего старые колдуньи, так называемые вещуньи, о которых мы расскажем подробнее в главе VI.

Естественная смерть наступала или в результате болезни, или же от старости, преждевременная – от увечья во время различных работ или в бою. В первом случае славяне-язычники часто ускоряли приход ее тем, что стариков, неспособных к труду, убивали раньше, чем наступала их естественная смерть. Это подтверждается, во-первых, древним и индоевропейским обычаем, распространенным у окружавших славян народов – германцев, иранцев (скифов и массагетов) и пруссов¹⁶², – а во-вторых, нам известно, что пережитки этого обычая удержались у славян и позднее. Так, сохранилось запрещение князя Оттона от 1328 года древним полабским древанам, сохранившим еще этот обычай убивать своих престарелых родителей¹⁶³; в Сербии, где обычай этот известен был под названием «лапот»¹⁶⁴, стариков убивали вплоть до недавнего времени. Вообще же древние славяне встречали смерть спокойно, особенно в бою. Когда в 593 году греческий военачальник Приск напал на славян, они в каком-то экстазе отчетливо выражали свое стремление умереть¹⁶⁵.

Все это, разумеется, не говорит о том, что славянский воин, как каждый человек, не стремился возвратиться к домашнему очагу целым и невредимым. По свидетельству

Прокопия мы знаем, что славяне с этой целью приносили перед боем жертвы богам¹⁶⁶.

Глава III

Древнеславянские погребения

Погребальный обряд славян-язычников, каким мы знаем его в последние столетия перед принятием христианства, был ритуалом, вполне сложившимся, сложным и разнообразным, далеко ушедшим от его основных первоначальных форм, существовавших у еще неразделившихся индоевропейцев. В древнейшие времена, насколько, разумеется, можно судить по местам погребений, приписываемым славянам, в погребальном обряде славян было больше единообразия и простоты. Однако мы видим, что позднее, как и в других областях культурной жизни, на погребальных обрядах сказываются чужеземные влияния, в результате чего эти обряды приобретают значительно более разнообразный характер, и единообразие славянского погребального обряда исчезает. Лишь христианство снова приводит все к единообразию, стандартизирует погребальный обряд и при этом вводит совершенно новые основы обряда, а именно захоронение покойника на обычных общих кладбищах, освященных церковью. До этого славяне своих покойников не хоронили, а с древнейших времен, несомненно с самого возникновения славянства, сжигали.

Являлось ли трупосожжение вплоть до конца языческого периода единственным погребальным обрядом у славян – это старая проблема славянских древностей, которой занимался уже Добровский¹. Как только в Германии появились первые работы по доисторической археологии, сразу же возник вопрос, относящийся к этнографии: что именно среди находок является немецким и что славянским? Ответ на этот вопрос вскоре стали искать и в разделении

ГЛАВА III. ДРЕВНЕСЛАВЯНСКИЕ ПОГРЕБЕНИЯ

погребальных обрядов. Много дебатов вызывал вопрос, сжигали ли вообще славяне своих покойников, причем спор шел главным образом уже вокруг вопроса, являются ли погребения с трупосожжением в восточной Германии и Полабье германскими или славянскими. В семидесятых годах прошлого столетия в этот спор решительно включился Рудольф Вирхов. Авторитетно выступив в пользу германской принадлежности древних погребений с трупосожжением в восточной Германии, он признал за славянами только позднюю, так называемую культуру городищ («Burgwalltypus»), которая представлена культурными слоями древних городищ или современными им могилами с трупоположением².

Ныне вопрос славянского погребального обряда совершенно ясен. Основу его в дохристианский период, во всяком случае до той поры, пока мы можем бесспорно или по крайней мере документированно проследить древнюю историю славян, составляло повсюду трупосожжение, так же, как это было и у других соседних арийских народов: литовцев, германцев и галлов. Чужеземные влияния, имевшие место в различных землях, в частности влияние римское и восточное, сказывались лишь в том, что наряду



Гнёздовские курганы близ Смоленска

с этим основным обрядом местами появлялись отклонения от него, а именно – наряду с трупосожжением рано появляется и захоронение (с всевозможным устройством могил), а так как с приходом христианства изменение основного погребального обряда произошло не сразу, а постепенно и в различных областях в различное время, то особенно в течение первого тысячелетия нашей эры мы отмечаем период, когда оба основных обряда – сожжение и захоронение – существовали у славян одновременно. Исходя из этого, мы до некоторой степени имеем право утверждать, что в то время у древних славян-язычников практиковались оба обряда, однако трупосожжение в языческий период преобладало и было для него типично.

О том, что славяне до принятия христианства сжигали своих умерших, свидетельствуют данные как археологии, так и истории. Этнография сохранила следы трупосожжения в незначительной степени.

Археологическим подтверждением этого обряда является существование у древних западных и восточных славян многочисленных погребений с трупосожжением, с которыми мы далее познакомимся значительно подробнее. Весьма многочисленны и исторические свидетельства, относящиеся ко всем славянским землям³.

О полабских славянах св. Бонифаций свидетельствует (под 744 г.), что они сжигали на кострах умерших мужчин вместе с их женами; тем не менее обряд этот на Лабее, видимо, вскоре исчез, так как позднейшие источники подобных сведений о полабьянах не содержат. О трупосожжениях у чехов в древнейших источниках свидетельств почти нет. Зато поляки, по свидетельству Титмара, сжигали умерших еще в XI веке, а у южных славян трупосожжение засвидетельствовано в VII веке (при взятии Царьграда в 626 г.), и в X веке его засвидетельствовал и Масуди⁴.

У восточных славян трупосожжение в X и XI веках подтверждается рядом восточных писателей, Львом Диа-

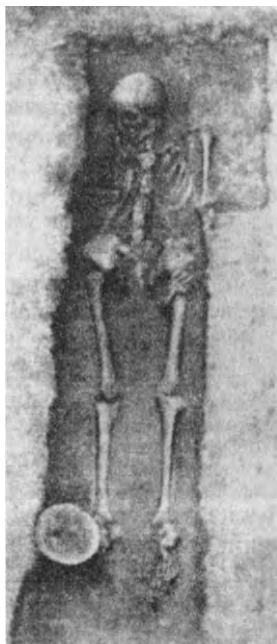
ГЛАВА III. ДРЕВНЕСЛАВЯНСКИЕ ПОГРЕБЕНИЯ

коном при описании битвы у Доростола в 971 году⁵ и, наконец, автором древнейшей части Киевской летописи, который прямо говорит, что раньше и даже в его время, то есть в конце XI века, отдельные русские племена сжигали своих покойников на кострах, пепел собирали в сосуд, который ставили затем на столбах при дорогах⁶. У соседних пруссов сожжение умерших засвидетельствовано даже в XIII веке, а в Литве, Латвии и Эстонии еще и в XIV–XVI веках⁷. Если мы сопоставим результаты археологических исследований с этими известиями, то будет очевидно, что славяне практиковали сожжение умерших даже в то время, когда в соседней Германии под влиянием христианства и в результате запрещения Карла Великого⁸ оно давно прекратилось. В Чехии умерших сжигали еще в X веке, а местами, вероятно, и в XI веке; в Лужицах – также; у полабян – в VIII–IX веках; на юге – примерно в IX–X веках; у поляков – в XI веке; на Руси некоторые племена сжигали умерших еще в XII, а местами даже в XIII веке.

Таким образом, погребения с трупосожжениями, относящиеся к христианскому периоду, всегда являются языческими, погребения же с трупоположением большей частью являются уже христианскими, однако я не хочу утверждать, что любое погребение с трупоположением в X–XII веках обязательно является христианским. Кое-где обряд трупосожжения под внешним, скорее всего римским⁹, влиянием сменился захоронением умерших еще до того, как сменилась религия. Однако, как мы это дальше увидим, и при захоронениях трупов в могилах, несомненно, сохранилось множество древних языческих обычаев.

В основном славянский языческий обряд заключался в том, что тело умершего с плачем и пением доставлялось на кладбище, скорее всего к общему кострищу или к отдельной могиле, которая уже была подготовлена. Там из поленьев был сложен костер, на который укладывали покойника в одежде, а иногда и в вооружении, которые он

обычно носил при жизни, – непосредственно на костер, или на доске, или в ладье. После этого родственники поджигали костер. Тотчас же по сожжении покойника или на



Типичная славянская могила (Либице, фото Р. Турек)

следующий день пепел с обгоревшими остатками костей, оружия и украшений собирали в кучу или складывали в урну, которую закрывали в могилу или ставили, наконец, на могилу сверху на камень или на столб в зависимости от того, какие могилы были в обычае данной местности и рода. В урну вкладывались также и дары, которые должны были служить умершему в загробной жизни. Если покойник был похоронен без сожжения, тело его вместе с принесенными дарами опускали в такую же могилу и здесь же поджигали жертвенный костер, у которого свершалось и первое погребальное пиршество.

Вещами, которые клались вместе с умершим в могилу (обычно еда, некоторые орудия труда и оружие), славянские погребения, как правило, весьма бедны. С этой стороны славянские погребения не могут сравниться с могилами их соседей. Богатые могилы являются у славян исключением.

Этот основной обряд дополнялся и усложнялся рядом других обычаев, которые мы сейчас рассмотрим.

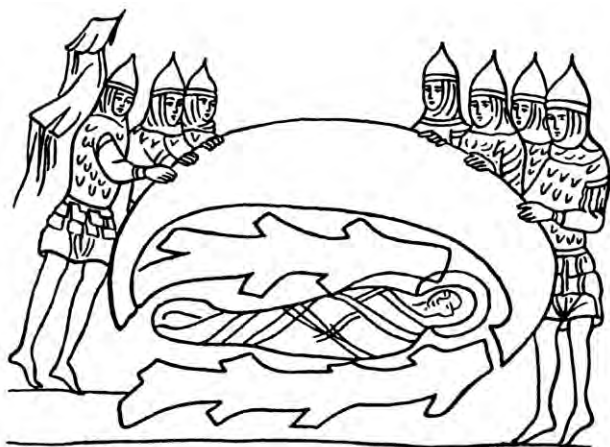
Тело умершего выносили из дому не через двери, а через *специальный пролом*, сделанный для этой цели, очевидно для того, чтобы душа, пожелавшая возвратиться, не нашла обратно дорогу. Подтверждением этого обычая может служить, например, вынос тела князя Владимира в Берестове

в 1015 году, а также большое количество позднейших пережитков этого обычая¹⁰. При выносе тела и в течение всего пути до кладбища родственники провожали умершего хвалебными речами, а также *плачем женщин (жалением)*. Причем сопровождающие иногда исцарапывали себе лицо ногтями, наносили себе раны, остригали волосы. Эти причитания являлись уже не выражением истинного горя от потери умершего, а обрядовыми, аффектированными, ритуальными стенаниями. Любопытно, что во многих славянских странах этот обычай полностью сохранился до наших дней, а на Балканском полуострове и в России для этой цели до сих пор нанимают специальных женщин-плакальщиц, называемых *покаянице, наркаче, плакальнице, жалеющие, плачки*. Такие плакальщицы до недавнего времени нанимались также и в Моравии и Словакии. Этот плач и причитания женщин являются в некоторых местах настолько существенной частью погребального обряда, что без них погребение просто невозможно, хотя в то же время оно допускается без церковного обряда. Существование этого обычая в древней Руси подтверждено Киевской летописью под 945 и 969 годами, а у поморян и поляков он засвидетельствован Эббоном и Кадлубеком¹¹. Вместе с тем царапание лица и нанесение себе ран подтверждается древними известиями только на Руси, в Польше и в Чехии¹².

Кульминационным пунктом погребального обряда была *добровольная или вынужденная смерть оставшейся жены покойника, а иногда и дружины, ему служившей*. Об этом свидетельствует ряд древних известий, имеющих у Маврикия и Льва Мудрого о южных славянах и у Титмара о поляках. Особенно важным в этом отношении является сообщение св. Бонифация, содержащееся в его послании к королю Этибальду¹³. Что касается восточных славян, то ряд арабских писателей указывают на тот же обычай и у них; о женах воинов Святослава в 971 году под Доростолом пишет Лев Диакон¹⁴. Но наиболее яркое, полное драматизма описа-

ние такой «добровольной» смерти жены знатного русского воина где-то на Волге оставил Ибн Фад-лан. При чтении его у нас, однако, возникают некоторые сомнения: действительно ли Ибн Фадлан рассказывает здесь о славянке и о славянском обычае, поскольку его русский воин, очевидно, сам норманского происхождения¹⁵. Археологических подтверждений этого обычая найдено мало, и они носят неопределенный характер, так как нельзя доказать, какой смертью умерли женщины, останки которых временами находят в могиле рядом с останками мужчин.

В действительности «добровольная» смерть, разумеется, не всегда была добровольной. Обычно, особенно в знатных семьях, смерть жены являлась неизбежным следствием устойчивой традиции, согласно которой такая смерть должна была наступить. Женщину, выразила ли она добровольно свое согласие или была выбрана для этой цели, как это красочно описывает Ибн Фадлан, перед тем как вести на костер, опаивали и таким путем добивались того, что она уже не оказывала сопротивления на костре. Обычай этот, разумеется, не является чисто славянским и засвидетельствован у ряда соседних со славянскими народами: у германцев, литовцев, пруссов, фракийцев, скифов и сарматов¹⁶. Однако отсюда не следует делать вывод, что этот обычай был перенят именно у них. Он является старым наследием индоевропейского периода. Принесение в жертву господину наряду с женами юношей, коней и собак являлось неизбежным следствием только что описанного обычая и также засвидетельствовано у славян¹⁷. Интересную особенность этого обычая отметил еще Масуди: в жертву приносилась не только жена умершего мужа – когда умирал неженатый молодой человек, то в жертву приносили девушку, обеспечивая ему таким образом для загробной жизни жену, которой он не имел при жизни¹⁸. Этот посмертный брак являлся весьма интересным доказательством веры в загробную жизнь, и я не сомневаюсь, что в некоторых обычаях, сохра-



Св. Глеб под ладьей

нившихся до сих пор у славян при похоронах молодых людей и девушек, мы должны усматривать пережитки, связанные с этим обычаем, правда, уже значительно ослабленные. Это всегда отголоски свадебных обрядов¹⁹.

Другой интересной особенностью древнеславянского погребального обряда является *погребение в ладьях*. Обычай класть тело умершего в лодку и сжигать его вместе с ней либо насыпать над несожженной ладьей могильный курган часто встречается у северных германцев и балтийских финнов. В частности, известны находки лодок в скандинавских могилах. У славян погребения в ладьях очень редки, и если встречаются, то только на востоке (засвидетельствованы они как письменными источниками, так и археологическими находками, однако последние подтверждены недостаточно), и поэтому весьма вероятно, что этот обычай перешел от указанных выше соседей, в частности, под влиянием скандинавских русов. Кроме того, он засвидетельствован на Руси только в отношении княжеского рода²⁰. Первоначально ладья, несомненно, означала всего лишь судно, представленное для загробной жизни. Чем пользо-

вался умерший на этом свете, то же должно было быть в его распоряжении и на том свете.

Также под чужеземным влиянием, но на этот раз античным, к славянам в конце языческого периода перешел обычай класть в могилу *деньги* на дорогу в загробный мир. Это, несомненно, античный обол, дававшийся умершим для Харона, обычай, проникший к славянам по нижнему Дунаю или с берегов Черного моря. Даже в беднейших гробницах древнего Пантикапея, как правило, имеются медные деньги.

У славян этот обычай укоренился настолько глубоко, что многочисленные следы его мы не только находим в погребениях X и XI веков, но он удерживался и много времени спустя; более того, славяне во многих местностях еще и теперь вкладывают деньги умершему в рот или в руку, не понимая первоначального значения этого обычая²¹. Так поступают, например, в восточной Моравии, Словакии, на Украине, в Белоруссии, в Польше и на Балканах.



Перенесение тела св. Бориса на снях

Пользуясь случаем, я хотел бы одновременно отметить, что «мертвый» по-древнеславянски – *навь*, и это слово одновременно означало и загробный мир вообще. Неко-

торые лингвисты искали в этом слове еще один отголосок упомянутого античного влияния, связывая его с греческим *ναῦς*, латинским *navis* и имея в виду лодку, на которой Харон перевозил души умерших на тот свет²². Хотя эту связь и нельзя отрицать (в древнем чешском и польском языках мы имеем *náv*, *náva* также и в значении лодка), этот лингвистический вопрос все же следует оставлять открытым. Столь же возможно, что старославянское *navь* не связано с *navis*, но происхождение его древне-индоевропейское, так же как и готское *naus* и литовско-латышское *navit*, *nave*.²³

Неясно и происхождение обычая хоронить мертвых в саях или привозить умерших на саях к могиле, даже если погребение происходило летом. В русских источниках, по которым этот обычай нам только и известен, имеется несколько сообщений о том, что тела умерших князей Владимира, Бориса, Глеба, Ярослава, Михаила, Святополка (X–XII века), хоронились ли они зимой или летом, привозились к месту погребения на саях.²⁴

Более того, люди, ожидавшие своей смерти, готовили себе для погребения сани, а старое русское выражение «сидеть на саях» означало то же, что и «быть перед смертью»²⁵. Этот обычай еще долго удерживался в России и на Украине, а в Карпатах он бытует и до сих пор; имеются известия о подобном же обычае в Словакии, Польше и Сербии²⁶. В сани всегда впрягались волы.

Поскольку же этот обычай распространен также и у финнов и среди некоторых урало-алтайских племен, возникает законный вопрос: является ли он местным, славянским, или же заимствован славянами у соседних с ними народов? По всей вероятности, обычай везти тело покойника на саях является все же местным как у славян, так и у финнов и связан с характером русской земли, а также с тем, что сани были на Руси древнейшим видом транспорта. На вопрос о том, где возник обычай класть в могилу сани, нельзя дать удовлетворительный ответ.

Весьма интересной и существенно важной подробностью древнеславянского погребального обряда является также погребальное празднество, так называемая *тризна* и связанный с нею пир (*пирь*, *страда*).

С полной достоверностью тризна засвидетельствована только у восточных славян, однако известия, которыми мы располагаем в отношении остальных славян, дают право не сомневаться, что тризна была известна всем славянам. Подробного описания того, что, собственно, представляла собой тризна, нет, однако сопоставление различных дошедших до нас известий дает все же возможность восстановить истинную ее картину.

Первые страницы летописи рассказывают только о том, что племена радимичей, вятичей, северян и кривичей совершали над покойником тризну (применяют термин *тризну творити*) до того, как его сжигали; там же, под 945 годом, мы читаем, что княгиня Ольга справляла тризну над могилой Игоря, но что позднее она сама, став христианкой, повелела над ее могилой тризну не творить. Значительно больше сведений о тризне мы находим в русском источнике «Житие Константина Муромского», источнике хотя и более позднем, но содержащем много древних традиций. В нем наряду со словом «тризна» упоминается также *делание бдыну* (*бдынъ*) и *битва*²⁷. О языческих погребальных празднествах упоминают и польские хроники, но термин «тризна» в них не приводится. Не употребляет его и Саксон Грамматик в описании погребения, которое устроил своему умершему брату славянский князь Исмир²⁸. В чешских источниках слово «тризна» хотя и является *inferiae*, *placatio mortuorum*, записанным между чешскими глоссами в словаре «*Mater Verborum*» (XIII в.), но глосса эта является подделкой²⁹. Зато к чешской «тризне», очевидно, относятся празднества, о которых упоминает хроника Козьмы Пражского (III, I). Князь Бржетислав в 1092 году наряду с другими запретил особые празднества

в честь умерших: «item sepulturas, quae fiebant in silvis et in campis, atque scenas, quas ex gentili ritu faciebant in biviiis et triviiis, quasi ob animarum pausationem, item et iocos profanos, quos super mortuos suos inanes cientes manes ac induti faciem larvis bachando exercebant».

Уже из этих сообщений видно, что тризна была не одним лишь погребальным пиршеством, но и чем-то другим, каким-то празднеством драматического характера (scenas faciebant et iocos profanos induti faciem larvis), главной частью которого было представление битвы, на что, помимо слова «битва» в «Житии Константина Муромского», указывает как этимологическое значение слова «тризна», связанное с чешским *trýzniti*, польским *tryznić* в значении «бить кого-то», так и значение слова «тризна» в церковнославянских источниках, где оно в переводах соответствует греческому *στάδιον, ἄθλον, ἄγων, παλαίστρα* (тризновати – *pugnare*, тризникъ – *pugnator*)³⁰.

Все это вместе взятое показывает, что при погребениях, а позднее и во время празднеств в честь мертвых проводилась состоявшая из символических движений праздничная игра, главным моментом которой была военная сцена (состязание), сопровождавшаяся бряцанием оружием, криками и военными песнями. Разумеется, это не было воспроизведением какой-то битвы, в которой некогда участвовал умерший, или воспоминанием о ней, так как вся игра, очевидно, имела магическую подоплеку. Это был бой со злыми духами с целью отогнать их. Еще Иоанн (Ян) Менеций упоминает в XVI веке, что при погребении в западной Руси мужчины с мечами в руках кричали слова: «gey, geythe, begoythe peckelle», неправильная транскрипция которых лучше всего может быть истолкована как «бегите, бегите, пекельни» (то есть демоны). Подобных пережитков сохранилось много³¹. Употребление масок, очевидно, также было связано с представлением о действующих здесь злых духах.



Праздник поминовения умерших (задушница) в Болгарии (по картине Мрkvички)

Пиршество, следовавшее после тризны, называлось *пирь* либо *страда*. Последнее слово очень интересно еще и тем, что оно упоминается уже в связи со смертью Атиллы в Венгрии в 453 году, свидетельствуя одновременно и о том, что подданные Атиллы в средней Венгрии должны были быть славянами³². Иордан говорит³³, что над гробом Атиллы был устроен обильный пир, который называется *страда* (*stravam super tumulum eius, quam appellant ipsi, ingenti comessatione, concelebrant*), – то есть употребляет славянский термин, и поныне означающий пищу и засвидетельствованный в древних чешских и польских источниках XIV и XV веков, специально в значении погребального пира³⁴.

Погребальные пиры, устраиваемые с подобным же расточительством и обилием еды и меда, засвидетельствованы с древнейших времен также и у других славян,³⁵ и, как известно, до сих пор у всех славян принято гостям, прибывшим на похороны, преподносить еду или, по крайней мере, крепкие напитки. В Белоруссии при этом и по сей день хозяин и гости угощают небольшим количеством еды и напитков³⁶ также и души предков, которых призывают и благодарят за то, что они угостились... обращаясь к ним и молясь им так, как, очевидно, и тысячу лет назад³⁷.

Подобным же образом, как и во время самих похорон, умершие чтились совместно в дни, посвященные поминовению мертвых. Непосредственных известий об этом со времен язычества дошло немного³⁸, однако о живучести этого обычая (не только у славян) свидетельствует лучше всего то, что как восточная, так и западная Церковь включила эти дни в число церковных праздников и, несмотря на все свои попытки, не смогла лишить славян древних языческих атрибутов, к которым в первую очередь относится обычай приносить на могилы пищу для умерших, а также различные драматические игры, а зачастую и разнузданные празднества, устраивавшиеся при этом. Насколько еще сильно удерживаются языческие представления в са-

мых глухих славянских областях Балканского полуострова, где до сих пор сохранилось еще много таких дней, посвященных памяти умерших, носящих самые различные наименования³⁹, видно, например, из того, что в Сербии священник в отдельных местностях не только сам кладет еду на могилы, но даже заклинает злые души умерших не возвращаться обратно. В Болгарии подобным же образом на сороковой день после смерти священник окуривает могилу умершего и в сделанное отверстие наливает воду и кладет еду⁴⁰. Вообще же можно сказать, что у католиков древний обычай кормить на кладбищах умерших исчез полностью или же оставил после себя незначительные следы, в то время как у православных болгар, сербов и русских этот обычай погребальных пиршеств на кладбищах сохранился в неприкосновенности.

Из празднеств и игр, устраивавшихся славянами в честь душ умерших, заслуживают упоминания и так называемые *русалии* и *радуницы*, о которых мы будем говорить еще раз в VI главе. Русалии, являвшиеся на Руси явным пережитком язычества, во многих случаях засвидетельствованы уже в XI веке. Против них ополчились светские и церковные христианские князья. Радуницы в древний период славянства не засвидетельствованы⁴¹, но как праздник умерших распространены по России, куда так же, как и русалии, проникли под греко-римским влиянием. Оба эти праздника свидетельствуют также и о сильном влиянии, которое оказывала на славян римская культура со времен империи. Оба названия – античного происхождения: *русалии* от *rosaria*, *rocalia* (римский праздник роз), а *радуница* от *ῥοδώνιά*, *ἡμέρα τῶν ῥόδων*⁴²; и хотя, как следует предполагать, славяне и до этого имели свои дни поминания умерших, свои *задушницы*, *поминки*, *dziady* и т. п., все же не подлежит сомнению, что они переняли не только новое название, но и переняли сами празднества точно такими же, какими они видели их у греков и римлян.

Остальные погребальные обряды не столь важны и не имеют такого значения.

Возжигание огня на могилах, которое упоминается только с XV века, является, очевидно, уже лишь отголоском первоначальных костров, на которых когда-то сжигались покойники⁴³. То же значение, очевидно, имеют и кострища, которые находят в различных слоях могил XI–XII веков рядом со скелетом, либо над ним, или под ним. Иногда трудно решить – то ли это костер, на котором готовилась пища для погребального пира, то ли это только пепел от огня, зажженного в память умершего. Следует все же полагать, что огонь, разводившийся на могиле умершего, служил и для той, и для другой цели.

Современный славянский фольклор сохранил следы еще ряда обычаев, которые в своей основе и по своему характеру относятся к периоду язычества. Это, например, обычай открывать окна, для того чтобы душа умершего могла улететь, вынос покойника таким образом, чтобы тело его не коснулось порога, обычай бросать камни и ветви через плечо и запрещение оглядываться назад при возвращении с кладбища, обычай облекаться в траурные одежды (вывернутые наизнанку), пробивать мертвое тело колом, сжигать солому на пути, делать для выхода души отверстия в гробу, бросать камни на могилу и т. д.⁴⁴

Необходимо, однако, указать, что известные мне источники сведений о подобных обычаях в древнее время не содержат, не подтверждаются археологическими данными. Источники также ничего не говорят и об обряде очищения, который совершался после возвращения с похорон при помощи огня или воды, и об обычае изгонять возвратившуюся в дом душу умершего, выметая комнату метлой или размахивая в воздухе топором⁴⁵. Обычай надевать маску на лицо покойника у славян не засвидетельствован, хотя он и был распространен у их соседей⁴⁶.

Формы могил и кладбища

Настоящий раздел главы о славянских погребениях посвящен подробностям устройства могилы, собственно насыпи над ней, затем положению трупа в могиле, ориентации его по отношению к странам света, погребальному инвентарю и т. д. Обо всем этом, насколько древние источники и прежде всего, разумеется, археология дают для этого материал, я подробно написал в моей книге «Жизнь древних славян». Как в конце первого тысячелетия выглядели славянские могилы *in situ*, мы знаем по многим тысячам могил конца первого и начала второго тысячелетия⁴⁷. Однако в данном обзоре восстановить все подробности невозможно. Поэтому не остается ничего другого, как отослать читателя к этому труду, а здесь удовлетвориться лишь изложением важнейших черт, характерных для всего славянства IX–XI веков.

До V века до н. э. мы не знаем могил, которые можно было бы назвать бесспорно славянскими, и это относится не только к спорному вопросу о полях погребальных урн на территории между Эльбой и Вислой, но и к области между Вислой и Днепром, где уже на основании историко-лингвистических данных мы помещаем славянскую прародину и где археологическая непрерывность древних и более поздних могил до сих пор не установлена.

Только с V–VI веков мы можем с полной уверенностью говорить о славянских могилах на всем пространстве, заселенном славянами, причем сначала о могилах с трупосожжением, а затем, с X века, и о могилах с труположением. Обычно оба вида могил, даже самые бедные, были при всей их простоте самой различной конструкции, но общий тип их и форма сохранялись.

Когда тело покойника в соответствии с описанными выше обрядами доставлялось к месту погребения, то, если сохранялся еще обычай сжигать трупы умерших, его

клали на костер и сжигали. Такой костер находился или тут же возле места, выбранного для могилы, или же возле кладбища на общем кострище. Пепел, оставшийся от костра и сожжения покойника, собирали и клали (в урнах или без них) на поверхность земли или выше, на могильную насыпь. В позднейший период подобным же образом труп умершего укладывался на поверхность земли, либо выше, на могильную насыпь, либо – чаще всего – в глубокую четырехугольную яму.

Сама могила (*mogyla, gomila*), называвшаяся на Руси тюрко-татарским словом *курган, kurhan*,⁴⁸ была различной высоты, в среднем примерно 1–2 метра. А. Спицын полагает, что сравнительно большая высота русских курганов свидетельствует о влиянии скандинавских русов, которые на своей скандинавской родине возводили высокие курганы. В действительности русские курганы, хотя и здесь есть исключения, относительно высоки, особенно если их сравнить с невысокими могильными насыпями западных славян⁴⁹. Однако образцы высоких курганов славяне видели уже задолго до прихода русов у своих южных соседей – скифов и сарматов, проникавших на территорию славян⁵⁰, и я полагаю, что лишь особо высокие курганы на севере России, в Новгородской губернии, так называемые сопки, созданы под скандинавским влиянием⁵¹. Основная форма кургана обычно округлая или в более древнее время, и главным образом в кривической Руси, продолговатая (так называемые *длинные курганы*, по терминологии русских археологов). Иногда на кургане устанавливались еще и столбы, на которые ставились урны⁵², или определенным образом укладывались камни, или же, наконец, строились какие-нибудь столики либо небольшие навесы и домики, где душа умершего могла бы отдохнуть; у поморских славян упоминаются также какие-то *бревна (fustes)* – колья, которые клали на могильный курган⁵³. Наконец, в более поздний период под влиянием печенегов и половцев сла-

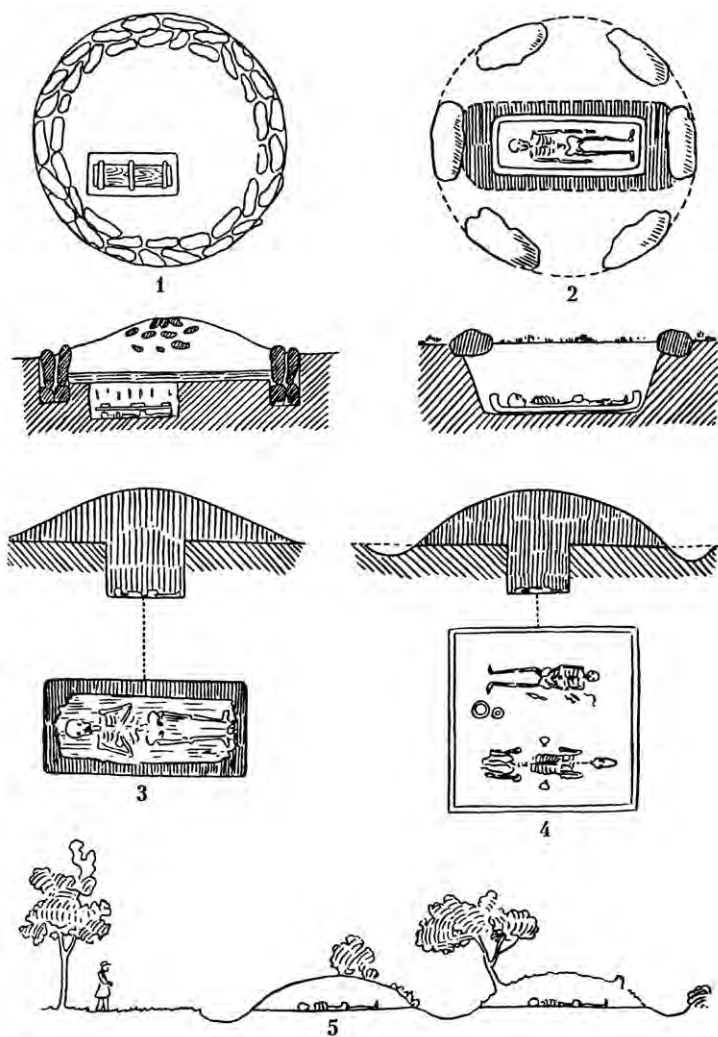
вяне начали устанавливать на курганах вытесанные из камней изображения умерших⁵⁴. Часто вокруг кургана вырывался небольшой ров, а основание кургана местами обкладывалось большими камнями.

Внутри могильной насыпи, которая состояла иногда из нескольких хорошо различимых слоев, насыпанных, очевидно, не сразу, а в несколько приемов во время праздников задушниц, за исключением обложенного камнями самого погребения, как правило, ничего не удастся обнаружить. Однако на востоке, как над урнами, так и над несожженными трупами, местами строились специальные навесы на столбах или даже деревянные срубы, образцы которых славяне, по всей вероятности, видели при строительстве скифо-сарматских курганов. Помимо этих различий, внутреннее устройство кургана изменяется еще больше в зависимости от того, производилось ли захоронение покойника на уровне земли или же выше уровня, в насыпи или, наконец, в яме под курганом⁵⁵. Этим вопросом много занимались русские археологи, пытавшиеся найти в этих различиях особенности отдельных племен. Со своей стороны полагаю, что эти различия не племенные, а хронологические.

Первоначально там, где славяне стали насыпать высокие курганы, ямы стали исчезать, а затем их снова ввело христианство. Однако могилы с глубокими каменными камерами и ведущими к ним коридорами, так же как и могилы хазарского или аланского типа, мы у славян вообще не встречаем.

На западе вследствие того, что христианское вероучение запрещало насыпать над могилами курганы, христианские могилы с самого начала потеряли высокую насыпь, превратились в обычные могилы и с тех пор стали сосредоточиваться вокруг первых костелов. На востоке, однако, курганы строились еще долго. Только на севере, в Новгородской земле, мы видим, что курганы начиная с XI века также начинают исчезать и напоминают о себе

ГЛАВА III. ДРЕВНЕСЛАВЯНСКИЕ ПОГРЕБЕНИЯ



Типы русских курганов с труположением

1 – Болхан; 2 – Мышков; 3 и 4 – Чернигов; 5 – Углич.

лишь обычаем обкладывать могилу большими камнями. С течением времени количество камней на могилах умень-

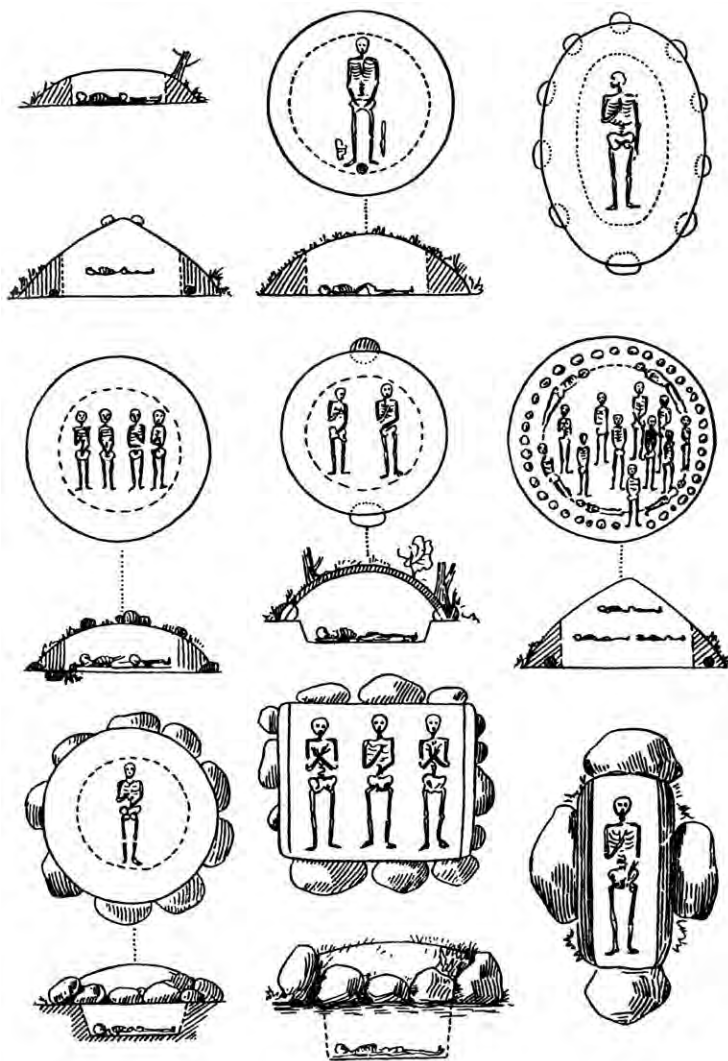
шается, а размеры их увеличиваются, пока, наконец, могила не стала обозначаться лишь четырьмя-пятью крупными булыжными камнями. Местное наименование таких могильников, являющихся типичными для XII–XIV веков, – *жальник* (от слова *жалети*)⁵⁶.

Пепел помещался в урну или чаще всего просто ссыпался в кучу. Если же тело умершего не сжигали, то его укладывали на должным образом подготовленную землю. (В России мы часто встречаем внизу слой белого или желтого песка либо подстилку из коры и березовых или дубовых листьев.) Иногда тело покойника укладывалось на ковер или, наконец, на доску и досками же обкладывалось. Доски, которыми обкладывался покойник, заменялись позднее сбитыми гвоздями ящиками, поэтому в могилах часто находят большое количество правильно расположенных гвоздей⁵⁷. Саркофаги весьма редки (они встречаются в Далмации и в России у первых христианских князей) и, как правило, все заимствованы из римско-византийских областей. О ладьях и саях, являвшихся временами принадлежностью похоронного обряда, мы уже упоминали выше. С образцами специально изготовленных гробов к славянам пришел с юга и термин: лат. *arca* – откуда и старославянская *рака*.

Тело умершего, как правило, клали навзничь, вытянутым, с руками, скрещенными на груди либо на животе или вытянутыми вдоль туловища. С начала христианского периода мы наблюдаем при этом определенный порядок в ориентации погребения.

Славяне обычно укладывали покойников ногами на восток, а головой на запад, и лицо покойника, таким образом, всегда было обращено к восходящему солнцу. Кажущиеся отклонения от такой ориентации погребения чаще всего связаны с тем, что захоронение производилось в различные времена года, когда восход и заход солнца происходили в различных точках горизонта. Случаи обратной

ГЛАВА III. ДРЕВНЕСЛАВЯНСКИЕ ПОГРЕБЕНИЯ



Курганы и жальники XI–XVI вв. в окрестностях Гдова

ориентации тела редки, но в некоторых немногих местностях они, видимо, обычны. Обычай хоронить тело головой

на север и ногами на юг славянам присущ не был и указывает на неславянский, в России в большинстве случаев финский, характер погребения⁵⁸.

Отклонения от порядка захоронения тела навзничь также редки, например захоронение на боку, в несколько скорченном положении. В северных областях России встречаются также немногочисленные случаи захоронения покойника в сидячем положении таким образом, что скелет упирается хребтом в воздвигнутую грудку камней.

Такие захоронения являлись обычными в Псковской, Новгородской и Петроградской губерниях (хотя случаи такого захоронения иногда встречаются и в средней Руси) в XII–XIV веках⁵⁹. Почему возник этот обычай, мы не знаем, и вряд ли это было результатом чужеземного влияния, так как финны в средней Руси и их соседи – латыши – хоронили умерших в горизонтальном положении.

Яркими образцами богатого славянского захоронения с трупосожжением, относящимися к X веку, являются два высоких княжеских кургана – «Черная Могила» и «Гульбище», раскопанные Д. Самоквасовым у Чернигова⁶⁰. В верхних слоях этих курганов содержатся остатки сожжения с богатым княжеским вооружением, разумеется, весьма поврежденным огнем, а также следы тризны и жертвоприношений. Примером погребения с трупосожжением может служить могила неизвестного славянского князя XI века, раскрытая у Таганчи возле Канева в Киевской области⁶¹. И если в Черниговских курганах видны скорее влияния скандинавские, то в Таганчском кургане мы обнаруживаем сильно византийское и восточное влияния.

Кладбища древних славян обычно находились поодаль от поселений, поблизости от проточных вод, на отлогой лесистой стороне, а также и у вершин холмов. Излюбленным местом для погребений были также перекрестки дорог. Позднее, с приходом христианства, эти кладбища на лоне природы, разумеется, исчезли и стали создавать-

ся новые вокруг костелов и церквей. Об этом свидетельствуют несколько старых предписаний⁶². Древний обычай хоронить мертвых возле дома или в самом доме у славян исчез в конце языческого периода; свидетельств этого обычая, по крайней мере археологических, мало, и все они почти недостоверны⁶³.

Древние кладбища были различны по размерам, начиная от кладбищ всего лишь в несколько могил и кончая кладбищами, на которых находилось до нескольких сот могил. В частности, на Руси нам известны могильники, насчитывающие тысячу и больше курганов. Древние кладбища ничем не ограждались, разве только валом, если они были расположены на городище.

Глава IV Одежда и украшения

В праславянский период одежда славян была простой и однообразной. Именно такой и должна была быть одежда народа, жившего вдали от торговых путей и не располагавшего средствами для покупки себе у купцов, на протяжении тысячелетий проезжавших через Центральную Европу, южных и восточных товаров, будь то украшения, новые дорогие ткани или уже готовые одежды иноземного покроя. Эта простота и однообразие славянских одежд являлись также неизбежным следствием качества местного производства тканей, производства довольно трудоемкого, тяжелого и притом, естественно, как технически, так и эстетически несовершенного.

Поворот наступил только в начале нашей эры. В течение периода начиная от римской эпохи и до конца язычества во всей Центральной Европе постепенно изменялся вкус, что оказало влияние не только на характер украшений, но и на покрой одежды, которая к концу языческого

периода под чужеземным, главным образом греко-римским и восточным, влиянием стала в Центральной и Северной Европе значительно разнообразнее и богаче. Поэтому и славяне обладали в конце первого тысячелетия, я бы сказал, довольно богатым гардеробом, несомненно, более богатым и нарядным, чем в период их первоначального единства. Однако в этом гардеробе, как мы дальше увидим, было уже, разумеется, много заимствованного, особенно в гардеробе свободных и имущих классов.

Материалы. Первоначально главным материалом для производства одежды повсеместно была соответственно обработанная шкура убитого зверя, и этот основной материал удержался повсюду, где климатические условия требовали теплой одежды, которая служила бы защитой от холода, а следовательно, он удержался и на территории Центральной Европы. В суровом климате славянских земель теплая одежда, несомненно, необходима была большую часть года, и поэтому мы видим, что и позднее, когда славяне уже умели изготавливать другие материалы, меха пользовались у них особой любовью. В славянских землях, как нам известно, меха выделялись не только для собственных нужд, но даже и для экспорта в южные страны и на Восток, где их ценили не только как материал, идущий на изготовление одежды, но и как предмет роскоши и украшения. О славянской торговле мехами мы будем говорить в другом месте, в главе X. Здесь же достаточно упомянуть, что для изготовления одежды, и в первую очередь верхней, шли прежде всего шкуры крупных животных; из домашних использовались для этой цели шкуры баранов, из диких зверей – шкуры волков и медведей. Однако в источниках упоминаются меха и мелких хищников, в особенности куницы, соболя, горноста, лисицы и выдры, а из грызунов – бобра и белки, которые служили отличным материалом для подшивки, оторочки, а также для головных уборов. Искусные римские и византийские, а позднее

и славянские портные умели шивать такие меха для изготовления одежд большего размера. Уже самый переход названия белки (*veverka*) из славянского языка в латинский (*viverra*) и куницы – в греческий (ὁ καυνάκης или ἡ καυνάκη) свидетельствует о такой торговле и древних связях славян с югом Европы. Эти меха экспортировались в первую очередь. Местами их значение в торговле было столь велико, что шкурки куниц, белок, соболей становились даже денежной единицей при меновой торговле или сборе дани. Так, мы знаем, что в IX–XII веках восточнославянские племена платили дань – как чужим, так и своим собственным князьям – по одной куньей или беличьей шкурке с каждого двора и что и в других случаях уплата производилась куньями¹. Поэтому наличие запасов этих шкурок означало богатство. В княжеских или городских сокровищницах лежали запасы шкурок куниц и зимних белок, и когда русские князья раздавали подарки своей дружине, своему народу или чужеземным правителям, то среди этих даров мы снова видим меха и особенно редкие меха соболей, бобров, чернобурых лисиц или горноста². Как при изготовлении одежды эти меха использовались для подшивки или отделки ее, что для славянского костюма стало даже типичным, мы увидим дальше. Древние кожевники и скорняки упоминаются в источниках с XI века³.

Наряду с выделкой мехов рано возникает и местное производство тканей, плетеных или изготовляемых на примитивных ткацких станках из льняных, конопляных или шерстяных волокон.

Платъ, платьно, сукно, ткань, тканина – древнейшие славянские понятия⁴, а производство их исторически засвидетельствовано с конца языческого периода. Лен является древнейшим индоевропейским культурным растением⁵, и Ибрагим ибн Якуб сообщает о чехах, а Гельмольд о балтийских славянах, что они умели ткать из льна весьма тонкие ткани, которые в торговле заменяли деньги (в Праге за одну

серебряную монету им давали 10 небольших платков)⁶. Упоминается также дань, которую франкские славяне выплачивали в IX–X веках льном и полотном⁷, а у Зонневальда (окр. Луцкау в Лужицах) найден относящийся примерно к тому же периоду льняной мешочек с рубленным серебром.

Шерсть и шерстяные ткани также упоминаются уже в древнейших переводах Библии и в русских текстах XI века⁸. Находки остатков шерстяных тканей довольно часты в могилах⁹. Что касается конопли, то эту культуру славяне заимствовали у иранцев, скорее всего у скифов, которые хотя и употребляли коноплю главным образом как наркотическое средство, но вместе с тем, несомненно, изготавливали из ее волокон и ткани, так как мы знаем от Геродота, что такие ткани производили фракийцы¹⁰. В восточной Германии конопляные семена археологически засвидетельствованы находками у Вильмерсдорфа уже в период, предшествовавший началу новой эры. В исторических памятниках конопля наряду с льном упоминается у славян впервые только с XI века в церковном уставе князя Ярослава (§ 24).

Упомянутые выше ткани и меха, как об этом свидетельствует в X веке общий источник Персидского географа и Гардизи¹¹, являлись основным материалом, из которого славяне изготавливали себе одежды. Поэтому основным цветом славянской одежды был белый или, при недостаточной отбелке, серый тон. Все цветные ткани, особенно красные, так же как и различные роскошные пестрые ткани, славяне получали в результате торговли с другими странами, прежде всего с Византией и Востоком. Но такие ткани могли, разумеется, купить или выменять только князья или богатые люди. Это был прежде всего шелк, который в конце языческого периода пошел в домашний обиход славян, что подтверждают названия *hedvab* и *svila*, являющиеся древними и общеславянскими¹². Кроме того, мы читаем в источниках, что уже в VIII веке балканские славяне обменивали греческих пленников на шелковые

одежды, а в 907 году мы имеем известия и о шелковых парусах на русских ладьях¹³.

Наряду с шелком к славянам поступали и различные сорта тяжелой золотой парчи и аксамита – золотой или серебряной ткани с разводами, а также легкие и прозрачные ткани, искусно и пестро окрашенные, древнеславянское название которых засвидетельствовано частью уже в конце языческого периода, частью же в последующие столетия. Сага о Книтлинге упоминает среди богатств славянских храмов в Коренице на *Руяне sericum, bombyces et rigrigum*¹⁴. Незначительные остатки роскошных тканей сохранились также в могилах, в частности, в курганах юга Киевской, Черниговской и Полтавской губерний, однако материалы по истории импорта этих тканей в достаточной степени еще не собраны; вопрос этот изучен плохо, и освещение его должно будет явиться задачей будущих работ¹⁵. Экспорт тканей в IX–XI веках в основном шел из Византии, Трапезунда, а также из греческого Херсонеса в Крыму, но вместе с тем много тканей купцы привозили непосредственно из Азии по торговому пути, шедшему по Хвалынскому (Каспийскому) морю и Волге.

Одежда. Одежда славян как общим своим видом, так и в отдельных ее деталях значительно отличалась от одежды соседних народов, причем не только восточных, что при глубоком различии культур обоих народов было вполне естественно, но и от одежды западных соседей – германцев¹⁶. Это подтверждается имеющимися в нашем распоряжении прямыми историческими свидетельствами. Когда в 631 году немецкий король Дагоберт направил к Само, правившему Чехией, посла Сихария, то Само не допускал последнего к себе до тех пор, пока этот посланник Дагоберта не переоделся и не появился перед ним в славянской одежде¹⁷. Аналогичное известие, относящееся к концу языческого периода, мы имеем и о поморских славянах. В 1124 году помощник епископа Оттона немец Гериманн,

для того чтобы попасть в святилище Триглава в Щетине, надел славянское одеяние: какую-то шапку и плащ¹⁸. Уже из этого видно, что одежда немцев, пришедших в Поморье, отличалась от одежды местных славян, а в еще большей степени отличалась от нее одежда чужестранцев, прибывавших с Востока.

Однако известия, имеющиеся в нашем распоряжении о характере славянской одежды, не дают возможности описать ее более подробно.

Первым является сообщение Прокопия, который говорит, что некоторые славяне не носят ни хитона, ни грубых плащей (τριβώνιον) и что они ходят в одних лишь коротеньких штанах (ἀναξύριδες), которые доходят им только до бедер, и что в такой одежде они идут в бой против врагов¹⁹. После Прокопия о славянской одежде долгое время никаких известий не было, пока о ней не появились сведения в восточных источниках X и XI веков. Однако эти известия иногда противоречивы, а иногда восточные славяне подменяются в них скандинавскими русами, и поэтому, несмотря на то что в X веке одежда славян и русов по своему покрою должна была значительно сблизиться, пользоваться такими известиями нужно весьма осторожно. К этим известиям относится и пространное сообщение Ибн Фадлана об одежде русских купцов на Волге («они не носят ни курток, ни кафтанов, но мужчина у них надевает кису, которой он обвивает один из боков, и одну руку выпускает из-под нее»). Зато от одежды этих купцов он отличает платье, в которое родственники одели умершего в 922 году русского вельможу. Оно состояло из куртки, роскошного кафтана с золотыми пуговицами, широких шаровар, носков, сапог и роскошной высокой шапки²⁰. Другие современные авторы – Истахри и Ибн Хаукаль – упоминают, что русы носят короткие куртки, в то время как болгары и хазары – длинные, а неизвестный источник, которым пользовались персидский географ, Гардизи и Ибн Русте,



Убийство св. Вацлава (Вольфенбюттельский кодекс)

сообщает о славянах, что они носят рубахи и низкие сапоги до щиколоток, подобно табаристанским, что их одежды большей частью льняные, а о русах (славянах?) он добавляет еще, что они носят верхнюю одежду, широкие шаровары, завязанные выше колен, и шерстяные шапки, концы которых опущены вниз. Важный в других отношениях источник, Ибрагим ибн Якуб, говорит о славянах только то, что они носят широкие одежды и что рукава этих одежд сужаются книзу²¹. Для данного времени мы располагаем только этими общими сведениями, остальные являются уже значительно более поздними²². Хочу также отметить, что в XI и XII веках покрой польской одежды мало чем отличался от чешского²³, но зато он сильно отличался от русского, что видно из Киевской летописи, в которой под 1074 годом упоминается, что дьявол явился печерскому монаху в «ляшском» костюме.

Как мы видим, известия эти незначительны, да и неясны (арабские термины), вследствие чего они не дают полного представления о том, какой была одежда славян в IX–XI веках, и если бы они не были дополнены археологическими находками, а главным образом некоторыми древними миниатюрами, мы бы не могли восстановить ее облик. По археологическим данным мы можем судить преимущественно о способе застегивания курток, формах поясов, оторочке одежд, о форме кожаной обуви, а также о головных уборах. Из миниатюр, изображающих целые фигуры в чешском костюме языческого периода, наиболее полное представление дают изображения в легенде о св. Вацлаве в Вольфенбюттельском кодексе (конец X или начало XI века), изображения, по-видимому, правильные²⁴, и фрески часовни в Зноймо в Моравии, так как хотя они и относятся к концу XII или началу XIII веков, но в них по старой традиции изображаются сцены из языческого периода: призвание Пржемысла на чешский княжеский престол²⁵. Об одежде восточных славян наиболее полное представление дает так называемый кодекс Гертруды (Codex Gertrudianus) – псалтырь XI века трирского архиепископа Эгберта, с изображением князя Ярополка, его жены Ирины и матери Гертруды, а еще в большей степени представление о ней дает «Изборник», написанный для великого князя Святослава в 1073 году, с миниатюрой, изображающей княжескую семью. К числу таких изображений, вероятно, можно было бы отнести и изображения семьи князя Ярослава в храме св. Софии в Киеве (заложен в 1037 году), если бы позднее при реставрации оригинал не был так искажен²⁶. Среди византийских рукописей большой интерес представляет изображение болгар, изъявляющих покорность императору Василию II Болгаробойце (975–1025), на миниатюре греческого псалтыря начала XI века, ныне хранящегося в библиотеке св. Марка в Венеции, и изображение двух

болгар в менологии того же императора (теперь в Ватикане) в одеждах славянского типа²⁷.

Из скульптур, которые у нас есть основания считать изображающими славян того периода, можно назвать только так называемую колонну Святовита в Кракове, изображающую мужчину в подпоясанном кафтане, сапогах и шапке; скульптура же из Гольцгдерлингена в Вюртемберге, как и рельефы в Бамберге и Альтенкирхене и бронзовая статуэтка из Света, дает очень мало²⁸. Дакских варваров на колонне Траяна и на памятнике у Адамклисса в Добрудже, несмотря на то, что их одежда во многом сходна со славянской, если не будет других доказательств, нельзя считать славянами II века. Этнографическим материалом, если учесть многочисленные влияния, сказывавшиеся в течение тысячелетия на народной одежде, нужно пользоваться осторожно. Подробной же сводной работы об одежде пока нет²⁹.

Части одежды. Древняя славянская одежда не была свободной и не подчеркивала красоту телесных пропорций и движений человеческого тела. Она плотно облегалась телу, в целом была тяжелой и лишь позднее под итало-греческим влиянием стала более свободной и легкой.

Мужская одежда исстари состояла из штанов, рубахи и из верхней одежды – плаща. Штаны поддерживались на бедрах бечевкой, позднее ремнем и завязывались у щиколоток. В общем они были узкими, тесно прилегавшими к телу (так изображаются штаны северных варваров на древних скульптурах и древнейших фресках и миниатюрах), примерно такими же, какими мы видим их и поныне на Балканском полуострове или в Карпатах. Широкие, подвязанные под коленами штаны русов, а также и чехов упоминаются арабскими источниками, но вскоре, видимо, был перенят обычай носить штаны короткие, римско-германского покроя, с подвязкой под коленом. Был перенят также обычай закрывать икры ног особым голенищем или обматывать их перевязью. Для обозначения штанов, но-



*Русский князь Ярополк со своей женой и матерью
(кодекс Гертруды)*

сившихся только днем³⁰, мы встречаем три общих древних термина: *ногавицы*, *гати* (праславянск. *гатя*) и *шаровары*. Первое слово, вероятно, означало все виды штанов вообще, но больше всего узкие штаны, второе (происхождение его загадочно) – широкие штаны, третий же термин – восточного, по всей вероятности иранского, происхождения³¹, –

также означал широкие штаны с многочисленными складками, какие описывают у русов Ибн Русте и персидский географ и какие, по сообщению папы Николая (866 г.), по примеру волжских болгар носили и балканские славяне³², причем термин «шаровары» остался общим для всех славян.

Плечи и спину древние славяне часто оставляли неприкрытыми и, по свидетельству Прокопия, даже в бой шли так. Но тем не менее условия среды, в которой они жили, все же вынуждали их носить одежду, которая прикрывала бы и верхнюю половину тела, и притом прикрывала ее хорошо. В конце языческого периода мы действительно встречаемся уже с рядом названий, говорящих об этих частях одежды: *рубь*,



Св. Вацлав,
одетый в вышитую сраку
(Вышеградский кодекс)

чехль, *свита*, *срака*, *сукне*, *кошуля*, *котыга*, но мы не всегда знаем, какие были между ними различия, хотя таковые, очевидно, все же имелись как в покрое одежды, ее длине, форме рукавов, так и в сорте ткани. В древнейших славянских источниках употребляется то одно, то другое название, соответствующее *ράκος*, *ἔσθῆς*, *ὀδώνη*, *χίτων*, *ἱμάτιον* и латинск. *vestis*, *tunica*, *kamisia*.

Основной частью одежды, являющейся одновременно и нижней, был *рубь* (старославянск. *рѣбь*, русск. *рубаха*) – вид грубой конопляной или льняной рубашки длиной



*Великий князь Святослав со своей семьей
(«Изборник» Святослава, 1073 г.)*

до колен, несомненно весьма простого покроя, примерно такого же, какой мы знаем в Германии в IV веке н. э.³³, с воротом и рукавами. В письменных памятниках этот вид одежды засвидетельствован с XII века, а аналогии, имеющиеся в изображениях варваров на памятнике в Адаматиссе, и роль, которую играет рубаха в славянской деревне, например во время похорон, указывают на ее глубокую древность. Столь же древнего происхождения и *чехль*, но различие между ними неясно. Скорее всего *чехль* означал то же, что и *рубаха*³⁴.

Начиная со времени римской эпохи в Прикарпатских землях появляется множество застежек небольшого размера, изготовленных в римских мастерских, что указывает на частое ношение одежд из легких материалов, соединенных у шеи или на плече застежкой. Весьма вероятно, что вместе с этими металлическими изделиями римлян к славянам перешла и сама одежда – короткая и легкая *туника*, принадлежностью которой застежка и являлась. Я не хочу этим сказать, что славяне до этого вообще не знали коротких рубах – мы об этом ничего не знаем, – однако несомненно, что начиная с римской эпохи и под римским, а на востоке византийским, влиянием и у славян вошла в моду короткая легкая свободная туника, а наряду с ней и другие куртки и небольшие плащи. Такой короткой рубахой, часто украшенной роскошной каймой, была славянская *срака*, *срачица* (сорочка), упоминающаяся в источниках чаще всего в XI веке³⁵. Такой была также *сукня*, *сукно*, *сукмань* (чешское *sukne*), которая, как показывает само слово, являлась туникой более грубой, изготовленной из сукна. Такой же была и *кошуля*. Это новое название (от латинского *casula*) для легкой нижней одежды у более богатых классов стало заменять древние названия *чехль* и *рубахи*³⁶. Летописец Козьма Пражский в начале XII века уже приводит поговорку: «*Camisia proprior sit corpori quam tunica*»³⁷. Однако мелкие застежки

в IX и X веках большей частью исчезли, а рубаха (кошуля), срачица и сукня завязывались у шеи тесемкой или застегивались на пуговицу. О вышитых рубахах – кошулях (*camisiae aurifigio ornatae*) упоминает Герборд, говоря о поморских славянах³⁸.

Поверх этих легких одеяний славяне в X и XI веках надевали более тяжелые верхние одежды. Такой верхней одеждой по характеру своего материала могла быть прежде всего *сукня*, и нам известно, что она выполняла эту роль и в более поздние столетия. Наряду с сукней возник и ряд других видов особой верхней одежды с рукавами и без рукавов. Эти одежды, если у них был впереди разрез, надевались как современные плащи или пальто, в противном же случае натягивались через голову и застегивались у шеи пуговицами или петлицами. К этой тяжелой верхней одежде, изготавливавшейся из грубых материалов, относится прежде всего славянская *свита*. Свита – длинная куртка



Дьявол, одетый в *сраку*
(Вышеградский кодекс)

местного происхождения, название которой в древнейших славянских переводах соответствует греческому *χιτων, ἐσθής*, но также и *ιμάτιον*. Свита делалась с рукавами, и носили ее в XI веке на Руси, где она удержалась и поныне (на Украине); носят ее и на Балканах³⁹. Варвары древней Дакии, изображенные на памятнике в Адамклизе и на колонне Траяна в Риме, также изображены в куртках, напоминающих свиту, на основании чего проф. Беньковский сделал вывод, что это изображение славян, – вы-

вод, который сам по себе, возможно, и верен, но для подтверждения которого изображенный на рельефе костюм, аналогичный свите, недостаточен⁴⁰. Уже в X и XI веках у славян существовал и ряд других видов верхней одежды –

длиннополой, застегивавшейся на ряд пуговиц или петлиц, с опущенными или стоячими воротниками, стянутых поясом. Эта часть одежды носила название *кабатъ, жу-панъ*. Происхождение всех этих названий не славянское, а восточное или греческое⁴¹, а так как в русских могилах наряду с пуговицами и воротниками от таких одежд часто находят и остатки чужеземных богато отороченных тяжелых вышитых тканей, то я полагаю, что эти виды длинной верхней одежды вообще приходили к славянам из чужих краев, частью из Византии, частью же с Востока. Такие одежды, украшенные на груди петлицами и стянутые в талии поясом, мы видим на рисунках болгар в Ватиканском менологии, на изображениях болгар в псалтыре из библиотеки св. Марка (см. прим. 27) и особенно хорошо на ряде портретов русских князей и их семей, в частности, на уже упомянутом портрете в «Изборнике» Святослава (1073 г.), на изображении семьи князя Ярослава на фреске храма св. Софии, на древних портретах князей Бориса и Глеба и других⁴². Ибн Фадлан также подтверждает, что в X веке русские славяне отличались от скандинавских купцов длинными куртками⁴³. И нет сомнений, что как на востоке и юге славяне перенимали более роскошные одежды Византии и Востока, так и на западе они перенимали более пышные рубахи и куртки итало-германского происхождения. Когда епископ Оттон Бамберский приехал к поморским славянам, чтобы обратить их в христианство, он наряду с другими дарами вез с собою и редкие ткани и одежды, которыми одарял поморян, добавляя к ним золотые пояса и вышитые башмаки⁴⁴. Роскошная длинная туника представлена на идоле в Арконе, а длинный опоясанный кафтан (см. рис. на с. 409, 410)⁴⁵ – на так называемой статуе Святовита в Краковской академии.

Вообще чужеземное влияние на славянские одежды с того времени, когда славяне пришли в соприкосновение с Римом, Царьградом, а на востоке с болгарями, хазарами



Фигуры болгар из Ватиканского менология

и печенегами, было очень сильным. Это влияние сказывалось на имущих классах, которые старые одежды предоставляли носить простым людям, хотя у последних появляются чужеземные изделия. С юга и востока приходили, в частности, одежды из шелка, тяжелой золотой парчи и аксамита, а с ними пришел и ряд названий одежды, с которыми мы встречаемся в позднейшие столетия, а также ряд названий дорогих тканей и деталей одежды⁴⁶. Князья же, как я это еще покажу, вообще переняли у византийского двора все церемониальные одежды.

Упомянутые выше верхние одежды отделялись мехом или же мех подшивался внутрь, и тогда одежда превращалась в шубу, для обозначения которой в старом славянском языке наряду с местным названием *кожухъ* было и чужеземное, восточное – *шуба*⁴⁷. Такие шубы славяне начали носить много раньше, чем южные народы, и поэтому император Никифор II (963–969) с презрением обращался к болгарскому правителю: «Скажите вашему одетому в кожух начальнику...»⁴⁸.

Все эти одежды стягивались поясом (славянск. *поясь, опась*), изготавливавшимся из различных тканей и, как правило, просто завязывавшимся (без пряжек). На поясе висело оружие, мешочек с огнивом, ножик и футляр с туалетными принадлежностями. Большая мошна (древнеславянск. *вретище*) также была типичной принадлежностью славянского крестьянина. Здесь же следовало бы отметить, что рукавицы⁴⁹ засвидетельствованы у славян уже в XI веке. Верхнюю половину тела простой народ защищал от ненастной погоды и холода тем, что обертывал вокруг всего тела большой кусок грубой шерстяной ткани или целую, надлежащим образом обработанную баранью, волчью или медвежью шкуру. Для такой накидки у древних славян было специальное название *плаишь* (от лат. *pallium*), а для специальной роскошной меховой накидки название *крзно, кързно*. Оба названия засвидетельствованы в источниках X и XI веков. Особенный интерес представляет второе название, так как из грамот Оттона II от 937, 970 и 983 годов мы видим, что полабские славяне сдавали немцам корзна (*crusina, crusna*) для уплаты десятины⁵⁰. Славянское корзно принадлежало к числу тех вещей, которые в большом количестве заимствовались немцами (*kürzen*) и вообще населением Западной Европы, где позднее стало известно под названием *склавина, склавония*, франц. *esclavine*, немецк. *slavenite*. Вместе с тем совершенно очевидно, что и сами славяне перенимали чужеземные покрои плащей, особенно позднеримских и поздневизантийских воинских плащей.



Князь Борис
(из «Беседы Иоанна
Златоуста»)

Русская и чешская *луда* образовалась из скандинавского *lodha*, русск. *мятьль* из греческ. *μαυτίλον*, славянск. *куколь*, *кукла* из лат. *sacullus*, славянск. *гуна* из латинско-греческ. *gunna, γούννα*, а сербско-болгарск. *сай, сая, саиче*, как указал Н. Кондаков, является не чем иным, как древним римским *sagum* – *σάγιον*⁵¹. Эти плащи закреплялись на плече пряжкой, фибулой или пуговицей.

Неясно происхождение и форма древнеславянской ризы, которая уже в X веке засвидетельствована как род какой-



Девушка в рубашке
(чешская миниатюра,
XVI в.)

то свободной накидки различных цветов, опоясанной поясом. Риза перешла в церковные одежды православной церкви, и здесь греческое название ее *φαιλώνης* (от первоначального *φαινώλης*) соответствует латинскому *raenula*. Позднее, однако, термин «риза» в отдельных славянских языках перешел на различные части одежды⁵².

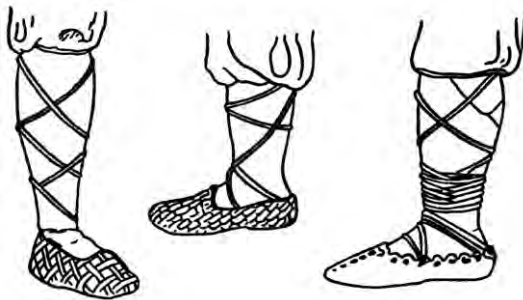
Женская одежда, как и мужская, первоначально состояла из рубашки, представляющей собой длинную грубую нижнюю сорочку (льняную или конопляную), которой, по всей вероятности, в большинстве случаев и ограничивался женский костюм. И поныне славянки на Балканах летом ходят в одной только длинной рубахе. Покрой

ее нам неизвестен, однако несомненно, что делали ее из куска ткани, который обертывали вокруг тела и сшивали на боку. Рукавов она не имела и поддерживалась на плечах одной или двумя лямками. Была она примерно такой же, как и рубахи, которые и сейчас женщины носят в Карпатах⁵³. Верхняя одежда, если в ней была необходимость, надевалась уже на рубаху, причем нижнюю часть тела закрывали фартуками (спереди и сзади), а верхнюю – различными видами платья⁵⁴

или кабатом, не отличавшимся от мужского. По всей вероятности, первоначально покрой и отделка этого вида одежды для обоих полов были одинаковы. Древнее общеславянское выражение *оплечье* означает повсюду у славян какую-то надевавшуюся на плечи часть женского костюма. Весьма вероятно поэтому, что нечто похожее (какой-нибудь жилет или воротник у горла) имели уже древнеславянские женщины, но прямо это не засвидетельствовано.

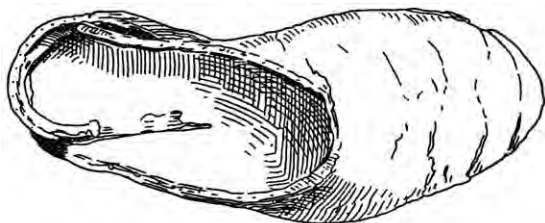
Впрочем, у женщины, целый день занятой на работе, и не могла развиваться какая-то типичная верхняя одежда, которая мешала бы свободным движениям. Поэтому я думаю, что верхнее платье носилось довольно редко. Зимой женщина, разумеется, тоже защищала себя от холода шубой или каким-нибудь другим видом накидки, название которой *понява* (понева) засвидетельствовано уже в XI веке, а в отдельных областях России оно и до сих пор означает широкий передник, прикрывающий нижнюю часть тела сзади и с боков⁵⁵.

Обувь. О характере обуви, которую носили славяне, сохранилось больше известий, больше имеется и археологических находок остатков обуви. Первым видом обуви были, несомненно, башмаки, изготавливавшиеся из куска кожи, края которой были отлого изогнуты и стянуты вверху лыком, бечевкой или ремешком, и, таким образом, их можно сравнить с обувью, которую славяне местами и поныне носят в Карпатских горах и на Балканах. У древ-



Русские лапти и украинский постол

них славян так же, как и теперь, был известен *крпце* (кррсе), церковнославянск. *кръпа*⁵⁶, или *опанкы*, церковнославянск. *опънькы*, в то время как башмак, изготовленный из лыка, издавна назывался *лапъть* (множ. *лапъты*). Лапти засвидетельствованы летописью уже в XI веке, а древнее чешское предание, записанное у Козьмы Пражского, приписывает лапти из лыка уже Пржемыслу⁵⁷. Башмак в современном понятии этого слова также засвидетельствован еще в X веке императором Константином Багрянородным в греческой транскрипции *сѣрѵоула*, что соответствует славянскому *сѣрѵь* (*черевяки, черевья*), сербск. *цревља*, болг. *цървули*⁵⁸.



Кожаный башмак
из могилы Шаргородского городища близ Киева

Это, вероятно, и есть низкие сапоги, достигающие щиколоток, которые упоминают у славян Персидский географ и Гардизи. св. Вацлав и Войтех, согласно старым легендам, также ходили в башмаках, а Козьма Пражский под 1087 годом упоминает башмаки у полабских сербов и под 1090 годом – в Чехии. Латинские термины для них – *coturni*, *calcei*, *calciamenta*⁵⁹.

Хорошие сапоги простому народу известны не были, но люди имущих классов с чужеземными изделиями, в частности с расшитыми башмаками и низкими сапогами с раструбами, какие мы видим на миниатюрах X века, познакомились рано. Вышитые башмаки сохранились в сокровищнице св. Вацлава в храме в Старой Болеславе, и такие же башмаки раздавал поморским вельможам епископ

Оттон Бамберский⁶⁰. Сапоги с раструбами спереди и с отверстиями для шнуровки были найдены в могилах в Шаргородском городище у Василькова (Киевская губерния).

Наряду с этими башмаками и низкими сапогами уже в X веке славяне носили высокие сапоги без раструбов, полностью прикрывавшие голени. Нам известны два древних наименования этого рода обуви: *сапогъ*, засвидетельствованное уже в X веке в римском патерике, в древнейших переводах священного писания, и у Иоанна, экзарха болгарского⁶¹, затем – *скоры*. О древности этих наименований говорит их распространенность среди всего славянства. Высокие сапоги мы



Словак из Детвы с волосами, заплетенными в косы

также видим на древнейших, относящихся к XI и XII векам изображениях русских князей, они засвидетельствованы и археологическими находками, относящимися к этому же времени⁶². Однако я полагаю, что этот род обуви заимствован у восточных кочевников, в частности у них заимствованы сапоги из зеленой или красной кожи.

Голени славяне защищали не только обувью, но и матерчатой перевязью или ремнями⁶³. Шерстяные чулки засвидетельствованы находками в могилах XII века, однако и «копытца» (*копытыце*) русских источников XI века, очевидно, являлись короткими, доходившими до колен чулками⁶⁴.

Прическа, головные уборы. Что касается прически и бороды, то у славян для неженатых, несомненно, существовал древний обычай носить длинные, нестриженные волосы, зачесанные на висках, какие мы видим, например,

на изображениях Вольфенбюттельского кодекса или на фресках часовни в Зноймо. Если же в источниках конца языческого периода мы читаем о славянах на Руяне и о мораванах нечто иное, то это лишь результат чужеземного влияния. Руяне в XII веке брили бороду, а волосы стригли, мораване же, как об этом ясно говорят источники⁶⁵, по примеру мадьяр бороду и усы брили, а голову коротко остригали. Вообще же у славян коротко остриженные волосы были признаком рабства, и тот, кто свободному человеку остригал волосы или бороду, подвергался наказанию⁶⁶. Исключение составляет лишь русский князь Святослав, который, судя по описанию Льва Диакона (IX, II), брил бороду и голову, оставляя только прядь волос, свешивавшуюся у него с головы, и густые усы. Заплетенные косы у мужчин, какие носили мужчины урало-алтайских народов (например, авары, монголы, мадьяры), у древних славян не засвидетельствованы, и нынешние следы этого обычая следует бесспорно отнести за счет чужеземного влияния⁶⁷. Вместе с тем косы, как я дальше еще покажу, являлись типичной прической славянских девушек.

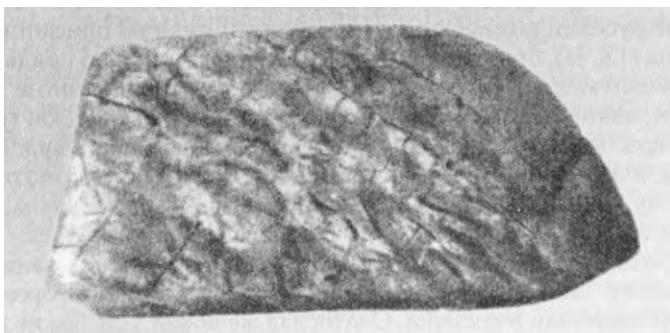
Борода, насколько мы можем проследить, причесывалась по-разному. Так, мы читаем о русских славянах, что они бороду брили либо заплетали в косички, Святослав же носил усы. Такие же усы изображены и у князей на древнейших монетах, в то время как князья на русских миниатюрах изображены с большими бородами. Чехи, согласно древнейшим легендам, также носили бороды, но на миниатюрах Вольфенбюттельского кодекса наряду с окладистыми бородами и усами мы видим и бритые лица. То же



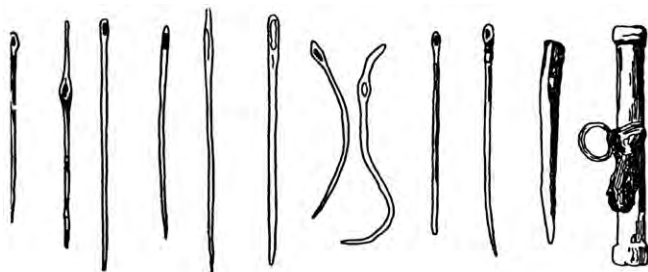
Шапки князей Святослава, Ярослава и Бориса (по миниатюрам и фрескам) и шапка болгарина (крайняя справа) из Ватиканского менология

самое можно увидеть и на фресках часовни в Зноймо, изображающих сцены с Пржемыслом. Балтийские славяне на Руяне бороду брили, и только главный жрец Святовита носил длинные волосы и длинную бороду⁶⁸. Таким образом, единообразия в манере носить усы и бороду не было, тем не менее большая борода («брада») и длинные усы накануне XI века были наиболее обычны.

На голове мужчины носили различного рода шапки, аналогии которым мы можем проследить у западных славян только с XIII века. У восточных же и южных славян (главным образом у князей) уже с X и XI веков мы видим высокие и низкие шапки (см. изображение на титульном листе «Изборника» князя Святослава, рис. на с. 320) с меховым околышем и наушниками, иногда и с наконечником впереди для прикрепления пера⁶⁹. О том, что некоторые виды этих головных уборов были специфически славянскими, мы судим по сообщению Эббона о немце Геримане, который, желая проникнуть в храм бога Триглава в Щетине, надел на себя славянский плащ и шапку (*pilliolum barbaricum*)⁷⁰. Вместе с тем славяне, разумеется, перенимали и носили также головные уборы чужеземного происхождения и покроя. На это во всяком случае указывает головной убор, известный под общеславянским названием *клобукъ* (от тюркск. *колпак*), которое засвиде-



Женский чепец из парчи, найденный в Белгородке близ Киева

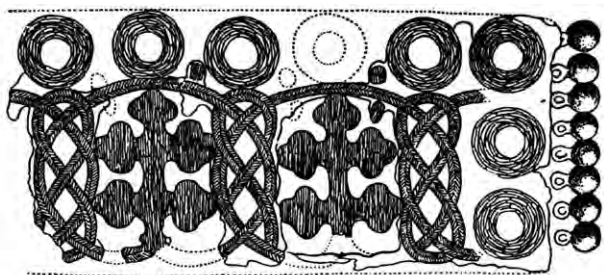


Иглы и игольник из могил славянских и соседних областей

тельствовано у славян с XI века, а также общеславянское наименование *чапка*, *шапка*, перенятое от средневекового латинского термина *sarra*, обозначающего головной убор западного происхождения⁷¹. Археологических данных очень мало, если не считать прекрасную, но относящуюся к более позднему периоду (конец XII века) шапку князя Владимира Мономаха⁷². В раскопках головные уборы встречаются редко. Антонович в житомирских могильниках нашел возле черепов куски березовой коры, обтянутые тканью и украшенные бусами.

Девушки носили волосы, заплетенные в косы⁷³, и ходили с непокрытой головой, которую, как об этом свидетельствуют многочисленные находки, украшали только повязкой (диадемой) и височными кольцами (большей частью из серебра). Женщины в отличие от девушек всегда ходили с головой, покрытой либо платком (*наметька*, *завой*, *повой*, *убрусъ*), концы которого спадали на грудь, либо чепцом (*чепьсь*, *чепецъ*), полностью покрывавшим остриженную голову замужней женщины; у восточных славян такой чепец подвергся сильному византийскому и восточному влиянию (русская *кика*, *кокошник* и т. д.). Срывание с головы женщины платка или чепца наказывалось очень строго. Несложные одежды славянки шили дома сами, используя для этого железные или костяные иглы, большое количество которых найдено в могилах. Эту простую

одежду славяне разукрашивали цветной вышивкой. В том, что они это делали, у меня нет никаких сомнений, ибо для того, чтобы нынешняя славянская вышивка, выработавшаяся в течение последних столетий, достигла такого совершенства и утонченности, нужны были многовековой опыт и долгий путь развития. Впрочем, мы располагаем и древними известиями, подтверждающими это. Так, Козьма Пражский в записанной им легенде о Либуше сообщает о вышитых подушках, а Герборд сообщает о вышитых рубашках у поморян. Нет недостатка и в археологических свидетельствах, представленных находками в славянских курганных могильниках⁷⁴ на территории России.



Часть вышитого воротника из могилы у Набутова на реке Роси

Разумеется, одежды действительно дорогие, изготовленные из дорогих тканей, вышитые золотом и серебром и украшенные золотыми кружевами⁷⁵, были всецело чужеземного происхождения, и вполне естественно, что такие одежды приобретались лишь князьями, особенно для тех случаев, когда они во время больших торжеств должны были появляться перед народом. Правда, такие одежды нам известны только у восточных и южных славян и лишь в первое время после принятия христианства, но несомненно, что и те славянские князья, которые находились в тесных связях с Востоком и Царьградом, нечто подобное носили и до принятия христианства.



Шапка, приписываемая великому князю Владимиру Мономаху

Первые известные парадные одежды балканских и русских князей, как это показал Н. Кондаков в своем исследовании древнейших изображений русских князей⁷⁶, являются почти полным воспроизведением церемониального убора византийского двора. Князя возлагали на голову корону (или так называемую стемму, представлявшую собой металлический обруч с двумя перекрещивающимися металлическими дугами наверху, на которых укреплялся крест, или роскошную, отороченную мехом шапку с крестиком наверху), надевали натягивавшуюся через голову длинную, с широкой каймой (*διβητήσιον*) по подолу тунику, стянутую в талии поясом, затем пурпуровый плащ (*χλαμύς, σάγιον, σαγομαντίον*), застегивавшийся на правом плече или на груди. Княгини также носили корону на голове,⁷⁷ византийский патрицианский костюм, укра-

шенный убранный камнями роскошной и широкой золотой полосой, перекинутой через левую руку вокруг тела. Подобное воспроизведение византийского церемониального костюма на Западе мы не встречаем. Здесь, судя по миниатюрам, особенно по Вольфенбюттельскому кодексу, князья по своей одежде всегда были более близки к народу. Хотя одежда их и шилась из дорогих тканей, но она была легче и короче византийской.

В заключение настоящего исследования о характере славянской одежды можно еще добавить, что ни одну из современных славянских одежд, какой бы примитивной она ни была, мы не можем без оговорок отнести к древнему времени и назвать ее древней славянской одеждой. Правда, в отдаленных горных областях Карпат и Балканского полуострова сохранились многие особенности древнего одеяния: опанки, гати и ноговицы, рубашки, у женщин фартуки, платки на головах, но тем не менее наряду с этими особенностями в их одежде имеются многие новые составные части, которые появились уже значительно позднее. И все же общий характер этих одежд, например в Западных Карпатах, древний, и, по всей вероятности, простой народ выглядит там в своей грубой конопляной одежде примерно так же, как выглядели славяне тысячу лет назад.

Украшения. О славянских украшениях IX–XII веков можно было бы написать весьма обширное исследование, так как от того времени до нас дошло очень много материала, свидетельствующего, что, подобно другим народам, древние славяне, особенно женщины, насколько это позволяли им их достатки, стремились к тому, чтобы принарядить себя различного рода украшениями. В истории материальной культуры древних славян нет ни одной такой другой страницы, которую можно было бы осветить так подробно, как украшение тела и платья, а также связанное с этим производство украшений, которые были тогда у славян в моде.

Однако объем и характер этой книги совершенно исключают подробное освещение этого вопроса; описание же различного рода славянских диадем, височных колец, серег, ожерелий, браслетов, перстней и многих других украшений без достаточно подробных иллюстраций является вообще невозможным. Поэтому мне не остается ничего другого, как отослать читателя к соответствующему разделу моей книги «Жизнь древних славян» (I, 529–682), где он сможет найти подробное описание украшений и соответствующие иллюстрации. Впрочем, к некоторым деталям мы возвратимся еще в ходе последующего изложения, например в разделе о ювелирном деле и изготовлении изделий с эмалью.

Здесь же я освещу лишь некоторые наиболее общие вопросы.

Во-первых, нам не известно, изготовляли ли славяне в древнейший период их существования украшения и существовало ли у них ювелирное производство. Почти все то, что является характерным для украшений славян языческого периода, появилось только в конце этого же периода, с VIII по XI век, когда славяне подверглись сильному византийскому, восточному и скандинавскому влиянию, а на Западе – влиянию франков. До этого украшениями славяне были весьма бедны. В могильниках V–VI веков мало встречается ремесленных изделий и украшений, что свидетельствует о большом упадке культуры, наступившем, очевидно, в связи с переселениями народов и потрясениями как данного, так и предшествовавшего ему периода. Более часто украшения, привозные или местные, начинают появляться в славянских могилах только с VIII и главным образом с IX века. С этого времени и начинается новый подъем материальной культуры.

Во-вторых, следует сразу же указать, что начиная с IX века славянские украшения обнаруживают значительное разнообразие. Нет вещи (за небольшими исключениями), форма и техника изготовления которых являлась бы

общей для всех славян. Отдельные славянские страны уже значительно отличаются друг от друга, особенно Запад от Востока⁷⁸, причем Восток в значительной степени усвоил византийский и восточный стиль и перенял также и их технику. В X и XI веках преобладает восточный стиль, с конца же XI века – византийский. Вместе с тем, хотя украшения и изготавливаются из бронзы, меди и золота, только серебро, привозимое арабами, становится у славян важнейшим металлом. Украшения преимущественно делались из серебра, они были мелкие, легкие, по технике изготовления большей частью филигранные, и любовь к ним, несмотря на их восточное происхождение, характерна для славян X и XI веков и, в частности, отличает их от соседей. Славянские женщины в России своими изящными серебряными украшениями значительно отличались от своих финских или литовско-латышских соседей.

Что касается отдельных видов туалетных украшений, то нашего внимания заслуживают прежде всего перстни, браслеты и массивные ожерелья, а также серьги, встречающиеся в больших количествах и имеющие самые разнообразные формы. Столь важные когда-то застежка и пряжка теперь более редки и однообразны⁷⁹.

Фибулы в большом количестве появились в славянских землях только в результате торговли с Римом, и происхождение их – всегда римское, провинциальное. В I–IV веках н. э. фибулы с Эльбы и Дуная проникают в глубь земель, занятых в тот период славянами, а начиная с IV века с Черноморского побережья в среднюю Русь стали проникать так называемые готские застежки (хотя это название я охотно заменил бы другим), видоизменения которых удерживались там в отдельных случаях вплоть до VII и VIII веков. Одновременно из Прибалтики приходили отдельные фибулы особой формы и отделки (эмаль), а в конце IX и X веков из Борнхольма, главным образом с русско-варяжскими дружинами, приходили и сканди-



*Диадема на черепе у девушки из могилы
в Броварках (Полтавская губ.)*

навские застежки. В общем же фибула в конце языческого периода у славян весьма редка. Они не создали ни одного собственного образца, отдавая, очевидно, предпочтение застегиванию при помощи пуговиц или петлиц. Только в Восточных Альпах более часто обнаруживается типичная для славян округлая, оригинально декорированная застежка (так называемый кётлашский тип), но и она, как я полагаю, происходит из соседних франкских мастерских.

Пряжки и запоны встречаются уже чаще. Пряжка также появилась под римским влиянием и служила для застегивания поясов и вообще ремней. Но в то время как среди западных славян она не удержалась (во всяком случае, в запад-

ГЛАВА IV. ОДЕЖДА И УКРАШЕНИЯ

нославянских, а также в южнославянских могилах пряжка встречается редко), на востоке она известна в большом количестве как в формах, присущих собственно славянам, так и в ряде образцов балтийского, скандинавского, финского и тюрко-татарского происхождения, которые в отдельных случаях также приходили к славянам от их соседей. Однако проанализировать их я здесь не имею возможности и потому снова вынужден сослаться на соответствующее описание в «Жизни древних славян» (I, 557 и след.).



*Череп с височными кольцами
из Калдуса близ Хелма*

Из украшений, служивших исключительно этой цели, для славян прежде всего были характерны диадемы. Выше мы уже видели, какое значение в жизни славянских девушек имели (и до сих пор имеют) венец и диадема как отличительный признак незамужней женщины. В России (в других странах очень мало) археология предоставила нам ряд интересных доказательств этого. В частности, в славянских могилах в Полтавской губернии были найдены весьма интересные диадемы, представлявшие собой

повязку вокруг головы, увешанную мелкими бусинками, кружками и ракушками. Еще более красивые золотые, покрытые эмалью диадемы были найдены в нескольких кладках, обнаруженных в Киеве и в Сахновке, близ Канева, но все они византийского происхождения и относятся к более позднему периоду – XII–XIII векам.

В славянских могилах найдено также большое количество самых разнообразных серег. В X и XI веках выделяются главным образом филигранные серьги, изготовленные из тонких серебряных или золотых плетеных проволочек или шариков, ажурных или покрытых зернью. Они являлись как предметом арабского импорта, так и предметом импорта византийских мастерских. Особенно богаты ими Киевщина, а на Балканах – Далмация. Однако довольно часто, хотя и в единичных экземплярах, они встречаются и в других славянских странах, например в Чехии и Польше.

Ожерелья из славянских могил встречаются двух видов: ожерелья из стеклянных бус, нанизанные вперемешку с бусинами из самоцветов, металлов и янтаря, и массивные металлические обручи различнейших форм, так называемые *гривны* (слово это появляется в источниках с X века). К ним можно отнести изготовленные в том же стиле браслеты и мелкие перстни самых различных форм, которые, несмотря на то, что среди них и имеются очень любопытные вещи, я не имею возможности здесь рассмотреть⁸⁰.

Однако из всех видов украшений наиболее важными и наиболее характерными для славян являются кольца, вплетавшиеся женщинами в волосы. Они представляли собою оригинальные украшения, свешивавшиеся с обеих сторон головы, впереди и позади ушей (отсюда и археологический термин *заушницы*), закрывая виски или свисая до самых плеч. Подвешивались они на повязке или диадеме, обхватывавшей голову, или же попросту свободно вплетались в волосы. Наиболее близкой аналогией являются византий-

ские короны и диадемы с подвесками. Несмотря на глубокую древность подобного рода украшений, мы находим их и у славян, главным образом с IX века. В XI и XII веках возник ряд кольцевых форм этих украшений, которые стали характерны либо для всех славян, либо для определенных славянских земель. В частности, у восточных славян известны археологически различаемые области подвесных колец («височные кольца» по терминологии русских археологов). Основным, общим для всех славян, типом, являвшимся в то же время одним из тех общеславянских культурных признаков, по которым



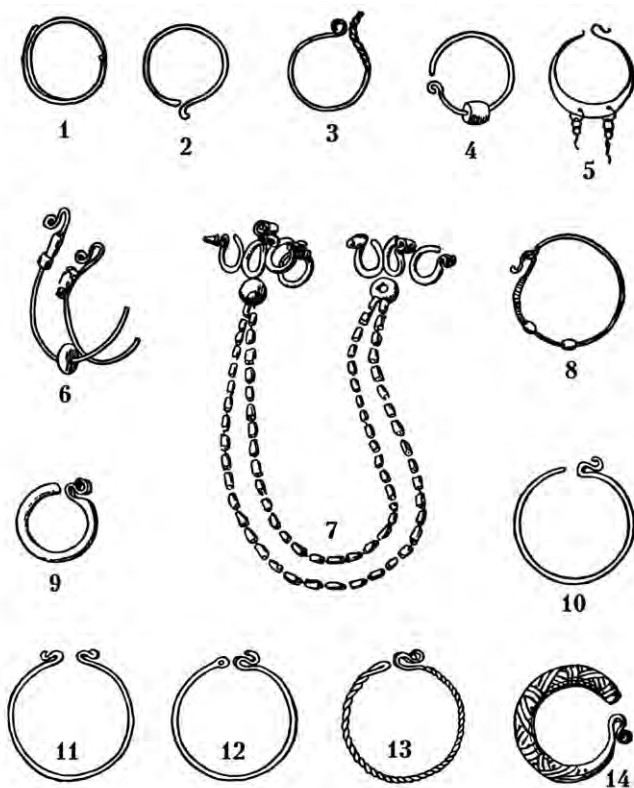
Изображение девушки с височными кольцами из библии Велислава

можно определять места обитания славян с VIII по XII век, было так называемое S-образное кольцо, то есть маленькое или среднего размера кольцо, обычно бронзовое, но часто покрытое серебром, один конец которого тупой, другой же расплюснен и загнут петлей в форме буквы S. Этот тип распространен от Савы, Альп и Заале вплоть до внутренней России, но статистика находок показывает, что больше всего он был распространен на Западе, где чаще всего и изготовлялся. Там он, судя по всему, и появился, хотя этот вопрос является еще спорным. Лично я полагаю, что примитивные кольца славяне вплетали в волосы издавна, но кольца с S-образным концом они видели где-либо в северных римских областях, где первые аналогии таких колец появляются уже до нашей эры, а чаще после начала нашей

эры (в Боснии, Истрии, Тироле). Кольцо с S-образным концом получило у славян столь большое распространение, что с течением веков эта безделушка стала чисто славянским украшением⁸¹. Это не единственная вещь, которая прошла у славян подобные превращения, аналогичное превращение произошло частично и с римской керамикой, которую славяне заимствовали, а позднее изменили, превратив в свою собственную типичную славянскую керамику.

Основное простое S-образное кольцо получило дальнейшее развитие в результате того, что местами менялся и усложнялся его завиток, S-образный конец, что на него надевали стеклянные или металлические бусины, менялся его размер или изменялась техника изготовления. Славянские женщины носили их по одному или по несколько (8–10), подвешенными на подвязке по обе стороны головы. На Западе их носили вплоть до XIII века. С Запада они проникли и в Россию, где мы довольно часто встречаемся с ними в Поднепровье; однако здесь в России, особенно дальше на восток и север, мы сталкиваемся с дальнейшим их локальным развитием. Русские височные кольца XI–XII веков являются не только описанными здесь примитивными кольцами, но изменяются, превращаясь в круги, нижняя часть которых переходит в звездообразно или лопатообразно расчлененную плоскость ажурной и выгравированной пластинки. Такие височные кольца, как правило, серебряные, особенно характерны для области древних радимичей и вятичей⁸². Но и в других русских областях височные кольца обнаруживают различные и отличающиеся друг от друга формы, хотя и не столь богатые, как в бассейне реки Оки.

Если рассматривать славянскую одежду и украшения в целом, то следует признать, что особо роскошными они не были. Славянская одежда еще в конце языческого периода и в начале христианской эры, если сравнить ее с одеждой соседей славян, была еще бедна украшениями.



Височные кольца

1-2 – Меник (Чехия); 3 – Надзиево (Сьрода); 4 – Вольнь;
 5 – Кипр; 6 – Сан-Серволо (Тироль); 7 – Либице (Чехия);
 8 – Мерглох (Нюренберг); 9 – Кладно (Чехия); 10 – Грусице (Чехия);
 11 – Рагайе (Чехия); 12-13 – Мукаршов (Чехия); 14 – Калдус (Хелм).

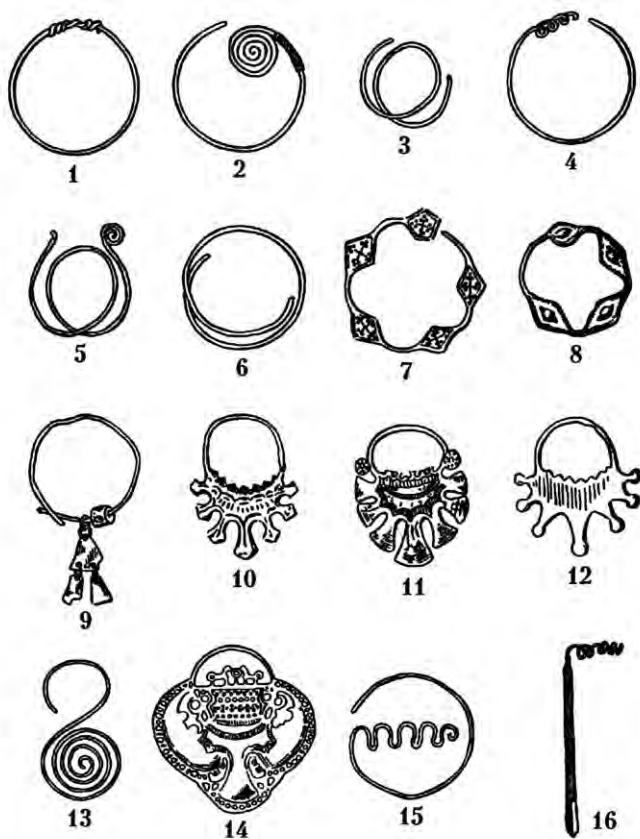
Она отличалась своей простотой даже в тот период, когда у славян уже развилось производство золотых и серебряных украшений, в силу того что оно было ограничено лишь несколькими отдаленными друг от друга торговыми центрами – Прагой, Пржеславом, Киевом, Суздалем, Новгородом. В этих центрах славяне жили богаче и одевались



Височные кольца

1 – Оршымовица (Плоцк); 2 – Росхарден (Ольденбург);
3–4 – Кештелы (Венгрия); 5–6 – Сирак (Новоград); 7 – Биле Брдо
(Хорватия); 8, 10 – Ноенберг (Штирия); 9 – Чернембель (Крайна);
11 – Крунгль (Штирия); 12–13 – Новозыбков (Черниговская губ.);
14 – Канин (Чехия); 15 – Бобруйск (Минская губ.).

роскошнее, в то время как простой народ как в Чехии, так и в Польше и в чистославянской Западной Руси золотом и серебром богат не был. Все исследователи справедливо

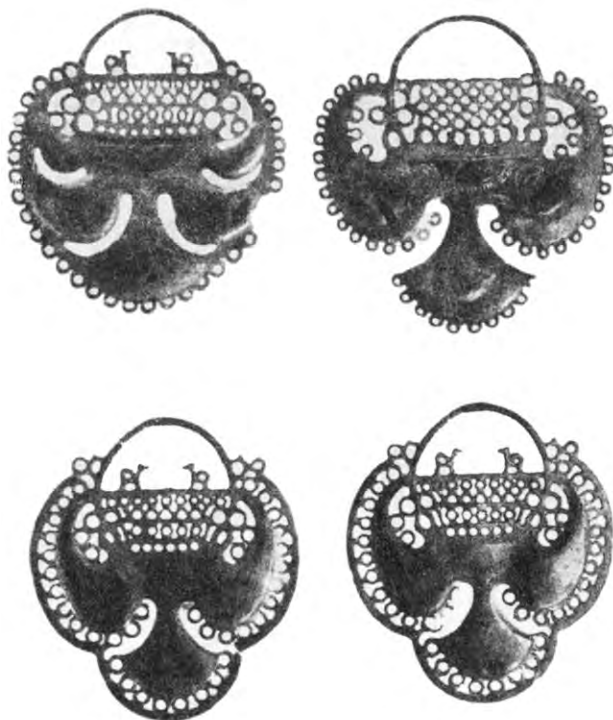


Височные кольца восточных славян

1 – Заколпье (Владимирская губ.); 2 – Княжа гора (Киев); 3, 5 – Минская губ.; 4 – Гушчина (Витебская губ.); 6 – Федово (Новгород); 7–9 – Петроградская губ.; 10, 11, 14 – Московская губ.; 12 – Сурож (Черниговская губ.); 13 – Броварки (Полтавская губ.); 15 – Елизаветполь; 16 – Ляда (Тамбовская губ.); 15–16 – неславянские кольца.

отмечают, что могилы конца языческого периода в этих землях бедны, особенно если сравнить их с современными им германскими или тюрко-татарскими погребениями.

Роскошные одежды и украшения развились лишь там, где славяне непосредственно соприкасались с соседними им финскими, тюрко-татарскими, пруссо-литовскими и скандинавскими народами. Здесь мы находим в славянских могилах большое количество и большое разнообразие украшений, в частности, дальнейшее развитие получили здесь височные кольца, диадемы, пряжки, перстни и даже фибулы, гривны и браслеты, которые в других местах весьма редки. В X и XI веках излюбленным материалом становится уральское серебро, а наиболее распространенной техникой украшения – зернь. Так, например, в могиле, раскопанной у Таганчи возле Киева, какого-то князя или



Поздний тип московских височных колец

боярина XI века мы находим почти одни только серебряные или покрытые серебром вещи⁸³. Об этом говорится и в I Софийской летописи под 1209 годом, где мы читаем о жителях Киева, что они не давали женам своим золотых обручей и что ходили их жены в серебре⁸⁴.

Совершенно иную картину мы видим в тот же период у соседей славян – летто-литовцев, финнов и болгар на Оке, Каме и Волге. Хотя в их могилах и встречается больше украшений, но все они менее изящны и отличаются массивностью и безвкусицей. Мы видим грубые головные уборы, тяжелые шумящие привески, распространенную в ювелирном деле технику подражания плетеной веревочке, тяжелые и массивные бронзовые ожерелья (часто надеваемые по несколько штук сразу), огромные застёжки и запоны причудливых форм, тяжелые браслеты – иногда по девяти штук на руке. Одним словом – это совершенно иной мир, с более роскошным в сравнении со славянской простотой нарядом, но зато с меньшим художественным вкусом. Славянские девушки и женщины в своих изящных и легких серебряных украшениях бесспорно выглядели более красиво, чем их соседки.



*Серебряная лунница из Гнёздова,
украшенная зернью*

Глава V

Жилище и хозяйственные постройки

Сама природа славянской прародины непрестанно вынуждала славян заботиться о строительстве жилищ и крытых хозяйственных построек для защиты от холода, дождя и ветров. Славянские постройки прошли путь, аналогичный доисторическому развитию дома в остальной, лучше изученной части Европы – центральной и северной. Славянские постройки первоначально также представляли собою котлован, вырытый в земле на глубину до метра и более и непосредственно прикрытый крышей из прутьев, листьев, камыша, дерна и глины. Такие же ямы делались



*Вид на село, состоящее из землянок,
в окрестностях Лома в Болгарии (по Мрквичку)*

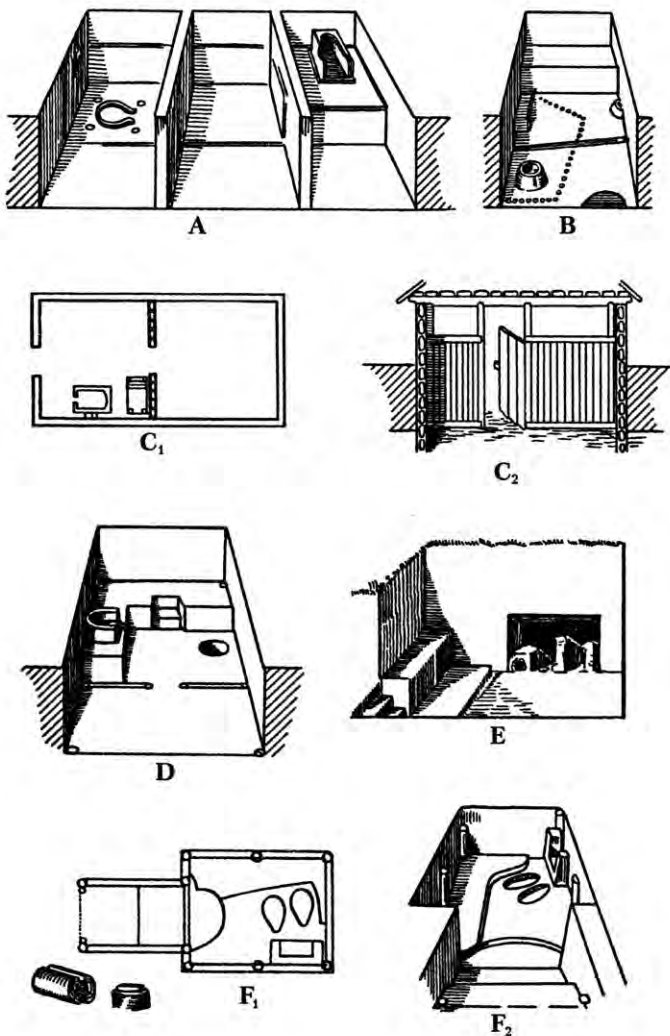
и для хранения запасов зерна. Конструкция жилища, точнее кровли его, могла быть легче или тяжелее в зависимости от длительности пребывания семьи на избранном ею месте. Образ жизни славян, как мы еще увидим в главе VIII, долгое время, вплоть до исторического периода, оставался

динамичным, поэтому срок пребывания на избранном месте мог быть коротким и ограничиваться, например, одним лишь летом или быть более длительным – до 1–2 лет.

Такие же жилища, аналогичные жилым ямам в остальной части Европы, мы с древнейших времен наблюдаем и на территории, заселенной праславянами. Мы даже видим, что славяне еще в конце языческого периода и в первое время после принятия христианства строили их, пожалуй, даже более основательно. Более того, с такого рода постройками мы встречаемся и в XIX веке¹ в некоторых местах Балканского полуострова, Польши и России, где они называются *ziemianka*, *землянка*, *земуница*, то есть жилище, вырытое в земле, – название, наряду с иранским *kata*, из которого образовалось общеславянское *xata*. Бесспорно, этот термин древний и общеславянский. В некоторых местностях над вырытым котлованом возводились низкие стены из стволов деревьев, обмазывавшихся глиной, и в этих случаях над стенами поднималась кровля. Внутри наиболее примитивных жилищ посередине находился очаг, дым от которого выходил через обыкновенное отверстие в крыше, а вокруг очага у стен землянки возводились низкие глиняные лавки, служившие как для сиденья, так и для сна.

Таких жилых ям размером 1,5–4 метра, относящихся к VIII–X векам, в славянских землях было найдено много². Подобную же хижину, очевидно, имел в виду и восточный источник IX века, из которого заимствовали свои сведения Ибн Русте и анонимный Персидский географ, говоря о подземных славянских жилищах. Ибн Русте описывает такую землянку как подземную баню с остроконечной кровлей, но нет сомнения, что такое описание может относиться и к жилому дому. Персидский географ говорит лишь следующее: «Зиму славяне проводят в ямах и подземных хижинах»³. Другими, более подробными известиями, относящимися к древнему периоду, мы не располагаем. Прокопий и легенда о св. Димитрии упоминают лишь убогие хижины (*καλύβα*,

КНИГА ВТОРАЯ. ЖИЗНЬ ДРЕВНИХ СЛАВЯН



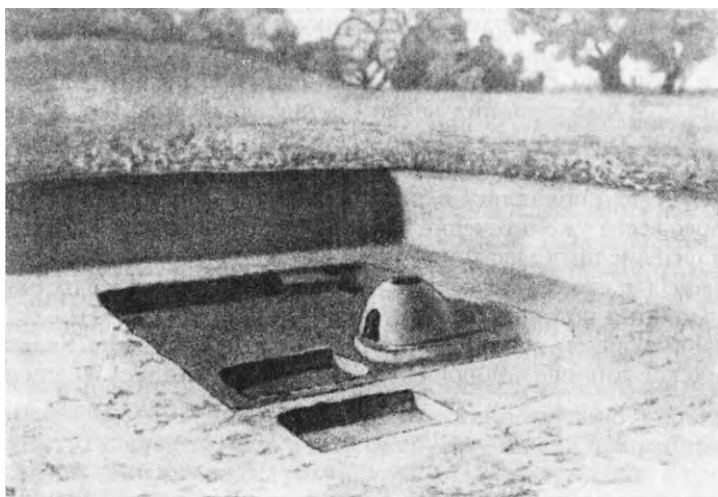
Планы и внутреннее устройство славянских жилищ X-XI вв.
 в Киеве и Белгородке

A, C, D, E – из Киева, из усадьбы Петровского; B, F – из Белгородка;
 C₂ – внутренняя стена, служащая перегородкой в доме C₁

ГЛАВА V. ЖИЛИЩЕ И ХОЗЯЙСТВЕННЫЕ ПОСТРОЙКИ

оікраі, кáраі, скѣраі) славян, и если Маврикий говорит, что славянские жилища имеют много выходов, то это явная ошибка, так как это могло относиться только к входам всей огромной усадьбы, а не самого жилища⁴. В отношении западных славян мы располагаем известиями лишь с конца языческого периода, но уже Гельмольд подтверждает убогость славянских хижин, построенных из жердей, а Герборд подтверждает то же и в отношении славянских жилищ на Руяне, хотя, с другой стороны, в поморских областях, по-видимому, из-за недостатка места на городище, окруженном валом,⁵ уже получили развитие деревянные этажные дома.

Наряду с этими подземными жилищами, дополненными деревянными наземными конструкциями, славяне, разумеется, строили и легкие, без котлована в земле, хижины, со стенами, сплетенными из прутьев. Такая хижина выглядела примерно так же, как и пастушеская *колиба* или *куча*⁶ в горах Балканского полуострова или на Карпатах.



Землянка с печью.

Раскопки у села Монастырище близ Ромен (по Макаренко)

Однако, несмотря на то, что описанные выше примитивные формы славянских построек сохранились и по нынешнее время, было бы ошибкой полагать, что жилище славянина в своем развитии не пошло к концу первого тысячелетия далее примитивных землянок и шалашей. Во-первых, раскопки, которые произвел в последние годы своей жизни хранитель киевского музея В. В. Хвойко в Киеве и Белгородке, раскопки Н. Макаренко в Монастырище у Ромен, а в меньшей мере и западнославянские находки у Гасенфельда,⁷ относящиеся отчасти уже к X веку, показывают, что как конструкции славянского жилища (сени, верхний этаж), так и его внутреннее устройство (печь вместо открытого очага) получили дальнейшее развитие. Во-вторых, исторические известия и ряд древних общеславянских терминов, сопоставляемых с основными формами современного и древнего славянского жилища, также подтверждают, что славянское жилище в IX–X веках, если хозяин его располагал достатком (не говоря пока о князьях), действительно достигло значительного развития. Жилище бедных славян, разумеется, еще долго оставалось примитивным и простым, а местами оно даже и теперь сохранилось в том же виде⁸, в то время как развитие обычного дома пошло по совершенно иному пути⁹.

Первым этапом в развитии славянского жилища явилось новое небольшое помещение у входа, служившее одновременно и для защиты жилой комнаты от непосредственного воздействия дождя, снега и мороза. Это небольшое помещение, называемое ныне сенями, возникло либо как результат того, что жилище было разделено внутри стеной, отделявшей жилое помещение с очагом от сеней, либо в результате того, что у входа в землянку и колибу делалась крытая, в местностях с суровым климатом глухая, пристройка, в результате чего и возникли сени снаружи жилища. Для древних славянских жилищ X и более ранних веков (Гасенфельд) характерны крытые сени обо-

ГЛАВА V. ЖИЛИЩЕ И ХОЗЯЙСТВЕННЫЕ ПОСТРОЙКИ

их типов, и оба эти типа мы можем проследить и в современном славянском доме. Мы можем всюду предполагать, что эти два вида сеней появились в славянских постройках самостоятельно и скорее всего уже в течение первого тысячелетия н. э. Двумя древними славянскими названиями для них были *сени* (от слова *сень*) и *притворъ* (от слова *притворити*). Оба термина засвидетельствованы в письменных источниках уже с X века¹⁰.

Таким образом, оба типа сеней имелись уже в землянке. Как только славянское жилище поднялось над землей, изменились и сени обоих типов и их прежнее назначение, когда они были лишь несущественной, имевшей подчиненное значение частью жилища, служившей для защиты внутреннего помещения жилища от непогоды. Сени превратились в большое, имеющее самостоятельное значение помещение для хранения вещей, содержания скота и даже для пребывания в нем человека в летнее время.



*Великорусский дом с избой и сенями
в Боровичском уезде Новгородской губ.*

В древней Руси уже в X–XI веках *сень* (обычно во множественном числе *сени*) являлась большим помещением, так как в сенях ели, принимали в них гостей, и они были соединены с каким-то помещением вроде галереи на вто-

ром этаже, куда можно было взобраться по лестнице¹¹. Упомянутые уже раскопки В. В. Хвойко, в результате которых были вскрыты лишь небольшие жилища, все же показывают, что сени являлись большим помещением внутри дома. При этом письменные источники определенно отличают холодные сени от другого помещения – *истбы* (см. о ней дальше), в которой имелся очаг и печь. Таким образом, отличительной чертой сеней является отсутствие очага, и этот признак славянских жилых построек остался для них характерным и по нынешний день. Такие сени имеются в славянских жилищах на западе и на севере, включая земли словаков и словинцев. Древний термин *сень*, как правило, сохранился. В отдельных местностях он, однако, заменен новыми названиями, как заимствованными главным образом из немецкого, так и местными, из которых наиболее интересным является загадочная *вежа*¹². Только древние жилища хорватов, сербов и болгар не знают сеней, а перешедшие к ним новейшие формы их заимствованы, а вместе с ними перешли чужеземные, главным образом тюркские, названия. Я объясняю это тем, что южные славяне ушли со своей северной прародины еще до того, как сени и горница развились там в значительную и необходимую часть жилища. А до тех пор, пока славяне находились в постоянном движении, пока они не начали строить больших прочных и постоянных жилищ, эти части жилой постройки надлежащего развития получить не могли. Небольшое древнее крыльцо могло развиваться в сени лишь позднее (а переход к прочной оседлости падает главным образом на VI–IX века), однако к этому времени, а в ряде случаев и задолго до него южные славяне отошли к Дунаю и за Дунай. Только этим можно объяснить, почему древний тип южнославянских землянок не развился в дом с большими сенями, а остался лишь «кучей» с небольшими перегородками или чердаком.

Так выглядело славянское жилище, когда из врытой в грунт землянки оно развились в наземную постройку, и

первой ступенью в этом его развитии и было помещение с очагом посередине, а впереди – отделенные от него большие просторные сени. А. А. Харузин предполагает, что первоначальное название жилища такого типа было у славян *куча, коча* (от праславянск. *koŭja*, древнеболг. *košta*). Доказать предположение А. А. Харузина нельзя, но возможно, оно и правильно.

Наряду с сенями в доме вскоре появляется также и навес, который пристраивался к дому снаружи у входа и, следовательно, означал лишь закрытый вход в жилище, а не помещение, отделенное изнутри. Этот тип постройки мы также можем проследить в южнорусских землянках, вскрытых В. В. Хвойкой. Когда сени славянского жилища развились во внутреннее обитаемое помещение, то снова и в еще большей степени появилось стремление защитить вход в сени крытым навесом и дополнить жилище новыми *сенями* (передней) или *крыльцом*. Однако такая пристройка – результат уже позднейшего развития, и хотя не следует полагать, что она возникла под чужеземным влиянием, поскольку причины возникновения ее были вполне естественны, все же примечательно, что древний славянский термин *притворъ*, как правило, исчезает, а эта пристройка у северных славян часто получает немецкие, а на Балканах – турецкие названия. Время возникновения этих названий, за некоторым исключением, пока не известно¹³, но нет сомнений, что, по крайней мере, русское *крыльцо* у сеней существовало уже в XI веке, и поэтому весьма вероятно, что удлиненный скат крыши и поддерживавшие ее столбы – довольно древний мотив славянского дома. Сюда же, вероятно, относится и балканский *trem*.

Следующее значительное превращение славянского жилища произошло уже накануне X века, и на этот раз под чужеземным влиянием. Это было образование внутри жилого дома избы с печью, а вскоре затем и кухни.

Первоначально в праславянском жилище огонь разводился только в открытом очаге, находившемся в жилом

помещении, а присоединенные к этому помещению сени, как мы видели, были холодными, без очага. Однако наряду с этим необходимо отметить, что в русских жилищах, вскрытых Н. Макаренко (см. рис. на с. 351) и В. В. Хвойко, над когда-то открытым очагом уже имелся глиняный свод, под которым и разводился огонь. «Печь», построенная таким образом, могла служить не только для равномерного обогрева жилища, но и для выпечки хлеба¹⁴. Одновременно мы читаем в источниках, что русские славяне помещение с печью в X–XI веках называли *истъба*, *изба* или уменьшительным *истобъка*. То же относится и к западным славянам. Правда, археологически она у них пока не зафиксирована, но зато дошедшие до нас письменные источники X века свидетельствуют, что подобная *истба* (чешск. *jizba*) была уже известна. То же можно сказать и о современных им болгарях¹⁵.

Эта *истъба* – изба древнеславянского жилища, по общему мнению лингвистов,¹⁶ – является не чем иным, как верхненемецкой *stube*, скандинавской *stofa*, которая, как мы знаем из источников, была известна в Германии еще до X века в качестве помещения для бани, где находилась крытая печь, разогревавшаяся и поливавшаяся водой для получения горячего пара. Если потом и у славян появляется также название *stube* – *истъба* в смысле печи для бани и вообще теплого помещения, то есть появляется не только новое название, но и новая вещь, то можно не сомневаться, что оба они – вещь и название – были заимствованы славянами и на этот раз, пожалуй, у своих соседей, немцев и скандинавских германцев, причем заимствованы еще до X века, так как в X веке они засвидетельствованы уже у трех славянских народов: у чехов, русских и болгар. Германская *stube* была известна славянам, по-видимому, еще до X века; сначала они знали ее как баню, а затем и как теплое жилое помещение, которое и получило распространение во всех славянских землях. Подтвержденная источниками,



Три стадии развития словацкого дома в Западных Карпатах

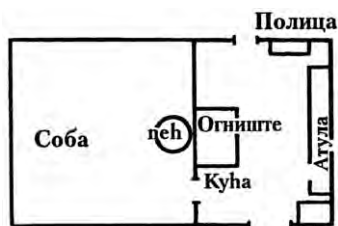


Схематический разрез дома в Боснии (по Мерингеру)

относящимися к X веку, значительная распространенность избы – от Чехии на западе вплоть до Киева на востоке и Болгарии на юге – показывает, что славяне знали ее задолго до X века, и я полагаю, что изба появилась в славянском жилище не позднее чем в V веке, когда славяне уже засвидетельствованы на границах франкской державы. У западных славян наряду с появлением избы с печью мы наблюдаем еще одно новшество: печь в новой избе затапливается не из самой избы, а из сеней, через специальное отверстие. У этого печного отверстия, через которое закладывались дрова и выбиралась зола, естественно, возник на специально возведенном основании новый очаг. Одним словом, рядом с печью в избе возникает новый очаг также и в сенях, и тем самым сени превращаются в кухню. Вместо первоначального славянского жилища с холодными сенями и теплым жилым помещением возникает дом с двумя очагами.

Немецкие этнографы объясняют все эти изменения германским влиянием: на Руси – скандинавским (Рамм, Лютш), а у западных славян – франкским (Геннинг, Мейт-

цен и чех Мурко). Отсюда возникли и обычно употребляемые термины для определения характера жилища: «франкское», «верхненемецкое», затем «zweifeuriges Haus» или «Küchenstubenhaus»¹⁷. Только балканские славяне в Далмации, Герцеговине, Черногории и в части Македонии, то есть в западной части Балканского полуострова, переняли



План сербской
двухкамерной кучи

романский тип дома с одним очагом у стены и дымоходом, поднимающимся над крышей.

Немецкие исследователи полагают, что изба и кухня образовались в результате того, что в славянском жилище к сеним в качестве новшества присоединена была го-товая франкская stuba. Таким

образом, основным помещением, где находится очаг, они считают сени. В принципе можно согласиться с тем, что возникновение избы и кухни связано с франкским влиянием, на что указывает территориальное размещение видоизмененных жилищ, затем немецкие названия *stube* > *истъба*, *chukhina* (из средневековой латыни *coquina*) > *кухня*, *kammer* (лат. *camera*) > *комора*, а также ряд названий для архитектурных деталей внутри жилища и новых кухонных принадлежностей¹⁸. Однако в отличие от немецких исследователей происшедшие изменения я объясняю совершенно по-иному. Я полагаю, что немецкое влияние на развитие жилища следует разбить на две стадии. На первой стадии славяне познакомились с немецкой избой, с печью, служившей баней¹⁹, но они не присоединили ее к сеним с очагом – сени первоначально были без очага, – а лишь перестроили и изменили по ее образцу свое жилое помещение с очагом, свою «кучу». Эти изменения по указанным уже выше соображениям должны были произойти задолго до X века, как я думаю, не позднее чем в V веке.

Кухня у западных славян стала появляться лишь на второй стадии, а именно с X века, в результате того, что в холодных сенях под влиянием франкских образцов славяне начали строить новый очаг, а печь в избе они начали строить из кафеля и затапливать ее из сеней с нового очага, что и придало ей франкский характер. Но это превращение сеней в кухню произошло не ранее XI века, причем оно имело место уже не у всех славян; в частности, оно не произошло у русских и у части поляков и словаков, у которых сени остались холодными²⁰.

Скандинавское влияние на великорусское жилище сказалось не только в том, что с ним пришла *stofa*, но и в другом важном изменении: жилая постройка поднялась над нижним этажом (так называемым подпольем) до второго этажа. Насколько сильным было при этом скандинавское влияние на древнерусские жилища, указывает ряд новых деталей и названий, о которых дальше еще будет речь. Заслугой Карла Рамма является то, что он установил это влияние²¹.

Последним большим изменением в плане славянского дома, также начавшимся в конце языческого периода, является присоединение еще одного, то есть третьего, помещения к жилому дому, уже имевшему сени + избу, а именно помещения, которое не имело очага и служило как в качестве хлева и места для хранения необходимых в хозяйстве вещей, так и места для сна, особенно для молодежи и новобрачных. Проблема создания такого помещения древними славянами была разрешена таким путем, что рядом с собственно жилищем строили меньшее помещение, без очага; древнеславянским названием этого помещения была *клеть*²². С течением времени эту клеть стали пристраивать к жилищу, но не со стороны избы, а со стороны сеней таким образом, что позднее возникла новая, ставшая основой, трехчленная схема славянского дома, включившего в себя три смежных помещения: *клеть* (позднее называлась *коморой*) + *сени* + *изба*.

Первоначально двери в клетки делались на любой стороне, но позднее, когда клеть была пристроена к жилищу, в клеть вели двери из сеней. Вскоре клеть была разделена и в горизонтальной плоскости – на два этажа; на верхний этаж можно было взобраться по приставной лестнице. Описанное здесь развитие клетки подтверждается большим распространением среди славян аналогичных построек на различных стадиях их развития²³, а также и древними известиями. В частности, на Руси *клеть* засвидетельствована в Киевской летописи под 946 годом, где она упоминается впервые, затем в «Житии св. Феодосия», пандектах Антиоха, ряде других источников XI века и, наконец, в «Русской правде», в которой перечисляются наказания за воровство из клетки и т. п.²⁴ Эти свидетельства показывают, что клеть возле дома служила кладовой, хлевом и жилым помещением и что в ней появился затем верхний этаж для складывания сена и зерна, в то время как другие вещи и скот находились на первом этаже. Верхнее помещение в клетке, куда взбирались по приставной лестнице, уже тогда называлось *горницей*²⁵.

На западе древняя клеть под немецким влиянием потеряла свое славянское название, заменившееся чужеземным, главным образом латино-немецким *katara* > *kammer* > славянск. *комора*. Только в Чехии и Силезии сохранился местный и древний термин *сруб*.

Полное развитие клеть получила на Руси и на Балканах у сербов, которые, несомненно, строили ее уже в VI и VII веках, когда они пришли на Балканы²⁶. Здесь, на Балканском полуострове, и в России она и поныне существует рядом с жилым домом, сохранившись в качестве отдельной постройки (хотя и находящейся с ним под одной крышей). Мы видим, что повсюду клеть является как кладовой, так и холодной избой без очага, специально предназначенной для молодоженов. В Сербии в хозяйствах *задруг* вокруг родной кучи стоит столько клеток²⁷, называющихся здесь *клет*,

ГЛАВА V. ЖИЛИЩЕ И ХОЗЯЙСТВЕННЫЕ ПОСТРОЙКИ

клит, клијет или также *вајат, зграда, колиба, стаја*, сколько имеется женатых членов *задруги*.

Поэтому не подлежит сомнению, что на Руси и на Балканах уже в X и XI веках у славян имелась специальная постройка без очага и без печи, которая служила кладовой, хлевом и помещением для сна, и что позднее, соединив ее с жилищем (со стороны сеней), славяне превратили клеть в составную его часть. В отношении западных славян мы не располагаем такими древними свидетельствами, но и у них развитие клетки, очевидно, было таким же, с той лишь разницей, что как здесь, так и потом на юге, на Балканах, древний термин *клеть* стал исчезать и заменяться другими названиями, а превращение клетки в небольшую жилую горницу происходило быстрее. Эта горница в коморе, поскольку в ней не было ни очага, ни печи, всегда была более чистой и светлой, откуда и возникли термины «белая», «светлая» или «небольшая», а также понятие «летней избы», отличавшейся от старой зимней избы – «большой» и «черной». Помимо этих терминов и наиболее часто используемого термина *комора*, историческое развитие славянского жилища вообще приводит к заимствованию и ряда других терминов: на западе – немецких, на юге – греческих и тюркских, однако проследить их здесь не представляется возможным²⁸. На севере Руси опять-таки сказалось скандинавское влияние: на сени и клеть, согласно Рамму, перешли названия *чуланъ* и *шолнушь*²⁹.

Так я представляю себе возникновение и развитие славянского жилища. Однако типичное древнеславянское жилище было еще не трехчленным (комора – сени – изба), а лишь двухчленным (сени – изба), а клеть, как правило, находилась рядом и была отдельным помещением. О том, что начал появляться и второй этаж, я уже упоминал выше. Так, по крайней мере, было на севере России и в портовых городах балтийских славян³⁰, где и без чужеземного влияния для постройки этажных домов имелись достаточные

основания, так как дома теснились на территории сравнительно небольшого, огороженного валом городища. Однако на Руси, на север от линии Валдай – Вязьма – Калуга – Рязань, мы отмечаем не только горницу в клети, но и появление в доме, без необходимых на то оснований, второго этажа. А поскольку он носит на себе и другие следы скандинавского влияния, например упомянутый уже *шолнушь*, *чулань*, затем *ярус* – этаж, *голбец* – ход в полу, ведущий на первый этаж, *шелом* – конек на крыше, *полати* и *пол* – лавки для сна, К. Рамм полагал, и, как я думаю, вполне обоснованно, что здесь имело место сильное скандинавское влияние, пришедшее, очевидно, со скандинавскими русами в IX и X веках, и что под этим влиянием северорусский дом уже тогда поднялся до второго этажа над низким или более высоким подпольем, в котором помещались хлев и кладовая³¹.

Здесь же следовало бы указать, что наряду с частными жилищами уже в конце языческого периода появились и дома общественного назначения, в которых могли расположиться приезжие купцы (гости) и где местные жители могли выпить квасу или медовины. Уже в IX–X веках мы встречаемся с терминами *гостиница*, *господа*, *кърчьма*, соответствующими греческ. *ξενοδοχεῖον*, *πανδοχεῖον*, *κοπηλείον*, а с XI века существование заведений, где продавались опьяняющие напитки, засвидетельствовано и прямыми известиями. Поскольку при общеизвестном гостеприимстве древних славян всякий приезжий гость мог остановиться и получить угощение в любом доме, возникновение этих домов общественного назначения следует объяснять римским и византийским влиянием, распространявшимся самими купцами. Так, например, русские купцы уже в X веке имели свой гостиный двор в Константинополе, и такие же дома они, по сообщению Ибн Фадлана, строили себе в Булгаре на Волге³². Не подлежит сомнению, что в корчмах, как только гости напивались, становилось весьма шумно.

Поэтому уже в 1039 году под страхом суровых наказаний чешский князь Бржетислав запретил их, а летописец Козьма Пражский (II.4), одобряя это, отмечает, что «*taberna est radix omnium malorum*». Один из источников XI века упоминает и о волокитстве за корчмарками³³.

Другим видом домов общественного назначения, в которых собиралась поморская шляхта для бесед, игр и выпивок, были в Щетине контины (*contina*), которые описал Герборд (II.32).

Княжеский дом. Описанное нами выше древнее славянское жилище было обычным жилищем простого крестьянина. Само собой разумеется, что, например, богачи, шляхта, русские бояре и прежде всего, конечно, князя строили дома значительно большего размера с большим количеством помещений, даже если для строительства таких домов они и не приглашали иноземных мастеров, хотя имеются свидетельства и этого.

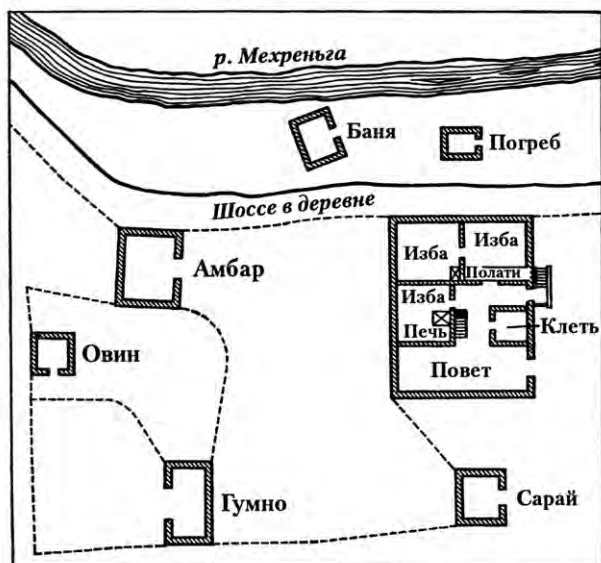
Такой княжеский дом был, во-первых, значительно больше – у князей было много челяди, дружина и гаремы жен, – кроме этого, в нем было большое число помещений: наряду с основными жилыми помещениями и сенями имелись и ряд других, в которых обычно сельское жилище не нуждалось. Так, в русских дворцах имелись большие хранилища для денег и мехов, большие подвалы, в которых стояли бочки с медом и пивом, ряд клетей для хранения запасов продовольствия, бани, уборные и, наконец, тюрьмы. Сени представляли собой просторное помещение на втором этаже, и входом к ним служила лестница³⁴. Особенно большими сенями, предназначенными для пиршества князя и его дружины, была первоначально гридница, упоминаемая в Киевской летописи уже под 996 годом, которая, как показывает само название³⁵, по-видимому, являлась имитацией северогерманских парадных сеней, то есть просторного зала, потолок в котором поддерживался столбами. Подобные специальные сени для пиршеств (*stupa*, *pirale*) упоми-

наются у балтийских славян, например в княжеском дворце в Волине³⁶. На западе аналогичным помещением для княжеской челяди, очевидно, была дворьяница, так как немцы переняли этот термин уже в средние века, образовав из него древненемецкое *turni*, средневерхненемецк. – *durnitze, dörnitze*, в Вендланде – *dwarneiz*³⁷. Ряд специальных терминов возник и для спальни (*одрина, повалуша, ложница*, а у восточных и южных славян *чертогъ*, от персидского *çârtâk*). Для гаремов же строились башни в несколько этажей, так называемые *теремы, тремы*. Хотя Г. А. Ильинский и считал этот термин славянским, однако его можно скорее связать с византийским *τέρεμνον*³⁸. Во дворце киевского князя теремной двор упоминается уже под 945 и 980 годами³⁹. О банях мы уже говорили выше.

В результате археологических раскопок в некоторых местах были вскрыты древние княжеские дворцы: например, в Чехии – в городах Болеслав, Левы Градец, Либушин, Будчи, Врацлав, в России – в Чернигове, Суздале, Владимире, Новгороде, Киеве и Белгороде. Однако результаты раскопок в Чехии оказались незначительны, а сообщения о раскопках, произведенных русскими археологами, – недоступны⁴⁰. Раскопанный лучше других и хорошо описанный княжеский дворец в Абобе у Шумна (Болгария) является памятником болгарско-византийского зодчества IX–X веков и образцом славянских дворцов⁴¹ служить не может.

Свое жилище славяне называли древним индоевропейским и общеславянским словом *домъ*, однако наряду с этим они заимствовали у германцев слово *хызъ, хыжа* < *hus, buda* < *buode*, *котъ* < *cot*, у иранцев слово *хата* < *kata*, а у греков, причем уже в древний период, слова *колиба* и *халупа* < *καλύβη*, которые всегда обозначали небольшие домики легкой постройки.⁴² Славянским термином, который первоначально также означал дом, является старослав. *храмъ*, русск. *хором*, засвидетельствованный уже с конца IX века, а также праславянск. *koŕja*, древнеболг. *koŕma*⁴³.

ГЛАВА V. ЖИЛИЩЕ И ХОЗЯЙСТВЕННЫЕ ПОСТРОЙКИ



Эскиз великорусского дома и план усадьбы в Майнеме у Шенкурска в Архангельской губ. (по П. Ефименко)

Не исключено, что последний термин первоначально означал однокамерный славянский дом. В ходе исторического развития первоначальное значение некоторых этих терминов изменилось, сузившись до обозначения одной лишь избы, в то время как понятие «изба» расширилось и в отдельных местностях стало употребляться в значении всего

дома. В чешском, а также и в русском языках слово «храм» означает теперь церковь, костел.

Двор. Постройки, предназначенные для чисто хозяйственных целей, образовывали вместе с жилым домом *двор* (старославянск. *дворь*), огороженный либо естественной зеленой изгородью, либо забором, сделанным из жердей или досок (*ограда, заграда, плотъ, оплотъ*), входом в который служили ворота (*врата*).

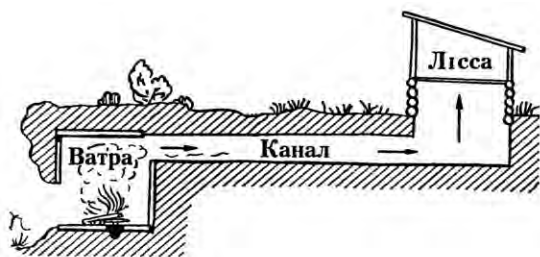
Уже с древнейших времен обязательной принадлежностью двора были, наряду с жилищем, ямы для хранения зерна, ямы для кухонных отбросов и специальный загон для скота. Остатки таких сооружений доисторического периода можно проследить по всей Центральной Европе. Однако задолго до конца язычества у славян они уже исчезли, и хотя такие ямы в X и XI веках еще и употреблялись для хранения зерна и для отбросов⁴⁴ и строились они примерно так же, как и в доисторические времена, однако взамен их в употребление уже вошли наземные кладовые, а также крытые хлевы для скота. Появляются даже крытое гумно и овин для сушки зерна и плодов, и все это уже в качестве самостоятельных построек.

Кладовые строились либо в виде плетеного из прутьев шалаша (*кошь*), подобно тем, какие еще и теперь встречаются на Балканском полуострове и в русской части Галиции, либо в виде глиняных мазанок, встречались также деревянные из крепко сбитых бревен. В таких кладовых всегда имелись двери, запиравшиеся даже на ключ, свидетельства чего имеются уже в XI веке. Для обозначения этих кладовых в нынешних славянских языках имеется ряд названий, как чисто славянских и локальных, так и заимствованных⁴⁵. С древних времен засвидетельствован термин *житница* (с X в.), а для различных отделений внутри строения или для отдельных поставленных там ящичков для зерна – общеславянский термин *сусек* от праславянского *сосекъ*. Последующее развитие житницы было

связано как с клетью и западнославянским срубом (см. выше), так и с самостоятельным хозяйственным строением, в котором молотили зерно в снопах. Место, в котором обмолачивали зерно, так называемое *гумно*, первоначально находилось на дворе под открытым небом, однако поскольку необмолоченный хлеб также нуждался в укрытии от дождя, наряду с гумном очень скоро появился и навес, под которым, естественно, начали хранить и обмолоченное зерно. Так житница образовала с гумном одно целое, в результате чего возникло строение, на которое перешло, с одной стороны, старое название *гумно*, а с другой – немецкое название *stadal* (из которого образовалось чешское *stodola*) или *scheune* (словинское и хорватское *skednj, škadanj*). Такие строения наряду с током (*horreum*) упоминают латинские источники XII века.⁴⁶

Хлев для содержания крупного рогатого скота первоначально представлял собой повсюду простой загон без крыши. Однако суровая зима в славянских землях заставляла прибегать к более серьезным мерам для защиты скота от холода и непогоды, что и привело к строительству специального деревянного здания с наглухо заделанными стенами и кровлей над ними. Общеславянский термин для такого строения – *хлев* – перенят от готского *hlija* (σκήνη) или от *hlaiw* (τάφος), и весьма вероятно, что обычай строить рядом с жилищем и специальный навес для скота возник под германским влиянием. Однако первоначально славянское *хлевина* означало жилье для людей вообще и помещение для скота⁴⁷.

Важным и интересным по своей конструкции сооружением была сушильня для зерна и, очевидно, также и для плодов, называвшаяся в древней Руси, да и в других местах *овин*. Влажный хлеб, а по-видимому, и плоды складывали внутри овина на щиты из плетеных прутьев, под которыми разжигался огонь, которому еще в XII веке простой народ возносил языческие молитвы⁴⁸. Я уверен, что конструк-



Гуцульская сушильня (по Шухевичу)

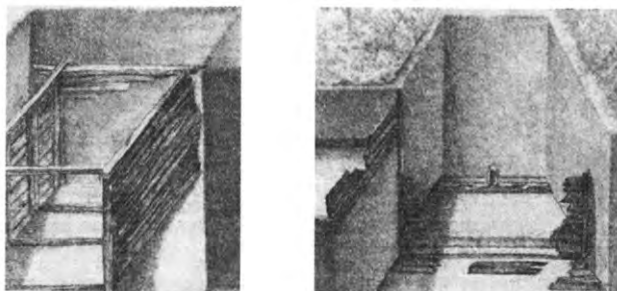
ция овина в общем была такой же, как и устройство примитивных приспособлений для сушки снопов, какие еще встречаются в России. Они представляют собою яму для разведения огня, над которой возводится примитивное деревянное строение, в котором крестьяне и теперь охотно сидят и спят у огня.

Последней известной нам самостоятельной деталью славянской усадьбы является *одрина*, засвидетельствованная в древней Руси с X века. Скорее всего это было наземное строение, какой-то навес, под которым складывали сено, а то и спали, вследствие чего термин *одрина* и *одр* позднее перешел в России на спальню и ложе. Первоначальное его значение таким не могло быть, так как нельзя предполагать, что в конце языческого периода у славян уже были отдельные спальни, если только одрину не отождествлять с клетью. Этимологически слово *одр*, по всей вероятности, скандинавского происхождения и указывает на какое-то наземное деревянное сооружение⁴⁹.

Внутри двора в удобных местах выкапывались колодцы, обкладывавшиеся бревнами. Такие четырехгранные колодцы глубиной до 15 м, относящиеся ко времени княжения великого князя Владимира, были найдены в Старой Ладогe и Белгородке. Наряду со славянским термином *студенець* уже в древнейших источниках появляется и термин готского происхождения *кладезь*, *кладеньць* (от *kaldinga*).

ГЛАВА V. ЖИЛИЩЕ И ХОЗЯЙСТВЕННЫЕ ПОСТРОЙКИ

Строительное искусство и внутреннее устройство дома. О строительном искусстве славян и отдельных деталях описанных здесь построек, датируемых периодом, предшествовавшим XI веку, мы знаем очень мало. Природные условия, в которых приходилось жить тем или иным славянским племенам, определили и характер строительного материала, использовавшегося в строительстве. Таким могли быть только глина, из которой возводились стены, и прутья и тонкие жерди, оштукатуренные глиной⁵⁰, или деревянные бревна, которые, как показывают



Остатки деревянных стен в жилищах, вскрытых в Киеве в усадьбе Петровского (по чертежам В. Хвойко)

остатки деревянных сооружений, раскопанных В. Хвойко в Киеве и Белгородке, путем особой рубки крепко соединялись друг с другом. Способы соединения бревен между собой были различны, и я полагаю, что сейчас еще преждевременно решать, какой из них по своему происхождению был славянским, а какой германским, перенесенным к славянам⁵¹. В общем бесспорно, что конструкция сруба, то есть строения из ровных бревен, скрепленных между собой по углам по способу, называемому «в угол», является у славян весьма древним. Окна при этом были, разумеется, небольшими и представляли собой лишь несколько расширенные между бревнами щели. Интересно, что этимологически древнеславянское слово *окно* связано со

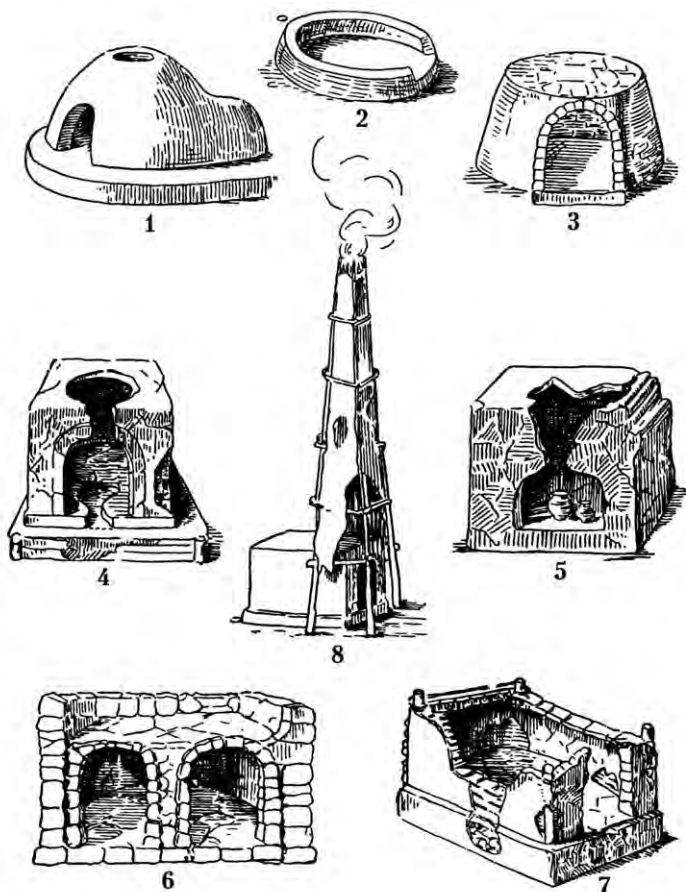
словом *око*. Только в княжеских дворцах, о чем свидетельствуют дворец в Абобе и древнейший княжеский дворец в Киеве, уже в X веке окна были не только большими, но даже застекленными зеленоватым стеклом, импортированным из Византии или Италии.⁵² Двери уже в конце языческого периода запирались либо на засов, либо даже на замок, снабженный ключом.⁵³ Таких ключей и замков (*ключь, замъкъ*) найдено много, и они обычно являются имитацией римских образцов.

Крыша (древнеславянск. *стреха*) всегда была достаточно отвесной, что объясняется климатическими условиями и стремлением не дать удержаться на ней обильно выпадающему снегу и дождям. Такие отвесные крыши упоминает уже Ибн Русте в X веке. Детали конструкции крыши имеют древнюю общеславянскую номенклатуру⁵⁴; покрывались крыши дерном или соломой.

Следует полагать, что для древних славянских селищ, городищ и городов типичными были деревянные постройки⁵⁵. Каменные постройки славянам вплоть до X века вообще не были известны, если не считать те южные племена, которые в VI веке проникли на Балканы и к границам Италии и видели перед собой образцы римских и византийских построек. Отсюда же уже позднее, в IX веке, каменные постройки начали проникать дальше на север, где поэтому они назывались *opus romanum*. Естественно, что этот новый способ строительства был использован прежде всего для возведения выдающихся и дорогих построек, для строительства христианских храмов и княжеских замков, свидетельства чего мы имеем в Киеве времени княжения Владимира и в Болгарии в начале X века в замке у Абобы, поблизости Шумны. Так же было и в Чехии. И хотя во второй половине X века Ибрагим ибн Якуб был поражен видом Праги, построенной из камня⁵⁶, строительство стены из камня, скрепленного известью, являлось незадолго до этого чем-то совершенно новым,

что видно из сообщения Козьмы Пражского, указывающего, что в 932 году народ отказывался возводить каменную стену *opere romano* вокруг замка Болеслава и кричал на князя: «Мы не умеем и не хотим, так как отцы наши ничего подобного не делали»⁵⁷. Знакомство с постройками из камня, по-видимому, пришло вместе с христианством, когда св. Вацлав призвал из других стран для строительства пражского храма «*artifices lapidum*»⁵⁸. По-видимому, у западных и восточных славян так было повсюду; всюду приходили чужеземные строители и рабочие и учили новому зодчеству⁵⁹ из камня. И не удивительно, что с ними пришли и некоторые новые специфичные для каменного зодчества термины, в частности *стена* (ср. скандинавское *sten*, готск. *steins*) и *cihla* (кирпич) от лат. *tegula*.⁶⁰ До этого древние славяне строили из камня в лучшем случае лишь фундаменты, складывая камни насухо или скрепляя их глиной, но не известью.

Во внутреннем устройстве дома наибольшее значение имел очаг, точнее печь. Печь отличается от предшествовавшего ей открытого очага тем, что в ней огонь горит на приподнятом выступе под построенным над ним глиняным сводом, который, нагреваясь, не только сохраняет тепло внутри печи, благодаря чему она может служить для выпечки хлеба и других изделий, но и отдает тепло наружу, обогревая все помещение равномернее и дольше, чем открытый очаг. Такая печь появляется в древней славянской избе русского и западнославянского дома начиная с IX века, а поскольку вместе с ней одновременно выступает и само название «изба», перенятое от германск. *stube*, то вполне естественно, что славяне как избу, так и характерное устройство для ее обогрева, то есть печь, переняли на западе у германцев, к которым она пришла из Рима. Однако вопрос этот не так ясен, как кажется на первый взгляд. В частности, бросается в глаза то обстоятельство, что наряду с германской «избой»



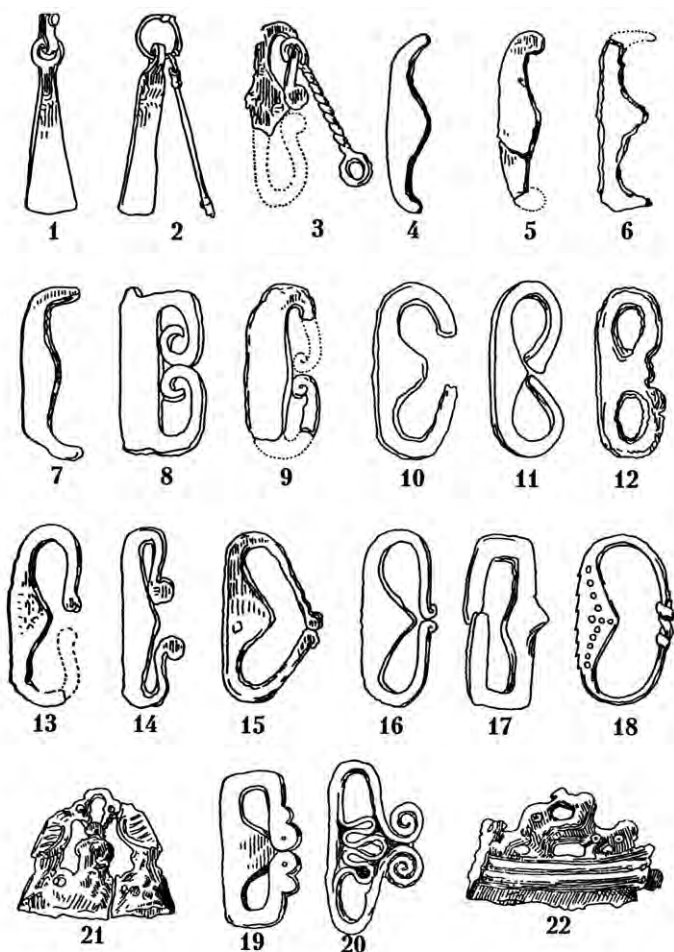
Русские очаги и печи IX–XII вв. (по Макаренко и В. Хвойко)

1 – Монастырище (Полтавская губ.); 2, 3, 7 – усадьба Петровского (Киев); 4 – Витичево (Киевская губ.); 5 – Белгородка; 6 – Конунча (Канев); 8 – реконструкция печи и дымохода, произведенная В. Хвойко

у славян для обозначения печи был и свой древний термин *пець*, *пешть* от слова *пешти*⁶¹. И весьма возможно, что будущими находками, например в России или Поль-

ше, будет доказано, что печь была и в славянских жилищах задолго до X века, из чего мы должны будем сделать вывод, что она перешла к славянам непосредственно от римлян и греков еще до того, как славянам стала известна германская *stube* с печью, и до того, как они переняли последнюю. Первая печь, с которой познакомились славяне, служила, вероятно, не для обогрева избы, а для выпечки хлеба⁶² (отсюда и ее славянское название!). Однако все это вопросы, на которые нельзя дать ответ до тех пор, пока в нашем распоряжении не будет более точно датированного археологического материала.

Каркас печи часто был деревянным, но для того, чтобы дерево не загорелось от огня (хотя это все же случилось), его обмазывали глиной. Верхняя часть печи⁶³, как это видно по археологическим находкам в России, где зафиксирован и общеславянский термин печного отверстия – устье, имела шарообразную или конусообразную форму или же делалась в форме четырехгранного ящика. Первоначально огонь разводился в избе перед печью, и лишь позднее под франкским влиянием очаг для приготовления пищи был перенесен в сени, а оттуда через печное отверстие огонь разводился и в печи, помещавшейся в избе. Древний тип очага и печи в избе удержался и до сих пор в примитивных хижинах карпатских горцев, а также в Польше и в России⁶⁴. Одна лишь древняя южнославянская *куча* не имеет печи, и внутри нее находится только очаг, что дает основание предполагать, что южные славяне ушли с севера на юг еще до того, как там появилась печь. Уходя в I–V веках на юг, они на своей родине еще не знали печи, и поэтому я думаю, что печь у славян Прикарпатья получила широкое распространение лишь после IV века н. э., когда большая часть южной ветви славян уже была на Дунае. В отдельных случаях печь появляется и раньше за Вартой и за Карпатами, однако широкое распространение она едва ли получила ранее V века. Поэтому я пока не вижу осно-



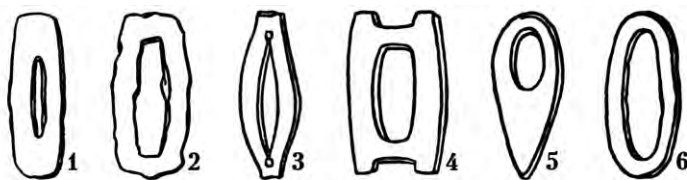
Огнива

1 – Тржебичка у Добржихова; 2, 3, 14 – Приладожье; 4 – Вид (Далмация); 5, 9 – Цико (Тольна); 6 – Раб; 7, 13 – Михельдорф на Кремзе; 8, 11 – Верхний Неман; 10 – Мала Добра (Земилин); 12 – Бодрогвеч; 15 – Пилин; 16, 17, 19, 20, 22 – Гнездово (близ Смоленска); 18 – Лейссовский млын над Одрой; 21 – Киев.

ваний, как это делает К. Рамм, считать славянскую печь более древней, чем это указывалось выше.

Появление печи вело, вероятно, и к тому, что для славян типичным стало приготовление пищи в горшках, ставившихся у огня, а типичный для северных германцев способ приготовления нищи в котлах, подвешенных над огнем, исчез (хотя, разумеется, и не полностью). Отсюда также и древнее готское название *котел* (славянское *котель*), которое, по всей вероятности, перешло к славянам (готск. *ka-tils*). Огонь разжигался при помощи кремня и огнива. Форма славянского огнива в конце языческого периода хорошо известна благодаря многочисленным находкам в могилах, относящихся к этому времени, но читателей, интересующихся этим вопросом, я вынужден отослать к моей работе «Жизнь древних славян»⁶⁵, где указано также, чем первоначально отличались от них огнива восточных кочевников, найденные в большом количестве в Южной Руси и Венгрии и имеющие, как правило, форму металлического, иногда граненого «О». Однако позднее и эта форма перешла к славянам. Первоначальное его славянское название было *кресило*, *кресало* от слова *кресати*.

Освещение избы, помимо огня от печи, обеспечивалось также горящим тростником и деревянными щепками, называвшимися *лучь*. Древним предметом является и восковая свеча (*светя*), засвидетельствованная в X веке⁶⁶. У богатых



Огнива восточных типов

1 – Андреевка; 2 – Гдов; 3, 4 – Черная Русь;
5 – Венгрия; 6 – Петроград.

людей были, разумеется, и масляные лампы, заимствованные у Византии или Италии.

В остальном внутреннее устройство избы нам известно очень мало. Если в ней и был стол, то первоначально он представлял собой низко положенную доску, вокруг которой усаживались обедавшие. Стол на высоких ножках является уже более поздним изобретением⁶⁷. Распространены были и скамейки (славянск. *лава*), использовавшиеся для сиденья и сна, затем сундуки для вещей, а местами и специальное, сколоченное из брусьев ложе⁶⁸, для обозначения которого сохранились интересные древние русские названия, пришедшие к славянам из других стран и свидетельствующие, что специальные деревянные ложа для сна славяне видели как у германцев, так и в греческих домах. Название *одръ* истолковывается как заимствование скандинавск. *etar*⁶⁹. По мнению Рамма, и украинский *поль* является не чем иным, как скандинавским *pallr*, означавшим нечто для лежания в *stube*, в отличие от которого великорусские *полати*, имевшие то же значение, являются явным изменением греческ. *παλάτιον*, которое в различных значениях проникло к южным и восточным славянам. Также и русская *кровать* еще в древности была перенята от греческ. *κράββατιον*. Термин *одръ* появляется уже в древнейших литературных памятниках⁷⁰ раньше, чем *пол* и *полати*, однако в древнем происхождении этих терминов сомневаться не приходится; можно скорее усомниться в том, является ли скандинавским по своему происхождению термин «пол».

Полы в домах делались из утрамбованной глины. Только в богатых домах пол покрывался деревянными досками (*dolga*) или даже плитками. Плитки, покрытые глянцевитым сплавом, В. В. Хвойко нашел в Белгородке не только в храме св. Апостолов, но и в одном частном доме, а также и на городище у Шаргорода. Образцы таких плиток были занесены с юга или Востока, однако уже в XI веке они ими-

тировались в Киеве. Наконец, и стены дома как внутри, так и снаружи разрисовывались узорами и красками, следы которых были найдены, например, в России.

Глава VI Религия, вера и культ

Нельзя отрицать, что славяне в конце языческого периода, подобно другим индоевропейским народам, поднялись с низшей ступени демонологии, связанной с магией, к высшим формам религии. Однако нам об этом известно очень мало. То, что мы знаем, – это главным образом богатейший мир низших духов, который окружал славянина, и весьма распространенная магия как единственная форма общения человека с духами. Этот мир духов и магия лежали в основе религиозного мировоззрения славян с древнейших времен и до конца языческого периода. Наряду с верой в мир демонов появляются и представления о существах высшего порядка в более широком значении, наделенных атрибутами высшей власти, вплоть до первичных представлений об одном возвышающемся над другими божеством. Однако наличие подобных представлений с полной достоверностью не подтверждается источниками; можно говорить лишь в отношении некоторых славянских народов, причем и в этих случаях знания наши настолько скудны, что в действительный смысл их представлений мы глубоко проникнуть не можем. Что же касается остальных славянских народов, то здесь нам вообще ничего не известно. Более того, даже то немногое, что нам известно, подверглось в последнее время критике некоторых современных мифологов¹, отрицающих достоверность этих знаний и поставивших под сомнение существование других, до сих пор признававшихся членов славянского Олимпа, так что из всей системы славянских богов остается, собственно, лишь несколько божественных

фигур, к тому же отчасти заимствованных и по своему происхождению неславянских.

В целом, сравнивая славянскую культуру в период, непосредственно предшествовавший принятию христианства, с культурой соседних и родственных славянам народов, я в самом принципе не могу допустить, что славяне – единственный из индоевропейских народов – до такой степени отстали в развитии своего религиозного мировоззрения, что вообще не поднялись до высших понятий и представлений о какой-либо системе богов и не имели соответствующих им храмов и обрядов. Оглядывая мысленным взором вершины славянской культуры, я полностью исключаю возможность такого положения.

Но, с другой стороны, мы должны признать, что источники вообще умалчивают о верованиях некоторых славянских народов, о других же дают нам такие незначительные и искаженные сведения², что картина славянского Олимпа – если отбросить недостоверные и спорные известия – является все же весьма бедной. Эту бедность нельзя отнести лишь за счет того, что источники случайно умолчали об этом, и следует признать, что славяне как в некоторых других областях культуры, так и главным образом в развитии религиозного мировоззрения сравнительно отстали и не дошли до столь развитой системы богов, какая была у родственных им народов, находившихся под большим влиянием религиозных центров Востока вследствие большой близости к ним. Таким образом, языческая религия славян, несомненно, более бедна, чем греческая, иранская, римская, кельтская или даже германская. Она представляет собой примитивную, но богатую демонологию, причем уже в период общеславянского единства из нее стали выделяться и возвышаться над другими отдельные существа, наделенные функциями индивидуальных богов, которые к концу языческого периода, по крайней мере в землях, подвергавшихся чужеземным влияниям, создали в совокупности уже

настоящие локальные системы богов с соответствующей иерархией, храмами и культом.

Демонология

Наши сведения о древней языческой демонологии славян, помимо некоторых свидетельств из древних хроник, мы черпаем главным образом из двух источников: 1) из древней апологетической литературы, выступавшей против остатков язычества, и 2) из весьма многочисленных пережитков, которые в течение последнего столетия были обнаружены у всех славянских народов.

Приняв христианство в основном в IX и X веках, а кое-где еще позднее³, славяне, естественно, сразу же добрыми христианами не стали. Древнеязыческие верования удерживались еще долго и упорно, так что церковь повсюду вынуждена была бороться как с ними, так и вообще с тем, что на Руси называлось «двоеверием». Мы располагаем несколькими ценными свидетельствами этого и на западе и на юге, но больше всего они имеются в древней Руси XI–XIII веков – это различные «Слова», «Заповеди», «Поучения», «Жития» (не говоря уже о более поздних). Из этих источников мы можем узнать лучше всего, каким было язычество, его обряды и культы⁴. Это исключительно ценные источники, собранные главным образом Е. В. Аничковым и В. Мансиккой, которым принадлежит и главная заслуга в определении их достоверности и древности⁵.

Исключительное значение для восстановления картины древней языческой религии имеет также славянский фольклор, но, к сожалению, до сих пор нет работы, в которой содержался бы необходимый анализ фольклорного материала и выводы, что в этих материалах является древним, языческим, а что, например в культах, возникло позднее или пришло позднее со стороны. Тем не менее фольклорный материал дополняется упомянутыми выше источниками

ми настолько весомо, что значительную часть современной славянской демонологии мы можем отнести к языческому периоду и дополнить ее древними источниками. Мы знаем, что и теперь народные верования остаются такими же, какими они были тысячу лет назад, а признав их общий древний характер, мы вправе и отдельные явления, случайно не нашедшие подтверждения в древнейших источниках, считать древними, языческими.

Оба упомянутых выше вида источников дают нам неограниченное количество свидетельств того, что славяне одухотворяли силы окружающей их природы. Первым и наиболее древним является свидетельство Прокопия, источника столь важного для изучения славянской мифологии, что я в примечании привожу его *in extenso*⁶. Свидетельство Прокопия показывает, что славяне, вторгнувшиеся в VI веке на Балканы, а это были славяне южные и восточные (анты), наряду с главным богом, о котором речь еще будет впереди, поклонялись лесным, водяным и другим демонам, приносили им жертвы и при этих жертвоприношениях гадали. Сообщение Прокопия, относящееся к VI веку, спустя несколько столетий подтвердил целый ряд источников, возникших на Руси, в Болгарии, Польше, Чехии и у балтийских славян, постоянно упоминающих, что славяне поклоняются камням и горам, источникам, озерам, кустам и деревьям, целым рощам, а также четвероногим зверям и птицам и, наконец, огню, звездам, месяцу и солнцу⁷. Все это, будь то деревья, источники или горы, они чтили не потому, что это были предметы мертвой природы, а потому, что одухотворяли их. Славяне вкладывали в них представления о живых существах – духах⁸, которых почитали и которых поэтому в случаях необходимости просили о помощи; их же они и благодарили и в то же время боялись, стараясь отвратить от себя их влияние.

Большинство этих демонов, как мне кажется, бесспорно относится к категории душ умерших предков⁹, но наря-

ду с ними имеется и ряд других демонов, которых к этой категории отнести нельзя, – их происхождение мы можем объяснить лишь непосредственно либо косвенно привнесенным анимизмом. К ним, в частности, относятся существа, олицетворяющие небесные тела и явления природы, например гром и молния, ветер, дождь и огонь. Я убежден, что солнце или молния своим действием вызывали в душе примитивного праславянина непосредственное представление о духе, выступающем в этих явлениях в качестве агента, соответственно духу в человеческом или животном теле, и что для создания такого представления не было необходимости первоначально связывать эти явления с верой в умершие души предков; во всяком случае, в славянской религии свидетельств этого не имеется.

Главная и наиболее многочисленная группа славянских демонов по своему происхождению это, несомненно, души предков, которые с течением времени из ближайшего окружения человека были перенесены в другие предназначенные им места и наделены определенными функциями. О том, что славяне верили в загробную жизнь души, мы знаем не только *per analogiam* с другими народами, но и непосредственно по ряду свидетельств древних источников и множеству сохранившихся до настоящего времени пережитков, связанных с древними верованиями. В пользу этого говорит весь сложный похоронный обряд, с основными чертами которого мы выше уже познакомились, затем сохранившиеся пережитки, проанализированные уже в новейшее время А. Фишером¹⁰ у славян, и в частности у поляков. Это принесение в жертву женщин, юношей, кошек и собак, обычай класть еду в могилу, тризна, а также ряд древних, сохранившихся по настоящее время поверий об уходе души из дому и возвращении ее обратно (вампиризм), об участии души в пиршествах и попойках в честь умерших предков, о приготовлении бани для предков и т. п. Помимо этого, под 1092 годом у чешского хрониста Козьмы Пращ-

ского (III, I) имеется ряд прямых указаний, относящихся к древнему периоду и касающихся веры в бессмертие души. О вере в загробную жизнь свидетельствуют также и древние славянские представления о *нави* и *рае*. *Навь* означает покойника и местопребывание умерших¹¹, а также и рай (соответствует греческ. *παράδεισος*) представление о котором как о месте обитания души умерших, по всей вероятности, существовало уже в языческий период¹².

Таким образом, хотя Титмар в XI веке и писал: «Sclavi, qui cum morte temporalis omnia putant finire» (I.7), его суждение настолько противоречит самой сущности религиозного мировоззрения славян, что мы не можем считать его правильным и верно освещающим эту сторону язычества славян. Титмар, очевидно, хотел с точки зрения христианина сказать, что славяне не имели представления о христианском воскрешении и расплате за добрые и дурные поступки повседневной жизни, о чем, впрочем, говорит и начало его главы: «Ut nullus Christo fidelium de futura mortuorum resurrectione diffidat», которое и объясняет его последующее «Sclavi putant omnia finire».

Из этой веры в загробную жизнь возникла у славян и вера в загробное существование предков и связанное с этим их почитание (*manismus*). Этот культ также засвидетельствован, особенно у балтийских славян¹³, большим количеством древних источников. В отношении чехов о нем свидетельствует записанная в начале XII века древняя легенда, в которой упоминается о пенатах, принесенных на своих плечах в предназначенную ему землю праотцом Чехом. Масуди вообще говорит о славянах (в основном, разумеется, о восточных), что они сжигают своих покойников и поклоняются им, а на Руси в XI–XII веках засвидетельствованы представления о духах предков, обитающих в жилищах (хороможитель), где им приготовлялась даже баня и разводился огонь, чтобы они могли обогреться. На Руси засвидетельствованы также переплуты, берегини, вурдалаки (вол-

кулаки) и упыри; в Чехии XIII–XIV веков *zmecky* (драконы), *skřítky* (домовые), *diblíky* (чертенята), *muřy* (муры) и т. д. Все это дополняется большим количеством более поздних данных славянского фольклора начиная с XIV века и кончая XX веком о множестве мелких домашних и распространенных в природе духов-демонов, многочисленные имена и существование которых с древних времен хотя и не всегда засвидетельствовано, но которых мы все же можем смело допустить, так как они всегда являются лишь выражением дохристианского, языческого культа душ умерших предков. Мы, разумеется, не можем считать языческими все отдельные имена, под которыми известны в настоящее время домовые, лесные и водяные духи и которые меняются у различных славянских народов, так как изменение их наименования могло возникнуть лишь позднее. Однако основные связанные с ними представления, как бы эти демоны ни назывались, являются древними, языческими.

Среди этих мелких духов-демонов, которые обитали то в доме у очага или под порогом, то в лесу, в воде или в зерне¹⁴, в древнее время, несомненно, существовали *дедь* и *баба*, а кроме них, непосредственно засвидетельствованы также *дивь*, *хороможитель*, *домовой*, *леший*, *мора*, *вурдалак*, *упырь*, *злыден*, *дракон*, *полудница*, *чертенок*, *krzak*, *dehna*, а также домовая змея, называвшаяся в России и Польше *убоже*¹⁵. Чудовский список древнего слова Иоанна Хрисостома упоминает и о некоторых других представлениях русских, это Вела-богиня, ядрей, попутник, кутны бог, обилуха. Но более подробно мы о них ничего не знаем. К тому же список этот и дополнения к нему относятся уже к XVI веку¹⁶.

Чаще же всего, уже с XI века, появляются *берегини* с *переплутом*, а затем *русалки* и *вилы*. Что представляли собой берегини, мы хорошо не знаем, скорее всего, это были родственные русалкам существа, обитавшие в воде. О переплуте же, за исключением того, что древние русские поучения часто запрещают приносить жертвы берегиням

и переплуту и пить в их честь, мы вообще ничего не знаем¹⁷. О русалках мы знаем больше. Русалки современного славянского фольклора, так же как и аналогичные мавки и навки¹⁸, — это души умерших девушек. Обитают они в водах и на берегах, предаваясь веселью и танцам. К человеку они относятся недоброжелательно, и поэтому люди стремятся умиловить их различными мелкими жертвоприношениями. Название *русалка*, несомненно, связано с названием античных празднеств роз, именовавшихся *rosalia*, *pascha rosarum*. Празднества эти проводились летом и были пронизаны вакхическими мотивами, сопровождались драматическими сценами. Несмотря на решительное сопротивление Церкви, эти празднества перешли в христианскую эру и долго сохранялись среди народа под названием русалий. Известия о них имеются в России уже с XI века, и в более позднее время они засвидетельствованы и у других славян. Женские фигуры, выступающие на этих празднествах, очевидно, получили наименование русалок (*русалка*, множ. *русалки*), а отсюда это имя распространилось вообще на женские существа, являвшиеся персонификацией душ предков, и русалками, как это показал А. Н. Веселовский¹⁹, стали называть души преждевременно умерших детей, девушек и незамужних женщин. Таким образом, славяне переняли русалии лишь в конце языческого периода. Когда возникли из них представления о русалках, мы не знаем, но, несомненно, это относится к более позднему периоду. Здесь, разумеется, как и в других подобных случаях, чужое наименование перешло на нечто уже до этого имевшееся у славян. Сошлюсь на приведенную выше (прим. 6) цитату из Прокопия, в которой говорится о том, что славяне в VI веке поклонялись водяным нимфам. На этих нимф, славянского наименования которых мы не знаем (водяная девушка? вила? берегиня?), позднее перешло название *русалка*.

Более древними, чем русалки, являются по своему происхождению другие существа славянского фольклора,

называемые *вилы*. Что вилы по своему происхождению представляют собой персонификацию душ умерших предков, уже не так очевидно. Имеются также различные категории вил: наряду с водяными вилами, подобными русалкам, имеются, в частности, вилы облаковые и вилы гор. Обычно принято считать, что представление о вилах возникло на Балканах, причем довольно поздно, и отсюда литературные источники распространили его среди восточных и западных славян; другими словами, славяне-язычники вил не знали. Более того, В. Мансикка, считая происхождение их тюрко-татарским²⁰, полагал, что и Балканы не являются их родиной. В общем верно, что теперь вилы принадлежат главным образом южнославянской народной традиции, что русскому народу они вообще не известны, а в западнославянской традиции известны плохо. Тем не менее остается фактом то, что вилы уже в древнейших славянских текстах как балканского, так и русского происхождения, а также в позднейших русских исповедальных книгах²¹ упоминаются наряду с переплутом, берегинями и упырем, причем среди существ, в которые верил народ, они названы с такой определенностью, что я никак не могу согласиться с мнением, что вилы в России существовали лишь в литературных источниках. Вилы засвидетельствованы также и на западе, у чехов, еще в XV веке²², и трудно предполагать, что представления о них пришли с Балкан, особенно потому, что и до сих пор в Словакии удержалась традиция о том, что вилы являются олицетворением душ предков. Поэтому не исключено, что славяне-язычники уже знали вилы, и это тем более вероятно, что и название их на основании свойственного им характера существ, любящих страстные танцы, можно легко вывести их из славянского языка. Слово «вила», очевидно, связано со славянским *viliti* – метаться, носиться в бурном и страстном танце, и с древнечешским *vila* – сумасшедший, безумный. Если же русский народ в настоящее время не знает вил, то, очевидно, представление

о них было вытеснено другим, скорее всего, представлением о русалках, а древние вилы исчезли из фольклора так же, как исчезли переплут и берегини, вместе с которыми они упоминались. Поэтому я склонен полагать, что представление о вилах в славянской мифологии является скорее явлением древним. Возможно, они и являются теми нимфами (νύμφαι), о которых упоминает Прокопий.

Наряду с вилами в природе имеется еще ряд подобных существ: всевозможные «дикие мужчины» и «дикие женщины» (различных наименований которых очень много), обитающие в лесах, у дорог, в зерне, в воде, ветре, пламени, появляющиеся в определенное время дня (например, в полдень или вечером)²³ и в соответствии с этим носящие различные названия. Трудно сказать, насколько все они являются непосредственной персонификацией душ умерших предков или же персонификацией сил природы. Существа, олицетворявшие у древних славян атмосферные явления: солнце, месяц, звезды, а также ветер, молнию и гром, – я склонен считать скорее непосредственной персонификацией сил, в них заключавшихся и воздействовавших на человека²⁴. См. о них далее, в разделе о славянских богах. Таким весьма активным и непосредственно действующим на человека существом является также огонь, для персонификации которого не было надобности оживлять душу предка. Славяне почитали его как сына Сварога, молились ему, особенно русские, в овинах²⁵ и разжигали священный «живой огонь» доисторическим способом – трением двух кусков дерева, как и теперь они это делают в особых случаях. Все же нельзя сказать, что славяне почитали огонь в такой же степени, как его почитали древние иранцы. И если некоторые арабские источники (Гардизи, Ибн Русте, Персидский географ, Шукр-Аллах, Бакуфи, Абульфедда) говорят о славянах как о типичных огнепоклонниках²⁶, то это или ошибка, или же результат укоренившегося влияния иранской религии, но и в этом случае – только на востоке у русов.

В отличие от этого домашние гении, управлявшие судьбой человека, уже определенно являлись олицетворением душ предков. Разумеется, к славянам отчасти перешли и религиозные представления античного мира. Таковы сравнительно новые традиции о *судичках* и *роденицах* или *соеницах*, перекликающиеся с мифом о Парках, и традиции о персонифицированной судьбе, заменившей традицию античного фатума, *τύχη*²⁷. Но наряду с ними у древних славян были и свои собственные демоны, возникшие из категории духов умерших предков, так называемые *рожаницы* или *рожденицы*, которые помогали при родах и оказывали влияние на дальнейшую судьбу новорожденного и которым, как об этом свидетельствует целый ряд русских поучений и толкований XI–XIII веков²⁸, приносились жертвы (в том числе и первые волосы ребенка) для того, чтобы они предрекли ребенку благоприятную судьбу. Неясно по своему происхождению и значению представление о *роде*, которого наряду с *рожаницами* часто упоминают указанные русские источники. Возможно, он облегчал роды.

Распространено было также и почитание зверей, но известий об этом очень мало²⁹. Мы знаем лишь, что много поверий было связано с петухом и курицей (причем эти поверья свои магические функции во многом сохранили по сегодняшний день) и что у балтийских славян главным богам Святовиту в Арконе и Сварожичу в Ретре были посвящены кони, которые сопровождали оракула. О почитании быка как символа плодородной силы можно лишь догадываться. О тотемизме у славян, то есть о почитании славянами в качестве тотема определенных зверей, достоверных известий не имеется. Интересно, однако, что несколько древних славянских племен имели наименования, производимые от названий животных (*Vlci*, *Vraňané*, *Suzlové*, *Reregové*), и что во многих местностях почитался предок рода в образе змеи, жившей под порогом жилища или под очагом³⁰.

Боги славян

В отличие от богатого и разнообразного мира демонов, обитавших в жилище славянина и окружавшей его природе, категория существ, которых славяне обозначали термином *богъ*, была сравнительно небольшой, и к тому же представления о некоторых из этих существ возникли не у славян, не свойственны их народным верованиям и были искусственно созданы или заимствованы из других религий. Наконец, и сам термин *богъ*, по мнению некоторых лингвистов, заимствован из персидского языка, но я лично считаю это маловероятным и полагаю, что, как и древнеинд. *bhāgas*, древнеперсидск. *baga*, фриг. Ζεὺς, βαγαῖος; и арм. *baqin*, он является со времен индоевропейской древности общим наследством группы языков сатем³¹.

Демоны, для которых название «богъ» засвидетельствовано либо непосредственно славянскими источниками, либо косвенно греческим и латинским θεός – *deus*, возникли как в период славянского единства – и, следовательно, являются общими для всех славян, – так и позднее в отдельных областях, в которых власть начальника, или развитая иерархия, или, наконец, влияние чужой религии соседей способствовали их возникновению.

Правда, высказывалось мнение, что славянство не создало высших богов, что общеславянские боги не существовали, поскольку они не засвидетельствованы во всех славянских землях. Я, однако, не считаю такую точку зрения правильной, и хотя мы не располагаем достаточным количеством известий, подтверждающих существование одних и тех же богов у всех славянских племен, я не сомневаюсь, что в конце языческого периода таких общих для всех славян богов было несколько. При этом я исхожу именно из тех соображений, что, во-первых, это были боги значительных небесных явлений или важных хозяйственных функций и, во-вторых, потому что источники говорят о них в мест-

ностях, отдаленных друг от друга, так что значительное распространение их является очевидным. Фактом, однако, остается то, что таких богов у славян было очень мало и что эти боги в конце языческого периода были отчасти вытеснены, отчасти заменены новыми местными или племенными богами, а кое-где, вероятно, и искусственно созданными.

Что касается локальных божеств, то, по крайней мере в отношении двух кругов богов, мне бы хотелось заранее сказать несколько общих слов.

Только один круг, а именно балтийский, создал ряд действительно славянских богов, создал и храмы, и касту жрецов. Все это, очевидно, произошло под влиянием заморской германской культуры, которая в скандинавских землях и в вопросах религии была на более высокой ступени развития и уже задолго до XII века оказывала сильное влияние на славян, занимавших побережье Балтийского моря. Поэтому этот круг славянских богов является иным, и никто его не отрицает и отрицать не может.

Второй локальный район богов – русский – является уже более спорным. Правда, и о нем мы также располагаем рядом вполне достоверных известий. Это в первую очередь известия Киевской летописи о князе Владимире, который в 980 году пытался в противовес распространяющемуся христианству обновить язычество, поставив возле княжеского дворца, там, где позднее был построен храм св. Василия, ряд языческих идолов (Перуна, Хорса, Дажьбога, Стрибога, Семаргла, Мокошь). Они, очевидно, должны были почитаться как символы официальных русских богов, и, как добавляет летопись, им действительно «приносили жертвы, называя их богами, и приводили к ним своих сыновей и дочерей, а жертвы эти шли бесам и оскверняли землю жертвоприношениями своими. О, осквернилась кровью земля Русская и холм этот»³². Однако в последнее время было высказано мнение, что все эти локальные русские боги либо часть их были богами

чужеземными, прежде всего германскими, а затем греческими и восточными, и князья установили культ этих богов еще до того, как сам народ признал их и стал им поклоняться. Ряд исследователей допускал даже, что некоторые боги являлись лишь чисто литературной фикцией, что славяне об их существовании вообще ничего не знали и в летопись и другие литературные памятники они попали лишь случайно³³.

В ходе дальнейшего изложения я остановлюсь на этом подробнее, но сейчас считал бы необходимым указать следующее. Наблюдаемый в последние годы критический подход к вопросу о происхождении и характере русских богов, несомненно, принес много пользы, заставив нас рассматривать русских богов более критически, чем мы это делали раньше, даже в 1915 году, когда я писал главу о славянской мифологии для моей книги «Жизнь древних славян». Как я дальше покажу, мы, например, вполне обоснованно можем исключить из круга русских богов Хорса и Семаргла, спорным остается Мокошь; и несомненно также, что княжеская варяжская дружина принесла в Киев культ своих старых скандинавских богов и прежде всего культ скандинавского Тора (Thor), бога грома и молнии. Однако в отличие от тех, кто видит в русском Перуне всего лишь импортированного Тора, а Дажьбога, Стрибога и Велеса считает заменой Одина, Мокошь – заменой германской Фрей, в отличие от тех, кто отрицает, что славяне этих богов имели и почитали, я полагаю, что уже самый факт появления новых имен – Перун, Велес, Стрибог, Мокошь – указывает на то, что на Руси должны были быть свои собственные представления о божествах, на которые чужеземные культы оказали лишь известное влияние. Поэтому я, например, считаю Перуна не германским Тором, а местным славянским богом, которого застали варяги, придя в славянские земли. И как при Владимире, когда славяне уже в иных условиях смогли приспособиться,

так же, очевидно, произошло и в языческой религии: они соединили Тора с Перуном и, очевидно, другие свои боже-ства со славянскими Дажьбогом, Стрибогом, а возможно, и Велесом. Как же иначе можно было объяснить эти новые имена, отсутствующие в скандинавской мифологии, и как иначе удалось бы объяснить распространение культа Перуна и Велеса во всем остальном славянском мире?

Таким образом, я считаю, что когда варяги пришли со своими богами, русский круг богов уже существовал. Разумеется, этот круг богов нельзя было сравнить с полабским: в нем не было развитой иерархии и культовых центров. Народ почитал ряд богов, однако идолов и святилище начали ставить для них лишь под варяжским влиянием.

А теперь мы перейдем к рассмотрению отдельных богов, сначала богов, общих всем славянам, а затем уже богов локальных.

Боги, общие для всех славян

Перун. Главным богом, общим для всех славян, был Перун, являвшийся персонификацией грозного неба с громом и молнией. Хотя доказать существование культа Перуна у всех славян мы не можем, однако Перун, во всяком случае, не являлся локальным богом. Уже Прокопий, называя в VI веке в качестве главного бога славян бога – творца молний³⁴, очевидно, имел в виду то же существо, которое мы знаем у других славян под именем Перуна.

В конце языческого периода имя Перуна упоминается чаще. Однако среди языческих богов Перун непосредственно назывался только в России, где он часто упоминается как в различных проповедях начиная с XI века³⁵, так и в Киевской летописи. В летописи под 907, 945 и 971 годами мы читаем, что русы, заключая договоры, клялись Перуном и Волосом и что статуя Перуна стояла в 945 году на одном из киевских холмов. Когда же в 980 году великий князь Влади-

мир поставил возле княжеского дворца ряд языческих идолов, среди них был и деревянный идол Перуна с серебряной головой и золотыми усами. Однако этот идол стоял там недолго. В 988 году князь Владимир принял христианство и уничтожил всех идолов, а Перуна приказал сбросить в Днепр, по которому тот и поплыл, пока не застрял где-то на мели, еще долгое время спустя называвшейся Перуновой. Подобный же идол Перуна стоял в Новгороде над Волховом. В 989 году епископом Иакимом он также был ниспровергнут и сброшен в реку³⁶.

Нет сомнений, что на культ Перуна оказали влияние традиции скандинавских русов, у которых существовала аналогичная фигура Тора. Тем не менее Перун все же не был чисто германским богом, привезенным русами в Киев и Новгород, что видно по тому, как распространился и как упорно удерживался культ его в верованиях славян. Это видно также из Слова св. Григория, в котором Перун прямо называется старшим славянским богом, которому в отдаленных областях славяне молились еще в XII веке³⁷, и, наконец, это видно и по тому, что явные следы культа Перуна мы можем проследить далеко за пределами древней Руси. О его существовании у южных славян свидетельствует ряд топонимических наименований на Балканском полуострове, название цветка «Перуника» (*Iris germanika* L.), сообщение VII века «Об оракуле Пырине», а также термин *перун* в переводе Иоанна Малалы (III. 13) X века³⁸, где он соответствует термину *dia*. Сюда относится и упомянутое уже сообщение Прокопия о почитании славянами, появившимися в то время на Балканском полуострове, бога – творца молний. На западе имя Перуна удержалось в местных польских именах (ср. также Перунов дуб на границе Перемышльской епархии, упоминающийся в грамоте 1302 г.), а также в словацких поговорках. С культом Перуна можно связать и два древних известия у полабских славян. В Коренице, городе поморских славян, поклонялись богу

Porenutius³⁹, очевидно Перуновицу (ср. Сварожича в Петре), а славяне на нижней Эльбе называли четверг *perüdan*, то есть Перунов день. Это название, очевидно, образовалось аналогично германскому *Donnerstag*, но *Donner* здесь заменен славянским Перуном⁴⁰. Все это, по-моему, является убедительным свидетельством того, что почитание Перуна было распространено далеко за пределами Руси и что Перун был богом, общим для всех славян⁴¹.

Функции Перуна, несмотря на то, что истолкование его имени из славянского языка (Перун – тот, кто сильно бьет) встречает возражения лингвистов⁴², ясны. Перун – это персонификация грозового неба, бог грома и молнии, аналогичный германскому Тору, греческому Ζεὺς κεραυνός и римскому *Juppiter Fulgur*, и культ его, очевидно, пришел к славянам еще в индоевропейской древности.

В конце языческого периода развитие локальных культов привело к тому, что древняя фигура бога, творца молний, была вытеснена другими. Только на Руси, как мы видим, Перун остался главным богом и народа, и варяжской дружины во главе с князем, поместившим его среди официальных русских богов, идола которых стояли перед княжеским дворцом. Позднее, после введения христианства, народная традиция перенесла функции Перуна на пророка Илью (Илья-громовержец), который уже, согласно Библии, был владыкой стихий и культ которого установился в греческих землях в 13-й день календ. Оказала ли Церковь непосредственное влияние на восстановление культа творца молний, доказать трудно.

Сварог и Дажьбог. Вторым по значению богом был Сварог. Значение его было более широким, так как он засвидетельствован и у восточных, и у западных славян, а то обстоятельство, что он был олицетворением лучезарного солнца, то есть явления постоянного и более значительного, чем другие, свидетельствует а priori, что он был богом, имевшим всеобщее значение. Расхождения могут быть

лишь в следующем: все ли славяне называли бога солнца Сварогом или же так называли его только на Руси и у полабских славян, и не называли ли Сварога у других славян как-нибудь по-иному.

Русские источники XI–XII веков знают Сварога как пережиток древнего язычества. В списке (XII в.) славянского перевода хроники Иоанна Малалы (переведенной в X веке) имя Сварог соответствует греческому Гефесту, а сын Сварога – солнце – назван Дажьбогом. И если бы, как это некоторые полагают, этих слов⁴³ в болгарском переводе действительно не было и они являлись бы только припиской к русскому переводу, то и это явно свидетельствует, что на Руси существовал в традиции славянский Сварог и его дериват Дажьбог, что подтверждается и некоторыми церковными поучениями XI и XII веков⁴⁴, в которых упоминается, что русский народ молился и поклонялся огню, называя его Сварожичем, то есть сыном Сварога⁴⁵. Дажьбога летопись упоминает также среди богов, которым Владимир в 980 году поставил идолы на Киевском холме⁴⁶.

Сварожич, а тем самым и Сварог засвидетельствованы с древних времен и у балтийских славян. По свидетельству Титмара⁴⁷, он почитался в Радогосте – Ретре наряду с другими богами (*dii quorum primus Zuarasici dicitur*), затем как о языческом боге славян (*Zuarasiz diabolus*) о нем упоминает в 1008 году⁴⁸ епископ Бруно в своем послании Генриху II.

Таким образом, свидетельств почти достоверных имеется столько, что существование Сварожича, а тем самым Сварога у западных и восточных славян не подлежит сомнению, и я решительно не согласен с В. Ягичем и Е. Аничковым⁴⁹, полагающими, что русские свидетельства были выдуманы или искусно привнесены церковными авторами. Славяне, бесспорно, почитали персонификацию солнца и различные его дериваты, например огонь, пылающий на алтаре или в домашнем очаге, и эту персонификацию называли *богъ Сварогъ*, а дериват его – *Сварожичь*, то есть

сын Сварога, причем чужого влияния на эту генеалогию, разумеется, исключать нельзя.

Происхождение имени Сварога неясно, скорее всего оно являлось эпитетом лучезарного солнца и связано с индоевропейским и славянским корнем *свар*, означающим нечто жгучее, сияющее⁵⁰. Наименование Дажьбога означает бога дающего (*deus dator*) – имя, которое очень подходит к солнцу или огню. Оно, очевидно, является русским локальным обозначением Сварога, который прежде всего давал урожай на полях, имевший в жизни древних славян решающее значение.

Среди южных славян Сварог не засвидетельствован, разве что удалось бы доказать, что упомянутая выше глосса имела уже в первоначальном болгарском переводе Мала-лы, а не только в русском списке XII века. На славянском юге также Дажьбог непосредственно не засвидетельствован, но с ним можно связать, по крайней мере, *Дабога* – имя, означающее в сербской народной традиции господина земли в отличие от бога – господина на небе. Не исключено, что в Дабоге (Дай-бог) мы имеем отзвук древнего Дажьбога.

Велес, Волос. Третьим распространенным богом славян был Велес, или в другой русской транскрипции *Волос*.

В 907 и 971 годах княжеская дружина присягала Перуном и Волосом – богом скота⁵¹. Об идолах Велеса в Киеве и Ростове упоминают и два других русских источника: «Житие св. Владимира» и «Житие св. Авраама Ростовского». Наконец, «Слово о полку Игореве» называет певца Бояна Велесовым внуком. Наряду с этим ряд топографических наименований на Руси также свидетельствует о распространении культа Велеса, который, согласно приведенным выше летописным свидетельствам, был богом, охраняющим стада (скотий бог) и пастухов⁵². Велес упоминается и в чешской традиции XV и XVI веков, но лишь как какой-то демон с неопределенными функциями, представление о котором являлось, очевидно, отзвуком культа языческого

бога⁵³. В отличие от этого у южных славян Велес не засвидетельствован. Все же уже одни только русские и чешские свидетельства достаточно убедительно показывают, что Велес принадлежал к числу распространенных, вероятно, общеславянских богов, и единственное затруднение заключается в истолковании его имени и взаимосвязи между обеими формами имени Велес и Волос. Я лично основной формой склонен считать имя *Велес*, на что указывает и его чешская форма и литовское *vėle* – *imago mortui* (ср. и *vėlnas*, *vėlnias* – дьявол). В основе же представления о Велесе, полагаю, лежал демон из категории домашних богов, специальной функцией которого была охрана хозяйства и стад⁵⁴. С течением времени в связи со значением функций, которыми он был наделен, Велес, очевидно, возвысился среди демонов и стал выше других почитаемых и, следовательно, необходимых богов. Как возникла вторая русская форма – Волос, сказать трудно. Здесь либо сказалось влияние северной скандинавской религии, которая знает демона *Völsi* (А. Погодин), либо, что более правдоподобно, сказалось шедшее из Малой Азии влияние греческого святого – Власия (Βλάσιος). Под этим влиянием из греческого *Влас*, согласно законам, свойственным древнерусскому языку, образовалась русская форма *Волось*, а на *Велеса* и *Власия* были перенесены функции хранителя стад. Отсюда греческий эпитет βουκόλος в русском переводе дается как скотий бог.

Во всяком случае, я считаю, что бог Велес возник не из греческого Власия (Ἅγιος Βλάσιος), а существовал и раньше⁵⁵.

Боги восточных славян

Наряду с упоминаемыми уже богами, культ которых был распространен среди всего славянства или большей его части, у отдельных славянских народов были и другие боги, имевшие местное значение и у прочих славян во-

обще не засвидетельствованные. Такие местные боги имелись, в частности, в системе языческих верований русских и полабско-балтийских славян. У южных славян, а также у поляков и чехов такие местные боги тоже были, но об этих богах нам известны лишь беглые и спорные упоминания, в то время как о русских и балтийских до нас дошел ряд интересных сообщений.

К русскому кругу богов относятся еще Стрибог, Хорс, Мокошь, Семаргл и в известной мере также и Троян.

Выше мы уже говорили, что князь Владимир в 980 году на одном из Киевских холмов, где позднее был построен храм св. Василия, поставил ряд языческих идолов: Перуна, Волоса, а рядом с ними, согласно летописному известию, были поставлены также Дажьбог, Хорс, Стрибог, Семаргл и Мокошь, которым киевляне, называя их богами, приносили в жертву своих сыновей и дочерей. Из этих богов, помимо уже известных нам Перуна, Волоса и Дажьбога, еще два бога являются местными и славянскими, а именно Стрибог и, по всей вероятности, Мокошь. Стрибог наряду с Дажьбогом упоминается еще в «Слове Иоанна Златоуста», а в XII веке в «Слове о полку Игореве» автор обращается к ветрам, веющим по русским равнинам, со словами: «Ветры, Стрибожьи внуки»⁵⁶. Из этого текста видно также, что Стрибог являлся не чем иным, как персонификацией сильно дующего ветра, на что, впрочем, указывает и ономастический корень *стри*⁵⁷.

Хуже обстоит дело с истолкованием имени богини *Мокошь*. Наряду с упомянутым летописным известием об идоле в Киеве, Мокошь упоминается также в русских проповедях против язычества⁵⁸ и больше нигде. Функции этой богини загадочны. Однако древние русские тексты выводят имя Мокошь из греческого *μαλακία*, означающего слабость, особенно половую, а также онанизм, с чем, наконец, можно связать и лингвистическое объяснение имени от корня *мок*, *мочити*. Все это указывает, что Мокошь представляла

собой какое-то божество, подобное Афродите или Астарте, почитание которой в Киеве находится в прямой связи с влиянием какого-нибудь восточного культа. Свидетельством того, что эта киевская богиня Мокошь не была одной лишь литературной фикцией, является также то, что в северорусском фольклоре она удержалась и по сей день, хотя представление о ней, разумеется, значительно изменилось. Мокуша – это какое-то волшебное существо, которое является в традициях пасхальных посиделок.

Славянское происхождение двух следующих богов весьма сомнительно. Имя *Хорс*, или *Хрьсь* не славянское и образовалось скорее всего из иранского и древнееврейского *khoreš*, *kheres* (пехлев. *khoršed*) – солнце. Имя Семарьгла так искажено, что мы даже не знаем, должны ли мы читать Семарьгль или Семь и Рьгль, как оно пишется в некоторых рукописях, и считать, что здесь имеются в виду два бога. В чем заключалось значение и какова была сущность этих последних богов, принятых Владимиром в число официальных киевских богов и, по-видимому, иноземных, сказать нельзя. Лишь в отношении Хорса, судя по тому, что в XII веке автор «Слова о полку Игореве» явно идентифицирует его с солнцем, мы видим, что он является олицетворением солнца. Желая сказать, что князь Всеслав достиг Тмутаракани раньше, чем вошло солнце, он употребляет эпическое выражение «Великому Хорсу волком путь перерыскивал». О значении же Семарьгла мы вообще ничего не знаем⁵⁹.

Троян в смысле какого-то божества в Киевской летописи не упоминается. Однако он появляется в двух апокрифах XII века наряду с Перуном, Хорсом и Велесом, а одновременно и в эпосе о полку Игореве, где упоминается «Земля Трояни», «Вещи Трояня», «Тропа Трояня», из чего видно, что в русской традиции существовало представление о каком-то Трояне. Я, однако, полагаю, что этот Троян не был настоящим богом, входившим в систему религиозных ве-

рований русских славян, а представлял собой обоготворенное представление императора Траяна, о котором на Руси спустя ряд столетий продолжало сохраняться предание как о существе сильнее других и обладающем сверхчеловеческой силой. Основанием для такого представления послужили крупные победы Траяна; в 101–102 и 105–106 годах он завоевал древнюю Дакию и тогда как великий завоеватель, очевидно, впервые стал известен славянам⁶⁰.

Исходя из изложенного выше, я считаю, что ко времени прихода варягов с их богами на Русь уже существовал круг действительно русских богов, но без касты жрецов, без крупных культовых центров; он не мог, разумеется, сравниться с кругом скандинавских или полабских богов. Лишь пришедшие варяги дополнили этот круг, приспособили славянских богов к своим, а затем начали ставить идолов и святилища. Летописная традиция об идолах, поставленных князем Владимиром, не означает ничего другого, как официальную кодификацию своих и иноземных богов.

Боги балтийских славян

Балтийский круг славянских богов является не только более обширным, но и более определенным. Отдельные высшие божества не только выполняют специальные функции и непосредственно являются богами отдельных племен и городов, но и имеют посвященные им храмы, а в качестве посредников между ними и народом – специальную касту жрецов, которая в конце языческого периода уже выработала распространенный культ, местами связанный с оракулами, и вообще смогла создать такие культовые центры, что их посещали представители, очевидно, всего западного славянства. Я полагаю, что отдельные боги, почитавшиеся в различных городах и городищах балтийских славян и имевшие каждый свое имя, являются не чем иным, как древними общеславянскими божествами атмосферных явлений.

В частности, это были Сварог и Перун, которые только жреческой кастой были преобразованы в местных богов, с новым именем и специальным культом, и, следовательно, являвшиеся лишь новыми локальными формами древних богов. Совершенно очевидно, что и здесь сказались чужеземные влияния. Это было прежде всего влияние скандинавской религии и культа, которое могло проявиться здесь, поскольку балтийские славяне постоянно поддерживали тесные отношения с Данией и Скандинавией. Вместе с тем нельзя исключать и другие влияния, так как у балтийских славян были такие портовые города, как Щетин или Аркона, куда прибывали купцы из самых отдаленных стран. С этими купцами всегда приходило и влияние их культов.

Пантеон балтийских славян должен был быть весьма разнообразным, так как в начале XI века Титмар (VI.25) говорит: «Quot regiones sunt in his partibus, tot templa habentur et simulacra demonum singula ab infidelibus coluntur...»⁶¹. Гельмольд (I.52) также упоминает «multiforma Sclavorum nomina». Тем не менее до нас дошли известия только о нескольких наиболее значительных богах XI и XII веков, о которых немецкие и датские историки записали ряд подробнейших сведений.

Сварожич – Радгост. Таким главным богом большого племени лютичей был в XI веке бог, которого немецкие историки Адам Бременский и Гельмольд называли Радгост (Редигост). По свидетельству Титмара (VI.23), около 1000 года этот бог, святилище которого находилось в земле лютичского племени ратарей, или ретарей, назывался еще Сварожичем (Zuarasici), а городище, в котором находился его храм, называлось Радгост (Риедигост). В отличие от Сварогов, почитавшихся у других племен, к имени Сварожича, главного бога лютичей, вероятно, придавалось как притяжательное местоимение название городища Радгост, что и объясняет, почему после Титмара у Адама Бременского (II.18) и Гельмольда (I.2, 21, 23) Радгост появляется как имя бога, в то

время как город, где находился храм этого бога, называется Ретра. Описание храма также отличается от описания, сделанного Титмаром, и это расхождение и явилось причиной того, что, несмотря на все попытки немецких археологов, до сих пор нельзя было обнаружить место, где находилась известная Ретра. Адам называет ее «*vulgatissima civitas*» и «*metropolis Slavorum*». Более позднюю попытку Карла Шухардта идентифицировать Ретру, которая находилась где-то в южном Мекленбурге, с Шлоссбергом у Фельдберга также нельзя считать достаточно убедительной⁶².

Первоначальное значение этого бога очевидно из его первоначального имени Сварожич, то есть сын Сварога. Позднее под влиянием жреческой касты, которая служила этому богу в Ретре, он приобрел специальные функции бога войны и патрона племени лютичей, связанные с знаменитым оракулом, посредником которого, по свидетельству Титмара, выступает конь, посвященный этому храму. Храм и его оракул были уничтожены еще в 1068 году епископом Бурхардом из Гальберштадта и вторично около 1127 года – Лотарем⁶³.

Святовит. Вторым богом, хотя и местным, но почитавшимся далеко за пределами своей родины, был Святовит на острове Руяне. Он также имел примат над остальными богами («*deus deorum*» – называет его Гельмольд). Его оракул был наиболее действительным, а сам храм почитался настолько, что им даже запрещалось клясться.

Храм Святовита стоял высоко над морем, в замке Аркона на северо-восточной оконечности острова Руяна. Храм изобиловал богатствами, так как сюда свозилась десятина со всех славянских земель. Посреди храма стоял большой четырехглавый деревянный идол Святовита с металлическим рогом в руке и рядом положенным оружием. Святовиту также принадлежал посвященный ему конь, который при помощи жреца, служившего при храме, выполнял роль оракула⁶⁴. Как храм, так и сама Аркона были

уничтожены датчанами в 1168 году, а в 1922 году директор берлинского музея Карл Шухардт нашел лишь незначительные остатки храма и основания когда-то столь известной статуи Святовита⁶⁵.

Объясняя этот исторически засвидетельствованный примат Святовита среди богов балтийских славян, нельзя, однако, исходить из того, что Святовит якобы был высшим богом в пантеоне балтийских славян, как, например, Зевс или Юпитер в пантеоне греков и римлян. Примат Святовита основывался на политическом значении Руяна в XI и XII веках, а также на ловкости, с которой умели его жрецы использовать своего оракула. По всей вероятности, Святовит первоначально был, подобно Сварожичу в Ретре или Триглаву в Щетине, лишь местной формой общеславянского Сварога, то есть он был солярным божеством, и лишь позднее жреческая каста превратила его в бога войны, в качестве которого мы его и знаем.

Имя Святовита (Свантовита), бесспорно, славянского происхождения, хотя концовку *-vit*, весьма распространенную и в других личных именах, до сих пор объяснить не удалось⁶⁶. В XII веке возникла легенда, которую записал Гельмольд (1.6, 11.12): Святовит якобы происходит от святого Вита, христианского мученика времен Диоклетиана, которого монахи из монастыря в Корвее перенесли в IX веке на Руяну. Эту легенду о происхождении Святовита переняли и некоторые современные мифологи во главе с Миклошичем⁶⁷, однако с таким объяснением я согласиться не могу. Как уже было сказано, я полагаю, что Святовит является древней заменой Сварога, к тому же древние источники не подтверждают легенды Гельмольда.

О предполагаемой статуе Святовита в Музее Краковской академии (рис. на с. 409, 410) см. дальше.

Триглав. Триглав был третьим известным богом балтийских славян и, очевидно, представлял также локальную форму древнего общеславянского божества (Сварога?). Это

был главный бог племени поморян (*Summus deus*, согласно Эббону), а храм его с идолом, имевшим три серебряные главы, стоял в Щетине у устья Одера. В 1127 году он был уничтожен епископом Оттоном Бамберским. Так же, как в Ретре и Арконе, Триглаву был посвящен конь, выполнявший функции оракула, а сам Триглав выступал главным образом как бог войны⁶⁸. Триглаву поклонялись также и в соседнем Волине (Юлин) и в замке Бранибор⁶⁹.

Наряду с названными широко известными богами, как отмечал уже Титмар, большое количество их было и в других городах и городищах. Из них нам известны еще *Ру-гевит* (*Rugievit*) в Коренице на Руяне, идол которого был семиликий⁷⁰, *Геровит* (Яровит) в Вольгасте у Гавельберга⁷¹, бог *Припегало* (*Prīpegalo*), которому приносили в жертву головы христиан⁷², богиня *Сива* у полабских славян, бог *Пров*, почитавшийся в дубовой роще возле Стар-Гарда в земле вагров, и бог *Подага* в Плуне у тех же вагров⁷³.

Кроме них, как о том свидетельствуют источники, имелось еще много богов и богинь, имена которых остались нам неизвестны⁷⁴. Однако еще два бога заслуживают специального упоминания. Это *Чернобог* и *Белбог*. Чернобог непосредственно засвидетельствован Гельмольдом, указывающим (I.52), что славяне на пиршествах, обходя с кубком вокруг стола, призывали доброго или злого бога и называли последнего Чернобогом «*i. e. nigrum deum*». В отличие от него Белбог как антитеза черного бога прямо нигде не засвидетельствован, но существует ряд производных от слова Белбог наименований местностей⁷⁵, так что принадлежность имени Белбог славянам не подлежит сомнению. В этой антитезе бога черного и белого, то есть бога злого и доброго, мы видим явный дуализм, который в других случаях в языческой религии славян не проявляется. Поэтому я полагаю, что деление на существа добрые и злые пришло к славянам из других религий. Это мог быть отзвук иранского дуализма или шаманизма, но скорее всего, как мне кажется,

это было влияние христианской идеи бога – основы всего доброго – и дьявола – основы всего злого, – идеи, которую уже с IX века миссионеры начали распространять среди западных славян, в результате чего в XII веке при Гельмольде она уже была им известна.

Совсем по-иному стоит вопрос о наличии у славян представления о существовании высшего божества, властителя на небесах и владыки всех других богов, которого также упоминает у славян Гельмольд (I.83). То, что говорит Гельмольд, можно было бы истолковать как влияние христианского учения о едином боге на небесах. Но об этом мы знаем не только от Гельмольда, но также и от Прокопия, который сообщает, что славяне уже в VI веке признавали, что только «один бог, творец молний, является владыкой над всем»⁷⁶. Это показание Прокопия не позволяет расценивать свидетельство Гельмольда всего лишь как влияние христианства, и хотя у нас нет ясного представления об этом высшем боге славян, все же очевидно, что им не был ни один из второстепенных местных богов полабских славян, будь то Святovit в Арконе или Радгост в Ретре. Это мог быть лишь один из древних общеславянских богов, который прежде всего был владыкой небесных явлений (Сварог или Перун). Обращает на себя внимание также и общность ряда мифологических индоевропейских наименований, обозначающих такое высшее божество (древнеинд. *dyaus pita*, греч. *Ζεὺς πατήρ*, лат. *Jupiter*, древнегерм. *Tiuaz*, древневерхненем. *Ziu*) (ср. лат. *divus*, греч. *δῖος*, литовск. *dėvas*, славянск. дивь), что указывает на подобную веру в общее всем индоевропейцам небесное существо, власть которого распространялась на некоторые значительные небесные явления.

Отсюда славяне, по вероятности, и вынесли свое первое представление о высшем боге, которое могло слиться с представлением о Перуне или Свароге. Когда же пришло христианство, древнее скрытое представление о высшем

божестве снова выступило на первый план, и славянское слово *богъ*, являвшееся раньше простым нарицательным именем различных демонов или богов, приобрело уже в X веке значение христианского бога. В русском договоре 945 года говорится, что если кто-либо из русов или христиан нарушит его, то бог его накажет. Здесь уже слово *богъ* означает единого, христианского бога.

Боги других славян

То, что нам известно о богах южных славян, мы рассказали выше, в разделе о богах восточнославянских племен. За исключением общего известия Прокопия, мы знаем о них очень мало, и так же мало мы знаем и о богах двух других больших западных славянских народов – чехов и поляков, мы вообще не знаем ни одного бога, имя которого дошло бы до нас со времени чешского язычества, и всегда находились ученые, утверждавшие, что у чехов и поляков вообще не было какого-либо высшего божества. Однако я полагаю, что такая точка зрения ошибочна, так как только ошутимое отсутствие известий о языческом периоде у чехов является причиной того, что мы ничего не знаем. Своих богов чехи, несомненно, имели. Этого требовала степень культурного развития, на которой они вместе с другими славянскими народами находились, на это указывают и уже упоминавшиеся нами более поздние отзвуки культа Перуна и Белеса. С другой стороны, все древние боги и богини чехов, упоминающиеся некоторыми хронистами (например, Гаеком из Либочан в XVI в.), либо вымышлены, либо не засвидетельствованы (богини *Кросина*, *Климба*) источниками. Богиня смерти *Морана* является современной подделкой в чешских глоссах энциклопедии «*Mater verborum*» (XIII в.), а существование богини *Зельи*, засвидетельствованной в XIV веке хронистом Неплахой, по меньшей мере, весьма сомнительно⁷⁷.

Несколько больше мы знаем о древней Польше. Краковский каноник Ян Длугош (ум. в 1480 г.) в первой книге своей хроники оставил описание языческого периода в Польше, которое хотя и не опирается на более древние исторические источники, но зато в нем содержатся некоторые народные легенды и ряд имен древних богов, идентифицируемых Длугошем с античными богами: *Йеша* (Iesza) – Юпитер, *Ляда* (Lyada) – Марс, *Дзыдзилеля* (Dzudzilelya) – Венера, *Нья* (Nya) – Плутон, *Погода* (Pogoda) – Темперий, *Зывые* (Zywyе – deus vitae), *Дзевана* (Dzewana) – Диана, *Маржыана* (Marzana) – Церера.

В 1892 году Брюкнер критически проанализировал сообщение Длугоша⁷⁸, в результате чего ему удалось установить, что большинство этих богов Длугошем вымышлены. В польском пантеоне их не было, а если они и существовали, то принадлежали лишь к кругу низших демонов, о которых говорят и различные древние обрядовые весенние и летние песни. Таким образом, Длугош не выдумал их имена – они были как в польской народной вере XV века, так и до этого, но он возвел этих духов в ранг богов, которыми они не были, и ошибочно сравнил их с некоторыми



Фундамент языческого святилища в Киеве

античными богами. Следовательно, Длугош сохранил нам все же ряд подробностей культовых празднеств и древней польской демонологии. То же относится и к некоторым современным польским источникам XV и XVI веков, которые отчасти перечисляют тех же «богов», отчасти же дополняют их еще *Лелем* и *Полелем*, которые, так же как и Лада и Йеша, появляются уже в XV веке в непонятных рефренах и интеръекциях (припевах) обрядовых песен⁷⁹.

Как эти припевы попали в песни и что первоначально означали, остается вопросом, на который до сих пор нельзя дать ответ. Однако я не исключаю вероятности того, что они, по крайней мере, в какой-то степени отражают действительно существовавшую мифологию.

Таким образом, несмотря на то, что все эти сообщения о Польше не дают нам ни одного действительного имени бога, нет сомнений, что и у поляков в X веке были свои боги и свои культовые центры в Крушвице, Познани и Гнездно.

В заключение я хотел бы еще раз кратко повторить то, что ранее мною уже было отмечено. Языческие верования славян представляли собой мир многочисленных духов различного происхождения, которые оживляли жилища славян, окружавшую их природу и небесный мир. Некоторые из этих духов уже в протославянский период приобрели большее значение и почитались больше других, превратившись тем самым в богов и возвысившись над остальными духами. С этим пантеоном славяне распространились из своей прародины на новые, отдаленные друг от друга исторические места поселения, подвергавшиеся различным новым влияниям, где индивидуализация богов продолжалась. Однако подробных сведений об этом ни южные славяне, ни чехи, ни поляки нам не оставили. Более детально нам известен только круг богов восточных и балтийских славян, на которых, несомненно, сказались чужеземные влияния, в частности скандинавское, а на Руси к тому же влияние восточное и греческое.

Наконец, начало сказываться влияние и самого христианства, но оно застало язычество уже в стадии отмирания, и поэтому древняя языческая религия была затронута им в незначительной степени. Значительное влияние христианства на народную веру относится к более позднему периоду, который, однако, не является уже предметом нашего изложения.

Культ

Различия в развитии религии приводили и к разнообразию культов богов, которые также не были одинаковыми повсюду. Там, где сказывалось влияние других чужеземных культов, находившихся на более высокой ступени развития, как это было, например, на Руси или в землях балтийских славян, там, где религия приобретала официальный и государственный характер, где была под рукой специальная каста жрецов, которая ставила своей целью не только служение богу, но и поддержание и возвеличивание его славы и мощи, там и культы, разумеется, приобрели иные формы, чем у народов, знавших только домашних и скромных богов. Молитвы и жертвоприношения были более пышными и сопровождались иногда кровавыми сценами; алтари, на которых приносились жертвы, были более великолепными; в честь богов воздвигались больших размеров идола, покрытые серебром и золотом. Черты и атрибуты этих идолов должны были производить на собиравшихся верующих возможно большее впечатление. Помимо этого, воздвигались они не под открытым небом, а под кровлей специального здания, которое хотя и было деревянным, но зато было богато украшено резьбой, рисунками и металлическими украшениями.

Такие здания нам известны во всех значительных культовых центрах балтийских славян⁸⁰. Они, несомненно, были и на Руси, о чем свидетельствуют упоминания в неко-

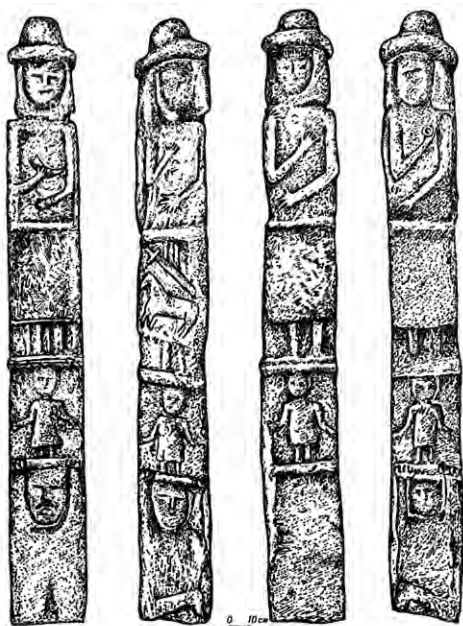
торых литературных источниках и находка, по-видимому, какого-то святилища, открытого в Киеве под Десятинной церковью⁸¹. О языческих храмах у других славян древние источники не упоминают. Однако существование таких храмов более чем вероятно, хотя ни чешские, ни польские святилища никогда не имели такого значения, какое имел храм бога Сварожича в Ретре или храм Святовита в Арконе, подробное описание которого оставил Саксон Грамматик и фундамент которого с четырьмя колоннами внутри и пьедесталом для статуи раскопал Карл Шухардт⁸² в 1922 году.

Идолы богов обычно делались из дерева, реже из камня, покрывались золотом или серебром и в соответствии с функциями этих богов снабжались различными атрибутами, среди которых неизменно находился кубок или рог для питья. В церковной славянской литературе X и XI веков такая статуя бога называлась *идоль* (от греч. εἶδωλον), *болван*, *истукань*, *кумирь*, *стодь*. Все эти названия чужеземного, большей частью тюрко-татарского происхождения. Славянскими названиями были *модла*, *капъ* и *соха*, однако не все эти названия засвидетельствованы в древнейшее время⁸³.



Так называемая статуя Святовита, обнаруженная в реке Збруч у Гусятина (фото Т. Рейман, Польская Академия наук)

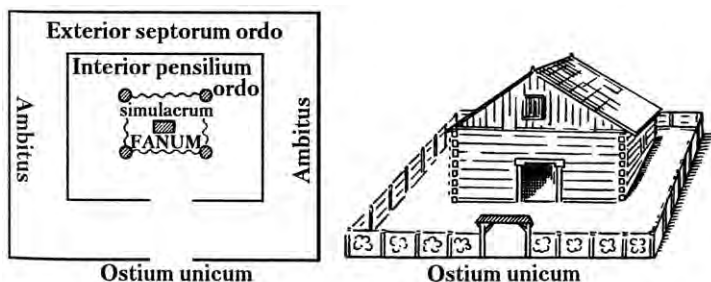
Идолов было много, особенно у западных славян, и епископ Герберт Бранденбургский еще в начале XII века уничтожил у полабских славян «*multa atque innumerabilia idola*»⁸⁴. Об этом же свидетельствует и Гельмольд (I.52, 83), указывая на то, что славянские селища и городища изобиловали идолами. Помимо статуи богов, в домашнем обиходе имелись также и небольшие идолы демонов низшего разряда, особенно пенаты, ставившиеся на очаг или в углу против печи, и если на Украине и Польше такой угол и полку, на которую ставят святые иконы, называют *божник*, а сами иконы – боги, то это явная реминисценция древнего языческого периода⁸⁵.



Четыре стороны гусятинской статуи

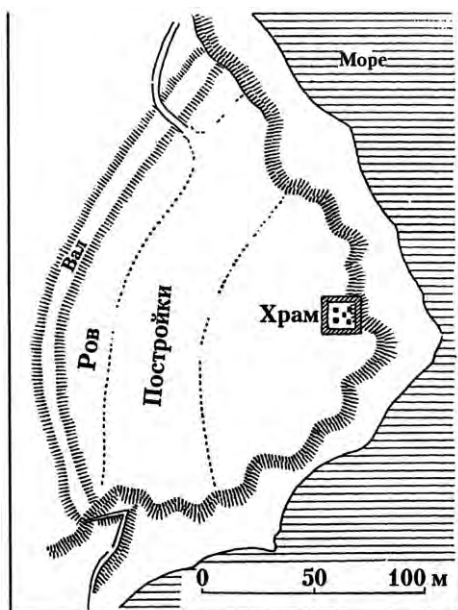
Особенностью идолов балтийских и полабских славян была поликефалия неизвестного происхождения, от-

личавшая славянских идолов от так называемых каменных баб – могильных памятников тюрко-татарских народов, большое количество которых было найдено в южной России, на Северном Кавказе и далее, вплоть до Алтайских гор⁸⁶. Вообще же из того, что мы могли бы считать языческими памятниками славян, сохранилось очень немного. Наиболее известным памятником этого рода является так называемый Святовит, найденный в 1848 году в реке Збруч в восточной Галиции и хранящийся сейчас в коллекции Краковской академии. Достоверность и значение Святовита вызвали много споров⁸⁷. Идол Святовита представляет собой четырехгранную колонну из известняка высотой 2,7 м, которую сверху венчает голова с четырьмя лицами.



План и реконструкция храма Святовита в Арконе

Памятник этот я считаю настоящим, и хотя на нем и видны бесспорные следы восточного и античного влияния, все же в целом он, несомненно, представляет собой идола какого-то божества из западных славянских земель. Разумеется, это не Святовит; имя бога, которого изображал этот идол, мы не знаем. Помимо этого Святовита, сохранилось еще несколько каменных памятников, которые, основываясь на месте находки, стиле и атрибутах, а возможно, и поликефалии, мы с полным доверием можем считать славянскими. Такими являются, например, статуи, найденные в реке Регнице у Бамберга, статуя из Гольцгерлингена, статуя



Фундамент храма, раскопанного К. Шухардтом
на Арконском городище

из Янкова у Могильна и другие⁸⁸. Вместе с тем в этих изображениях имеется и много сомнительного и недостоверного, более того, обнаружены даже и умышленные подделки, к которым, в частности, относятся так называемые приллвитцкие статуэтки, найденные в конце XVII века пастором С. Ф. Спонгольцем⁸⁹ в деревне Приллвитц в Мекленбурге.

Жертвы, приносившиеся богам или демонам, были как кровавыми, и среди них в России и на Западе не было недостатка и в человеческих жертвах⁹⁰, так и фругальными⁹¹. Особенно часто такие жертвоприношения упоминаются в связи с почитанием домашних демонов, которым славянеязычники подавали хлеб, сыр, мед, калачи, кур, яйца, чеснок и т. д. и т. п. Для обозначения жертвоприношений у славян было много терминов как собственных (*треба, жертва*), так

и заимствованных⁹². При жертвоприношениях жрец или хозяин – отец семьи, подняв руки кверху, обращался к богам и произносил при этом соответствующую просьбу (древнерусское *моление*, чешское *modlitba*). Сохранилось содержание двух таких просьб. Одну из них приводит Ибн Русте. Славянин, держа в руках просяное зерно, просит послать обильный урожай. О другой рассказывает Саксон Грамматик, описывая, как главный жрец Святовита в Арконе молится за новые победы соотечественников⁹³.

Жрецы. Специальная каста жрецов засвидетельствована только у балтийских славян, религия которых, как мы видели, была наиболее развита и у которых имелось и наибольшее количество известных богов и крупных культовых центров с известными храмами. В связи с этим, а точнее говоря, причиной этого локального развития была именно каста жрецов⁹⁴. У остальных славян подобного рода жрецы не засвидетельствованы. Здесь, очевидно, отец семьи или хозяин, а в случае необходимости и князь племени исполняли и религиозные обряды, хотя я не могу отрицать и того, что в культовых центрах были также лица, выполнявшие в какой-то степени функции жрецов. Ими являлись постоянные помощники при жертвоприношениях и хранители святилищ.

В отличие от этого, как мы знаем, в отдельных землях балтийских славян существовали такие известные боги, как, например, Сварожич в Ретре или Святовит на Руюне, а также целые группы жрецов с главным жрецом во главе (*sacerdos major, pontifex*), которые заботились о поддержании культа и занимались тем, что было самым главным, что приносило больше всего десятины и что более всего оказывало влияние на народ, – различными магическими действиями и предсказаниями. Даже у таких богов, которым не был посвящен специальный храм, каким, например, являлся Пров, в дубовой роще в Старгарде был, как упоминают источники, собственный великий жрец⁹⁵.

Описание оракула в Ретре оставил Титмар. Саксон Грамматик оставил описание арконского оракула, а Герборд рассказал нам о Триглаве в Щетине⁹⁶. Повсюду главную роль играл посвященный богу конь, которого жрецы проводили через ряд скрещивающихся копий. Наряду с этим предсказания делались по напиткам, которыми наполнялись чаши, находившиеся в руках идолов, затем по черным и белым древкам, по полету птиц и т. д.⁹⁷ Не было недостатка и в искусственном экстазе, вызывавшемся при этом.

Колдуны. Наряду с настоящими жрецами у всех славян был распространен еще один вид посредников между народом и богами или демонами, посредников, действовавших без помпы, без храмов и жертвоприношений, но которые тем не менее оказывали значительное влияние на верования народа и на жизненно важные решения как отдельных верующих, так и целых семей и даже больших поселений. Это были колдуны (маги), обычно называвшиеся у древних славян *волхвами* (ед. число *волхвъ*)⁹⁸. Помимо этого, имелся и ряд других специальных названий, обозначавших колдунов, в соответствии с тем видом магии, которым они занимались: *чародей, коренитьць, ведунъ, вещей, гадачь, баяльникъ, обавникъ, ворожець, врачъ, кудесникъ, наузникъ, кобникъ, кузедлик* и т. д. и т. п. (те же названия имелись, разумеется, и в женском роде). Эти термины в древнейших славянских источниках соответствуют греческим и латинским терминам *μάνος, μάντεϋς, φαρμακός, ἐλαοίδος, augur, sortilegus, phiton, carius, incantator, divinator, ariolus, veneficus* и другим.

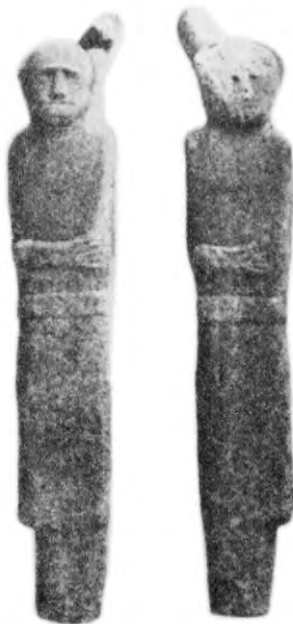


Статуи, обнаруженные в Регнице, у Бамберга (фото В. Гаафа)

вавших без помпы, без храмов и жертвоприношений, но которые тем не менее оказывали значительное влияние на верования народа и на жизненно важные решения как отдельных верующих, так и целых семей и даже больших поселений. Это были колдуны (маги), обычно называвшиеся у древних славян *волхвами* (ед. число *волхвъ*)⁹⁸. Помимо этого, имелся и ряд других специальных названий, обозначавших колдунов, в соответствии с тем видом магии, которым они занимались: *чародей, коренитьць, ведунъ, вещей, гадачь, баяльникъ, обавникъ, ворожець, врачъ, кудесникъ, наузникъ, кобникъ, кузедлик* и т. д. и т. п. (те же названия имелись, разумеется, и в женском роде). Эти термины в древнейших славянских источниках соответствуют греческим и латинским терминам *μάνος, μάντεϋς, φαρμακός, ἐλαοίδος, augur, sortilegus, phiton, carius, incantator, divinator, ariolus, veneficus* и другим.

Вера в магию, то есть в силу, которая может заставить духа выполнять волю человека, появляется уже на самой низкой ступени культуры, когда едва ли можно говорить о какой-либо системе религиозных воззрений, например на доанимистической ступени, и удерживается она рядом с развитыми культурами и тогда, когда появляется уже собственно религия. Для того чтобы удержаться, магия использует самые различные сверхъестественные магические средства, многие из которых засвидетельствованы у славян в языческий период. Основной свой удар христианская церковь направляла против этой языческой магии, так как языческих богов она уничтожила сразу: разбила идолов и разрушила языческие святилища. Маги же и магия остались, и церковь вела с ними упорную

борьбу, которая в конце концов все же оказалась безрезультатной. Даже и теперь в глухих славянских областях, куда не проникла еще современная культура, сохранилось много обычаев и поверий, связанных с колдовством и магией, носящих иногда чисто языческий, примитивный характер. Еще до недавних пор в горах на моравско-словацкой границе, то есть в стране, в других отношениях стоящей на высокой ступени культуры, девушка, желавшая уничтожить свою соперницу, делала из глины фигурку и затем колола ее, сушила в горячем дыму, жгла в печи, будучи убежденной в том, что все эти муки терпит и ее соперница. Это,



*Колонна у Голцгерлингена
(высота 2,24 м)*

несомненно, свидетельство того, как спустя много столетий удерживаются самые примитивные представления.



Два фальсифицированных прилвциких идола

Различные колдуны древних времен упоминаются в древнейших польских и чешских хрониках, а также у древних болгар. Однако наибольшее количество интереснейших сообщений мы имеем по древней Руси⁹⁹. В первых русских летописях, относящихся к X–XII векам, колдуны – волхвы – упоминаются очень часто, и мы имеем возможность более глубоко познакомиться с их значением и деятельностью. На Руси волхвы играли видную роль в общественной жизни и, в частности, являлись главными представителями лагеря, боровшегося против христианства. Видя влияние волхвов на народ, церковь со всей силой обрушилась на них, но встретила, особенно в первый период, бурное и радикальное сопротивление волхвов и шедшего за ними народа. Несколько интересных свидетельств этого имеется в Киевской летописи. Большое значение волхвов, обладавших кое-где большей властью, чем князья, подтверждают также и современные восточные источники. Какова была

ГЛАВА VI. РЕЛИГИЯ, ВЕРА И КУЛЬТ

практическая деятельность и какие магические средства использовали эти волхвы, а в значительной мере, вероятно, и вещуньи, пользовавшиеся властью над своими соплеменниками со дня их рождения и до самой смерти, объяснить здесь не представляется возможным, и поэтому я отсылаю читателя к собранному мной материалу, опубликованному в другом месте¹⁰⁰. Я хотел бы лишь еще раз подчеркнуть, что в северной славянской Руси сильно сказывалось и влияние соседних финских шаманов и что к их влиянию следует отнести также и часть инвентаря славянских могил этих областей. В этих могилах обнаружены небольшие фигурки, изображающие людей и животных, принадлежавшие, по всей вероятности, этим шаманам¹⁰¹. В других же славянских областях, за исключением северных, подобных свидетельств не имеется, и поэтому говорить о влиянии и силе финских шаманов на всю славянскую Русь нет никаких оснований.



*Шаманские атрибуты и украшения из русских находок
1 и 3 – Гладеново; 2 – Галичский клад.*

Праздники времен года. К языческому культу относятся и ряд празднеств и обрядов, исполнявшихся в различные времена года. Отчасти эти празднества были связаны с культом умерших предков, и в основе их лежало почитание предков, но большей частью это были празднества космоло-

гические, посвященные окончанию зимы и приходу весны, зимнему и летнему солнцестоянию, окончанию полевых работ, и возникали они, как правило, в связи с обстоятельствами хозяйственного порядка. Шла ли речь о наступлении весны, о солнцестоянии или о начале зимы – всюду за этим скрывались причины хозяйственного порядка, побуждавшие народ к тому, чтобы определенными обрядами и молитвами обращаться к тем духам и богам, которых именно в этот момент приходилось принимать во внимание.

Прежде всего это было солнце, оказывавшее решающее значение на жизнь и хозяйство древних славян. Отсюда и возникло ведущее значение солнечных богов и годовых празднеств, связанных с определенными временами года, особенно началом весны, когда солнце оживляет природу, затем периодом летней и осенней уборки урожая, которым солнце, по представлению славян-язычников, завершало свои хозяйственные функции. А обряды, сопровождавшие эти празднества, являлись не чем иным, как актами колдовства или магии, цель которых заключалась в том, чтобы оказать влияние на космические силы и получить богатый урожай. Вместе с тем необходимо отметить, что древние источники об этих культах говорят очень мало, и мы можем судить о них главным образом по тому, как они отложились в историческом и современном славянском фольклоре. Однако этот вопрос не разработан еще настолько, чтобы мы могли сказать, что в современные обряды и празднества перешло из языческих верований славянства, что уже в древнее время перешло из чужеземных культов и что, наконец, привнесено в эти празднества уже позднее, в историческое время.

К группе зимних празднеств относится прежде всего *коляда* (*koleda*), то есть хождение от дома к дому с наряженной фигурой. Хождение сопровождается соответствующими песнями и поговорками. Коляда упоминается у славян уже в языческий период¹⁰², но по своему происхождению

этот обряд не славянский, а является заимствованным из Рима новогодним празднеством *colendae*, из названия которого и образовалось славянское *коляда*. Празднества эти проникли к славянам еще до принятия христианства, но пережитки их сохранились и по сегодняшний день, причем определенные римские календы, о чем свидетельствуют различные обряды, в частности в России, например обряд, называемый *усень*, *овсень*, слились с остатками каких-то славянских празднеств в честь зимнего солнцестояния. Другой древний обычай и праздник, известный под названием *крачун* и широко распространенный среди славян, засвидетельствован на Руси уже в XII веке. Но и он, по всей вероятности, такого же происхождения, как и *коляда*, а название его образовалось, по-видимому, от латинского *creatio* – рождение Пана¹⁰³. Бога *Крачуна*, *Коляды* или *Усена* в славянской мифологии не было; все это лишь наименования празднеств.

К весенним празднествам относится главным образом «вынесение смерти», которое у западных и восточных славян называлось *Марена* (чешск. Маржена, наряду с Морена, польск. Саржана, укр. Марена). До сих пор у всех славян, но главным образом у западных и восточных, в первые дни весны делают фигуру из соломы (местами используют небольшое деревце), которую с песнями проносят по селению и бросают в воду¹⁰⁴. Этот обряд, хотя непосредственно он нигде не засвидетельствован, несомненно, был известен уже в языческий период и распространен почти у всех славян, а чешские и польские источники XIV и XV веков упоминают о нем как об очень древнем языческом обряде¹⁰⁵. Обряд вынесения Марены – смерти, – бесспорно, связан с уходом зимы и приходом весны и скорее всего является пережитком жертвоприношений, приносившихся весенней воде, освободившейся от льда. Жертва, приносившаяся воде и называвшаяся Марена¹⁰⁶, первоначально была настоящей и лишь позднее заменена чучелом.

Никакой богини Марены в том смысле, в каком это истолковывает Длугош, не было.

Более богатой является группа летних празднеств, так как на летний период падало наибольшее количество сельскохозяйственных работ и летнее солнцестояние в условиях теплой погоды давало больший простор для различных игр и развлечений на лоне природы, чем холодное зимнее солнцестояние. Празднества, связанные с солнцестоянием, действительно заметно выделяются среди других. Они полны шумного веселья и танцев, и главным действием в них являются прыжки через огонь (очевидно, с целью очищения), а затем различные гадания, а кое-где и какие-то драматические сцены, аналогичные утоплению Марены, то есть вторичное умерщвление или захоронение символической фигуры, носившей различные названия. Подобные известные под различными названиями празднества в период солнцестояния, чаще всего накануне праздника Иоанна Крестителя (23–24 июня), издавна отмечаются у всех славян; на Руси мы знаем праздник *купало* (либо во множ. числе *купалы*), в Польше – *сobotка*, в Чехии – *купадло*, в Словакии – *купадло*, *вайануо* (vajanuo), у словинцев – *крес*, у сербов – *Ивандан* или *крес*, у болгар – *Иван-ден* и т. д. Празднества, которые сопровождались не только плясками и весельем, но и драматическими представлениями захоронения чучела, имели место в России в день Купалы. В отдельных местностях вместо Купала фигурируют Ярила, Кострома, Кострубонка, у болгар – Калоян, Скалоян (и Герман)¹⁰⁷. Однако подобное драматическое действие, по всей вероятности, не относилось к собственно купальскому празднеству, которое поэтому значительно различается как хронологически, так и по своей форме. В нем также явно различимы влияния греческих и восточных культов.

В остальном же эти празднества носят древний характер и косвенно засвидетельствованы уже в XI–XII веках, о чем можно судить по тому, что летописец Козьма Пращ-

ский и биограф епископа Оттона Бамберского упоминают о больших языческих празднествах у чехов и поморян, происходивших в июне (Троицын день)¹⁰⁸. Названия *купало* и *суботка* впервые появляются только в XIII веке, но уже с этого времени мы можем проследить их вплоть до сегодняшнего дня¹⁰⁹.

Значение этих празднеств не вполне ясно, однако в основе их, видимо, лежало чествование природы в момент ее наибольшего расцвета, накануне сбора урожая, а с этим, по всей вероятности, были связаны и сильные эротические эмоции, которыми эти празднества сопровождались и которые накладывали на них отпечаток древнего гетеризма¹¹⁰. К купальским празднествам как по времени их празднования, так и по характеру относятся и празднества *русальные* (празднества роз).

Как под влиянием римских росалий (*rosalia*, *pasha rosarium*) возникли у славян эти празднества, в основе которых лежало олицетворение предков, я уже упоминал. У южных славян из росалий возник праздник, называвшийся *ружичало* (*дружичало*). Подобно этому и русская радуница возникла от греческого *ρόδιον*; затем возникли представления о *русалках* и, наконец, и летние праздники, распространенные среди всех славян и называвшиеся *русалие*, *рисале*, *русадла*, которые, несомненно, являются не чем иным, как римскими росалиями. Римско-эллинистическое влияние здесь в принципе бесспорно. Нельзя лишь сказать пока, что в нынешних формах русалий является по своему происхождению заимствованным, а что — частью какой-то собственной обрядности, с которой праздник росалий слился.

Основным мотивом праздника повсюду является вождение наряженной девушки (живой или чучела) и маскарад со звериными масками, сопровождающийся разговорами, песнями, плясками и символическим сражением. Такие русальные игрища известны на Руси уже в XI–XII веках. Они представляли собою эксцентричные

народные игры, против которых ожесточенно, но, разумеется, безуспешно выступала церковь¹¹¹. Известны они и на Балканском полуострове, где большое исследование о рунсальных игрищах опубликовал в 1920 году М. Арнаудов¹¹², а также в Чехии, Моравии в Словакии, где они упоминаются еще в конце XVI века.

Последней большой группой летних и осенних обрядов были в языческий период все обряды и празднества, связанные с уборкой урожая и вообще с окончанием всех сельскохозяйственных работ. Таких обрядов у славян и по нынешний день много, а что они существовали уже и в языческий период, мы видим по празднику Святовита в Арконе, описанному Саксоном Грамматиком. Праздновался он один раз в год, по окончании жатвы, и жрец Святовита после многих жертвоприношений предсказывал по количеству вина в чаше, находившейся в руках бога Святовита, урожай на будущий год.¹¹³ Этими праздниками, очевидно, заканчивался сельскохозяйственный сезон и серия просительных и магических актов, с которыми древний славянин обращался к богам, дарившим хороший урожай. Частично эти акты удержались и по нынешний день¹¹⁴.

Конец язычества

Язычество у славян исчезло не сразу. Мы уже видели, что новая христианская вера была официально принята в различные периоды с VII по XII век. Однако это не означало, что весь народ отказался от древней языческой веры и полностью принял новую. Повсюду среди народа, хотя внешне он и стал христианским, еще долгое время удерживалась древняя вера – древние русские источники называют это положение двоеверием, – и мы повсюду наблюдаем и кровавую реакцию и восстания приверженцев язычества, которое удерживалось в народе главным образом усилиями жрецов и волхвов¹¹⁵. Кое-где двоеверие полностью удержа-

ГЛАВА VII. НАЧАЛО ПРАВА И ГОСУДАРСТВЕННОГО УСТРОЙСТВА

лось до XI–XII веков, а на Руси, так же как и в соседней Литве, еще и позднее. Относительно быстро были забыты языческие боги там, где они были созданы лишь усилиями жрецов, поддерживавших их культ. Но языческий мир духов, заполнявший всю природу, и культ их в полной мере сохранялись в течение длительного времени, и борьба церкви с ними была безуспешной. В этой борьбе Церкви с язычеством интересен тот факт, что Православная церковь вела себя по отношению к язычеству совершенно по-иному, чем католическая. Последняя боролась с язычеством более упорно и заставила народ забыть многие древние обычаи и обряды. Православная церковь была более терпимой, часто пыталась приспособить древние верования к церковным обрядам, в результате чего они сохранились в большей степени. На Балканском полуострове мы до сих пор встречаем попов, которые официально отмечают на кладбищах праздники мертвых и по древнему обычаю одевают души мертвых вином и едой. Более того, мы встречаем даже таких попов, которые заклинают злых духов и вампиров таким же обрядом, каким их заклинал многие столетия назад какой-нибудь славянский колдун¹¹⁶.

Глава VII

Начало права и государственного устройства¹

Общество

Основой всей политической, экономической, правовой и религиозной жизни древних славян был род, затем племя и родоплеменное объединение. Каждая из этих общностей, представлявшая собою ступень в развитии славянских народов и государств, имела свои кровнородственные экономические и религиозные интересы, работала для себя, управлялась сама и сама представляла со-

бой правовую единицу. Правда, многие правовые идеи и обычаи были общими для всех славянских племен и родоплеменных объединений, но их неперемнная сила распространялась только на упомянутые общности. Член каждого рода или племени был в нем полноправным субъектом, и всякий пришелец, будь то неславянин или славянин другого племени, считался чужеземцем, который не мог пользоваться правами, принадлежавшими членам племени или племенного объединения, в которое он пришел.

Полноправными членами племени могли быть только свободные люди. Как и у других соседних народов, так и у славян племя в конце языческого периода делилось на три класса: 1) рабов, 2) свободных и 3) немногочисленного слоя, состоявшего из людей, выделявшихся своей родовитостью, богатством или положением на княжеской службе. Из этого класса образовалось историческое дворянство.

Класс людей несвободных, или рабов, образовался в течение предшествующих столетий различными путями. Рабами были либо остатки праобитателей – людей чуждой расы, которых славяне застали, заняв страну (так было, например, на Балканском полуострове, в Альпах, а также и в Чехии), или же ими были пленники, захваченные в ходе непрерывных войн с неприятельскими племенами (*пльньникъ*), или же люди, потерявшие свободу в результате наказания за преступление или неуплату долга², или, наконец, о чем более подробно я буду говорить в главе X, это были рабы, купленные хозяином на торжищах. К этому классу рабов принадлежало, разумеется, и все потомство, родившееся от несвободных родителей.

Каковы были отношения между господином и рабом, нам точно не известно. Но одним славянское право явно отличалось от римского, а именно тем, что господин считал своего раба не только вещью, но и членом семьи, хотя и обладающим меньшими правами. Характерно и несомненно то, что древние славянские термины для обозначения

ГЛАВА VII. НАЧАЛО ПРАВА И ГОСУДАРСТВЕННОГО УСТРОЙСТВА

ния подневольных людей: *рабъ* (*робъ*) и *отрокъ* – являлись одновременно и терминами для обозначения детей³. Наряду с этим мы располагаем и непосредственными историческими свидетельствами о том, что с рабами славяне обращались мягко, разрешали им через определенный срок освобождаться путем выкупа из рабства, а если они не были выкуплены после этого срока, оставаться в общине в известной мере свободными, причем отношение к ним было довольно дружественное⁴. Однако имеются сообщения, свидетельствующие и об обратном, правда, относятся они уже к более позднему времени. В более древние времена, в период постоянных перемещений, отношение к коренному населению и к военнопленным, видимо, действительно было менее суровым, чем позднее. Не было еще той ненависти, которую вызвали особенно немцы, стремившиеся поработить, уничтожить и денационализировать полабских славян⁵.

В отличие от бесправных рабов класс *свободных* был полноправным. Свободные принимали участие в вече, в случае войны несли военную службу и обладали, разумеется, и всеми личными правами. Они были полноправными субъектами права, могущими, в частности, приобретать для себя имущество и нести обязательства. У части западных славян (чехов и поляков) эти свободные назывались *дедичами*, у полабских и восточных славян *смердами* (*смердъ*, *zmurdone*, *smardone*)⁶. Некоторые историки права считали рабами и смердов, но, судя по некоторым известиям, правильней будет считать их классом сельского свободного населения⁷. О том, что все члены Антского союза племен были одинаково свободными, свидетельствовал Прокопий уже в VI веке⁸.

Основа третьего, еще более привилегированного класса и его отличие от остального свободного населения были predeterminedены уже самой организацией рода и жупы, в которых начальник, естественно, всегда был наи-

более уважаемым и влиятельным лицом, и поэтому неудивительно, что эти начальники и их потомки начали с течением времени чувствовать себя стоящими над остальными членами рода, племени или жупы. Позднее, когда родовые связи стали разрушаться, это разделение проявилось и в имущественных отношениях, так как и здесь старейшина (староста) и жупан стремились сохранить за собой больше преимущества, чем остальные.

Из этих наиболее богатых и влиятельных людей, которые были у славян уже в VI веке, так как с этого времени в оношении их появляются в источниках термины: *primates, primi, priores, primores, proceres, praestantiores, meliores, seniores*⁹, – образуется та часть славянского дворянства, которая, когда возникли монархии с князьями во главе, составила княжескую дружину и получила в свои руки командование войском, административные должности по управлению государством и вообще приобрела влияние в княжеском окружении. Другая часть дворянства образовалась в славянских землях из тех княжеских дружинников, которые по своему происхождению являлись чужеземцами и были приглашены князем в славянские земли. Нам известно, что, по крайней мере, так было в России после прихода русо-варягов. Так же было и в Болгарии (*βοιλάδες, βολιάδες*, славянск. *болярин* с почетным эпитетом *βαγατοῦρ*), и не исключено, что и в других славянских землях княжеская дружина по своему составу не была славянской и состояла из иноплеменных элементов. Были, однако, и дружины, состоявшие из дружинников – славян; во всяком случае, у нас нет оснований видеть в них чужестранцев. Из этих дружин как иноплеменных, так и собственно славянских, размещенных по городищам, и образовывалось дворянство либо непосредственно в окружении князя, либо по всей земле. Класс так называемых витязей (полабск. *vičaz*, церковнославянск. *вумязь, витезь*, латинск. *vithasii, vethenici*, немецк. *witsezzen*

ГЛАВА VII. НАЧАЛО ПРАВА И ГОСУДАРСТВЕННОГО УСТРОЙСТВА

или *knechte*), засвидетельствованный у полабских сербов в XI и XII веках, был не чем иным, как мелким военным дворянством, служившим в княжеской коннице и представлявшим собою остатки старых княжеских дружин¹⁰. К этому классу древнего славянского дворянства принадлежали также *жупаны*, которых мы знаем в тот период у южных и северных сербов и у других славян (см. гл. VII, «Политический строй славян»).

Имущественное право

Что касается имущественного права, то необходимо заранее указать, что в тех случаях, когда речь шла о недвижимом имуществе, оно основывалось на принципе коллективной собственности. Право отдельного человека было действительным только как право члена кровнородственного и родового союза. Такие союзы, основанные на кровном родстве, были первыми субъектами права, и первоначально только они являлись владельцами недвижимого имущества. Землю обрабатывала вся семья: уничтожала лес, запахивала пустоши, засеивала их, убирала урожай, весь доход от которого также являлся собственностью всей семьи, — отдельные члены семьи, как женатые, так и неженатые, пользовались им сообща. Это так называемая славянская форма *задруги* (у южных славян *zadruga*), которая у чехов и поляков называлась когда-то *rodinny nedil*. Хотя мы и не располагаем прямыми и очевидными свидетельствами существования ее у славян, но множество пережитков, сохранившихся у них вплоть до новейшего времени, а также аналогичное развитие правовых институтов у других народов показывают, что и у славян первоначальное развитие было таким же¹¹ и началось оно в древнее время, а не в позднейшую историческую эпоху, как в последнее время пытался уверить в этом Я. Пейскер¹². И когда Гельмольд говорит о сыне

Готшалка князе Генрихе, покорившем в конце XI века полабских славян, что он учил их, чтобы «каждый крестьянин пахал *свое* поле и работал с большей пользой и целесообразностью»¹³, то здесь, очевидно, имеется в виду уничтожение старого задружного устройства.

С другой стороны, уже издавна существовали, разумеется, и зачатки имущества личного, индивидуального, а именно собственность на имущество движимое. Не подлежит сомнению, что, например, одежда, орудия труда, оружие и другие подобные виды движимого имущества были первыми вещами, без которых древний славянин не мог существовать. Член рода, изготовивший их и пользовавшийся ими, был связан с ними в большей степени, чем с такими же вещами, сделанными другим членом рода. Первоначально это было личное имущество, на что указывает и сам термин *имъние* (*mienie, majetek*), – то есть то, что имею в руках.¹⁴ Однако переход имущества в индивидуальное владение, и в частности имущества земельного, недвижимого, наступил лишь в конце языческого периода. В этот период древняя задруга начала распадаться. Начиная с X века мы видим, как возникают села и усадьбы, носящие название их владельцев и имеющие суффиксы *-ov, -ova, -ovo, -in, -ina, -ino*. Это означает, что отдельные члены рода начали выделяться из него и основывать новые собственные хозяйства; большие задружные роды распались на обычные семьи. Первоначально собственностью этих отдельных семей становилась только земля, на которой стояло жилище, хозяйственные постройки и гумно. Остальная часть земли: поле, пастбища, леса – продолжала оставаться коллективной собственностью, но впоследствии, главным образом под чужеземным влиянием (см. цитированное выше известие Гельмольда от сына Готшалка князя Генриха), обрабатываемая земля была разделена между отдельными семьями и членами всего поселения, и только пастбища и леса вплоть до нового времени¹⁵ в боль-

ГЛАВА VII. НАЧАЛО ПРАВА И ГОСУДАРСТВЕННОГО УСТРОЙСТВА

шинстве случаев оставались в коллективном (общинном) владении. В России еще и теперь производится передел земли таким образом, что крестьянин является лишь временным хозяином принадлежащего ему поля.

Таким образом, в XII–XIII веках старый задружный характер славянских поселений совершенно изменился, а тем самым изменились и правовые имущественные отношения. Лишь некоторые пережитки древних правовых отношений, как, например, коллективная ответственность общины или целого союза общин (*opole* в Польше, *верви* в России, *околина* на Балканах и т. д.), затем упомянутые уже чешские *obciny*, коллективное право села на пастбища и леса, право вмешательства в продажу наследства и другие уже более незначительные пережитки говорят о первоначальном коллективном характере собственности и общих обязанностях¹⁶.

Здесь необходимо, однако, отметить, что объединение поселений в более крупные общности происходило не только по принципу кровного родства, но и по причинам чисто экономическим. Сравните, например, городские области в России; польское *ополе* также было территориальной, а не родовой единицей.

Семейное право

Большое значение в славянской семье имело разделение полов. Какого-либо равноправия обоих полов ни в семье, ни вне ее славянское право не знало. Только мужчина был полноправным членом семьи, женщина таковым уже не являлась. Отношение мужа к жене было отношением господина и хозяина к лицу подвластному. Женщина обязана была, например, быть верной своему мужу, однако сам мужчина такую верность сохранять обязан не был и мог иметь сколько ему было угодно наложниц, а жену мог вообще прогнать. После смерти мужа жену вместе с ра-

бами и предметами, принадлежавшими господину, сжигали вместе с ним¹⁷.

Тем не менее было бы ошибкой рассматривать женщину в древнем славянском обществе и семье как настоящую рабыню. Мы располагаем и иными свидетельствами, показывающими, что де-факто женщина была в доме не только хозяйкой и госпожой, пользовавшейся полной свободой, но что она принимала участие и в общественной жизни. Славянская княгиня – это не только былинно-сказочная традиция. Так, например, Титмар сохранил сообщение о некоей славянской княгине в северной Венгрии (в X в.), которая провела свою жизнь на коне с кубком в руке и умела пить не хуже мужчин¹⁸. Такие случаи были, конечно, исключением, но вообще-то было вполне естественным, что жена князя или вельможи занимала иное положение, чем женщина в рядовой славянской семье. Вместе с тем я не хочу излишне принижать и положение последней. При жизни мужа она, разумеется, не могла владеть имуществом и своей собственностью могла считать лишь такие предметы, как одежда, белье, украшения¹⁹. Однако после смерти мужа, если у него была личная собственность, жена его, точнее вдова, о чем у нас имеется несколько свидетельств, занимала его место. Она становилась покровительницей несовершеннолетних детей и владела оставшимся имуществом. См. записанные Гербордом свидетельства о славянском Поморье, а в отношении России – известие в Киевском патерике от XI века²⁰. Вдова вообще пользовалась уважением, и Поучение князя Владимира Мономаха также предлагает заботиться о сиротах и вдовах.

О различных формах супружества, полигамии и моногамии, о брачных обычаях, уносе и выкупе, а также о свадебных обрядах более подробно я рассказывал в главе I²¹. Здесь же я лишь упомяну, что унос являлся первичной, а выкуп, то есть продажа дочери за вено, бо-

ГЛАВА VII. НАЧАЛО ПРАВА И ГОСУДАРСТВЕННОГО УСТРОЙСТВА

лее поздней формой брака. В конце языческого периода эти две формы брака дополнились третьей формой брака, при которой невеста приносит *приданое* – *věno*²². Отношения между детьми и отцом также немногим отличались от отношений между рабом и господином. Термины, обозначающие детей и рабов, как мы уже выше видели, в славянских языках часто взаимозаменяемы, а слово «челядь» (чадь), как и римское слово *familia*, означало всех лиц, находившихся в доме под властью отца, – как детей, так и рабов²³. Отец (*староста, господь, господарь*) пользовался не только правом наказывать, но и правом распорядиться жизнью своих детей, и нам известно, что в древней Руси в случае голода родители продавали своих детей в рабство²⁴. Вместе с тем мы видим, что взрослые дети мужского пола очень скоро становились совладельцами семейного имущества и совместно с отцом решали вопросы, связанные с его использованием.

Пока существовала задруга, вопрос, кто и как должен заботиться о несовершеннолетних детях, оставшихся без родителей, не возникал. Вся семья, в частности ее старейшина, выполняла эту обязанность. Лишь когда задруга начала распадаться, возникла необходимость установлений, которые предусматривали бы, кто должен заботиться о детях после смерти их отца. Такая обязанность падала либо на вдову умершего, то есть на мать детей, либо на кого-нибудь из ближайших родственников²⁵.

С древним существованием задружных семейств связано также и отсутствие в тот период права наследственности. Семья как юридическое лицо не умирала, и семейной собственностью пользовалось одно поколение за другим. Лишь когда появилось личное имущество, сначала движимое, а затем и недвижимое, мог возникнуть вопрос о наследниках. Вполне естественно, что движимое имущество переходило к ближайшим родственникам, особенно в тех случаях, когда такое пожелание выразил перед смер-

тью сам умирающий. Позднее после смерти отца семейное имущество делилось и между братьями, которые еще при жизни умершего были совладельцами этого имущества.²⁶ Это часто можно было наблюдать в княжеских семьях (удельная система).

Уголовное право. Суд

Первоначально уголовное право осуществляли кровнородственные организации (род, задруга). Обычно кровная родовая месть носила общественный характер, но позднее, когда возникла политическая организация, кровная месть стала на защиту общества от несправедливостей, чинимых народу юстицией.

История застаёт славян в тот период, когда кровная родовая месть была еще в полной силе. Существование ее подтверждает Маврикий в случаях, когда гостю наносилась обида. Наглядные доказательства кровной мести, относящиеся к первому периоду христианства, дает нам история чешских Вршовиц и их борьбы с княжеской властью в Праге²⁷. Первоначально и здесь, как повсюду, был в силе принцип – око за око, зуб за зуб, – однако позднее одновременно с этой формой уголовного наказания установилась и более мягкая, когда виновный должен был выплатить материальное возмещение, обычно в гривнах, и наряду с ним требовалась еще и моральная фикция возмездия, сопровождавшаяся специальной церемонией²⁸. Эту систему компенсаций славяне знали, как об этом свидетельствуют постановления договора Олега (по закону русскому) от 911 года²⁹, уже в X веке; но, по мнению Кадлеца, в тот период это еще было исключение, и система компенсаций на основе новых государственно-правовых норм только еще возникала. Позднее она, разумеется, распространилась повсюду, но прошло еще много времени, пока княжеской власти удалось полностью искоренить

ГЛАВА VII. НАЧАЛО ПРАВА И ГОСУДАРСТВЕННОГО УСТРОЙСТВА

древний обычай кровной мести³⁰. О какой-либо определенной таксе штрафов-выкупов до X века, разумеется, не могло быть и речи.

Славянскому праву широко была известна взаимопомощь при поимке преступника на месте преступления, например вора при краже или прелюбодея в объятиях чужой жены.³¹ Наказание следовало немедленно и не влекло за собой кровной мести, так как рассматривалось как само собой разумеющееся. Но княжеская власть позднее стремилась и здесь эту взаимопомощь ликвидировать и заменить ее обычным княжеским судом.

Значительным явлением в славянском уголовном праве была коллективная ответственность (круговая порука) кровнородственных союзов в случае совершения преступления членами этих союзов, причем такая ответственность сохранилась и после того, как кровная родовая месть начала исчезать. За уголовное действие отвечал весь род, община и даже еще более широкие союзы, например целые группы поселений (русск. *вервь*, сербск. *околина*, польск. *opole*, чешск., вероятно, *honitva*), и целый такой союз обязан был преследовать преступника, а в случае, если он его не задерживал, но следы его вели в какую-то из общин, вся община обязана была либо выдать преступника, либо платить возмещение. В Чехии такая обязательная коллективная ответственность существовала до конца XII века, в Польше она засвидетельствована в XIII веке в книге законов земли крестоносцев, в России – в «Русской Правде», а на Балканском полуострове – в «Законнике Душана» от XIV века³².

В основе *судебной организации* первоначально также был родовой союз, и уже в тот период, в ходе постепенного развития традиций, сложилось определенное судоустройство, следы которого мы находим и в позднейших судоустройствах. Первоначально судьями были старейшины родов и семей. Для разрешения споров между различными

родами суда и судей первоначально не было, поскольку, как мы видели выше, используя институт кровной мести, роды добивались непосредственного возмездия за нарушенное право. Но уже и тогда для прекращения споров избирались и высылались посредники, являвшиеся чем-то вроде первых судей в спорных делах. Помимо этого, все участники спора, все члены родового союза, чувствуя коллективную ответственность, принимали участие в споре о том, как поступить в случае несправедливости, нанесенной кому-либо из членов их союза или, наоборот, кем-либо из них совершенной. Таким образом, это был суд коллективный, но и в нем, поскольку речь шла о приговоре, главное слово, естественно, принадлежало нескольким самым старшим и самым мудрым членам союза.

Так постепенно возник постоянный корпус судей и знатоков правовых традиций в родовых расправах, и таким же образом возник и суд жупный, или племенной, когда род уступил место этой более высокой ступени объединения³³. Постоянный судебный аппарат, разумеется, возник лишь после образования монархических государств, в которых помощниками князя были знатоки права, являвшиеся советниками князя при вынесении приговора.

О том, что у славян еще до X века существовали органы судебной власти, свидетельствуют такие общеславянские и древние термины, как *sōđь* – *indicium*, *sōđij* – *index*, *sōnditi* – *indicare*.³⁴ Древние источники знают также «хороших» или «наилучших» людей (*boni homines*), являвшихся не чем иным как судьями, избранными из народа.³⁵

Более подробно о развитии судоустройства и связанного с этим обращения к суду (*citatio*), о самом судопроизводстве, о формах жалобы, о присягах и о позднейших ордалиях или судах божьих³⁶, о судебных поединках и судебных приговорах см. подробнее в статье Кадлеца в польской энциклопедии на с. 133–148 и в его работе «Introduction à l'histoire du droit slave»³⁷.

Политический строй славян

Основу политического строя древних славян составляли отдельные роды и племена. Род жил возле рода, возможно, и племя возле племени, и каждый род и племя жили по своим обычаям, сложившимся на основании вековых традиций. «Имяху бо обычаи свои, и законъ отецъ своих и преданья, кождо свой нравъ», – так характеризовал это положение древнейший русский летописец³⁸. Другие древние известия также характеризуют политическое устройство славян как конгломерат мелких племенных единиц, не имевших единого правителя, единой власти и твердой связи между собой. Об этом свидетельствует Прокопий, говоря, что «ἐν δημοκρατία ἐκ παλαιοῦ βιοτεύουσι καὶ διὰ τοῦτο αὐτοῖς τῶν πραγμάτων τὰ τε ξύμφορα καὶ τὰ δύσκολα ἐς κοινὸν ἄγεται»³⁹; об этом же, очевидно, свидетельствуют и упоминания Маврикия: «ἔθνη τῶν Σκλάβων καὶ Ἀντῶν εἰσι καὶ ἐλεύθερα μηδαμῶς δουλοῦσθαι ἢ ἄρχεσθαι πειθόμενα» и далее еще: «ἄναρχα δὲ καὶ μισάλληλα ὄντα...πολλῶν δὲ ὄντων ῥηγῶν καὶ ἀσυμφώνως ἐχόντων πρὸς ἀλλήλους»⁴⁰.

Все эти сообщения означают одно: в древнейшие времена, пока славяне обитали к северу за Дунаем, они не образовывали больших монархий, а племя возле племени, род возле рода жили самостоятельно. Экономическими, правовыми, религиозными и политическими единицами были кланы и племена, а кое-где, вероятно, и еще меньшие объединения. Это следует понимать под «ἐν δημοκρατία βιοτεύουσι» Прокопия и «ἔθνη ἄναρχα ὄντα» Маврикия. И еще в XI веке на такое же положение у восточных славян указывает нам автор древнейшей части Киевской летописи⁴¹, а в отношении Балкан о нем говорит Константин Багрянородный, указывающий, что еще в IX веке хорваты и сербы не имели никакого другого правителя, кроме своих старейшин, называвшихся жупанами⁴². С этим пле-

менным строем связано также постепенное и медленное распространение славян, не носившее характера больших завоеваний и внезапной оккупации, которые лишь отчасти имели место на Балканском полуострове.

Правда, попытки образовать более крупные объединения под властью одного начальника делались задолго до IX века. Таким объединением был возникший еще до VI века Антский союз племен, таким был и союз, образовавшийся в VII веке в Чехии и соседней Сербии⁴³. Однако эти объединения не были долговечны, и древнее славянское несогласие, на которое указывает Маврикий и Киевская летопись⁴⁴, долго препятствовало объединению славян в более крупные общности и племенные союзы.

Объединение славянских племен и образование новых более крупных политических союзов, настоящих славянских государств, наступает, как мы видим, лишь в течение IX и X веков. Мы видим, как в IX и X веках в результате объединения мелких племен Полабья, Поморавья и Повисленья возникают моравское, затем чешское и польское государства, как в то же время на юге образуются хорватское, болгарское, а на востоке – русское государства. Своими корнями позднейшие государства балтийских славян также уходят в этот период, и хотя эти государства образовывались по чужеземному, германскому или тюрко-татарскому, образцу, а создателями их отчасти были германцы или тюрко-татары, главное, однако, заключалось в том, что, во-первых, произошло образование славянских государств, поглотивших вскоре неславянские элементы, и, во-вторых, эти государства (исключая северо-запад) удержались в руках славянских князей. Таким образом, только в IX и X веках, в основном под влиянием внешних факторов, наступил поворот от старого племенного устройства к устройству государственному⁴⁵. В основе его лежал упадок задружной системы и сосредоточение власти в руках отдельных лиц.

ГЛАВА VII. НАЧАЛО ПРАВА И ГОСУДАРСТВЕННОГО УСТРОЙСТВА

Как при родовой организации общества, так и в период княжеской власти у славян существовали какие-то собрания, осуществлявшие руководство делами племени и, в частности, решавшие вопросы о важнейших предприятиях, прежде всего военных. Эти собрания, называвшиеся *вече*, *wiese*, *съньмъ*⁴⁶, сохранились и там, где над целым племенем или союзом племен устанавливалась власть одного правителя, уже в IX веке называвшегося *князем*, то есть термином, образованным от готского *kuniggs*, верхненемецк. *chuning*, праславянск. *kъnęgъ*, *kъnędzь*⁴⁷. В неславянских источниках начиная с VI века он называется ἄρχων, ἡγεμόν, *princeps*, *dux*, *regulus*, *subregulus*, великий князь, затем *гех*, *гех superbus*⁴⁸. Хотя характер таких собраний, носивших иногда более аристократический, иногда более демократический характер и состоявшихся из начальников родов и племен и, несомненно, из членов княжеских дружин, нам не вполне ясен, все же мы видим, что кое-где они первоначально довольно существенно ограничивали княжескую власть⁴⁹. Лучше всего они известны нам по свидетельствам о балтийских славянах, у которых вече довольно часто активно выступало при принятии решений о войне, при запросах немецкого короля, довольны ли они князем, и даже при низложении и выборах нового князя⁵⁰.

В остальном основные черты политического строя славян в конце X века, когда мы повсюду видим установившуюся уже в большей или меньшей степени власть князя, выглядели, вероятно, следующим образом⁵¹: основной наименьшей административной единицей оставалась территория рода. Она складывалась из одного или нескольких селищ и городища, являвшегося центром всей общественной жизни. Во главе каждого рода стоял начальник, который совместно со старейшими членами рода управлял имуществом и вообще всеми делами рода, а в случае войны был естественным предводителем вы-

делявшейся родом группы воинов. Как он назывался, мы не знаем, но обычно мы его называем *староста*, *старейшина* (перевод с лат. *senior*), синонимом которых иногда выступает термин *жупан*⁵².

Эти наименьшие единицы из соображений кровного родства, а также по экономическим и политическим соображениям объединялись в большие союзы, название которых нам неизвестно. Нам известно лишь, что у балтийских и подунайских славян в X веке они назывались жупами⁵³, однако более чем вероятно, что подобные жупы были и у чехов, и у северных сербов, где термин *жупан*, как указывает упомянутая выше грамота маркграфа Мейссенского Оттона, удержался до XII века. Начальники, *жупаны*, очевидно, были представителями наиболее выдающихся родов в жупе.

Естественно, что и жупы объединялись в более крупные племенные единицы, образовывавшие высшую ступень государственной организации. Объединения нескольких племен, вызывавшиеся необходимостью организации защиты (от нападения сильного врага) или сильными монархическими стремлениями, мы часто встречаем уже в X и XI веках. Однако с подобным союзом племен мы встречались уже в VI веке – им была антская держава.

В различных как больших, так и самых маленьких объединениях мы всюду встречаем три слоя населения, о которых мы уже говорили выше (см. «Общество»). Это рабы, свободные члены общины и знатные люди, из которых позднее сложился класс славянского дворянства. Первоначально в политической жизни участвовали, разумеется, только второй и третий классы; однако позднее власть – и чем дальше, тем больше – переходила в руки третьего класса, в то время как класс свободных, первоначально представлявший собою ядро племенной организации, приходил в упадок, сливаясь, видимо, в силу экономических причин, с классом рабов. Уже в X веке наряду

с десятиной этот класс нес и ряд других повинностей по отношению к княжеской власти, какими являлись, в частности, строительство дорог, мостов, укреплений, прорубка лесных просек, несение сторожевой службы и пр.

Глава VIII Хозяйство и поселение

Долгое время, по крайней мере до конца праславянского единства, славяне занимались кочевым земледелием. А именно, они не оставались постоянно на одном участке земли, подвергая его рациональной обработке, а кочевали родами и кланами, всегда выискивая новые участки либо для пахоты, либо для новых пастбищ в зависимости от условий местности, на которую они попадали. Это было обусловлено тем, что в праславянскую эпоху значительная часть славян жила в области, вообще не пригодной для земледелия, на землях, изобилующих озерами и болотами, или среди дремучих лесов (Полесье, Центральная Россия). Здесь, естественно, они были вынуждены добывать средства к существованию иными способами: охотой и рыболовством, бортничеством и скотоводством; роль земледелия в этих областях еще в X веке была незначительной. Но там, где позволяли почвенные условия, славяне издавна занимались земледелием; однако и при этом виде хозяйства они вначале не оставались постоянно на одном месте, но перекочевывали с места на место, правда, в пределах небольших районов и в определенном направлении. Это отнюдь не было кочевничеством в прямом смысле этого слова – на конях и на повозках среди стад, – известным нам, например, из истории жизни скифов и сарматов; у славян это был подвижный образ жизни земледельцев и охотников. Уже Тацит справедливо отделил славян и германцев, которые вели подобный образ

жизни, от подлинных кочевников, сарматов «in plaustro equoque viventibus»¹.

С этой переменой места жительства было связано все развитие славян; расселение их с прародины шло, по крайней мере частично, таким же простым и медленным путем. На новых исторических местах жительства этот подвижный образ жизни сохранялся еще некоторое время, вплоть до VI века², когда ему был положен конец, с одной стороны, завершением переселения, новыми условиями и общением с более культурными соседями, у которых славяне наблюдали рациональное ведение хозяйства, с другой же стороны – нашествием и господством аваров, борьба с которыми потребовала большего единства славян и, в особенности, строительства укрепленных центров. Во второй половине первого тысячелетия нашей эры на славянских землях появилось огромное количество городищ, окруженных валами и укрепленных деревянными тынами, которые являлись родовыми и племенными оборонительными центрами. Это привело к тому, что славяне перешли от подвижного образа жизни к прочной оседлости и постоянно оставались в поселениях, расположенных вокруг городищ, в виде отдельных дворов или целых деревень. Их обитатели начали возделывать одни и те же участки земли вблизи поселений или чередовать их между собой лишь в пределах своего района, пока, наконец, и этот способ, пережитки которого сохранились до настоящего времени,³ исчез и появились постоянные места жительства, на которых каждый хозяин имел постоянный участок земли, выделенный ему общиной, владение которым оправдывалось его трудом. У каждой семьи был свой двор и дом, своя пашня на каждом участке и право на выпас, охоту и рыболовство на всех землях общины. Весь этот переход от старого кочевого образа жизни к новому, оседлому, относится в основном к VI–VIII векам. Лишь с этого времени славянин стал оседлым земледельцем, та-

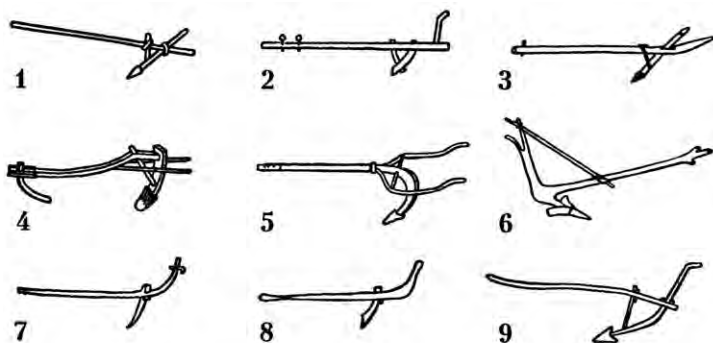
ким, каким его изображает литература начала XIX века, но, разумеется, это произошло лишь там, где этому благоприятствовали почвенные условия. В средней России или на Балтийском побережье еще в X веке⁴ земледелие не было развито.

Способы обработки приобретенных участков были различны. Там, где пригодной для обработки земли было достаточно, например в южнорусской черноземной полосе, земледельческое хозяйство было легким, так как возделывание земли вплоть до уборки урожая не требовало больших усилий; но там, где нужно было подготовить к пашне каменистые или покрытые деревьями участки, это было нелегким трудом. Превращение лесистых мест в пахотную землю происходило, как правило, путем вырубki и выжигания леса, о чем свидетельствует множество относящихся к этому топографических названий⁵, причем пепел служил одновременно для удобрения почвы.

Пахота (рало и плуг)

Первоначально обработка поля производилась при помощи ручных орудий – мотыги и заступа, оставшихся до последнего времени основными орудиями при обработке огородов, а также полей после корчевки леса. Формы их, поскольку речь идет о железных орудиях, почти не отличались от современных, но наряду с ними употреблялось и большое количество орудий целиком деревянных⁶.

Однако с течением времени наряду с ними появились особые орудия, специально приспособленные для более тщательного разрыхления почвы, действие которых не только в славянскую, но и в индоевропейскую древность обозначалось словом, образованным от индоевропейского корня *ara* (ср. греч. ἄροτρον, лат. *aratrum*, ирландск. *arathar*, древнеисландск. *arthr*, литовск. *árklas* из *artilas* и старославянск. *рало* из *ortlo* и глагол *orati* с его производными).



Славянские рала без полоза

1 и 3 – польское рало (по Браунгарту, Буяк); 2 – украинское рало (по Гюльденштету, Зеленину); 4 – северочешское рало (по Пейскеру); 5 – валашское рало (по Хоудеку); 6 – белорусская сошка (по Сержпутовскому); 7 – резак из Солчавы (по Рамму); 8 – резак из Нижней Каринтии (по Браунгарту); 9 – рало из Равна (по Стоцкому).

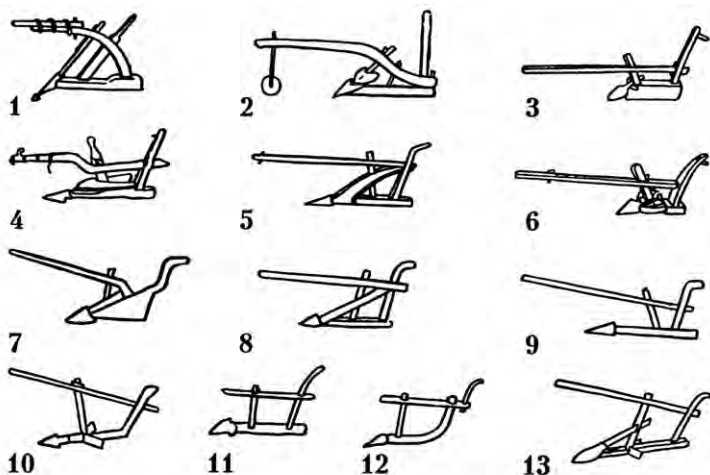
Первым пахотным орудием был, безусловно, лишь кусок нижней части ствола с отходящим от него загнутым и заостренным корнем, но в конце языческого периода из него уже развилось более совершенное орудие, сохранившееся до сих пор в употреблении у славян в основной своей форме и обозначаемое у восточных и южных славян



Изображение рала Пшемысла из часовни в Знойме

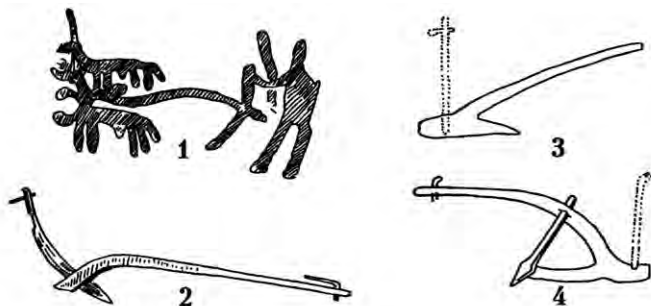


Изображение рала в календаре «Carmina Sails burgensia» (IX в.)



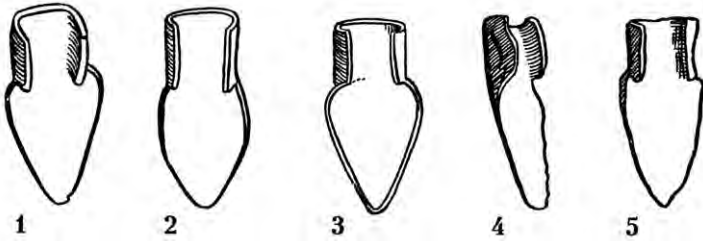
Славянские рала с полозом

1 – мекленбургское рало (по Браунгарту); 2 – чешский предплужник древней формы (по Браунгарту); 3 – моравское рало (по Бартошу); 4 – рало из южной Штирии (по Рамму); 5 – рало из Славонии (по Браунгарту); 6 – рало из центральных чешских областей (по Пейскеру); 7 – черногорское рало из Крмници; 8 – из Дробняков; 9 – из Цетиньевского поля (по Ровинскому); 10 – рало из Брестовицы у Пловдива; 12 – рало из Софии (по Иречку); 13 и 14 – украинские рала (по Браунгарту).



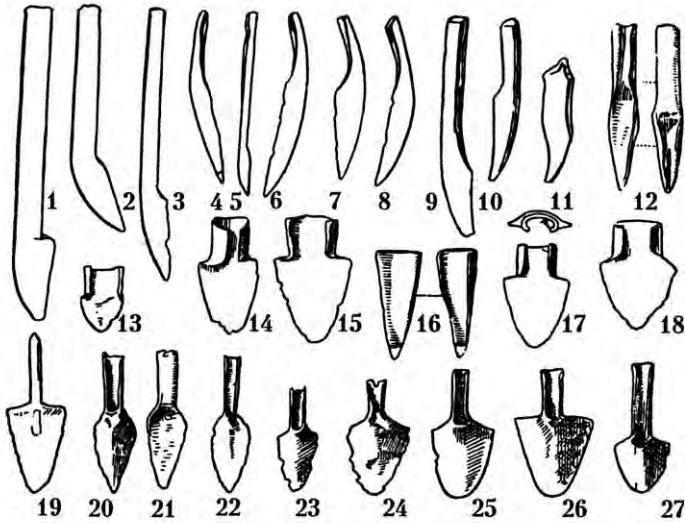
Доисторические рала

1 – Богуслен; 2 – Доструп; 3 – Доброгошт (Доберготц); 4 – Папов близ Торуня.



Старославянские лемехи

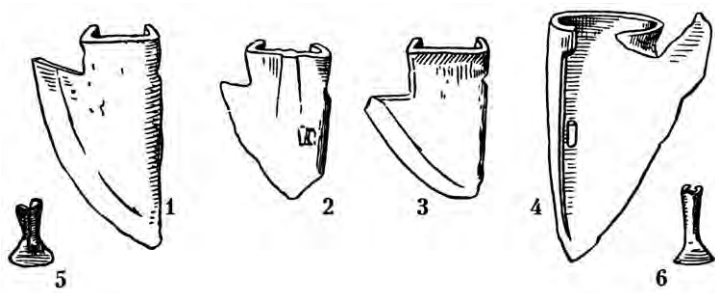
1 – Моравия (Захлинице); 2 – Силезия; 3–4 – Россия (Галушино, Брембола); 5 – Чехия (Радим).



Римские резакы и лемехи, хранящиеся в музеях в Загребе, Любляне и в Сараеве

1, 14 – Берак; 2 – Бежания; 3 – Оречац; 4 – Шир Кула;
5, 6, 13 – Вирье; 7 – Сисак; 17 – Унец; 9 – Врнограч;
10 – Синяково; 11 – Грудэ; 21 – Даль; 15, 16 – Подбаковача;
18 – Дрново; 19 – Сухополье; 22 – Ловчич; 23 – Винковци;
24 – Нови Бановци; 25 – Раковац; 26–28 – Сотин; 27 – Руковер.

специальным термином *рало*, у западных славян *radio*. Этот термин засвидетельствован в древнейших славянских источниках наряду с переводным латинским термином *incis* (или герм., *hacke*) в качестве обозначения орудия более примитивного, чем плуг (*aratrum*); для того чтобы его тянуть, достаточно было одной лошади или пары волов⁷. Это орудие делалось из простого деревянного крюка путем прибавления к нему определенных деталей, так что уже в X веке мы находим на остром конце орудия железный заостренный наконечник (*наральник*, или *лемех*), а на заднем его конце стоячие рукоятки, при помощи которых управляли ралом.



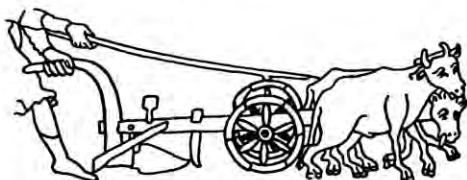
Односторонний лемех и римские (?) соскреби из Боснии

1 – Врнограч; 2 – Шейковча; 3 – Гага; 4 – Бихач; 5, 6 – Пробой.

Все остальные детали рала появились позднее⁸. О том, как выглядели в древности рала, можно судить по материалам археологических раскопок и по древним изображениям. Кроме германских образцов рала из Дострупа в Ютландии и богусленских скульптур в Швеции, рала найдены в славянских областях: одно – в торфянике у Папова близ Торуня (время его изготовления неизвестно), а другое – в Доброгоще (Dabergotz) в Бранденбурге, относящееся, очевидно, к славянской эпохе; наконец, Пшемьсл на росписях зноемской часовни начала XIII века стоит около рала этого типа. Затем железные наральники чаще всего встречаются в Чехии и в других местах в культурных слоях X и XI веков⁹.



1



2

1 – изображение плуга на ковче из Байе (по А. Юбиналу);
2 – изображение плуга из французской рукописи XII в. (по Мюллеру).

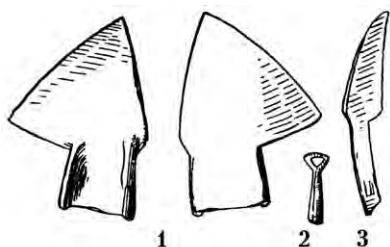
Современный и древний плуг (слав. *плуг*) отличается от рала тем, что имеет, во-первых, спереди небольшие колеса, во-вторых, перед лемехом – резак (*čereslo*, *čertadlo*), который подрезает землю и облегчает труд земледельцу, и в-третьих, его лемех (называемый здесь *gadlica*) прикрепляется так, что он не только взрывает землю, но и отваливает подрезанные снизу куски почвы посредством присоединенной пластины, называемой по-русски *отвалом*¹⁰. Эволюция рала и превращение его в плуг были весьма прогрессивным явлением, и хотя ход этой эволюции в Центральной Европе еще недостаточно ясен, все же несомненно, если учесть сообщения письменных источников, археологические находки и древние миниатюры, что плуг, снабженный небольшими колесами и резаком (*culter*), употреблялся уже в римскую эпоху и что от римлян он перешел в начале средневековья к германцам на Дунае и Рейне, а уже оттуда приблизительно в Каролингскую эпоху стал распространяться среди западных, а затем и восточных славян.

Вопрос возникновения славянского плуга весьма спорен, некоторые ученые (Гримм, Крек, Ягич, Богуславский, одно время и Пейскер) считали плуг изобретением

самых славян, заимствованным у них немцами (*pflug* от слав. *плугъ*), другие же (Шрадер, Уленбек, Рамм, Янко, Брюкнер, а также Пейскер), наоборот, полагали, что плуг явился порождением германской культуры¹¹. Лингвистическое соотношение слов *pflug* и *плугъ*, играющее основную роль в этом споре, поскольку именно на нем основываются обе стороны, весьма спорно. Но все остальное: изображение древнейших плугов, находки в провинциях Римской империи резаков (плужных ножей) рядом с лемехами, сообщения древних авторов – Плиния, Вергилия, Варрона, Палладия – бесспорно доказывают, что готовый плуг был известен в северных римских провинциях уже в эпоху империи¹². Само собой разумеется, что наиболее совершенным плуг стал лишь тогда, когда симметричные лемехи были заменены асимметричным лемехом, причем, что важнее всего, заменены были таким образом, что лемех сам без отвала вспахивал и переворачивал землю.

Когда это произошло, точно сказать нельзя; у славян известные мне первые находки таких плугов относятся лишь к концу XIII или началу XIV веков (находка в крепости Семоницах в Чехии), более древних находок я не знаю и у германцев¹³. Однако в музее в Сараеве хранится несколько асимметричных лемехов, относящихся, как утверждают, ко времени Римской империи¹⁴. Римское происхождение этих лемехов следовало бы еще проверить, но тем не менее несомненным остается то, что асимметричный плуг появился прежде всего на Балканском полуострове в римской провинции. Поэтому до тех пор, пока другие находки не опровергнут этого, следует считать, что и это последнее усовершенствование, превратившее соху в плуг, принадлежало римской культуре и только оттуда это новое орудие попало к германцам на Рейне, а от них приблизительно в Каролингскую эпоху к славянам, о чем свидетельствует вышеупомянутое различие между *aratrum magnum* немецких колонистов и *aratrum slavicum quod radlo dicitur*. На этом

основании следует также предположить, что славянское слово *плугъ* произошло от древненемецкого *plog, pluog, pflug*, а



Лемех (1) соскребок (2) и резак (3)
из Семониц (Чехия),
приблизительно 1300 год

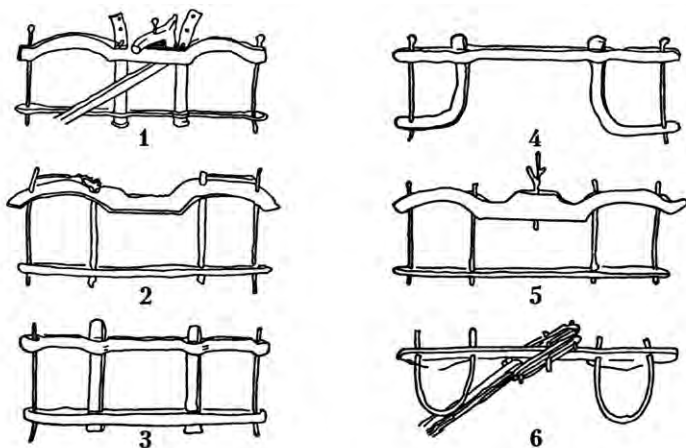
не наоборот. Только южные славяне, придя на Балканский полуостров в VI и VII веках, могли познакомиться с этим орудием раньше и непосредственно. Из сообщений письменных источников известно, например, что около 900 года св. Климент, епископ Охридский,

учил местных славян более совершенному ведению хозяйства¹⁵. Однако существование здесь плуга прямо не засвидетельствовано.

Упряжка. Для работы ралом или плугом необходима была сила, которая тянула бы эти орудия и тогда, когда лемех погружен в землю. Этой силой были в конце языческого периода тягловые животные – волы или лошади, причем одну лошадь или двух волов впрягали в рало, а пару лошадей или две пары волов – в более тяжелый плуг. Лошадей припрягали к дышлу при помощи подпруги, надетой на грудь лошади, либо при помощи специального кожаного приспособления, надеваемого на шею и называемого, как видно из чешских источников XI века, *хомутом*, словом, ставшим в настоящее время общеславянским, происхождение которого, однако, неясно¹⁶. Волам на загривок надевали деревянное ярмо, одно на двух животных, по-старославянски оно назывались *уго* (это общее слово индоевропейского происхождения) или же *ярьма*¹⁷. Смысловое различие этих двух названий, появившихся в X и XI веках, нам неизвестно. Во время работы животных погоняли прутом, слав. *остъль*, или узкой железной лопаткой, которой землелашец соскребал землю с сошника, так называемым *соскребом*¹⁸.

ГЛАВА VIII. ХОЗЯЙСТВО И ПОСЕЛЕНИЕ

Сама вспашка земли производилась у древних славян бороздами, которые, естественно, были различными при вспашке плугом и сохой, так как последняя бороздила землю ровно, тогда как плуг переворачивал (вспаханную) землю в одну сторону¹⁹. Все поле делилось на несколько полос (*леха, загонь*). При этом важно еще то, что вспашка ралом производилась как по длине поля, так и поперек него, что обусловило появление широких квадратных участков. Плуг же, наоборот, образуя глубокие борозды в одном направлении, способствовал появлению участков более удлиненной формы. Например, в средневековой Германии эти участки совершенно подобны длинным полосам, которые позже вместе с плугом славяне заимствовали у немцев.



Славянские ярма

- 1 – моравское из Лопеника (по Нидерле);
 2 – украинское из Кременчуга (по Щербатовскому); 3 – древанское из Изенхагена (по Андрэ); 4 – белорусское (по Сержпутовскому);
 5 – болгарское (по Маринову); 6 – сербское из Чаплины в Герцеговине (по Стоцкому).

С развитием пашенного земледелия у славян возникла также необходимость создать измерения поверхности

и появились разные названия мер. Сначала, несомненно, величина поля измерялась шагами, затем, при вспашке, – гонами (гон – это то расстояние, которое прошло животное, впряженное в рало, в одну сторону), а из этого в дальнейшем развились древние славянские единицы меры поверхности: *radlo*, *poradé*, *плугъ*, *popluží*, то есть то, что вспахано ралом или плугом за день или до полудня (*jutro* соответствует немецкому *Morgen*, лат. *dies*, *diurnale*). С начала XII века, когда началась широкая немецкая колонизация славянских земель, а вместе с ней и установление там немецких порядков, старые славянские единицы меры были вытеснены немецким ланом (*lan*, ср. лат. *laneus* наряду с *mansus* и нем. *hōba*, *hube*), который, однако, был в разных областях различным²⁰.

Посев

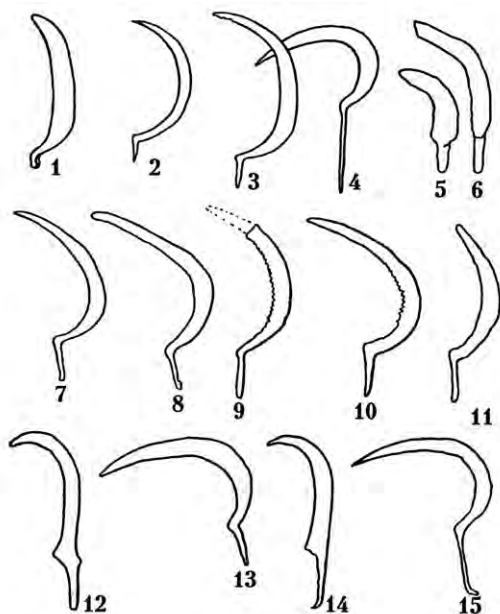
С прекращением полукочевого земледелия уже в X веке у западных и альпийских славян на пахотных участках имела место трехпольная система земледелия, практиковавшаяся у римлян и немцев еще раньше. При такой системе земледелия на одном и том же поле сеются в первый год озимые злаки (пшеница, рожь), на второй год – яровые (овес, ячмень), после чего на третий год земля отдыхает. Была ли известна эта система также балканским и восточным славянам – не установлено, но весьма вероятно, что была, так как название *озимъ* и *яръ*, *ярина* – общеславянские и древние, а в России они упоминаются уже в текстах XII века²¹.

Из хлебных злаков в то время сеяли: *пшеницу* и ее разновидности – *пайа*, *рожь*, *овес*, *ячмень*²² и главным образом *просо* (*panicum miliaceum*, *panicum italicum* L.), которое засвидетельствовано в качестве основной еды славян в VI веке, а ритор Приск говорит о просе у славян в V веке даже на территории Венгрии²³. Одна славянская

молитва, которую Ибн Русте дословно сохранил со времен языческого периода, содержит просьбу именно об урожае проса²⁴. Вообще же в Полесье, где зерновые хлеба вообще не произрастали, древние славяне питались главным образом плодами растения *Glyceria fluitans* (манник обыкновенный), которое произрастало там в изобилии и еще в XIX веке экспортировалось оттуда. Из остальных культурных растений славяне сеяли еще горох, чечевицу, лен, коноплю и другие растения, о которых мы упоминали выше (гл. II, «Растительная пища»).

Уборка урожая злаков производилась серпами, о чем свидетельствуют многочисленные находки их в женских и мужских могилах, или косой. Оба эти орудия были очень похожи на современные²⁵, причем серпом хлеба жали так, что стебли перерезались в середине или у корня. Скошенные колосья связывались в небольшие снопы, которые складывали в стога (*стог*) либо отправляли на гумно. Здесь, на току (*гумно, ток*), хлеба молотили цепами (*цепь*) или копытами погоняемых животных и очищали от сорняков провеиванием путем перебрасывания, причем измеряли хлеб деревянной посудой, называемой обычно в источниках XI и XII веков *мерой* (*měrica*) или *корьць* по образцу лат. *mensura, modius*²⁶.

Очищенное зерно мололи при помощи домашних животных или толкли в ступах из полых стволов дерева. Сначала у праславян, как и в других местах в доисторические времена, жерновом была всего лишь каменная плита, на которой зерна размельчали другим камнем, держа его в руке. Но уже задолго до нашей эры в Центральную Европу распространились из Галлии и из Италии жернова, состоявшие из двух камней, причем верхний из них вращался на неподвижном нижнем вокруг стержня, проходившего через центр жернова, и таким образом размельчал зерно²⁷. У славян подобные жернова засвидетельствованы лишь в конце языческого периода, а именно с X–XII века, как



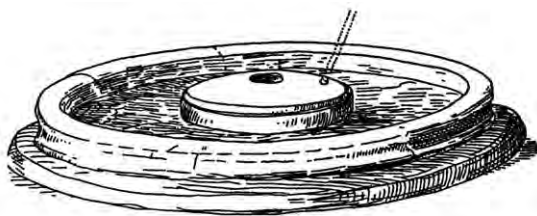
Доисторические серпы начиная с римской эпохи

1 – Страдоницы; 2–3 – Карнунтум; 4 – Кёльн на Рейне; 5–6 – Абоба;
 7 – Семице; 8 – Гульбище близ Чернигова; 9 – Мал. Кюнау около
 Десава; 10 – Котино, Петроградская губ.; 11 – Борки около Рязани;
 12 – Люцин; 13 – литовский тип XI в.; 14 – Форже; 15 – Завод.

в литературе (назывались *жръны*, один камень *жръень*, *жръновъ*²⁸), так и в археологии, причем вся их конструкция мало чем отличалась от конструкции тех жерновов, которыми до настоящего времени пользуются славянские народы в наиболее отдаленных областях, в частности в Карпатских горах²⁹. Но наряду с этими жерновами, которые были в каждом домашнем хозяйстве, в деревнях появились специальные мельницы (в лат. источниках *molendinum*, *molinum*), на которых специалисты мельники (*molinarii*) мололи хлеба для всего села. Это засвидетельствовано грамотами VIII и IX веков у альпийских славян

ГЛАВА VIII. ХОЗЯЙСТВО И ПОСЕЛЕНИЕ

и X века у западных славян. Водяные мельницы упоминаются в Чехии и у балтийских славян в XII веке³⁰.



*Мельница и жернов (в разрезе),
найденные около Резаков в Лужицах*



*Польские жернова с миниатюр Легенды о св. Ядвиге
(XIV и XV вв.)*

Хлебопашество было главным занятием славян. Вся их жизнь была сосредоточена в первую очередь вокруг пахоты, посева, уборки урожая, и большинство их религиозных обрядов, как уже замечено выше, также было связано с хлебопашеством. Культивирование же овощей

и фруктов стояло на заднем плане. О том, что еще выращивали славяне, я уже сказал в главе о пище. Здесь я бы добавил, что искусству культивировать фрукты славяне научились опять-таки у римлян, на западе – у германцев в Каролингскую эпоху³¹, на востоке – у византийцев; из Византии на Русь ввозились редкие фрукты³². Естественно, что под тем же влиянием славяне начали специально разводить виноград для нужд христианской церкви, сначала это были альпийские и балканские славяне (свидетельства VIII и IX веков), затем западные славяне (документы X–XI веков из Чехии и центральной Германии, XII века – из Польши и Поморья). К тому же времени относятся русские свидетельства, хотя весьма вероятно, что здесь начали разводить виноград намного раньше, так как славянские названия *вино* и *виноградъ* славяне заимствовали у готов в III–IV веках. К этому же времени относятся упоминания о виноградных прессах, по-видимому, итальянского происхождения, и о специальных виноделах, а в русском Поучении «О казнях божиих» XI века упоминается также пресс для выжимания масла из льняного или макового семени («точило масляное»)³³.

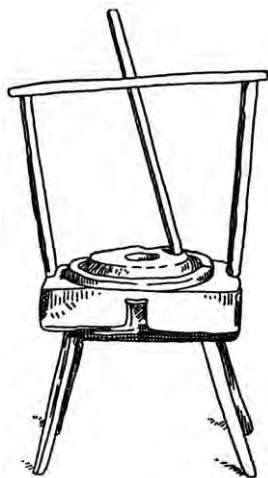
Разведение домашних животных

Разведение домашних животных имело место в Европе уже в неолитическую эпоху, в период индоевропейской первобытности, и поэтому нет ничего удивительного в том, что и праславянам издавна был известен домашний скот. Об этом свидетельствует и богатейший древнеславянский словарь скотоводческих терминов. Позднее, в конце языческого периода, разведение скота засвидетельствовано многими историческими источниками; кроме того, археологическими раскопками обнаружено на поселениях и в могилах того времени большое количество костей домашних животных³⁴, так что существование

развитого скотоводства не вызывает никакого сомнения. Я. Пейскер глубоко заблуждается, когда отрицает наличие скотоводства у славян до X века и предполагает, что славяне до этого времени только видели его у своих германских и тюрко-татарских соседей. Однако бесспорно также, что скотоводство в то время не было единственным или основным занятием славян, поскольку славяне были прежде всего земледельцами и, кроме того, виды домашнего скота не были одинаковыми во всех областях, заселенных славянами; в одном месте преобладали одни виды, в другом – другие.

Древние славяне занимались разведением следующих видов домашнего скота³⁵: свиней (*вепрь, прасе, свинья*), овец (*овь, овьса, барань, ярка, јагнѣ*), крупного рогатого скота (*турь, быкъ, волъ, корова, теленок, унь, яловица*) и лошадей (*конь, огъ, комонь, кобыла, žrěbe*).

Поскольку речь идет об отдельных видах, необходимо упомянуть, что лошадь засвидетельствована у всех славян, а в некоторых областях табуны лошадей были весьма многочисленны. Так, например, в Силезии и в Поморье было много диких лошадей. Центральная Россия также изобиловала ими еще в XI веке, когда князь Владимир Всеволодович (Мономах) охотился и вылавливал целые стада лошадей в окрестностях Чернигова³⁶. Лошадь использовалась и для полевых работ, но главным образом как средство передвижения. Конница повсюду являлась важной частью славянского войска (см. ниже, гл. XI), конные отряды славян служили также в византийском войске³⁷. У Ибрагима



Древняя чешская мельница.
Этнографический музей

ибн Якуба есть сообщение о Праге, что там в X веке изготовлялась превосходная конская сбруя³⁸.

Крупного рогатого скота было, естественно, больше, чем лошадей. Уже Аристотель упоминает о нем на земле невров; позднее, в VI веке³⁹, наличие большого количества рогатого скота у славян подтверждает Маврикий, а в X и XI веках наличие рогатого скота у всех славян засвидетельствовано многочисленными данными истории и археологии. Крупный рогатый скот был необходим прежде всего в качестве тягловой силы в хозяйстве. Однако в еще большем количестве славяне разводили овец и свиней, особенно в области между Вислой и Десной, где в больших дубовых лесах ежегодно собиралось такое множество желудей, что не нужно было прикладывать больших усилий, чтобы у свиней на зиму было достаточно корма. Поэтому арабские свидетельства X века также специально указывают, что славяне (русские) занимались разведением овец и свиней⁴⁰. Что же касается *козы*, то хотя славянам она и была известна в то время, но встречалась она, очевидно, редко, так же как и *осел*. Другие животные, такие, как лошак и верблюд, ввозились в Россию в XI веке лишь из чужеземных стран⁴¹.



Ступа из Полесья для очистки проса и желудей (по Курле)

Скот держали во дворах в специальных загонах, а иногда и в крытых хлевах. Отсюда его выгоняли на пастбища, где за всем стадом смотрели специальные пастухи (слав. *пастырь*, *пастухъ*), которые с их торбами за плечами, длинной палкой и дудкой или трубой, сделанной из коры, уже в X веке были любопытным и характерным явлением в славянских поселениях⁴². Постоянным проводником пастуха и стада была, конечно, собака (слав. *пъсь*).

Ян Пейскер, отрицавший разведение домашнего скота древними славянами до X века, основывал свою точку зрения на доводе, что среди названий скота есть, по его мнению, слова германского происхождения: *скоть* (герм. skattaz), *нута* (герм. nauta), *млеко* (герм. melka) – и, кроме того, тюрко-татарского: *быкъ* (тюрко-тат. buga), *воль* (черемисск. volik, вогульск. volova, vulu, тюрк, ulag), *коза* (тюрк. kǎzǎ, kǎci), *тварогъ* (джагат. turak, тюрк. togak)⁴³; на основании якобы имевшего место заимствования этих терминов славянами Пейскер путем искусственного построения пришел к заключению о том, что у славян вообще не было скота, что славяне только видели скот у германцев и тюрков, когда эти господствовали над ними (бастарны, готы, скифы, гунны, авары, болгары и т. д.). Подробный анализ этого вопроса и опровержение теории Пейскера произведены мною в другом месте⁴⁴. Здесь достаточно лишь указать, что множество исторических и археологических свидетельств, а также обширная и развитая номенклатура скота безусловно свидетельствуют о том, что славянам издавна был известен домашний скот и его разведение; у славян был даже свой специальный бог Велес – защитник стада. Впрочем, и сами предпосылки теории Пейскера не всегда надежны. Слово *млеко* не германского происхождения; столь же сомнительно германское происхождение слова *тварогъ*, так как его можно вывести из славянского языка; вызывает также сомнение и тюркское происхождение остальных названий⁴⁵. Но если даже отдельные германские или тюркские названия и попали в богатую славянскую номенклатуру, то, учитывая интенсивные связи славян с упомянутыми народами, связи как военные, так и мирные (на торжищах), учитывая также аналогичные заимствования целого ряда других слов, это явление можно считать совершенно естественным и не дающим никаких оснований для столь далеких выводов, к каким пришел Пейскер.

Естественно, что со скотоводством было связано и обширное молочное хозяйство. Об употреблении молока нет древних сообщений, но сыр (*сыръ*) засвидетельствован уже источниками X и XI веков в качестве одного из основных блюд, и, очевидно, таковым он был издавна⁴⁶.

Из домашней птицы в славянских хозяйствах разводили в то время кур, гусей, уток, а также голубей в специальных голубятнях⁴⁷. После того как киевская княгиня Ольга в 946 году осадила древлянский город Искоростень, она с помощью посланных ею голубей подожгла голубятни, и отсюда пожар распространился на все дворы поселения⁴⁸.

Пчеловодство, рыболовство и охота

Важным дополнением к разведению скота и занятию земледелием были еще бортничество, рыболовство и охота на различных диких зверей.

Бортничество было вообще одним из основных занятий в прикарпатских областях, которые с доисторических времен славились пчелами и медом. Уже у Геродота мы встречаем упоминание об этом, а Павсаний свидетельствует, что в Грецию ввозился самый лучший мед из земли алазонов на Днестре⁴⁹. Так было и во времена древних славян и позже, а во многом сохранилось и до наших дней. Население Прикарпатья разводило пчел либо в лесах в дуплах деревьев, отмеченных владельцем специальным знаком, либо вблизи самого двора в полых колодах, которые назывались *ульями*, или *бѣрть*. Об изобилии меда у южнорусских славян свидетельствует Гардизи, рассказывая, что один славянский хозяин получал 50–60, даже 100 *менов* меда с одного улья⁵⁰. Поэтому нет ничего удивительного в том, что мед и, разумеется, также воск стали одной из основных статей славянского экспорта (см. гл. X), одной из обычных составных частей дани, которую славяне платили *in natura* немецким хозяевам⁵¹. Излюбленный напиток древних славян также делался

из перебродившего меда, о чем я уже имел случай сообщить выше, (см. «Растительная пища»). Начиная с XI века в источниках упоминаются рядом с поселениями специальные коллективные, отгороженные плетнями пасеки (*horti arum, mellificia*), а вскоре появляются и специальные пасечники, обученные пчеловодству (*бортникъ*).

Что касается рыболовства, то оно в некоторых богатых водами славянских краях занимало первое место среди всех других отраслей хозяйства. Рыбы было огромное множество, и славяне ловили ее либо удочкой (сл. *ṙda, ṙdica*), совершенно такой же, как и современная, либо по ночам при помощи света, либо острыми гарпунами (сл. *ость*) с одним или несколькими зубьями, либо, наконец, различными плетеными из веревки сетями и корзинами, которые также многим отличались от сетей или корзин, употребляемых в настоящее время. Среди находок этого времени сетей, конечно, нет, но в исторических источниках X–XII веков засвидетельствованы различные виды сетей (*неводъ, влакъ, мрежа, сеть*); древними являются также корзины, сплетенные из ивовых прутьев, термин же *врша* (*верша*) уже летто-славянский⁵². Кроме того, славяне умели заманивать и ловить рыбу специальными деревянными конструкциями, поставленными на реке (*слупъ, одра*), которые латинские источники XII века из Чехии и Бранибора (Бранденбурга) называют терминами: *pali, tractus, tractiones, gurgusta seu piscaturae*, также *piscatoria, saepes, crates, piscina, clausura piscina*⁵³.

Затем выловленную рыбу продавали либо в свежем виде, либо заготовленную впрок; так, у Галла (1107) сообщается, что рыбу солили, у Эббона –



Примитивный улей
в Полесье (по Курле)

что ее сушили на зиму; и, по-видимому, уже тогда практиковалось копчение дымом. Другие способы хранения рыбы нам неизвестны, но несомненно, что они не отличались от тех, которые используются там же и поныне⁵⁴. Об охоте на зверя много говорить не приходится. Охотились за всяким зверем, который съедобен или давал хороший мех, который был опять-таки одним из главных предметов экспорта славянских областей (см. об этом подробнее в гл. X). Зверя убивали либо оружием (стрелами или копьями), либо, что было чаще, ловили при помощи разных ловушек, большими сетями, различного вида капканами или устраивали облавы, западни, для которых уже в древних источниках XI века приводятся названия – *сеть, перевесь, тенето, пругло, пругъ, osilo, silo*⁵⁵. С востока славяне заимствовали прием охоты с помощью прирученных соколов, ястребов и ястребов-перепелятников. Уже в IX веке мы читаем о болгарском князе Борисе, что он послал сыновьям сербского князя Мунтимира пару соколов; об охоте с соколами и ястребами упоминает также русский князь Мономах в своем Поучении⁵⁶.

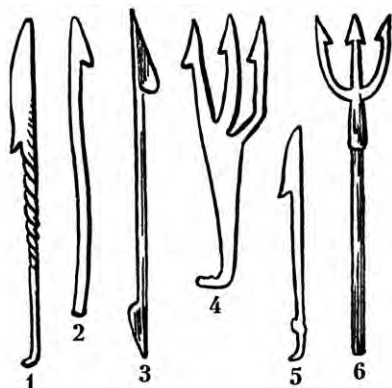
Поселения

Пока славяне сохраняли полукочевой, подвижный образ жизни, планировка и размеры их поселений изменялись в зависимости от условий и характера почвы. Но впоследствии, когда число славян значительно возросло и они перешли к прочной оседлости, система их полей и планировка поселений начали принимать более определенную форму, поскольку устраивались они уже надолго и на это устройство оказывала влияние сложившаяся веками традиция. Таким образом начал развиваться постоянный тип поселения, подобно тому как установился и постоянный тип дома. Но для формирования единой общеславянской планировки жилищ и поселений было уже поздно. Славяне за это время оказались в самых различных географических

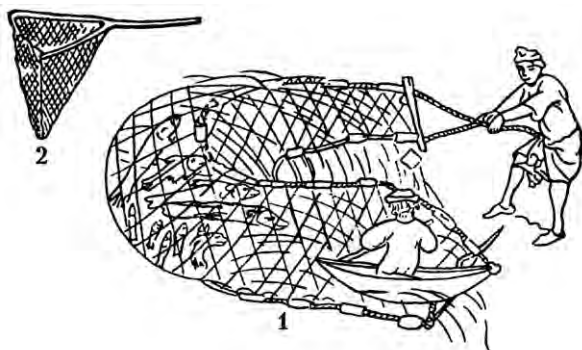
ГЛАВА VIII. ХОЗЯЙСТВО И ПОСЕЛЕНИЕ

и экономических условиях, и поэтому все постройки, а следовательно, и планировка поселений не могли быть повсюду едиными. Хотя нам и неизвестно, был ли у славян, пока они жили на своей прародине – на севере Карпат, единый общий уклад жизни и единая планировка построек, но все же можно допустить, что начиная уже со времени расселения славян такого единства больше не существовало.

О формах славянских поселений в конце языческого периода исторические источники почти ничего не сообщают, археология также дала пока мало сведений, и все они носят слишком частный характер. Нам остается обратиться лишь к дан-



Гарпуны, древние и современные
1–2 – Войносово и Грызово (Петроградская губ.); 3 – Владимирская губ.; 5 – Люцин; 6 – гуцульский гарпун (по Шухевичу).



Славянские сети

1 – изображение невода на миниатюре XIV в.
(Легенда о святой Ядвиге, 1353 год); 2 – сак.

ным сравнительной этнографии и аграрной истории, научное обобщение которых произвел для славян Авг. Мейтцен, в дальнейшем развитое К. Инама-Штернеггом, В. Левецом,



Круговые поселения в ганноверском Вендланде

Я. Пейскером, а из современных ученых – главным образом О. Бальцером⁵⁷. Полученные до настоящего времени результаты этих работ позволяют наметить у славян, как современных, так и древних, три основных типа поселений:

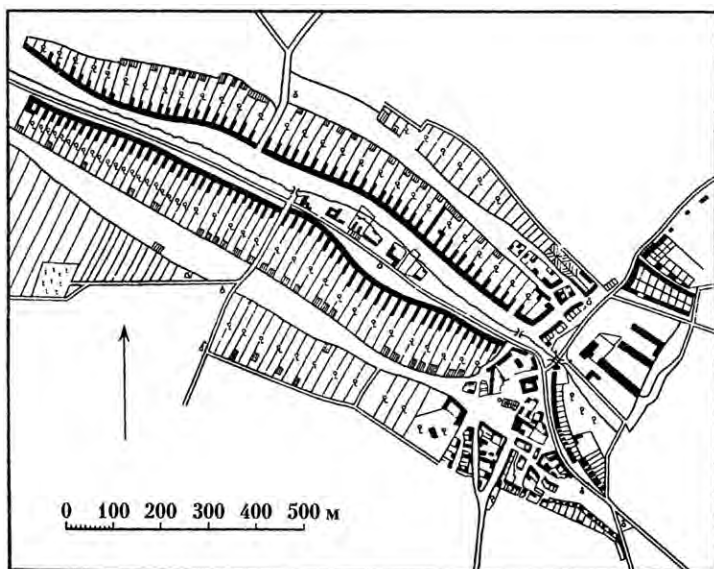
1) тип *круговых* поселений (так наз. *okolica, okrouhlice*), дома которых расположены вокруг деревенской площади наподобие круга или подковы;

2) тип *уличных* поселений, в них дома располагаются по обе стороны дороги;

3) тип *разбросанных* поселений, где дома отдалены друг от друга на значительное расстояние и при каждом дворе располагается его поле.

На основании того, что первый тип обычно встречался в центральной Германии на Лаббе, там, где когда-то обитали славяне, возникла теория⁵⁸, что тип круговых поселений (нем. Runddorf) является специфически славянским типом, тогда как немцам принадлежал наряду с типом разбросанных дворов (Haufendorf) и более поздний тип уличных поселений (Straßendorf).

Однако теперь нам известно, что дела обстояли не вполне так. Хотя круговые поселения действительно встречаются в Полабье в славянских областях и там этот тип можно считать своеобразным местным славянам, но ту же планировку мы находим и в немецких областях, причем у поселений со старыми немецкими названиями. Иногда такой тип поселений встречается еще в Чехии, Моравии, Силезии, но дальше на восток, в Польше, в России, а также у южных славян его нет, по крайней мере не было известно до настоящего времени. Здесь повсюду встречается прежде всего второй тип поселений, причем с таких давних времен, что и эту «уличную» планировку следует считать древней славянской формой; только те поселения второго типа, рядом с которыми расположены за домами длинные поля настолько правильной формы, что они могли появиться сразу только путем точного обмера и раздела



План рядового поселения Биловиц около Подивина в Моравии

всей пахотной земли по приказу светской или духовной власти, – только эти поселения уличной планировки следует считать более поздними, возникавшими начиная с XII века под влиянием аграрного немецкого права. Так же точно, стихийно, возникал у славян третий тип разбросанных поселений всегда там, где этого требовали условия местности, в особенности на Балканском полуострове.

Из всего сказанного видно, что специфически общеславянского типа поселения не существует. Славянам были известны все указанные виды планировки поселений, они избирали их в зависимости от условий местности и в зависимости от того, что послужило причиной возникновения поселения, которое могло появиться либо в результате разрастания одной первоначальной семьи, либо в результате одновременного основания всего поселения. Также нельзя утверждать, что какой-то определенный

тип поселения был безусловно и во всех случаях наиболее древней ступенью, из которой впоследствии развились другие типы. Однако естественно предположить, что система отдельных дворов, то есть мест жительства отдельных семей, была наиболее древней⁵⁹ и что из этих дворов вследствие их разрастания возникали на удобных местах большие поселения круговой или уличной планировки, которые, разумеется, могли также возникнуть и сразу при переселении. Что касается хронологического соотношения круговых и уличных поселений, то тут интересно отметить, что археологические исследования в центральной Германии, направленные в последние годы на изучение остатков и планировки славянских поселений VII–XI веков, установили пока наличие здесь круговых поселений⁶⁰, но считать на этом основании, что эта планировка везде предшествовала уличной, было бы при недостатке материала из других земель слишком преждевременно⁶¹.

Итак, общая форма древнеславянских поселений была различной. Жилища были либо разбросаны, отдалены друг от друга, причем хозяйственные постройки и все поля были сгруппированы около дома, либо дома располагались по кругу или рядами вдоль дороги, а хозяйственные постройки позади них, причем опять-таки пахотная земля, расположенная вокруг поселения, была разделена на ряд больших участков в зависимости от их качества, и на каждом из этих участков (*campus* в лат. источниках) житель поселения имел свою долю, свое поле (*ager*). Эти *campi* и *agri* сначала были неправильно расположены, их величина и форма были различны, чаще всего квадратные, так что вся разделенная земля была похожа на шахматную доску, что также было связано с первоначальной вспашкой поля ралом вдоль и поперек⁶². Поля в виде длинных полос одинаковой ширины и длины у менее древних рядовых поселений были результатом нового межевания поля на ланы по образцу немецких полей, о чем уже сказано

выше, и появляются в XII и в особенности в XIII веках. Кроме поля, в каждом поселении были, как видно из многочисленных документов X и последующих веков, общие пастбища (*pascua*), дороги (*via*), охотничьи угодья в лесу (*venatio cum saeribus, clausurae*), рыболовецкие участки на водоемах (*piscatio, piscatura*), свои пасеки (*hortus apum, mellificium*) и мельницы (*molendinum, mola*). Все это в документах того времени обозначалось терминами: *villa cum appendiciis, pertinentiis suis, cum omnibus ad eam pertinentibus, cum omnibus utilitatibus* и т. п.⁶³

Княжеская резиденция отличалась от поселения тем, что здесь все было сосредоточено при одном большом дворе или при нескольких дворах, а также тем, что вся работа по хозяйству была разделена между принадлежавшими княжескому двору подневольными людьми, вследствие чего на княжеском дворе были свои пахари, жнецы, виноградари, пастухи для разных видов домашних животных, пчеловоды, рыболовы, охотники, пекари, мельники, пивовары, к этому прибавлялся также ряд ремесленников, работавших на княжеский двор.

Долго считалось, что из названий древних славянских поселений наиболее древними являются патронимические, обозначающие потомков одного и того же предка суффиксом *-iči, -ici, -ice*, например *Stadice* (древнее *Stadici*) – потомки Стада, *Drslavice* – потомки Дреслава. Имена же посессивные, образованные от имени хозяина поселения путем прибавления суффикса *-ov, -ova, -ovo*, а в женск. роде *-in, -ina, -ino* либо путем смягчения окончания имени собственного (*Holešov, Radot-in, Budeč*), названия, характеризующие природные условия местности, а также многие другие считались более поздними⁶⁴.

Однако достоверным является то, что хотя большинство патронимических наименований действительно древние, но такими же древними наряду с ними являются и наименования, относящиеся к физиографическому ха-

рактору местности. Более новыми могут считаться лишь большинство посессивных названий (хотя также не все); следует признать, что и патронимия появлялась в большом количестве лишь в XII и XIII веках.

Глава IX Ремесленные изделия

До сих пор мы говорили об одном виде хозяйственных работ, имевших своей целью добычу пищи. Другой вид, столь же древний, относился к добыванию сырья и производству предметов домашнего обихода, необходимых в хозяйстве. Несомненно, первоначально хозяин-славянин все необходимое – и посуду, и материал для одежды – производил сам, сам плел корзины, сам добывал из руды металл и делал из него орудия и оружие. Но с течением времени во всех этих видах производства выделяются искусные мастера, посвятившие себя определенной работе, которые обслуживали членов общины и передавали свои знания по наследству лишь членам семьи. Когда началась эта специализация по отдельным ремеслам, неизвестно, но уже источники XI и XII веков полны упоминаний о ремесленниках такого рода, называемых в латинских документах *sutores*, *pellifices (albi et nigri)*, *pistores*, *coqui*, *molendinarii*, *carpentarii*, *murarii*, *pictores*, *lignarii*, *fabri*, *scutarii*, *scutellarum et cyphorum artifices*, *figulli*, *armarii*, *tornarii*, *rotarii*, *artifices*, *tornatores picariorum*, *picarii*, *sagittarii*, *lagenarii*, *caliciarii*, *plaustrifices ferrarii* и т. п.¹, причем иногда встречаются и славянские термины: *rudnici*, *pkelnici*, вырабатывавшие смолу, *csassnici*, делавшие чаши, *zeleznici*, *becsuari*.

О некоторых из этих ремесел я имел возможность упомянуть уже раньше, например о кожевниках, сапожниках, каменщиках и плотниках, а ниже, в главе XI, я подробно буду говорить о производстве оружия. Здесь

же, в этой главе, я хочу рассмотреть керамическое, ткацкое, плотницкое, бондарное ремесла и главным образом добычу металла и производство металлических предметов – ремесла, оставившие нам после себя больше всего материала в археологических раскопках. С кузнечными и ювелирными изделиями мы уже частично познакомились выше, в различных местах нашего труда (см., в частности, «Украшения» гл. IV), но вместе с тем история и археология дают еще значительное число сведений, касающихся главным образом производства металлов из руд, а также кузнечной и ювелирной техники.

Добыча металлов и их обработка

Не подлежит никакому сомнению, что славянам были известны основные металлы, а именно золото, медь, серебро, олово и железо, уже в эпоху их единства. Золото, медь и олово были известны в Центральной и Северной Европе с конца третьего тысячелетия до н. э., а железо – с конца второго тысячелетия, хотя собственно железный век начинается несколькими столетиями позже. При таком условии невозможно, чтобы эти металлы остались неизвестными и славянам Прикарпатья. Это подтверждается также данными индоевропейского сравнительного языкознания. Хотя только два слова – «медь» и «серебро» (славянская форма которых утрачена) – имеют общую форму (санскрит. *áyas*, авест. *ayañ*, лат. *aes*, готск. *aiz*, древнеинд. *rajàtam*, авест. *erzatam*, армянск. *argath*, лат. *argentum*, древнеиранск. *argat*), но о наличии у славян издавна таких слов, как «золото», «серебро», «олово» и «железо», свидетельствуют термины, общие с терминами германцев или балтов:

слав. *железо*; прусск. *gelso*; лит. *gelžis*; латв. *dzelzs*;

слав. *злато*; латв. *zelts*; гот. *gulp*;

слав. *сьребро*; лит. *sidābras*; гот. *silubr*;

слав. *олово*; прусск. *alvis*; латв. *alva*; лит. *alvas*.

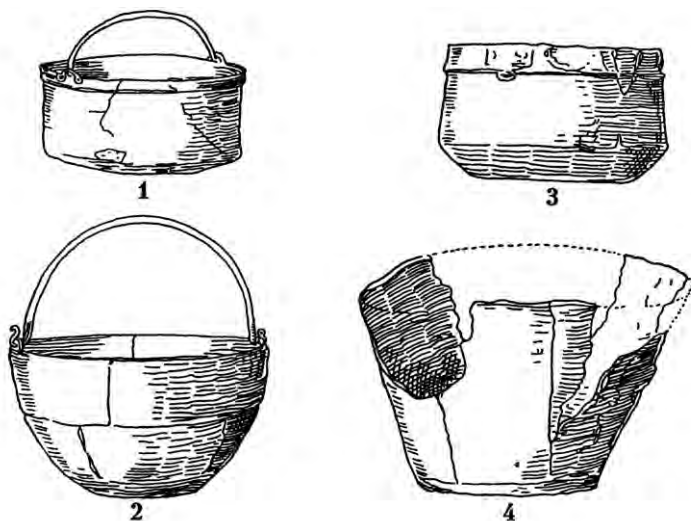
На этом основании общеславянские названия для золота, серебра, олова и железа можно считать древними, праславянскими, и, следовательно, эти металлы были давно уже известны славянам. Только вместо праарийского *ajos* у славян установилось другое название – *медь*, впрочем, также древнее, так как это термин общеславянский, засвидетельствованный в древнейших текстах. Славянское слово *руда* столь же древнее, так как уже в эпоху индоевропейской первобытности оно перешло из шумерского *urudu* к финнам и соседним индоевропейцам². Зато славянские названия олова (*cin*) и латуни (*mosaz*) заимствованы из немецкого языка.

Прямые доказательства добычи и обработки металлов славянами можно привести, разумеется, только со времен исторической эпохи. Также и археологические свидетельства весьма многочисленны и бесспорны лишь со второй половины первого тысячелетия н. э. Металлические вещи, встречающиеся на поселениях и в погребениях той эпохи, славяне частично получали из чужеземных стран путем торговли, частично выделывали сами, сами же добывая металл, в особенности со времени расселения славян по их историческим землям, где они заняли старые покинутые рудники или же открыли новые³. В частности, золота было достаточно в некоторых реках, а также в глинистых пластах Чехии, Моравии, Силезии, Полюни и Померании, а главным образом в старых римских рудниках Венгрии, Семиградья и Балканского полуострова, где в VI и VII веках повсюду появились славяне. Однако большая часть золота доставлялась все же с чужбины; так, на Русь оно привозилось с Урала и Алтая, с территории Акмолинской и Семипалатинской областей, так же как и се-



Наковальня с клещами
из г. Власлава
(по Й. Л. Пичу)

ребро, которым изобилуют русские находки X и XI веков. Серебра много также в соседней Малой Азии, Армении и Персии. Но у южных и западных славян было в то время достаточно и своего серебра, особенно в чешских и польских землях, где известно много древних рудников, в которых добывалось серебро. При производстве серебра (из галенита) вырабатывался и свинец, который часто служил приплавом для тогдашней бронзы, а также наряду с оловом – металлом, имитирующим серебро. Наличие олова в Чехии в X веке (очевидно, из рудников в Крушных горах) подтверждает Ибрагим ибн Якуб⁴. Но наряду с этим сплав олова с медью – бронза – был одним из предметов ввоза в славянские земли. Появление бронзы в конце языческого периода нам мало известно, и ее относительно немного, так как в то время у славян преобладает серебро. В Россию медь поступала главным образом из рудников Урала и Хорасана, а вместе с ней, по всей вероятности, и готовая бронза⁵.



Железные и медные котлы

1–2 – из погребения около деревни Сязниги на р. Паше; 3, 4 – из Гнёздова.



*Серебряная чаша из погребения
в Таганче у Канева*



*Глиняная славянская чаша
из Костриц около Геры*

Производство меди у славян было незначительным. Больше всего славяне занимались выплавкой железа. Железо добывали из рудных месторождений лимонита, магнетита и гематита, которые имелись в достаточном количестве во всех славянских землях, и плавил в плавильнях – небольших печах, сделанных из глины, применявшихся в Чехии и Польше уже в доримскую⁶ эпоху; в этих печах получали либо ковкое железо, либо сталь, конечно, не совсем чистую, так что ее нужно было затем обрабатывать ковкой.

Обработка металлов производилась двумя основными способами: ковкой холодного или раскаленного металла и литьем расплавленного металла в формы. Оба этих технических приема мы встречаем у древних славян.

Хотя о литье металла и нет исторических сообщений, но об этом процессе свидетельствуют многочисленные находки литых изделий, прежде всего украшений. Литейных форм найдено мало, и они не представляют большого интереса⁷. Зато кузнечное дело засвидетельствовано не только множеством орудий и оружия, но и упоминанием исторических источников о кузнецах (*fabri, fabri armorum*), кроме того, древностью слова *ковать* и производимых от него слов (*ковъ, ковачь, коваль* и т. д.), так же как и находками кузнечных инструментов в славянских городищах. На городище Власлав у Тшебенец в Чехии найдена наковальня с большими клещами.

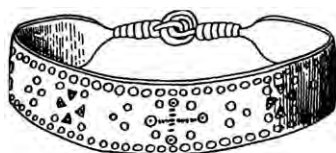
Предметами, изготавливавшимися способомковки, были, во-первых, разные хозяйственные орудия и предметы: косы, серпы, пилы, топоры, молотки, клещи, гвозди, цепи, замки, ключи, колокольчики и т. п., затем разнообразное оружие, о котором мы будем подробно говорить в главе XI. Сюда относится также ряд сосудов: большие котлы из железа и меди для подвешивания над огнем (несколько таких котлов различной формы было найдено в русских могилах)⁸ и более тонко сделанные металлические кувшины и кубки, которые, однако, почти все без исключения являются изделиями чужого производства, попавшие в славянские земли путем торговли, а золотые и серебряные сосуды – просто в качестве даров. Варварские князья получали подобные дары от византийских императоров. Местных славянских имитаций этих вещей очень мало, и они относятся к более позднему времени. Наиболее древней из них является глиняная имитация, найденная близ Костриц и хранящаяся в музее в Герце⁹.

Если в изготовлении металлической посуды славяне X и XI веках отставали, то этого нельзя сказать о тонком ювелирном деле в целом. В этом отношении славяне достигли уже известных высот мастерства.

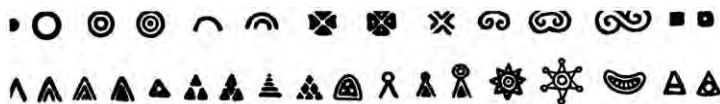
До X века нельзя говорить о развитии ювелирного производства у славян. Их прародина была страной торговых дорог и художественных влияний. Только когда они проникли на Дунай, Балканский полуостров и к Черному морю и оказались в непосредственной близости к римским и греческим городам, когда у них постоянно перед глазами было множество украшений, изготовленных в тамошних мастерских, только с этого времени мы имеем основание полагать, что и у славян появилось стремление иметь подобные драгоценности и имитировать их. Но еще долго мы не находим подтверждения результатам этого стремления ни в письменных источниках, ни в археологии. Возможно, что, например, некоторые типы грубых фибул так называе-

мого готского типа, найденные в центре России, были изготовлены в славянских мастерских на Днепре или на Оке, но доказать этого нельзя. Лишь начиная с X века можно проследить существование у славян мастеров золотых и серебряных дел и говорить о развитии славянского золото-обрабатывающего производства.

Начало этого развития связано на западе с расцветом этой отрасли производства в Германии и Франции в эпоху Карла Великого и его преемников, а на Востоке – с тесным общением славян с Азией и Византийской империей во времена князя Владимира. Так, например, мы читаем в легендах, что еще чешский князь Вацлав вызывал *aurifices et argentarios* из чужеземных стран, желая украсить пражский костел, но уже в XI веке в чешских документах упоминаются чешские мастера золотых дел со славянскими именами: «*qui toreumata facit, Nema*» – «*aurifex Coiata*» (1046 г.), «*Prowod aurifex et filius eius*» (1185 г.); кроме того, «*artifices auri et argenti*» упомянуты польскими документами XII и XIII веков¹⁰. Неизвестно, славянскими или чужеземными мастерами были сделаны замечательные украшения и оружие идолов поморских и руянских богов, но несомненно, что покрытые золотом и серебром головы этих, а также и русских идолов, которых Владимир поставил на Киев-



*Браслет и перстни
из петербургских и гдовских
курганов (по А. Спицыну)*



Элементы чеканного орнамента

ском холме, не могли быть изготовлены христианскими золотых дел мастерами греческого или римского происхождения. О балканском округе нам известно, что архиепископ Лаврентий из Спалато в 1060 году послал своего человека в Антиохию для обучения там ювелирному делу, а в другой грамоте, относящейся к 1080 году, упоминается *Grubiz aurifex*, имя которого славянское¹¹. Наличие на Руси в X и XI веках знаменитых ювелирных мастерских подтверждается раскопками. Великий князь Владимир привез в 988 году из Корсуни (Херсона) первые предметы церковного обихода для киевского храма, а также вызвал мастеров из Греции¹²; эти мастера создали в Киеве постоянные мастерские, положив тем самым начало славянской ювелирной школе. Подобные мастерские появились снова и в Великом Новгороде, Рязани, Суздале (здесь, в частности, ювелирное мастерство достигло огромного расцвета в XII и XIII веках, сюда приходили мастера из различных земель), Владимире и Чернигове. Уже в 996 году мы читаем в летописи, что Владимир приказал отлить серебряные ложки для всей своей дружины¹³. С этим связано то, что среди многочисленных драгоценностей, встречающихся в русских могилах и городищах X–XII веков, часть вещей носит несомненно славянский характер, например, некоторые типы ожерелий, браслетов, перстней, главным же образом серег и височных колец, которые мы уже рассматривали выше, в IV главе. В этом материале есть явные славянские подделки под чужие образцы, например, под византийскую эмаль. Наконец, киевский археолог В. Хвойко нашел на месте древнего киевского града близ Десятинной церкви остатки ювелирной мастерской с тигельками, в которых осталась расплавленная эмаль¹⁴.

Техника ювелирного дела состояла в том, что основная форма украшения заготавливалась либо на небольшой накопальне при помощи тонких инструментов, либо отливалась в форме с грубым, резко выступающим рисунком¹⁵. После-

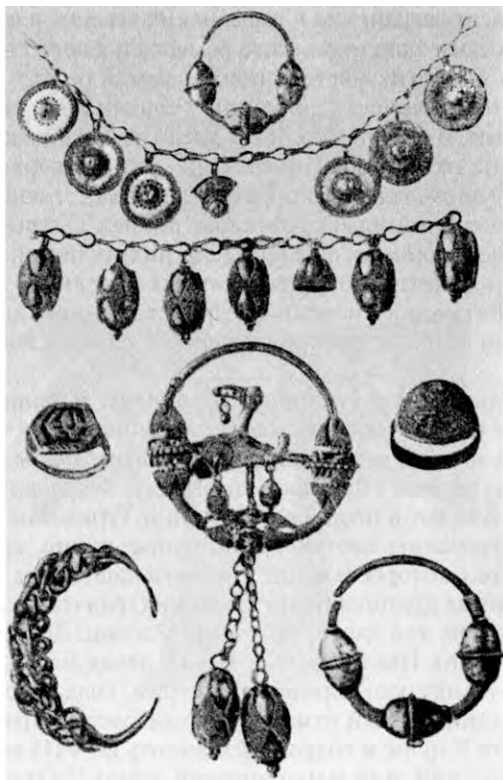


*Серебряные украшения из клада, найденного
в Рудельсдорфе около Немче в Силезии*

дующая более тонкая обработка поверхности производилась при помощи специальных приемов, носивших иноземное происхождение, но быстро распространившихся среди славян с началом развития у них ювелирного ремесла.

Наиболее излюбленным ювелирным приемом славян стала *филигрань* двух видов. При первой из них поверхность украшалась узорами, выполненными при помощи припаянной скрученной проволочки или цепочки, второй вид составляли декоративные линии и фигуры, чаще всего треугольники, сделанные из мелкой припаянной зерни (*filigrane granulē* – гранулированная филигрань). Оба вида были известны как в южной Европе, так и на Востоке. В Центральной Европе они появились в латенскую эпоху, и оттуда в римскую эпоху (на востоке от Черного моря еще раньше) филигранные предметы стали проникать и к славянам. Но наибольшее распространение филигрань приобрела лишь в IX–XII веках, когда в славянские земли ввозилось из Византии и с Востока множество украшений и других дорогих вещей, на которых филигрань, в особенности зернь, была очень ча-

стым декоративным приемом орнаментации по серебру или золоту. Украшения, которые встречаются в многочисленных кладах серебра, сопровождаемых куфическими монетами IX и X веков, все без исключения отделаны зернью или тонким проволочным узором. Эти последние настолько понравились славянам, что они не только покупали и носили подобного рода украшения, но и имитировали их, вернее сказать, делали заново такие же украшения. По большей части это разные височные кольца и серьги (см. о них выше, гл. IV) – частью славянского происхождения, частью – иноземного.



Клад украшений, покрытых филигранью и чернью, найденных в Спасском уезде Казанской губернии (по А. Спицыну)

Эти иноземные украшения, отличающиеся необычайно тонким мастерством, были изготовлены где-то в западной Азии, в пункте, до сих пор не установленном, вероятно, в Самарканде¹⁶.

Наряду с филигранью, припаянной к поверхности, на славянских предметах того времени часто встречается техника *чеканного орнамента*, когда поверхность украшалась точками, кружками, крестиками, треугольниками, звездочками, нанесенными на металл при помощи пуансонов. Этот прием также иноземного, вероятнее всего, галлогерманского происхождения получил начиная с римской эпохи широкое распространение в германских землях, а отсюда проник вместе с изделиями скандинавского ремесла и к восточным славянам на север Руси. В других местах он встречается реже.

Большую популярность получили у славян и приемы, придававшие украшению многоцветность; к ним относятся, кроме широко распространенного обычного приема покрытия поверхности предмета другим металлом, главным образом золотом¹⁷, техника инкрустации драгоценными камнями и стеклом, так наз. *verroterie cloisonnée*, затем покрытие эмалями и еще один вид инкрустации, так наз. *tausia* (золотые и серебряные узоры на стальных изделиях) и *nielю* – все эти приемы опять-таки иноземного происхождения, но они получили большее или меньшее распространение в славянской индустрии в X–XII веках.

Наименьшее распространение получила у славян *verroterie cloisonnée*, так как время ее расцвета уже миновало к тому периоду, когда славяне начали заниматься ювелирным делом. Эти древние орнаментации, первые образцы которых мы встречали уже в древнем Египте и Халдее, а позднее в Персии и Туркестане, где повсюду в изобилии встречались цветные драгоценные камни, проникли в греческое искусство, которое в последние века нашей эры создало вещи, инкрустированные драгоценными камнями

(гранатами, бирюзой) или янтарем и стеклом для варваров южной России. Здесь, главным образом в мастерских Пантикапея, в III–IV веках н. э. было положено начало новому виду ювелирной индустрии, создавшей с помощью этой инкрустации особый стиль, который распространился в IV и V веках по всей Европе и сохранялся вплоть до VIII века, – это так называемый готский, или меровингский, стиль¹⁸. Отдельные драгоценности, украшенные в этом стиле, попадали в ту эпоху и в области, заселенные славянами, что вполне естественно и подтверждается находками¹⁹. Вообще же этот стиль у славян распространения не получил. О нем нет сообщений, а в могилах славянских земель очень мало инкрустированных таким способом вещей, хотя славяне любили стекло и ожерелья из стеклянных бус у них всегда многочисленны.

Гораздо более распространенной и вызвавшей у славян многочисленные подражания была другая орнаментация, также привлекавшая славян своей многоцветностью, но выполнявшаяся в иной технике, а именно в технике эмалей. Что касается эпохи древности, то тут мы различаем два способа покрытия эмалью: перегородчатая эмаль, когда расплавленная стеклянная масса наливалась между перегородками из проволоки, припаянной на поверхности металла, и выемчатая эмаль, наливавшаяся в сделанные на поверхности ямки. Эмаль также была изобретена на Востоке. В Египте эмаль употреблялась по меньшей мере уже в птолемеевскую эпоху (более древние вещи украшались лишь стеклянными пластинами, вставленными в холодном состоянии), а возможно, еще и раньше. Очевидно, отсюда техника эмали проникла в Европу, скорее всего в Массилию (Марсель), Галлию и затем в Италию, где такие вещи в большом количестве изготовлялись в I–IV веках н. э. для варварских народов²⁰. Позднее и Византия заимствовала у Востока (Персии) технику эмали и достигла в этой области в X и XI веках замечательных результатов, тогда как



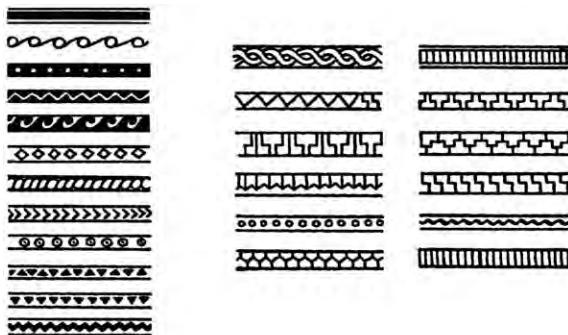
*Бронзовый крест с эмалью русской работы
из Белой Церкви (Васильковский уезд Киевской губ.)*

в остальной Европе лишь в отдельных местах сохранились незначительные остатки римских эмалей. Эмаль проникла и к славянам, где приобрела значительную популярность. Из немецких мастерских на Рейне и в верхнем течении Дуная происходят, по всей вероятности, так называемые кетлахские эмали, очень популярные в VIII и IX веках среди славян альпийских земель; из прусско-литовских мастерских, в свою очередь, поступала в Россию в V–VII веках варварская эмаль мошчинского типа²¹; кроме того, из византийских мастерских образцы эмалей поступали в главные русские города и на Кавказ, где повсюду в XI и XII веках вызывали



*Серьги и пряжки с эмалью кетлахского типа
из славянских могил в Крунгле (по О. Фишбаху)*

более или менее удачные подражания при производстве золотых украшений (крестиков, энколпионов, диадем, серег, нагрудных блях с изображением святых, так называемых барм и т. п.). В Киеве, как я уже говорил, В. В. Хвойко нашел и мастерскую того времени, изготовлявшую эмаль. Примером русского мастерства служит покрытый эмалью шлем князя Ярослава приблизительно 1200 года²² и крест из Белой Церкви на Киевщине.



Декоративные элементы, выполненные чернью и позолотой

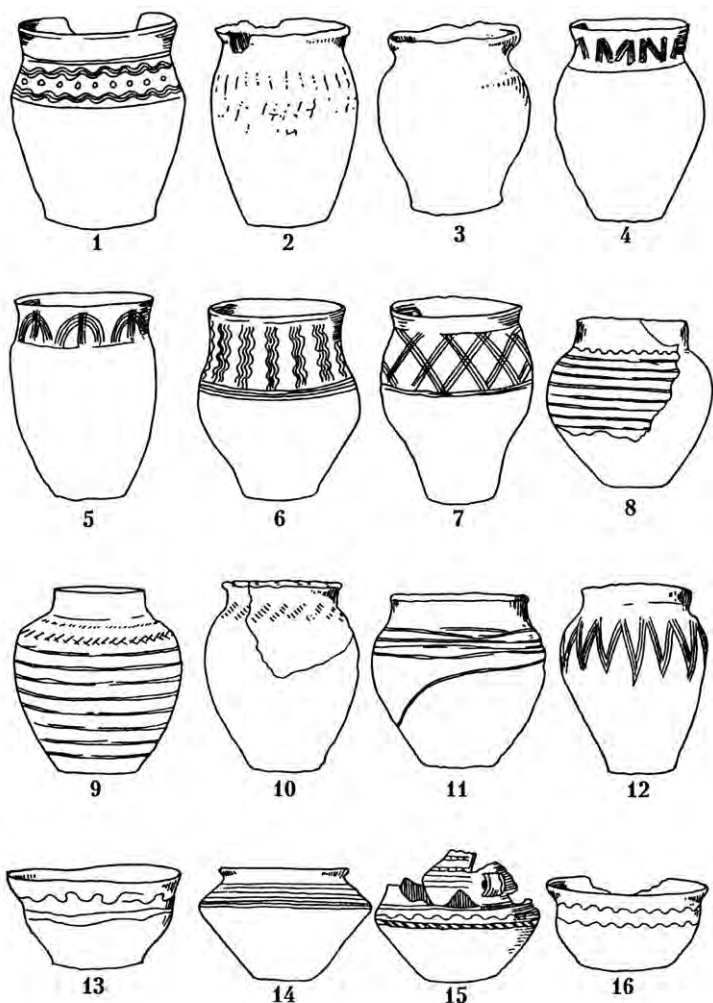
По сравнению с техникой эмали далеко позади остаются два последних приема: позолота и чернь, техника которых состоит в том, что на гладкой золотой или обычной серебряной поверхности наносят черненный рисунок (niello) либо по железной поверхности наносят серебряный или золотой рисунок (tausia)²³. Оба этих приема мы встречаем в избытке в римском производстве императорской эпохи, в особенности в III и IV веках н. э. Техника позолоты, достигшая в VI и VIII веках столь значительного развития у германцев, у славян вообще не получила распространения, за исключением Балканского полуострова, где сохранилась до исторических времен. Черни подражали больше, но не римской, а византийской и восточной X и XI веков. В России чернь употреблялась и позднее.

Керамика и посуда из другого материала

Праславянская керамика пока еще неизвестна, так как до сих пор не удалось определить, что является собственно славянским в доисторических культурах Центральной и Восточной Европы.

Ясной и определенной представляется нам славянская керамика лишь в находках IX–XI веков, к которым новейшие исследования присоединили и более древний период VI–VIII веков. Все, что относится к более раннему периоду, совершенно неопределенно, и нет смысла рассматривать здесь теории, приписывающие славянам различные древние культуры, а вместе с ними и различные виды керамики.

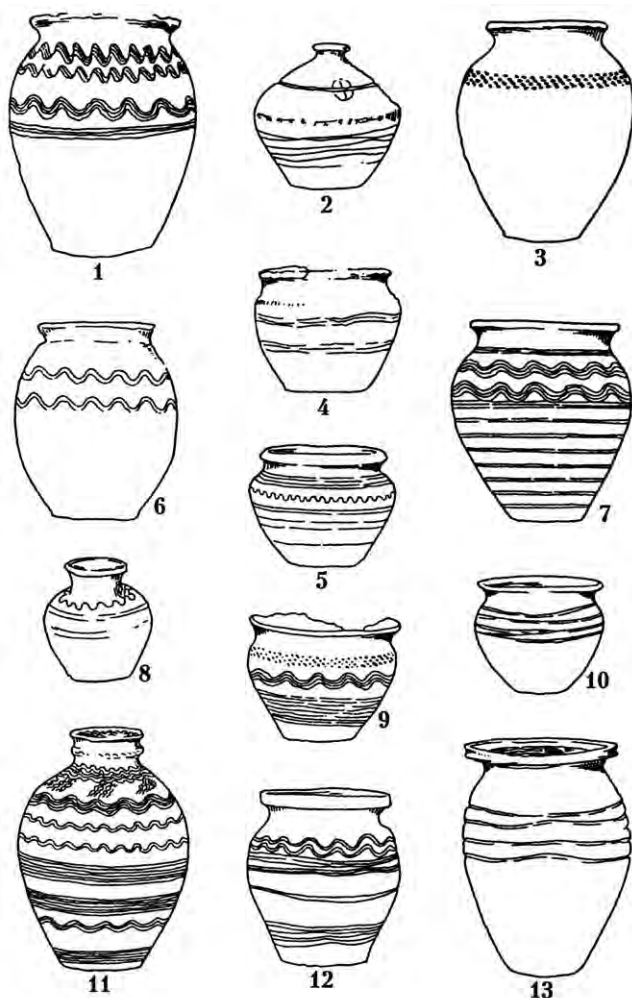
Славянская керамика X и XI веков весьма интересна, хотя и несложна. Как правило, это хорошо обожженная посуда, сделанная на кругу в форме горшков (иные формы, например форма кувшина с суженным горлом, встречаются редко) без ручек, с отогнутым венчиком, под которым наносился характерный орнамент в виде ряда повторяющихся горизонтальных прямых или волнистых



Ранняя славянская керамика VI–VIII вв.

1 – Варин; 2 – Мистельбах; 3 – Богоева (Бачка); 4–6 – Форде;
7 – Нойендорф; 8 – Ст. Жуков (Вольнь); 9 – Ростково (Плоцк);
10–12 – Гнёздово; 13 – Лёсниг около Стшеллина на Эльбе; 14 – Обье-
зерце (Оборник); 15 – Шванн (Мекленбург); 16 – Тшебоул (Чехия).

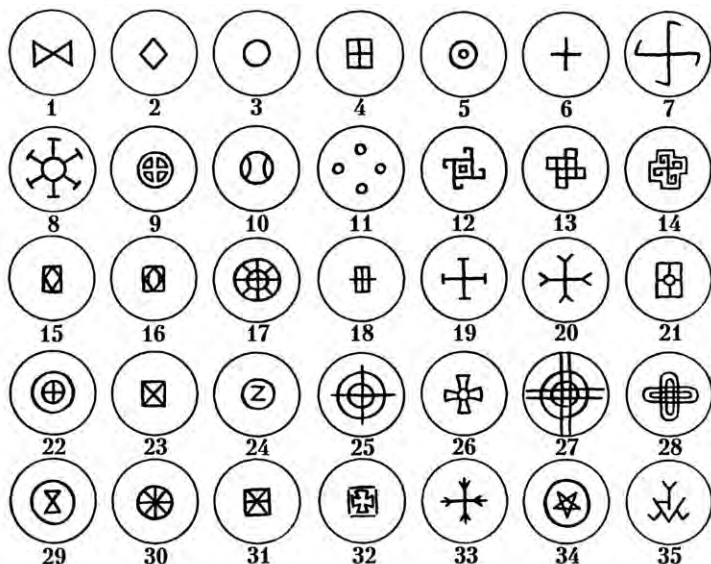
ГЛАВА IX. РЕМЕСЛЕННЫЕ ИЗДЕЛИЯ



Основные типы славянской городищенской керамики
1, 4 – Михельсдорф; 2 – Бобзин (Мекленбург); 3, 9, 11 – Желенице (Чехия); 5 – Сязнига, Приладожье; 6 – Пушта Селип (Новгород); 7 – Гнёздово; 8 – Немчице (Моравия); 10 – Село Новое (Владимирской губ.); 12 – Билейо Брдо; 13 – Роуднице.

полос или ряда врезанных косых линий, точек и кружков. Чем моложе посуда, тем отогнутый венчик более развит и сильнее профилирован. На дне, как правило, имелись гончарные клейма²⁴. Когда в археологии говорят о славянской керамике, то имеют в виду тип, называемый городищенским; название дано ему немецкими археологами, так как он, как правило, встречается в культурных слоях древних славянских городищ. Действительно, такой тип керамики всегда встречается там, где в X и XI веках обитали и строили свои городища славяне, на всем пространстве от Майна и Заале и от Савы и Дуная до Оки и Ладожского озера на севере России.

Однако чрезвычайно интересно, что этот славянский тип был в сущности не чем иным, как украшенной волни-



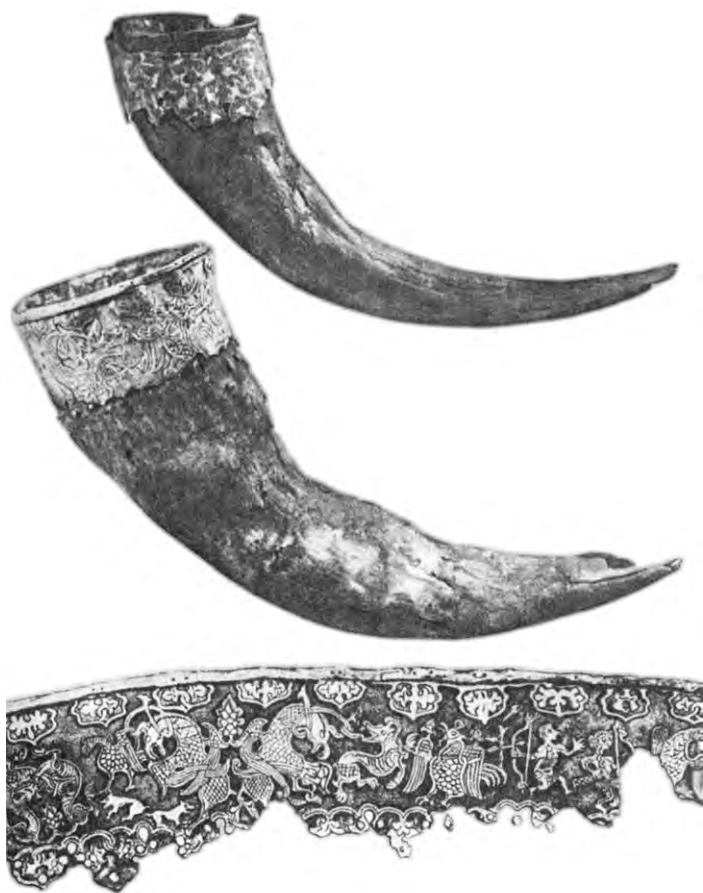
Образцы клейм на днищах славянских сосудов из Чехии и России

1–6 – Желенице; 7 – Мельник; 8–16 – Гнёздово;

17 – Тверская губ.; 18–22 – Левый Градич; 23–29 – Часлав; 30–34 – Кралов Градец; 35 – Часлав.

стым орнаментом римской посудой, широко распространенной в северных римских провинциях от нижнего Дуная до Рейна. Очевидно, славянам приходилось общаться с римлянами на пограничных территориях у Дуная, когда там в I–IV веках употреблялся этот тип керамики, который и был заимствован славянами. Общеславянское распространение он получил позднее в результате процесса замены и вытеснения местной родственной по форме керамики новым излюбленным типом. Древняя славянская керамика, которую мы встречаем в находках VI–VIII веков, также имеет форму высокого горшка, но без отогнутого венчика; волнистый орнамент встречается на ней еще редко, зато обычен горизонтально-линейный орнамент и часты пояса различных скошенных и перекрещенных отрезков линий, расположенные под горлом. С этой керамикой мы познакомились в последнее время по хорошо исследованным находкам в Германии и также в России²⁵.

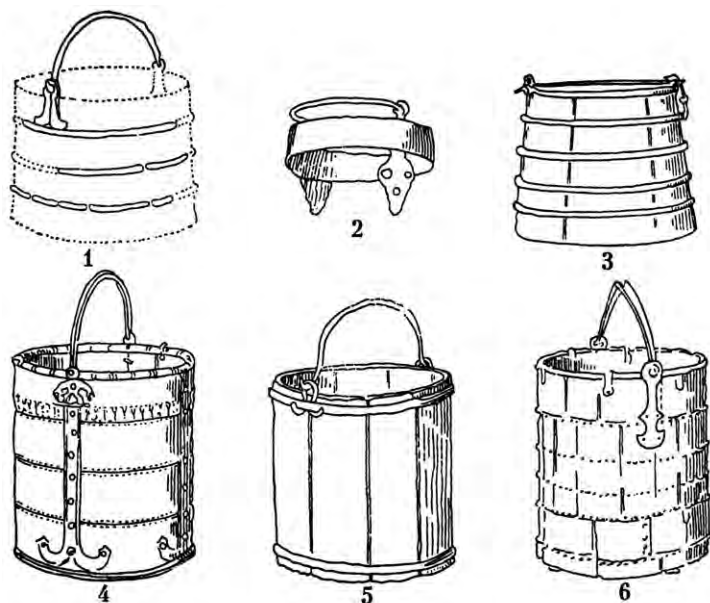
Из посуды, изготовленной из другого материала, следует в первую очередь упомянуть рога для питья, сделанные из турьего рога и часто окованные серебром²⁶, затем металлическую посуду, которая встречается редко и о которой мы уже говорили выше, и, наконец, стеклянную посуду, встречающуюся в отдельных случаях и ввозившуюся с чужбины, так как до X века славяне не изготавливали стеклянных вещей²⁷. Единичным явлением были также упомянутые источниками чаши из человеческих черепов, иногда окованные серебром или золотом²⁸. Для этой небольшой по размеру посуды было много славянских терминов (*гърнь* – горшок; *съсадъ* – сосуд; *чъбанъ* – жбан; *латы* – широкий сосуд; *чрепъ* – черпак; *кубъ* – кубок; *гротъ* – заостренная книзу посуда) и иноземных (*лагвъ* – из лат. *lagena* – бутылка; *чъбрь* – из нем. *zwibar, zubar* – ушат (чан); *кръчагъ* – из тур. *korçag* – кувшин; *блюдо* – из готск. *bîups* – широкая посуда, блюдо, чаша; *миса* – из готск. *mes* и лат. *mensa* – миска; *чаша* –



Турий рог из Черной могилы у Чернигова и его серебряная оковка

из иранск. *čise*; *kony* – из нем. *kanne* – кувшин; *krina* – из греч. *κρήνα* – миска).

Все большие сосуды изготовлялись обычно из дерева; они либо выдалбливались из цельного чурбака, либо делались из отдельных клепок, стянутых обручами, или из древесной коры, при этом посуду изнутри всегда хо-



Окованные деревянные ведра из славянских погребений

1 – Гнездово; 2 – Вел. Горица; 3 – Волянь; 4 – Шелаг;

5 – Заколаны; 6 – Островяны, оковка ведра.

рошо смолили, чтобы она не пропускала воду. Бондарные и смолярные ремесла были широко распространены²⁹. Формы и названия этих больших сосудов были различными. Славянскими названиями являлись: *дежа* (бочка), *ведро*, *оковъ* (бадя), *коръ* (корец, четверть), *луко* (лукошко), *кадълбъ* (*kadlub* – чан); иноземными названиями были: *бъчвьь*, *бъчка* (*bečva*, *bečka* – бочка) из нем. *boteche* или греч. *βοῦττις* (отсюда ремесленник называется *бечварь*); *кадь* (*kád'*) из греч. *kádos*; *къбълъ* (*kbel*) нем. *kübel*; *нъштвы* (*nesku*) из нем. *puosk* и др.³⁰ Из этих сосудов более всего употреблялись деревянные, окованные железом ведра с железной ручкой. Эти вещи постоянно сопутствовали славянским погребениям X–XII веков³¹.

Прядение и ткачество

Изготовление ткани было постоянным занятием славянских женщин и девушек. Необходимые для этого нити делались частично из овечьей шерсти или же из волокон льна (*Linum angustifolium*) и конопли (*Cannabis sativa*). Это подтверждается многочисленными свидетельствами как



Богородица
с веретеном
(Софийский
собор в Киеве)

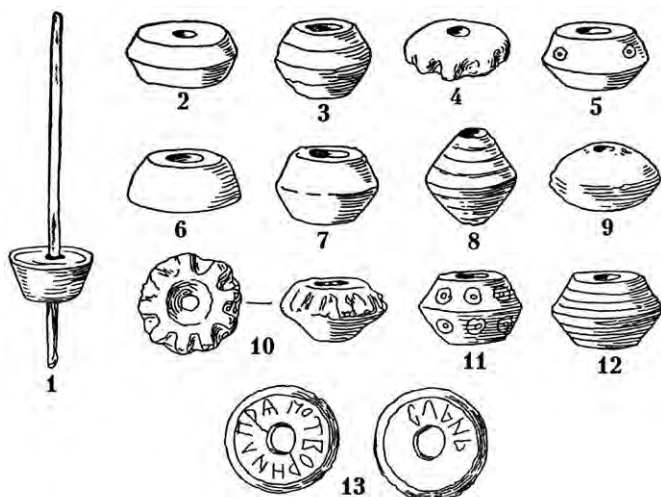
письменных источников, так и данными археологии. Пряслица, надеваемые при прядении на веретено, очень часто встречаются в славянских находках IX и X веков, а в Киеве известно одно пряслице со славянской надписью.³²

Что же касается ткачества, то его техника тысячу лет тому назад была, конечно, проще той, которую мы встречаем в славянских деревнях в настоящее время. Однако то, что основы этой техники были выработаны уже в то время, видно из того, что вся ткацкая терминология, касающаяся деталей станка и ткани, а также термины, относящиеся к процессу работы, являются общими для всех славян и чрезвычайно древними³³. Венгры заимствовали ее³⁴ уже после прихода в

Венгрию; да и вообще немыслимо, чтобы вся эта общая терминология развилась позднее. Она возникла еще на прародине славян, и несомненно, что в конце языческого периода славянские женщины пряли и ткали так же, как и позднее, в историческую эпоху. Веретено (*вретенено*) в руке женщины – древний символ, засвидетельствованный на рисунках и в исторических источниках. Ткацкий станок был, судя по всему, стоячий, что подтверждается самим названием *станъ*, *ставъ* (от глагола *стоять*).

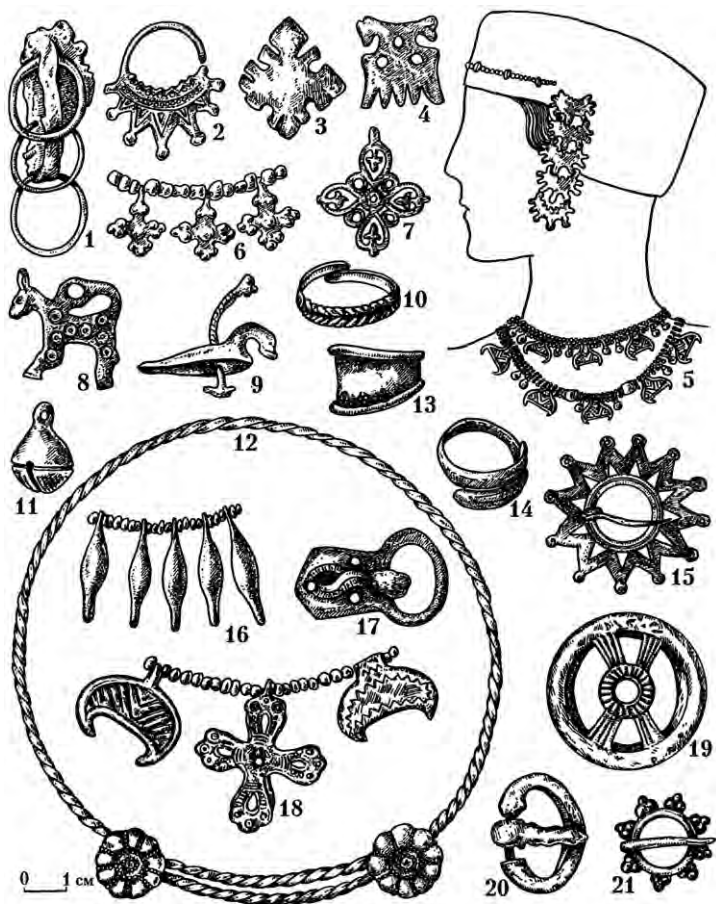
Глава X Торговля

Хотя и существуют доказательства того, что торговля в областях славянской прародины имела место уже в конце неолита¹, однако она спустя еще многие столетия не была развита настолько, чтобы можно было говорить о ее влиянии на славянскую культуру. Как в неолитическую эпоху, так и в эпоху бронзы торговля в Прикарпатских областях была слабо развита и бесплодна, а когда в VI веке началась интенсивная греческая торговля северных понтийских колоний с центральной частью южной России, она коснулась лишь окраин славянской территории и не оставила здесь глубокого следа.



Римские веретена из Могуче (Блумнер) (1) и прясла из славянских находок (2–13)

2 – Гнѣздово; 3 – Часлав; 4, 9 – Тшебоул; 5 – Думмерсдорф; 6 – Гдов; 7 – Вольтин (Киевский тип); 8 – Форде; 10 – Вацов; 11–12 – Цико; 13 – Киев.



*Серебряные украшения из клада у Лейсовской мельницы
около Франкфурта на Одере (по Е. Фриделю)*

Эта торговля совершенно не оказала благотворного влияния на бедную и отдаленную славянскую культуру. Лишь римская торговля, достигнув небывалого расцвета, впервые принесла много нового в славянские области.

Как только римляне достигли Дуная и войска их начали переходить реку, чтобы устроить живущих там варваров, предостеречь их тем самым от нападений на империю и вынудить к спокойствию, тотчас же появились и купцы, стремившиеся использовать эту ситуацию, и торговля начала развиваться. Но больше всего она окрепла после того, как император Траян в результате двух походов в 105–106 годах победил Дакию и продвинул границу империи далеко вглубь по обе стороны восточных Карпат².

Вследствие этого завоевания римская торговля во II и III веках достигла небывалых размеров и проникла глубоко в прикарпатские области. В это время мы повсеместно встречаем здесь множество изделий художественного ремесла, изготовленных в римских провинциальных мастерских, а в некоторых местах и итальянские товары, как, например, этрусскую и кампанскую посуду, и повсюду эта эпоха отмечена многочисленными находками римских монет, единичных и составляющих целые клады, содержащие большей частью монеты императоров от Траяна до Септимия Севера³. В России монетные клады встречаются так часто, что они привели русского историка и археолога Д. Я. Самоквасова к теории, конечно неправильной, согласно которой эти клады являются следами не римской торговли, а движения славян, отступавших из дакийской прародины на север и несших с собой запасы римских монет⁴.

Несмотря на то что римская торговля была очевидным фактом, доказанным археологически, влияние ее на славянскую культуру не было столь сильным, как можно было бы ожидать. Славяне и другие варвары приобретали римские вещи, но освоить производство и имитировать их они не научились, за исключением римской провинциальной керамики, которая начиная с этой эпохи была освоена и неуклонно распространялась среди всех славян с такой интенсивностью, что вытеснила более древние местные формы, а в конце языческой эпохи господствовала во всех

славянских землях⁵. Основной причиной этой сравнительной пассивности славянской культуры по отношению к изделиям римского производства было, как мне кажется, то, что славяне находились тогда уже в состоянии своего расселения, которое, как я уже говорил в I томе «Славянских древностей», разбросало их по огромному пространству на запад вплоть до Лабы, Салы, верхнего Майна к Альпам, на юг к Адриатическому, Эгейскому и Черному морям. Это движение, продолжавшееся вплоть до VII века, не благоприятствовало развитию славянской культуры. Славяне не имели спокойных условий, необходимых для восприятия, освоения и имитации предметов, доставлявшихся им римской торговлей в течение трех веков.

Итак, вслед за эпохой расцвета римской торговли, которая относится главным образом ко II и III векам, опять наступил застой. Византийская торговля была в последующие столетия лишь незначительной, очевидно, по тем же причинам; скандинавская и восточная торговля лишь начинала развиваться.

Только IX век был ознаменован новым огромным размахом торговли и значительным воздействием ее на местную славянскую культуру. Условия в это время были уже иными, чем в римскую эпоху. Славяне, прочно утвердившиеся на своих новых местах жительства, образовали ряд государств с сильными династиями, ряд крупных экономических центров, где сидели князья и знать, представители которой все без исключения испытывали потребность в дорогих художественных изделиях развитых культур; кроме того, славяне были окружены государствами, которые придавали особое значение развитию торговли по фискальным причинам. Мы видим, как на западе, во Франкской империи, Карл Великий капитулом, выданным в 805 году в Тионвилле, регулирует торговлю со славянами по всей линии торговых городов от нижней Эльбы к Дунаю⁶; на юге и на востоке усиленно занялся торговлей Царьград, в 911

и 945 годах он заключает с киевскими князьями Олегом и Игорем торговые договоры, представляющие необычайный интерес⁷. На севере походы скандинавских русов начиная с VIII века⁸ проходили через русские земли по Волге, Днепру и Дону прежде всего с торговыми целями, а на востоке новое могущественное арабское государство с центром в Дамаске, а позднее и персидское государство, возглавленное династией Саманидов, захватили в свои руки всю торговлю Востока с северными землями. Эта арабско-персидская торговля в славянских землях имела такой сильный размах и оставила после себя такие глубокие следы, что время наибольшего расцвета ее, то есть IX–X века, прямо называется эпохой арабской торговли.

И опять, как это было в римскую эпоху, мы видим, что эта торговля подтверждается не только историческими документами, но и бесконечным рядом археологических находок восточных монет (диргемов) и серебряных украшений, покрытых зернью и ажурной филигранью. Эти находки встречаются во всех северных славянских областях, где и производилась восточная торговля, в то время как рынками Подунавья и Балканского полуострова завладели византийские купцы.

Множество кладов, иногда очень больших размеров⁹, с арабским серебром найдено на востоке от Одера, у полабских славян, в Польше и в России, в основном в ее северной части¹⁰, так как по средней и верхней Волге через Ладогу и Финский залив проходил торговый путь в Скандинавию. По Двине купцы ездили в Ливонию и Литву и, наконец, по Днепру к славянам. На юге России подобных находок нет, потому что по нижнему Днепру и Дону арабская торговля не производилась. В те времена там всегда существовала опасность нападений со стороны печенегов и половцев.

Так было вплоть до начала XI века, когда арабско-персидская торговля стала угасать. С этого времени восточные

монеты в находках больше не встречаются, а в культурных слоях поселений и в курганных могильниках обнаруживаются западноевропейские монеты, в частности немецкие, англосаксонские и, само собой разумеется, местные. Что же касается кладов, которыми гордится Россия, то они уже не восточного, а византийского происхождения¹¹.

Предметы ввоза и вывоза

Хотя в греческую и римскую эпоху купцы приходили с юга с деньгами в руках, все же торговля со славянами носила тогда большей частью обменный характер – товар за товар¹². Сырьё славяне ввозили мало – незначительное количество драгоценных металлов и камней, некоторые пряности и фрукты, – но зато охотно ввозили изделия иноземного художественного ремесла: украшения из золота, серебра, а также изделия из стекла и дорогих тканей. Сами же давали в обмен лишь то, что приносила им земля, так как собственного ремесленного производства у них не было; вывозили также много рабов во все концы мира. На основании исторических сообщений и археологических находок можно составить следующий перечень предметов импорта и экспорта.

Из предметов вооружения из Франкской империи ввозили прежде всего мечи и панцири, что подтверждают арабские авторы¹³ и капитулярий 805 года Карла Великого, в котором запрещается продавать славянам *arma et brunias* (оружие и броню)¹⁴. Кроме того, по археологическим данным видно, что восточным славянам доставлялось много мечей из скандинавских земель; на юге России встречаются предметы восточного вооружения, либо захваченные в бою, либо доставленные путем торговли. Это главным образом изогнутые сабли и остроконечные шлемы, о которых более подробно говорится в следующей главе. Из Азербайджана ввозились через русские земли также гарпуны.

Поставщиками дорогих тканей или готовой одежды были опять-таки византийские и восточные мастерские. Остатки этих тканей найдены в большом количестве в России,¹⁵ кроме того, эта торговля засвидетельствована Ибрагимом ибн Якубом, Ибн Фадланом, а также Киевской летописью под 969 годом¹⁶. Согласно Истахри, международным рынком был главным образом Трапезунд, но были, разумеется, и другие. Хорваты и сербы покупали текстиль, в свою очередь, в мастерских северной Италии. Прямые данные об импорте пряностей, духов и масел имеются у Ибн Хордадбе и в грамоте Всеволода 1137 года, а косвенные – у Феофана и Приска¹⁷. Они экспортировались главным образом из Индии. О греческом импорте масел свидетельствует то, что общеславянск. *oley*, старославянск. *елей* были заимствованы из греческого ἔλαιον.

Основную часть славянского импорта составляли металлические и стеклянные украшения. Много украшений – золотых и серебряных – поставляли византийские мастерские, однако наибольшее число серебряных, украшенных зернью серег, височных колец, подвесок экспортировал в IX и X веках Восток, главным образом, вероятно, Самарканд, Бухара и Персия, что подтверждают бесчисленные клады, содержащие арабские и персидские диргемы, о чем я уже говорил выше¹⁸. На реках Каме и Вятке в результате торговли было сосредоточено множество серебряной посуды иранского происхождения, откуда она расходилась дальше по Восточной Европе¹⁹. Из украшений с Востока привозили еще морские раковины каури (Сургеа), стеклянные бусы, главным образом из Сирии, старославянск. *бусерь* от араб. *busra*, браслеты и различные подвески; из последних наиболее характерны лунницы²⁰. Однако в конце XI века подобные вещи стали производить и в Киеве, что подтверждает мастерская, открытая В. В. Хвойко под старым городом.

Ввоз фруктов и вина засвидетельствован уже во времена Демосфена и Страбона, а впоследствии снова и Киев-

ской летописью под 969 годом²¹. С Востока ввозили иногда также ослов и верблюдов, домашний рогатый скот от печенегов на Донце и Дону²², а из Туркестана²³ охотничьих соколов и ястребов.

Из предметов экспорта первое место занимали меха и мед. Вывозили мех бобра, горноста, белки, куницы, соболя, лисицы, выдры и медведя; славянские названия куницы и белки проникли еще до нашей эры в латинский и греческий языки (*viverga*, *καυνάκη*). Эта торговля засвидетельствована целым рядом восточных сообщений X и XI веков. Самым дорогим мехом Масуди считал мех чернобурой лисицы из лесов Заволжья, однако горностаевые и бобровые меха ценились также очень высоко²⁴.

Я уже имел возможность сообщить выше, что славянские земли издавна изобиловали пчелами (Геродот, V.10), а следовательно, и пчелиным медом, который был для славян одним из главных яств и напитков и основным предметом при выплате дани своим и чужеземным князьям²⁵ и, кроме того, наряду с воском, – одним из главных предметов экспорта. Уже в древности в Грецию ввозили наилучший мед из земли алазонов на верхнем Днестре; эту торговлю подтверждают также ряд арабских авторов, Киевская летопись и византийский источник «*Επαρχικὸν βιβλίον*»²⁶. Кроме того, экспорт воска на Дунае засвидетельствован также грамотой Людовика IV от 903–906 годов²⁷.

Славянский хлеб и сушеная, копченая и соленая рыба также были на юге желанным товаром. В случае неурожая у восточных славян хлеб ввозили из земли болгар на средней Волге²⁸. Торговля рыбой из русских рек была вообще древней²⁹, но и из Прибалтики сельдь вывозилась еще в языческий период³⁰.

Вывоз металлов был, по-видимому, незначительным, поскольку до XI века интенсивной разработки рудников у славян не было³¹. Зато балтийский янтарь оставался предметом экспорта; хотя в славянскую эпоху его старая слава

уже миновала³², все же иногда он встречается в славянских могилах среди подвесок для ожерелий; таким образом, ясно, что янтарь, отправляемый для торговли на Восток, всегда провозился через славянские земли³³. Однако следует упомянуть, что янтарь встречается и в некоторых местах славянской области, а именно на реках Нареве и Днестре, около Киева и Бори-слава. Тожественны ли эти местонахождения тем, которые были известны Плинию в Скифии, мы не знаем³⁴.

Одним из важнейших предметов торговли как импортной, так и экспортной – в зависимости от наличия ее в той или иной славянской области – была соль. Существовали области, заселенные славянами, где соли не было, однако были области, богатые этим минералом, где, естественно, и развивалась соляная торговля. Соль была известна еще индоевропейцам, у которых для нее было общее название³⁵, а отсюда вытекает, что и славяне знали и употребляли соль уже в доисторическую эпоху. Каким путем добывали ее в те времена, нам неизвестно, так как об этом нет никаких сообщений; возможно, ее получали,



Древняя солеварня в Тузле в Боснии

как и у других северных народов, путем заливания солевой водой горящих дров, с которых собирали затем пепел, перемешанный с солью³⁶. Первые сообщения об употреблении славянами соли в пищу и в качестве предмета торговли появляются лишь в IX веке н. э.; в то время славяне, как нам известно, применяли уже несколько способов добытия соли в зависимости от условий ее местонахождения. На побережье Адриатического, Эгейского и Черного морей преобладали древние солеварни, где вода выпаривалась на солнце, в других же местах славяне выпаривали воду из соляных источников или из соляных пластов на больших железных сковородках, называемых в латинских источниках *sartago*, в славянских – *чрен*, *черень*. До настоящего времени так вырабатывается соль, например, в Боснии или в Галиции, где соленосное сырье выкапывается из ям, называемых *bańa*, ранее также – *žura*³⁷. Со сковородок снимали куски соли наподобие караваев хлеба, затем делили эти куски на части, для которых сохранилось несколько древних терминов, например *голважня*, *krusz*, *грудa*.

Этот способ засвидетельствован у славян Казвини, а кроме того, рядом документов XI–XIII веков³⁸. Областями, где больше всего добывалось соли, были Балтийское побережье (в частности, Кольберг – Kołobrzeg), потом Галиция и северная Венгрия, снабжавшие солью не только Польшу, но также Чехию, Моравию³⁹ и даже всю Киевскую Русь, куда перестала доходить столь развитая прежде черноморская торговля, вероятно, вследствие опасности, связанной с доставкой товара через степи, захваченные в IX веке мадьярами, а в X и последующие века печенегами, половцами и татарами⁴⁰.

Рабы

Торговля невольниками занимала особое положение среди статей славянского экспорта. Отдельные славян-

ские племена торговали между собой рабами местного и иноземного происхождения, иноземные купцы, в свою очередь, продавали и покупали на славянских и других рынках славянских рабов. При общинном строе у славян вначале не было несвободных членов общества. Затем, хотя и появились элементы имущественного неравенства, выделились группы зажиточных и неимущих членов общины, но все они имели одинаковые права и все были свободны. И лишь позднее, с разложением общинного строя, у славян появились невольники-славяне.

Тем не менее мы видим у славян уже с самого начала их истории слой несвободных людей – рабов, – которые, как и повсюду, первоначально были людьми иноземного происхождения. Эти рабы рекрутировались, во-первых, из остатков автохтонного населения, которое славяне застали при своем расселении и себе подчинили, во-вторых, из захваченных в войнах пленников – римлян, германцев, печенегов, – а также пленников-славян, захваченных во время постоянных войн, которые вели друг с другом разные славянские народы⁴¹; рабы попадали в хозяйство и дом славянина путем простой покупки их на рынке у чужеземных купцов, главным образом евреев. Имеется достаточное количество данных, преимущественно в восточных источниках, о покупке и продаже на рынках Праги, Карху (Керчи?), Херсона, Киева⁴², свидетельствующих о том, что торговля славянскими рабами шла прежде всего с Востоком и с югом Европы. Славянские рабы упоминаются всюду – от Испании, где читаем о *sclavi cubicularii* в «Житии аббата Иоанна»⁴³, вплоть до Египта и Багдада, где их было много и где они использовались в качестве переводчиков, а также до Итилия и Булгара, где их было не меньше. При продаже магометанам невольников часто кастрировали и использовали их как евнухов.

Вообще вся торговля славянскими рабами и связанная с нею кастрация находились в руках евреев, о чем свиде-

тельствует целый ряд упоминаний в указанных сообщениях. *Judeus mercator* легенды о св. Войтехе был типичным явлением на славянских рынках. Это широкое распространение славянских рабов на мировом рынке привело к тому, что название «славянин» перешло в *apelativum* – раба: нем. *sklave*, англ. *slave*, голл. *slaef*, фр. *esclave*, исп. *esclavo*, порт. *escravo*, итальянск. *schiaavo*. Итак, не народное наименование «славянин» возникло из названия раба, как считали раньше некоторые ученые, а наоборот. Так же точно возникли в древней Аттике *apelativ* Δάος и Γέτης в значении раба вообще из первоначальных этнических названий.

Местным славянским названием для обозначения невольного человека были обычно термины *рабъ* или *робъ*, женск. род. – *раба* от слова *робити*, *рабити*, либо также *отрокъ*, *отроковица*: первоначально так называли и тех, кто не умел говорить, то есть и детей и чужеземных работников⁴⁴. Термины эти древние и засвидетельствованы уже в древнейших источниках X и XI веков⁴⁵. Славянским названием для евнухов было, вероятнее всего, название *холствъ*⁴⁶.

Торговые пути и рынки

Торговые пути были сначала совершенно свободными. Купцы шли там, где путь был легче, где дорога была проторенной; по мере надобности они сами прорубали путь сквозь заросли, находили броды, перебрасывали мосты через стремнины. Во избежание нападений купцы ездили группами и были хорошо вооружены.

Так постепенно были проложены и определены торговые пути, бычно проходившие вдоль больших рек; неприязненные и враждебные отношения между иноземными торговыми караванами и местным населением с течением времени изменились. Чтобы обеспечить себе свободный проход через славянские земли, торговцы договаривались с местным населением, выделяя за это населению или их

вождям часть своего товара. Так, наконец, развились новые правовые отношения, заключавшиеся в том, что торговцы, помимо добровольных даров, платили обязательную и установленную заранее пошлину, и за это им была гарантирована безопасность, разумеется, лишь на том отрезке пути, который был предусмотрен соглашением. В грамоте Людовика IV 903–906 годов эти пути названы *strata legitima*⁴⁷. На этих путях были как рынки, так и склады для товаров, при которых взимались пошлины, называемые *мыто*⁴⁸, здесь же были корчмы или дома, в которых мог отдохнуть купец, называемый славянами *гость*⁴⁹. Эти торговые центры, помимо торговли, имели большое значение в жизни славян. Там была сосредоточена не только торговля, но и вся остальная жизнь племени. Там жил князь, там собирался народ для совершения языческих обрядов и празднеств, там происходили сходки и туда же приходили впоследствии христианские миссионеры провозглашать новую веру и крестить язычников⁵⁰.

Такое объяснение возникновения торговых путей дает понять одновременно, почему многие пути сохранились от первобытных времен и до начала исторической эпохи. Ходили всегда проторенными дорогами, и естественно, что пути, известные нам в древние времена, оставались главными путями и позже, в IX и X века. Это были традиционные пути, ведущие купцов с юга прежде всего к Дунаю, где завершался первый этап пути, а затем – от Дуная к руслу главных рек, впадающих в Балтийское море, а что касается славянских земель, то к Одере и Висле, а также от Черного моря по Бугу, Днестру и Днепру к Припяти, Березине и Неману. Этот вопрос хорошо для своего времени был изложен Садовским, хотя работа его и основана на крайне недостаточном материале⁵¹; впрочем, еще и по сегодняшний день здесь нельзя идти дальше предположений.

Когда область, занятая славянами, распространилась на запад вплоть до Эльбы, Заале и Майна, то тут уже

существовало несколько торговых путей, которые вели из западной Германии в славянские земли. Это видно по торговым центрам, основанным в 805 году на германо-славянской границе Карлом Великим в качестве рынков для обоих народов⁵².

Главные из этих путей шли через Магдебург, к сербам и лютичам, затем через Эрфурт туда же и в Чехию (в Прагу); третий важный путь шел от Ржезна по Дунаю в Венгрию до устья Савы. Все они разветвлялись по славянским землям в разных направлениях, которые я здесь не могу проследить⁵³, и всегда вели к большим торговым центрам, каковыми являлись на севере крупные прибрежные города славянских племен ободритов, лютичей и поморян; в некоторых из этих городов жило множество чужеземных купцов, как, например, в Любице (Любеке) или в Волине, а в южной западнославянской полосе – в Праге и Кракове, где большие рынки засвидетельствованы арабскими сообщениями X века⁵⁴. Затем у Дуная, который, очевидно, был самым главным торговым путем, древние римские пути ответвлялись на юг до Альп, к Саве и на север через некоторые карпатские перевалы, в частности Дукельский, Ужоцкий, Верецкий и Яблонецкий⁵⁵, в Польшу и русскую Галицию. Здесь они, с одной стороны, присоединялись у Сана и Вислы к северным путям и к путям, идущим с запада, и, с другой стороны, к днестровскому пути, идущему от Черного моря. По этим путям шла главным образом соляная торговля, что обусловило постоянное их использование, так как солью из Перемышля снабжалась (в XI в.) вся Киевская Русь. Связь поморских и польских славян с Русью осуществлялась по нескольким направлениям, хотя главным был путь из Мазовии на Люблин, Холм и Владимир-Волынский и затем на верхнюю Припять к Бресту, где был волок у истоков Пины. Этим же путем шли и войска на ладьях⁵⁶. Но эта связь была все же слабой, что засвидетельствовано в

XI веке словами польского хрониста Галла: «regio Polanorum ab itineribus peregrinorum est remota et nisi transeuntibus in Russiam pro mercimonio paucis nota»⁵⁷.

Значительно лучше нам известны основные древние торговые пути Восточной Европы, которые, разумеется, также использовались в IX и X веках славянами. Здесь мы должны различать прежде всего два больших торговых пути, значение которых далеко превышало все другие: *Волжский* и *Днепровский*. Оба они имели европейское значение. Первый путь соединял весь Восток со скандинавскими эмпориями, Биркой и Готландом, и дальше со всем севером и западом Европы, второй – север Европы с Царьградом, Малой Азией и Персией. Первый путь был более древним. Находки показывают, что на Волге торговля восточными товарами шла уже со II века н. э., и, несомненно, этот путь существовал еще раньше. Второй путь также был немного известен уже с середины первого тысячелетия, но полное его использование и расцвет торговли на нем были достигнуты лишь в IX веке.

Оба пути имели выход в Финский залив у устья Невы или, что еще удобнее, на южном берегу Ладожского озера (древнее Нево), где уже в VIII веке у скандинавов были торговые фактории в укрепленной колонии, называемой в настоящее время *Старой Ладогой* (Aldagen древних скандинавских саг)⁵⁸. Отсюда купцы отправлялись по реке Ловати до Новгорода (сканд. Holmgard) и дальше волоком до притоков Верхней Волги, по которой плыли затем до Хвалынского моря. «Путь в Болгары и Хвалисы» – так называется этот путь Киевская летопись⁵⁹. Главные рынки на этом пути были в Булгаре около современной Казани, затем в хазарском Итиле⁶⁰ близ Астрахани и в Абескуне на Каспийском море. Рынки Булгара, где собирались не только русские и славянские купцы, но и купцы из всей Средней Азии, имели еще и то значение, что они служили одновременно главными рынками так называемой Биармии (Bjarmaland

сканд. sag), земли, известной своей торговлей мехами и дорогими металлами (главным образом серебром) и расположенной на территории, покрытой большой водной сетью, образуемой реками Вычегдой, Печорой, Камой и Вяткой с центром на Каме и ее притоках. Здесь уже начиная с эпохи бронзы находился крупный центр, связанный в культурном отношении как с центральной частью Восточной Европы, так и с Уралом и Центральной Сибирью⁶¹. Из Итиля купцы плыли дальше Каспийским морем либо шли по побережью Дербентским проходом на армянские, персидские и туркестанские рынки, а также в Трапезунд.

Другой большой путь, соединявший Финский залив с Царьградом («путь из Варяг в Греки»⁶²), шел из Старой Ладogi и Новгорода по рекам Ловати, Усвяти, Двине и Каспле, а затем волоком до Днепра, по которому купцы плыли вплоть до его впадения в Черное море; пороги между Александровском и Екатеринославом либо проплывали, либо обходили, в зависимости от уровня воды⁶³. Главными торговыми пунктами на этом пути, помимо вышеуказанных Старой Ладogi и Новгорода, были Смоленск (Гнёздово), Любеч, Киев, Вышгород, Витичев и остров Хортица около Александровска⁶⁴. В Киеве находился, конечно, самый большой рынок, а сам Киев славился широко своим богатством уже в конце X века⁶⁵. По словам Титмара, в нем было 400 церквей и восемь рыночных площадей. Отсюда от предыдущего большого пути ответвлялся ряд других путей – с одной стороны, на запад, к Балтийскому морю (к Двине и Неману), с другой стороны – на восток, к Верхней Волге, Оке, Донцу и Дону. Повсюду большую роль играли волоки⁶⁶, которыми связывались бассейны разных рек, а тем самым и разные отдаленные друг от друга моря. Одна группа этих второстепенных путей шла от среднего Днепра в Крым, где важнейшим эмпорием был в то время Херсонес (русск. Корсунь), затем к Азовскому морю, в Керчь, Тмутаракань-Таматарху⁶⁷ и к устью Дона. Здесь проходил так называемый греческий

путь, соляной⁶⁸ и так называемый *залозный путь* (название неясно), упоминаемый в Ипатьевской летописи под 1170 годом⁶⁹. Ибн Хордадбе также упоминает пути через Дон к Итилю и Тмутаракани⁷⁰.

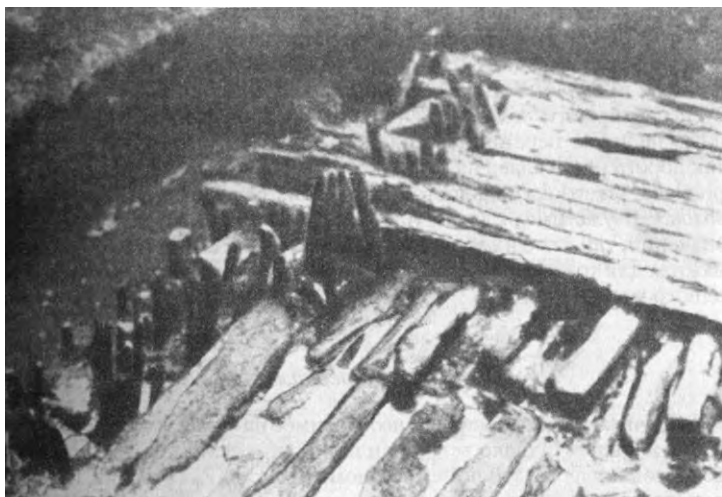
Что же касается славян на Балканском полуострове, то можно утверждать, что здесь торговля проходила и в дальнейшем по древним, хорошо известным римским дорогам, а именно по трем главным направлениям: 1) по пути, шедшему от Дуная у Виминация (Костолац) через Ниш, Среденц, Филиппополь и Адрианополь до Константинополя, 2) по пути, ведущему от Ниша на юг через Скотче и дальше через долину Вардара до Солуни, и 3) по пути, называемому *via Egnatia* и шедшему из Солуни через Эдессу (Воден), Лихнидус (Охрид), Скампу (Эльбассан) до Эпидамна (Драч, Дуррес). Между ними разветвлялась сеть второстепенных путей. Повсюду здесь имела место византийская торговля товарами собственного и восточного происхождения. Только на побережье Адриатического моря Италия владела обоими главными торговыми центрами – Венецией и Рагузией. От Рагузы (Дубровника) до Драча была сосредоточена торговая связь славян с Италией. Отсюда шли важнейшие пути через Черногорию и северную Албанию по направлению на Печ (Ипек), Призрен и дальше на Липлян, Ниш и Средец⁷¹.

Из болгарских рынков в Киевской летописи под 969 годом прославляется Переяславец на Дунае. В ней киевский князь Святослав говорит: «Не любо мне сидеть в Киеве, хочу жить в Переяславце на Дунае – там середина земли моей, туда стекаются все блага»⁷². Разумеется, большое значение имела и Солунь. Туда во времена Симеона греки попытались перенести главный болгарский рынок⁷³, который когда-то был в Константинополе. Интересные подробности об этом рынке (здесь торговали медом, льном, полотном и одеждой) нам дает греческий источник X века, называемый *Ἐπαρχικὸν βιβλίον*.⁷⁴

Технические средства торговли

Пути. Первоначальное устройство дорог было примитивным. Большой частью купцы должны были сами привести дорогу в порядок, обозначить направление на перекрестках, выровнять овраги и перебросить через обрывы обрубленные стволы деревьев. Однако с течением времени, чем чаще проходили по той или другой дороге, тем больше она становилась относительно благоустроенной и постоянно поддерживаемой, то есть тем, что славяне называли *путь* или *дорога*. Нужное направление указывалось различными знаками (*arborea signatae*), а в непроходимых местах стали строить прочные мосты и насыпи. Там, где нужно было преодолеть водную преграду, помогал брод, лодки или паромы (старослав. *прамь*, или лучше *плтьь*, церковнославянск. *плоть*⁷⁵), на которых местные жители перевозили купцов. Но там, где не было брода и где нельзя было использовать паром, строили мосты (старославянск. *мостъ*), причем через небольшие горные потоки перебрасывали мосты висячей конструкции, без подпорок, подобные тем, какие мы видим и в настоящее время в Карпатах, а через большие реки и водоемы – мосты на столбах, вбитых в дно.

Целый ряд подобных конструкций мостов засвидетельствован в славянских землях уже в IX и X веках, в частности у балтийских, западных и, конечно, восточных славян⁷⁶; имеются даже сообщения VI века о славянах, которые помогали аварам строить огромные деревянные мосты через Саву и Дунай⁷⁷; нам неизвестны в те времена у славян лишь понтонные мосты, раздвижные же мосты упоминаются только начиная с XII века⁷⁸. Наряду с мостами проводили дороги через болота с помощью насыпей и особой деревянной субструкции, выложенной вязанками прутьев и называвшейся у славян *гатью*⁷⁹. Насколько сами условия славянского края вынуждали к таким постройкам,



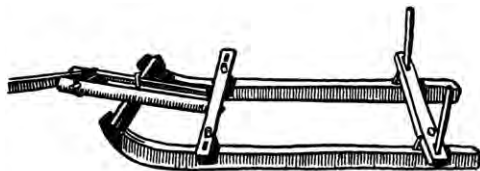
*Часть моста, открытого около Баумгарта,
через болото в долине реки Сорги (по Конвентцу)*

в особенности внутри бывшей славянской прародины, видно, например, из того, что на железной дороге от Петрикова до станции Лышчи на реке Припяти на расстоянии протяженностью 218 верст нужно было построить 47 мостов и 83 гати. Позднее устройство и поддержание дорог, постоянных дворов и мостов стало обязанностью населения, которое исполняло эту повинность для своего властителя. Главное воздействие на организацию этого дела оказали уставы Карла Великого. На местах сближения двух рек дороге между ними прокладывали так, чтобы можно было без больших трудностей переправить лодочную поклажу с одной реки на другую или даже целиком перетащить волоком лодки с грузом. Проложенная так дорога называлась на славянском западе *rǣvlaka* (впоследствии *rĕvlaka*, *rgzewłoka*), на востоке, где таких дорог было больше всего, *волок*.⁸⁰ Я уже имел случай говорить об этих русских волоках и их значении, так как с их помощью в России была

создана та большая и важная для торговли водная сеть, по которой суда могли попадать из одного моря в другое⁸¹.

Средства передвижения

Сначала человек носил все необходимое на спине в кожаном мешке или в корзине. Однако вскоре он понял, что если поклажа тяжелая, то ее можно перевезти по земле с помощью гладких стволов, на которые клали поклажу и которые могли тянуть или сам человек, или тягловое животное. Таким образом появились сани. На своей прародине славяне пользовались только санями. Это был первый вид их транспорта, древность которого подтверждается тем, что сани являются у славян обязательным составным элементом некоторых старинных обрядов (например, похорон и свадеб), даже в летнее время, когда сани вообще не употребляются⁸². О конструкции древних славянских саней сведений нет, и единственная находка саней в кургане около Костромы ничего нам не дает⁸³. Древнейший тип саней представлял собой примитивное сооружение из двух брусьев, соединенных на конце накрест (ср. русск. *волокуша* или чешск. *vláky*), но в конце языческого периода этот тип был уже усовершенствован, приблизившись в общих чертах к тем саням, которые употребляются в глухих славянских деревнях, жители которых сами их делают.

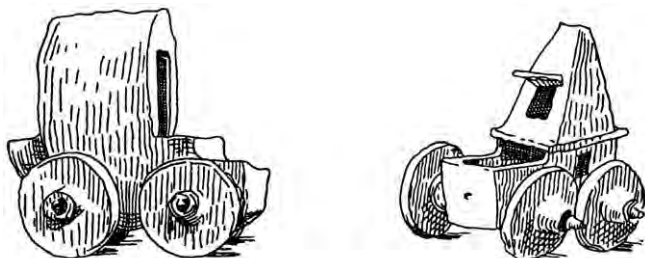


Крестьянские сани из Лопеника в Малых Карпатах

Термин «сани» (мн. ч.) является древним славянским названием, и интересно то, что сходное слово встречается

в древнем греческом языке у Гесиода в форме $\sigma\eta\nu\acute{\iota}\kappa\eta$ ($\sigma\alpha\nu\acute{\iota}\kappa\eta$); я полагаю, что это слово было заимствовано купцами, приходившими в славянские области, теми самими купцами, которые принесли в греческий и латинский языки славянские слова *вевера* – лат. *vivegra* и *куна* – греч. $\kappa\alpha\nu\acute{\upsilon}\kappa\eta$ ⁸⁴. Древним славянским термином для небольших полозьев, прикреплявшихся к ногам, было слово *лыжи*.

Повозки. Относительно наличия повозки у древних индоевропейцев мнения расходятся. Славяне же, по крайней мере на своей прародине, едва ли употребляли их, но во всяком случае они познакомились с повозкой еще в дохристианскую эпоху как на западе, у германцев и галлов, так и на востоке, у скифов и сарматов, которые приходили со своими повозками на границы славянской территории.

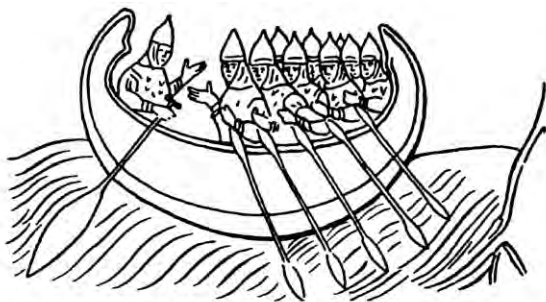


Терракотовая имитация скифских или сарматских повозок из Керчи (по Бенковскому)

В первые века нашей эры повозка римского купца была частым гостем в славянской земле. Поэтому весьма вероятно, что первые повозки появились у славян еще до нашей эры, но письменные сообщения о них могут быть приведены лишь начиная с V века н. э. В древних славянских погребениях повозка совсем не встречалась⁸⁵. Первое упоминание о повозке встречается в описании ритора Приска своего путешествия в Венгрию в 448 году⁸⁶. Затем такие упоминания появляются все чаще, и уже в сообщениях X века, а также в хрониках и документах последующих ве-

ков упоминание о повозке встречается достаточно часто⁸⁷. Обычным славянским термином для нее были в то время *кола* или *колесьница*, а наряду с ними и *возь*⁸⁸. Было ли какое-нибудь существенное различие между этими терминами, неизвестно, но конструкции повозок были и тогда разнообразны. Во-первых, уже в то время существовали двух- и четырехколесные повозки, но в обоих случаях это были лишь тяжелые хозяйственные телеги. Легких боевых двуколок славяне не знали. Используемые ими в войсках четырехколесные грузовые повозки были настолько тяжелыми, что из них можно было устроить укрепленный лагерь⁸⁹. Только те повозки, на которых в X веке ездили на востоке славянски князья, были более легкими и имели кузов, свободно подвешенный на четырех подставках, чтобы предохранить сидящего в нем князя (или раненого) от чрезмерной тряски⁹⁰. О том, как впрягали в повозку лошадей или другой тягловый скот, мы говорили выше, когда речь шла о плуге. Волы и здесь тянули повозку под ярмом, а лошади с помощью ремня или хомута⁹¹; погонялись животные заостренным шестом (*остель*) или бичом (*батогъ*, *бичь*). Все эти термины древние и общеславянские.

Лады. Славяне не имеют таких находок ладей, какие известны у северных германцев, где лады из Нидама в



Русская ладья из рукописи «Сказания о Борисе и Глебе»
(по Срезневскому)

Шлезвиге (приблизительно 300 год н. э.), а также из Туна, Гокстада и Озеберга в Норвегии (приблизительно 800–900 годы н. э.) поражают своей сохранностью и конструкцией. У славян не имеется стольких древних изображений судов, какие имеют германцы на скалах у Богуслена, на вотивных камнях острова Готланда или на ковре из Байе; нет у них и стольких письменных сообщений и лингвистического материала. Вследствие этого невозможно получить о древнем славянском судоходстве такое же ясное



*Вид ладьи на стенописи в храме св. Климента в Старой Болеславе.
Конец XII в.*

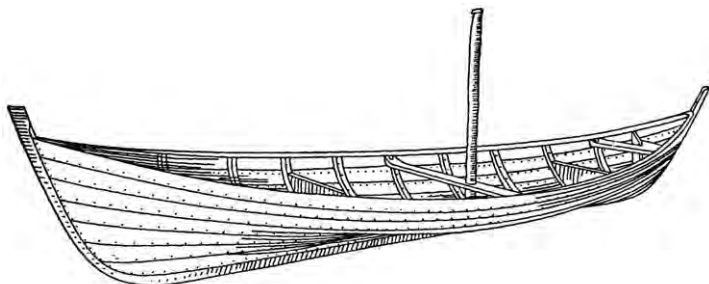
представление, какое, например, дал о скандинавском Яльмар Фальк в 1912 году⁹².

И все же относительно славян имеется вещественный письменный лингвистический материал, убеждающий нас в том, что северные и южные славяне в значительной своей части к концу языческого периода научились строить и управлять ладьями настолько искусно, что могли отправляться на них далеко в открытое море и вступать в большие морские сражения со своими германскими и греческими соседями. На своей прародине славяне имели совсем несложные плавательные приспособления, такие, как плоты, о которых я уже упоминал, а затем лодки, выдолбленные из цельного ствола, которые греки называли *μονόξυλον* и для которых у славян издревле было название, соответствующее русскому историческому термину *однодеревка*⁹³. Уже на этих ладьях, целый ряд которых найден, кстати, в славянских землях⁹⁴, славяне плавали не только внутри своей территории, по спокойным рекам, соединенным волоками, но выходили в открытое море, в частности в Черное. По крайней мере из сообщения императора Константина известно, что русы, а с ними, конечно, и славяне отправлялись в плавание из Северного моря в Черное на моносилах-однодеревках, которые покупали у славян, живущих на среднем Днепре. Днепровские пороги они частью переплывали, если уровень воды был высоким, частью обходили, неся лодки на спинах, обычно по шести человек на лодку. По морю они доплывали на этих лодках до Царьграда и берегов Малой Азии⁹⁵. Тот же источник свидетельствует, однако, что у славян были в тот период также суда большего размера, построенные по образцу торговых византийских или итальянских кораблей. Так, например, в хорватском флоте было в начале X века до 80 *sagen* (*σαγήνα*) и 100 *kontur* (*κοντούρα*), из них первый вид вмещал экипаж в 40 человек, а другой – в 10–20 человек⁹⁶. На таких судах хорватские и далматские славяне отправлялись в поход по все-

му Адриатическому морю, даже до Сицилии и Африки. В частности, племя нарентанов было известно своим смелым пиратством⁹⁷. Русы также имели большие морские суда, что видно из описания похода Романа Лакапена, в котором приняли участие 415 человек на семи русских ладьях⁹⁸. Другими древними видами русских судов были *струг*, *судно*, *насад* и *скедий* (*скедь* от греч. σκῆδια) и др. Больше всего известно о судоходстве балтийских славян⁹⁹. История славянских племен, живших на побережье Балтийского моря, начиная с X–XII веков полна сообщений о морских плаваниях и боях этих племен с датскими, скандинавскими и шведскими соседями. На Балтийском побережье – что ни поселение, то пристань, что ни житель, то торговец, а позднее и морской пират. Здесь не место для подробного описания истории этих морских боев и пиратства славян – обо всем этом больше всего сообщений оставили нам Гельмольд и Саксон Грамматик¹⁰⁰. Однако бесспорно, что славянские корабли в конце языческого периода не уступали развитым торговым и военным судам скандинавских германцев. Вне всякого сомнения, славяне научились у них строить большие суда и управлять ими на море. Поэтому то, что нам известно о скандинавском флоте, мы спокойно можем отнести и к славянским судам; вероятно, тут не было различия ни в конструкции, ни в размерах этих судов, и несомненно также, что суда, найденные на славянско-балтийских землях, имели славянское происхождение, хотя по своей конструкции они напоминают корабли викингов, и некоторые археологи считают их германскими. Таковы, например, ладьи, найденные в Баумгарте (Огородники) в Западной Пруссии, у Харброва в Померании или у Бржезна (Brösen) недалеко от Гданьска. Все это были большие торговые суда, снабженные мачтой и парусом¹⁰¹.

Причиной пиратства славян, как и соседних германцев, была, конечно, прежде всего страстная жажда добычи, но была и другая причина, которую следует отметить

и которую изложил в 1156 году сам Прибыслав, князь ободритов, епископу Герольду. Славяне, говорил Прибыслав, столько претерпели от немцев и настолько страдали от того, что были лишены родной земли и всех жизненных средств, что для них не оставалось ничего другого, как только обратиться к морскому грабежу, чтобы иметь возможность существовать¹⁰². Германцы, разумеется, жестоко мстили славянам за эти морские грабежи, и достаточно лишь прочесть у Саксона Грамматика, как датский Ярмерик расправился с экипажем славянского флота, чтобы получить представление о том, как германцы относились в те времена к славянам¹⁰³.



*Парусная лодка длиной 12 м из долины Сорги
около Огородников (по Конвентцу)*

Что касается деталей судов, то большие славянские суда имели приподнятую переднюю часть (*носъ*) и заднюю (*корму*), с которой рулевой (*кормчий*) при помощи большого весла (*весло, кормило, гребло*) управлял судном. Посередине судна была прочно установлена мачта (*стожарь, стежерь, упругь?*) с большим квадратным парусом, славянским названием которого было *ядро* или *ветрило*. Большие суда покрывались палубой, то есть полом из поперечных досок, под которым сидели гребцы и на котором стояли воины¹⁰⁴. Славянам был известен в те времена и якорь (*котва, русск. укоть*¹⁰⁵). Все судно известно было в

то время под несколькими названиями; последние, очевидно, обозначали разные типы судов; из этих обозначений *ладья* (или *ольдья*) и *челн* (сьльнь) являются славянскими названиями, *корабль* же – название чужеземного, греческого происхождения, перешедшее, однако, довольно рано от черноморских греков к славянам, а именно до перехода β в новогреческое произношение ν ¹⁰⁶. Названия *ладья* и *караβιον*, *караβος* перешли также, согласно Я. Фальку, к скандинавским германцам (*elliði, leđja, karfi*). Другие названия носят по большей части местный характер.

Торговые платежные средства и веса

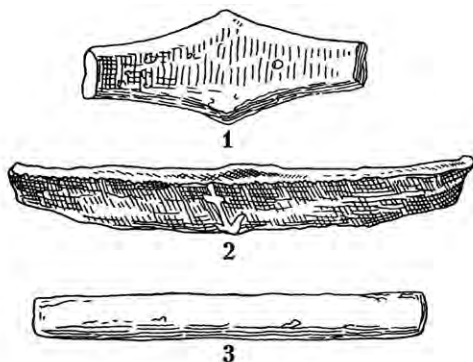
Я имел уже возможность показать, что первоначальная славянская торговля носила натуральный характер, товар за товар, и такая торговля сохранилась еще до X–XII веков, когда в употребление вошла металлическая монета. Еще в X веке в Праге, согласно сообщению Ибрагима ибн Якуба, и в Руяне, согласно сообщению Гельмольда, расплачивались небольшими кусками ткани¹⁰⁷. Названия этой ткани *платъ* впоследствии перешло в значение «платить»¹⁰⁸. Таким же путем названия обычных звериных шкур: *куница* и *белка*, *векша* – перешли на востоке на названия монет, что и удержалось до XIV века.

С первыми металлическими деньгами славяне познакомились еще до начала нашей эры благодаря греческой черноморской торговле, а позднее, в первых веках н. э., в еще большей степени благодаря римской торговле, оставившей в славянских землях столько кладов императорских монет II и III веков (см. «Торговля»). Однако только в период расцвета немецкой и арабской торговли, в период, когда появился ряд славянских государств, славяне начали подражать своим более развитым соседям и чеканить по их образцу и свою собственную монету. Первые славянские монеты чеканил чешский князь Болеслав (929–967)

в Праге¹⁰⁹, затем польский Мешко I (960–992) в Познани и Владимир (980–1015) в Киеве. Все эти монеты являются подражанием либо западным немецким монетам, либо византийским¹¹⁰. Правда, в России еще раньше грубо имитировались чужеземные монеты, в частности восточные¹¹¹, но местной монетной чеканки не было, и прежде всего не было монет со славянскими надписями. Все языческие славянские монеты, сведения о которых появлялись в литературе, оказались либо фальшивкой, либо иностранными монетами, ошибочно принимаемыми за славянские. Так, например, галльские монеты Фр. Бочек считал великоморавскими, а К. Стрончинский и В. Виттиг датские монеты ошибочно принимали за польские. Фальшивкой оказались золотые монеты с надписью ПЕГНАZE, которые в 1840–1841 годах заказал и выставил в Пражском музее секретарь музея известный фальсификатор В. Ганка¹¹².

Исходя из того, что первое обстоятельное ознакомление славян с металлическими деньгами произошло в римскую эпоху, главным образом во II и III веках, совершенно непонятно, почему к славянам не перешли римские названия монет, так как даже наиболее старые и самые распространенные действительно общеславянские названия имели германское происхождение, отчасти готское со времен II–IV веков, отчасти более позднего времени (VII–IX в.). Готского происхождения – слова *ceta*, церковнославянск. *цата* (из готск. *kinta*), затем *скотъ* из готск. *skatts*¹¹³, *skъlędзь*, *sklędзь* из готск. *skillings*, более позднее германское происхождение имеет сохранившееся поныне общеславянское слово *рѣнѣгъ*, *рѣнѣdz*, *рѣнѣзь* из *pfenning*¹¹⁴. Заимствования же из латинского или греческого или из тюрко-татарских языков носят, напротив, второстепенный и локальный характер (*динарь*, *кодранъ*, русск. *ногата*). Конечно, у славян были и собственные названия для различных иностранных монет: *сребрникъ*, *сребреница*, *златникъ*, *златница*, *златьница*. Рубль стал обычным

названием монеты, а одновременно и весовой единицей только начиная с XIV века, хотя он упоминается и в более древних текстах; татарское слово *деньга* вошло в употребление в XV веке¹¹⁵.

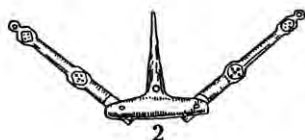
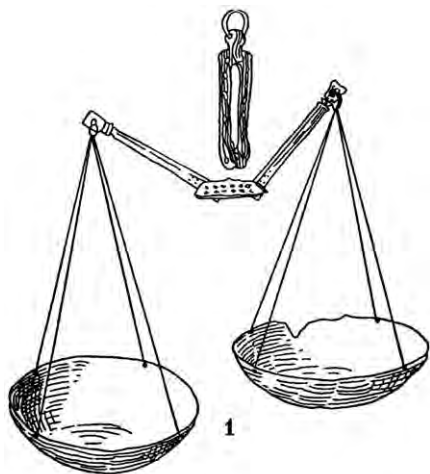


Русские серебряные гривны

1 – Киевский тип; 2 – Новгородский; 3 – Черниговский.

Весовой денежной единицей у славян была *гривна* серебра, первоначально шейный обруч определенного веса (см. гл. IV). Впрочем, определить ее вес нельзя. Вес гривны постоянно подвергался большим изменениям, и в XIII веке, когда славянское монетное дело представляется нам более ясно, в Польше, например, мы встречали уже целый ряд разных гривен. Древнейшие динары значительно различаются между собой по весу. Кроме того, известно, что чешские и польские князья начали чеканить монеты в соответствии с каролингскими фунтами (367 граммов); на Руси же чеканили в соответствии с куфическим фунтом (*livre d'Irak*), но самый вес их менялся¹¹⁶. Впрочем, рассмотрение этих фактов выходит за рамки нашего исследования. В южнорусских находках встречается обычно так называемая киевская гривна в форме шестиугольника наряду с так называемыми новгородскими гривнами в форме продолговатых брусков¹¹⁷. Но и их вес менялся.

Подобно тому как нам мало известно об основных монетных весах, так же мало мы знаем и о торговых весах. В древности лишь один источник, а именно Гельмольд в 1125 году, упоминает,



Весы

1 – из Люцина; 2 – из Глогова
в Силезии (по Мертинсу).

что славяне на острове Руюне были вынуждены взвешивать свое золото и серебро на весах, в правильности которых Гельмольд сомневается¹¹⁸. Вообще же о весах нигде не упоминается. Зато имеется ряд небольших торговых весов и относящихся к ним гирь в находках, прежде всего в русских¹¹⁹. Это маленькие весы с двумя чашами, которые известны нам в римскую эпоху (*libra*) и которые были заимствованы славянами отчасти у германцев, отчасти на востоке, у арабских купцов¹²⁰. О

посредничестве германцев свидетельствует прежде всего общеславянское название *вага* из древнегерм. *wāga*, древнесканд. *wāg*¹²¹, с другой стороны, на связи с арабскими купцами указывает основная весовая система, которую Арне, основываясь на найденных гирях, несмотря на ряд неясных моментов, считает восточной, созданной на основе древней греческой системы во времена Селевкидов¹²². Так было на востоке в России. На западе, вероятнее всего, славянами была принята каролингская весовая система.

Глава XI

Военное дело

Пока славяне жили на своей прародине, где общий культурный уровень их был сравнительно низок, они не развили ни своего военного дела, ни своего вооружения, которое долгое время оставалось весьма примитивным. Но как только славяне вышли за пределы своей прародины и расселились на своих исторических землях, где встретились с более развитыми народами, с римским, греческим и германским миром и с Востоком, они сумели быстро приспособиться к новым культурам и наряду с другими сторонами жизни быстро подняли на высокую ступень свое военное дело и все, что с ним связано. Вспомним хотя бы упоминание Иоанна Эфесского от 584 года о том, что славяне, лишь незадолго до того пришедшие на Балканы, научились воевать лучше римлян¹.

Поэтому военное дело у славян в X и XI веках н. э. стояло на совершенно ином уровне, чем это было первоначально на их прародине. Мы видим, что славяне не отставали от своих соседей как в отношении личной храбрости, так и в отношении технических знаний. То, о чем я пишу ниже, относится к концу языческого периода.

Набор и организация войска

Организация набора войска вначале просто основывалась на родовых порядках. Каждый род, каждое племя или жупа обязывали в нужное время всех годных мужчин вооружаться и воевать². Группа воинов определенного рода составляла тем самым естественную и первичную наименьшую войсковую единицу, а глава рода был военным вождем этой группы. В государствах Балтийского

побережья, обладавших военным флотом, опять-таки род обязан был выставить судно с надлежащим экипажем.

Такова была основа организации славянского войска. Однако детали этой организации, как, например, возраст, в котором мужчина должен был нести службу, и способ созыва войска, нам неизвестны, так как древних сообщений об этом нет. Имеющиеся у нас сообщения относятся лишь к концу языческого периода и началу христианской эпохи, когда древняя родовая организация претерпела уже многие изменения. Здесь мы иногда уже видим постоянное войско, частично наемное, а славянские воины начинают нести службу и вооружаться в зависимости от имущественного состояния. Так появляются категории всадников и пеших, а у пеших, в свою очередь, разные специальные подразделения.

Постоянным подразделением княжеского войска была прежде всего так называемая княжеская *дружина* (от общеславянского слова *другъ* – приятель, член дружины).

Несомненно, что зачатки такой дружины развились во владениях славянских князей издавна и самостоятельно. Было естественно, что вождь рода, а потом и целого племени окружал себя группой избранных мужчин, которые составляли его свиту во время публичного выступления на сходке (вече), при отправлении языческих обрядов, при выступлении на войну. Однако большие дружины, которые мы встречаем у славянских князей X и XI веков, развились не самостоятельно, а, по всей видимости, под влиянием известных германских дружин (*Gefolge*; у Тацита, *Germ.*, 13–14, – *comitatus*). Хотя для этого и нет точных доказательств, но если принять во внимание тесные связи, которые были у западных славян с германцами, и учесть, сколь многое было заимствовано славянами в военной области в особенности у готов III и IV веков³, станет весьма вероятным, что постоянные дружины, которые мы встречаем у некоторых славянских князей той эпохи, называемые обычно в источ-

никах *primates, viri meliores*, сформировались под германским влиянием. К восточным славянам русские князья из рода Рюрика привели дружину скандинавского происхождения⁴; жизнь ее в Киеве достаточно подробно отражена в ряде мест летописи. Жила она весело, предаваясь еде, питью и всевозможным увеселениям в больших хоромах княжеского дворца; она верно служила своему князю и являлась ядром каждого военного похода; после того как дружина в XI веке славянизировалась, князья, конечно, постоянно пополняли ее новыми варяжскими наемниками.

Большая постоянная дружина из 3000 защищенных доспехами мужей (*logicati*) была у польского князя Мешко, но характер ее неясен⁵. Частично ее составляли, по всей вероятности, наемники, подобные упоминаемым Галлом 3900 лорикатов в городах Болеслава Храброго⁶. Из них развилось будущее польское рыцарство. Меньшие дружины упоминаются у балтийских славян; в Померании и у более мелких правителей имелись свои дружины в 30 всадников⁷. На юге дружина также засвидетельствована в IX веке в описании боев князя Людевита с Борной⁸.

Эта дружина большей частью была конной. Но, и помимо нее, мы должны допустить у славян существование конных отрядов в войске, и в некоторых местах эти отряды были довольно многочисленны. Зависело это, по видимому, от того, насколько край был богат людьми. В северной России диких лошадей не было, чем и объясняется отсутствие конницы у русов⁹, но в южной России, где славянам достались степи с бесчисленными дикими табунами лошадей, в войсках киевских князей всегда имелись значительные конные отряды¹⁰. Были они также и у южных славян, а у хорватов в X веке, как сообщает Константин, было даже 60 000 всадников наряду с 100 000 пеших воинов¹¹. У западных славян конных отрядов было опять-таки меньше, но в польской Силезии лошадей было достаточно, и еще больше их было в Померании, где имущественное

состояние оценивалось вообще по количеству лошадей и где, как я уже говорил выше, даже мелкие правители имели свои конные дружины¹². Здесь, на севере, славянская конница принимала участие даже в морских операциях. На больших славянских судах наряду с пешей командой были и всадники, которые на лошадях нападали на неприятеля, едва судно приставало к вражескому берегу¹³.

Приведенная выше, в главе VII, грамота Лаутенбергского монастыря от 1181 года упоминает о наличии у сербского племени далеминцев нескольких социальных слоев¹⁴ и среди них слой, называемый *withasii*, что является латинской транскрипцией полабского *vičaz*, чешск. *vitěz*, польск. *zwycięzca*, русского *вмязь*, церковнославянск. *вмезь*, то есть все формы произошли от праславянского *vitęзь*. Это был слой конных воинов, ибо в грамоте говорится определенно: *«in equis servientes, id est withasii»*. Толкование слова *вмязь* встретилось со многими трудностями, и еще в настоящее время нельзя определенно сказать, является ли оно преобразованием германского племенного названия *vitung* или скандинавского *viking*¹⁵ или же оно имеет другое происхождение, и неясно, как это название попало к сербам в качестве наименования общественного слоя¹⁶. Не исключено, что *viking* служило наименованием тех воинов, которые приходили на войну вооруженными и призывались условным знаком – поджиганием вороха прутьев, называемых *viti*¹⁷.

Так как служба в коннице была дорогостоящей и требовала хорошего вооружения, то естественно, что в коннице стали служить только более богатые люди, и вообще развитие этого рода войска связано с историческим развитием рыцарства у славян.

Пешего войска было по сравнению с конницей гораздо больше, вооружение пеших воинов, как мы увидим ниже, было всегда более легким. Только один раз славяне напали на Царьград в 623 году двумя колоннами (лат. *agmen*), из

них первая была вооружена легко, а вторая – в броне, но это было не обычное славянское войско, а войско, сформированное и предводительствуемое аварами¹⁸.

Как созывалось пешее войско, мы не знаем. Лишь начиная с XI века (а у поляков с XIII века) имеются сообщения, что созыв войска происходил с помощью венка, сделанного из лыка, который князь рассылал по селениям. Это, очевидно, древний обычай. Венок этот назывался *вить*, польск. *wić*, а профессор А. Брюкнер связывает с этим словом также происхождение загадочного названия *vićaz*, о котором мы говорили выше¹⁹. Однако это объяснение так же недостоверно, как и другие, в особенности если мы примем во внимание, что в соседней Дании *viti* было также символом призыва народа на войну, хотя и другого характера.

Простого воина древние славяне называли *ратникъ* (от *рать* – бой) или *вой*, *воинъ*, *войникъ*. Тот, кто вел войско, назывался *воевода*; это славянское название перешло и к византийским грекам (βουεβόδος) Константина Багрянородного (De adm. imp., 38), и к румынам (*vojevoda*), и к венграм (*vajvoda*, *vajda*). Только в войсках, находившихся под римским или византийским влиянием, уже в X и XI веках появились наименования меньших чинов, предводителей небольших отрядов, такие, как *десятникъ* (от *десеть*) и *сетник*, сотник (от *сьто*), а позднее и другие²⁰.

Тактика боя

С того времени, как славяне появились на исторической арене, древние сообщения говорят о способе ведения боя, присущем только славянам, а именно: славяне не вступали в открытый бой, а старались в труднодоступных местах неожиданно напасть на неприятеля и уничтожить его или хотя бы нанести ему ущерб, а затем быстро скрыться в лесу и скалах²¹. Эту тактику внезапных набегов они сохранили кое-где и позднее²², но в сообщениях

X–XI веков упоминаются чаще всего уже регулярные бои. Славяне со временем приспособились, видимо, к римской (византийской) или германской тактике. Больше того, это восприятие простиралось так далеко, что уже в VI–IX веках славянам известны были все приемы римской военной тактики (см. ниже).

Хотя ни один источник, изображая славянские бои той эпохи, не описывает нам подробно приемы и тактику какого-либо похода и боя, мы можем все-таки восстановить их – хотя бы в общих чертах – по отдельным, разрозненным сведениям и военным терминам.

В военном походе войско шло отдельными группами, которые в древнейших славянских источниках обычно именуется *плъкъ*, *плькъ*²³. Древний полк не обозначал еще, однако, большой группы воинов определенной численности; это был обычно небольшой отряд, посылавшийся в бой родом и насчитывавший всего лишь около ста человек²⁴, и только с XI века можно говорить, что численность полка стала большей (1000?), по крайней мере на западе. Когда наступала ночь, командир отыскивал пригодное для лагеря место, а если нужно было разбить лагерь на более длительное время, то место это окружалось окопами, по-видимому, по римско-византийскому образцу²⁵. Наиболее интересным видом лагеря у славян был лагерь, окруженный тяжелыми повозками, которые сопровождали войска, будучи нагруженными продовольствием и другими необходимыми вещами, – то есть это был тот лагерь, которым прославились в XV веке чешские гуситы; он был известен в древности германцам, галлам и тюрко-татарам. У славян он засвидетельствован в VI веке²⁶.

Каждый войсковой отряд, сначала родовой и жупный, имел свою эмблему, или знамя (*signum*, *effigies*, *vexillum*), так же, как это было у галльских, германских или тюрко-татарских соседей²⁷. На этих эмблемах имелось изображение либо фигуры животного (на востоке также хвосты ло-

шадей), либо фигуры богов. По крайней мере о лютичах мы имеем несколько сообщений, свидетельствующих о том, что на своих знаменах они помещали изображения богинь²⁸. Первые славянские князья также изображаются со знаменем в руках, например св. Вацлав в Вольфенбюттельском или Вышеградском кодексе (рис. на с. 319).

Когда нужно было идти в бой, командир прежде всего выстраивал свои полки в боевом порядке – по древней летописной терминологии *нарядити, уставити полки, исполчитися*²⁹ (у Титмара под 1018 годом мы читаем: *acies turmatim ordinata*³⁰); затем он обращался к воинам, призывая их к храбрости, после чего по его приказу поднимались знамена и войско с громкими криками и под звуки труб бросалось на врага. «Zevāte signa» – восклицал языческий князь Власлав перед боем с чехами³¹.

Со времени венгерских набегов старая тактика изменилась настолько, что, следуя венгерскому примеру (а на Руси также тюрко-татарскому), бой открывали большие отряды лучников (*sagittarii*, русск. *стрельцы*), действовавшие рассыпным строем с целью противостоять туче венгерских стрел³². Только после этого построенная в ряды часть войска вступала в бой (*борнь, брань, сечь*).

Но иногда большой битвы не было, так как предводители вызывали друг друга на поединок либо выставляли для этого вместо



Чешские князья
(с фресок часовни в Знойме)

себя выбранных из своих войск мужей. Исход поединка решал победу. Этот обычай мы встречаем в обеих частях славянского мира – на западе в боях с германцами, а на востоке

в боях с печенегами и касогами³³, и трудно установить, заимствован ли он славянами у кого-нибудь из вышеуказанных соседей или же являлся древним местным обычаем.

О том, насколько славяне сумели воспринять военные приемы своих врагов, лучше всего видно по тому, как они научились начиная с VI века совместно с аварами, болгарами или самостоятельно захватывать древние римские города и крепости. При этом они использовали и военную технику византийцев, более того, они употребляли и неизвестные византийцам виды военной техники – всевозможные пращи, черепахи, башни, лестницы и, конечно, устраивали различные валы и подкопы. Об этом имеется ряд сообщений, описывающих бои за Солунь, Топерос, Царьград, а также сообщения из северных областей. Неизвестный автор легенды о св. Димитрии удивляется ухищрениям славян во время нападений на солунские городские стены³⁴.

Славяне не сумели использовать только греческий огонь, и хотя Константин жалуется однажды на то, что греческие предатели продали это изобретение варварам³⁵, последние поджигали города самым примитивным способом. Когда в 946 году княгиня Ольга хотела поджечь главный город древлян Искоростень, она хитростью вытребовала из этого города голубей и воробьев и затем выпустила их обратно в город с горящей серой на хвостах³⁶. Лишь в XII веке в русских источниках появляются два упоминания о метании живого огня: одно в Ипатьевской летописи, где указывается, что в 1184 году половецкий хан Кончак метал огонь из самострелов на русских, и другое – в «Слове о полку Игореве»³⁷.

Об успехах, которых славяне достигли в морских битвах, я уже упоминал выше, в главе X «Торговля».

Вооружение славян

На первый взгляд кажется, что в отношении вооружения древние славяне до самого конца языческого периода

были крайне бедны. В славянских погребениях IX и XI веков оружие встречается очень редко³⁸, к тому же в ряде древних сообщений о славянах говорится так, как будто у них вообще не было оружия. Иордан характеризует славян IV века как *armis despecti*³⁹, Константин Багрянородный говорит о них даже «ἔθνη σκλαβινικὰ ἄοπλα ὄντα»⁴⁰, таков же смысл еще нескольких приведенных ниже сообщений.

Однако, вопреки этому, мы знаем, что вся история расселения славян часто свидетельствует о больших боях, а также и история первых веков после поселения славян в новых исторических местах жительства полна больших и часто победоносных боев с тюрко-татарами, греками и германцами. Кроме того, имеется ряд других исторических сообщений, которые говорят о многообразном военном снаряжении славян, да и уже известное нам высказывание Иоанна Эфесского от 584 года, что славяне научились вести войну лучше римлян, при всей своей преувеличенности противоречит все же «ἔθνη ἄοπλα» Константина.

Противоречие между вышеприведенными сообщениями и данными археологии, с одной стороны, и всем историческим развитием, с другой, только кажущееся и легко объяснимо.

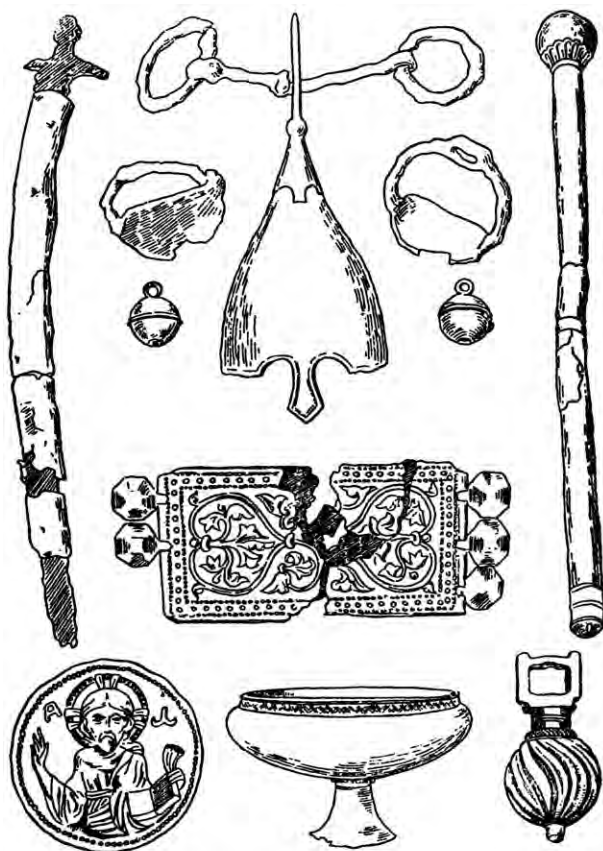
В древности славяне действительно были мало и плохо вооружены. Когда они вышли со своей прародины, у них почти не было оружия, по крайней мере металлического; все оно ограничивалось небольшими луками со стрелами, остроконечными копьями из твердого дерева и щитами, деревянными, сделанными из прутьев, или кожаными. Такими их изображают еще древнейшие авторы. Поэтому для готов III и IV веков они были *armis despecti*; точно так же характеризуют их оружие историки VI–VIII веков, часть которых встречалась со славянами лично: Прокопий, Маврикий, Лев VI, Иоанн Эфесский, Михаил Сириец, Павел Диакон, – а также древний источник, использованный Ибн Русте и Гардизи⁴¹, и, наконец, только это мог иметь в

виду император Константин, когда, сравнивая на основании этих древних источников вооружение славянских воинов с вооружением своих римских тяжело вооруженных воинов, назвал их «ἔθνη ἄοπλα».

Но если это вооружение было недостаточным в III–IV веках нашей эры, то уже в последующие столетия славяне сумели его развить и усовершенствовать по германскому, римско-византийскому и восточному образцам, что ясно видно из дальнейшего описания. Нельзя представить себе, чтобы у них оставалось прежнее несовершенное вооружение, если Иоанн Эфесский при описании нападения славян на Грецию говорит, что они научились вести войну лучше римлян, и если мы вспомним, какая военная техника уже тогда использовалась славянами, о чем я только что говорил.

Итак, очевидно, что если сначала славяне действительно были плохо вооружены и оружие их было несовершенным, то к концу языческого периода – к X–XI векам – это относиться уже не могло. К тому времени славяне уже многое заимствовали у германцев, римлян и народов Востока. Копье, лук и щит оставались еще, правда, характерным славянским оружием⁴², но наряду с ними появились меч, кинжал, сабля и защитное вооружение (панцирь и шлем), что будет детально освещено в дальнейшем изложении. Поворот произошел в X и XI веках (на Балканском полуострове еще раньше), и сообщения того периода рисуют уже иную картину, чем вышеприведенные древние сообщения⁴³.

И если все же в славянских погребениях X и XI веков редко встречаются предметы вооружения, то это объясняется другим обстоятельством. В те времена повсюду, а главным образом там, где христианство было введено римской церковью, в могилы перестали класть погребальный инвентарь, а следовательно, и оружие. Карл Великий в 785 году запретил языческие погребения во Франкской империи, впоследствии его примеру последовал весь славянский запад, а также и на востоке вскоре отказались от древнего



*Вооружение русского воина из погребения X века,
открытого в Таганче близ Канева (по Хойновскому)*

обычая могильных приношений. Погребения христианских воинов в полном вооружении встречаются только как исключение, например погребения из Таганчи у Канева или у Колина в Чехии⁴⁴. Хотя мы встречаем иногда целые большие германские кладбища Меровингской эпохи лишенными оружия, никто не сомневается в том, что германские воины V–VII веков были хорошо вооружены.

Перейдем к описанию отдельных видов вооружения⁴⁵.

Меч, сабля. С длинным обоюдоострым мечом (*spatha*) германцы и римляне познакомились у галлов и переняли его у них. В Меровингскую эпоху «спата» у германцев развилась в характерную тяжелую форму с коротким перекрестьем и конусообразным навершием, и эту форму славяне заимствовали в свою очередь у германцев в Каролингскую эпоху. Однако заимствование германского названия, происходящего от готск. *mēki*, и переход его в общеслав. *мечь* относятся к более поздней эпохе⁴⁶.

Меч, который мы встречаем в славянских погребениях VIII–XI веков, является аналогичным германским мечам времен Карла Великого (рис. на с. 531) и представляет собой чаще всего предмет импорта из франкских или скандинавских мастерских и снабжен характерными германскими украшениями, хотя мы встречаемся и со славянскими имитациями⁴⁷. Другие виды мечей византийских или восточных форм, среди которых особенно интересен ровный однолезвийный меч, палаш, или *kord*, редко встречаются в славянских землях того времени⁴⁸.



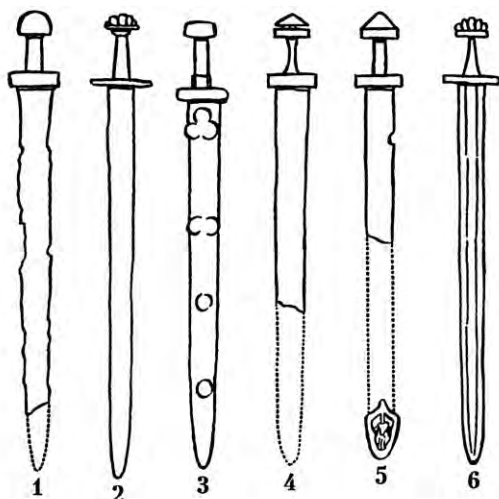
Реконструкция вооружения
воина из Таганчи

Тюрко-татарская изогнутая и односторонняя сабля, старосл. *сабля*⁴⁹, также встречается уже в эту эпоху у славян, но сравнительно очень редко. Киевская летопись еще в конце X века отличает русское вооружение, для которого характерными были броня и меч, от тюрко-татарского с луком и саблей⁵⁰, и вплоть до XI века летопись нигде не упоминает о саблях в руках русских воинов. Начиная с XI века сабля проникает, однако,

к славянским русам (могилу у Таганчи, см. рис. на с. 529) и дальше. К славянам в Венгрию сабля попала еще раньше. Здесь можно также хорошо различить древнюю форму аварской сабли, снабженной зубом на перекрестии, от позднейшей мадьярской с надломленным перекрестием и без зуба⁵¹.

Следует также подчеркнуть, что при недостатке мечей, которые являлись еще редкостью, славяне сражались также большими ножами, что засвидетельствовано для западных славян житием епископа Альтмана конца XI века или легендой Христиана, а для восточных славян – «Словом о полку Игореве» конца XII века⁵². Однако в находках большие ножи встречаются очень редко.

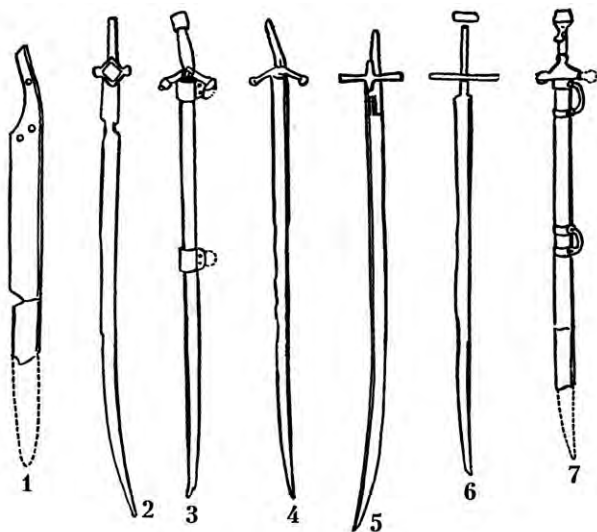
Секира. Хотя секира (старославянск. *секира* или *тесла*) очень древний вид орудия и оружия, у славян она засвидетельствована относительно поздно. Первые сообщения о том, что славяне воевали секирами, относится лишь к VIII веку⁵³. Несмотря на это, я не сомневаюсь, что секира



Мечи из славянских находок

- 1 – Гогенберг; 2 – Коляны около Врлики; 3 – Ярогневице;
4 – Киев; 5 – Гнёздово; 6 – Одер, близ Гольцова.

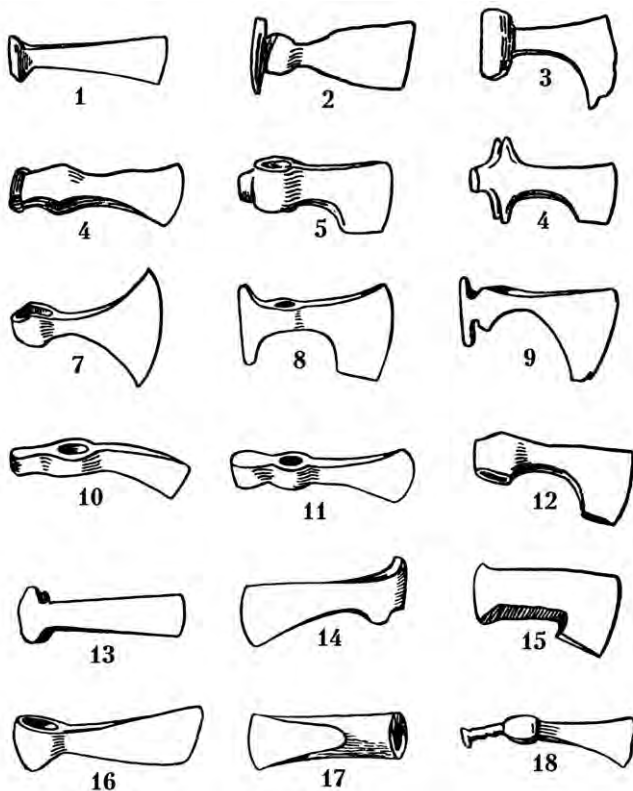
была древним славянским орудием. Впоследствии она становится очень распространенным видом вооружения и начиная с VIII века часто встречается в археологических находках. Имеются древние формы секир, известные нам уже из римских находок, с лезвиями различной формы, иногда узкими, иногда широкими. Меровингская франциска уже не встречается. Но зато с востока к славянам проникла легкая секира с удлиненной обушной частью и с отверстием для рукоятки, находящейся в средней части оружия (рис. на с. 533, 18). Она встречается иногда в русских находках и нередко в Венгрии. Наилучшим образцом служит инкрустированная золотом и серебром легкая секира из Билярска близ Чистополя (рис. на с. 534), относящаяся приблизительно к началу XII века⁵⁴. В этой восточной форме секиры попали к славянам, а новые восточные термины *чакань* (из турецкого языка) и *топорь* пришли из иранского или пер-



Однолезвийный палаш и сабля из славянских и кочевнических находок
 1 – Юрково (Кошчаны); 2 – Кешкемет; 3 – Земьянская Ольча; 4 – Чеховице; 5 – Таганча; 6 – Верхн. Салтово; 7 – Кубань (Кавказ).

сидского языков. От немцев еще раньше было заимствовано название *barta*, старослав. *борды*, древнеболгарск. *брады*⁵⁵.

Наряду с остролезвийными секирами в славянских землях встречаются порой палицы с тупым молотком без лезвия или с набалдашником, снабженным пазами или шипами.



Боевые славянские секиры

1–3 – В. Горица; 4, 6 – Лухачовице; 5 – Жданице; 7 – Турово;
8, 12 – долина Днепра; 9 – Саки (Поречье); 10 – Сязнига
на р. Паше, Приладожье; 11 – Липлаво (Золотонош); 13 – Спасский
городец (Калужская губ.); 14 – Гнёздово; 15 – Княжа гора
(Канев); 16 – из окрестностей Вильна; 17 – Борки на Оке;
18 – Топор – молот кочевников, Вахрушева, Тихвинского уезда.

Их форма и назначение были различными, а поэтому для них имеется целый ряд названий как славянских (*палица, млатъ, жезль, булава, пернатъ, обухъ*), так и иностранных, восточных: *buzdyganъ, šestoplogъ (шестоперъ)* из персидск. *šēšper*. Однако трудно установить, какой форме принадлежало какое название. Также нельзя точно установить, к какому времени они относились. Само собой разумеется, что простой народ наряду с этими часто роскошными палицами применял и простые крепкие дубины (сл. *кужь*), какие, впрочем, мы видели и у воинов, изображенных на ковре из Байе.

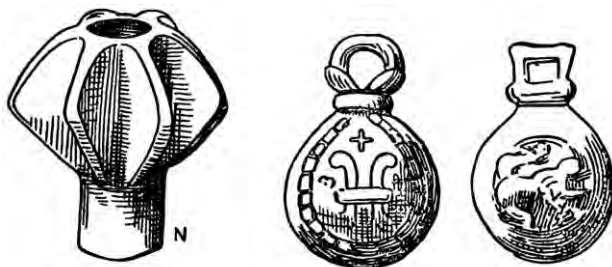
Копье, лук. Два следующих вида оружия – копье и лук со стрелами – являются, как мы уже знаем, древним и типичным славянским вооружением.

Наряду с простыми деревянными кольями, заостренными на концах (русск. *оскоть*), у славян было два вида оружия, снабженного железными наконечниками: у одного наконечник был на одном конце (старослав. *копье*), у другого – на обоих концах (старослав. *судлица*). Форма наконечника так же разнообразна, как и у оружия того времени на западе Европы и в Германии. Наконечник имеет втулку для насадки на древко (см. рис. на с. 535). Иногда встречаются также копья с крыльями, причем на втулке копья имеются боковые отростки, подобно образцам, известным на западе, а также часто встречающимся на миниатюрах того времени.



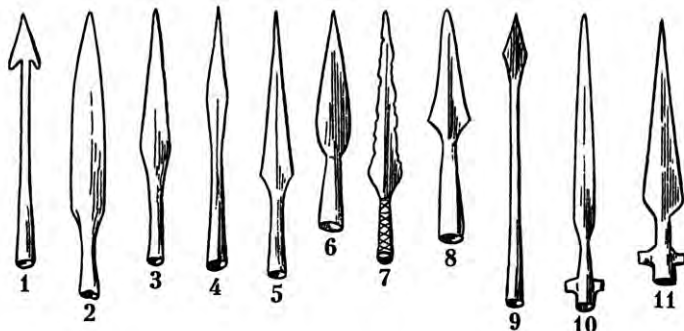
Железный топор русской работы, инкрустированный золотом и серебром, из Билярска (по В. Сизову)

Большую роль играл у славян лук (старослав. *лѹкъ*) со стрелами (старослав. *стрела*, *шипъ*⁵⁶) – на востоке издавна, на западе же особенно с того времени, когда западные славяне встретились с аварскими и мадьярскими лучниками и были вынуждены приспособить к ним свою тактику, усилив роль лука.

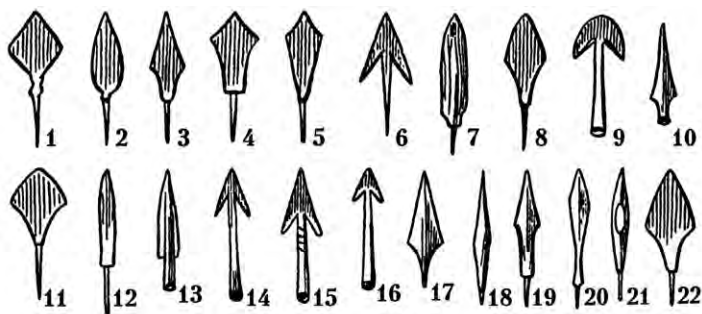


Железный пернач из Сахновки и бронзовые кистени из Киева и Канева

В славянских погребениях целый лук не встречался⁵⁷, но, несомненно, он был подобен южногерманскому луку из погребения у Оберфлахта или скандинавскому луку из болота близ Нидама; несомненно также, что луки изготовля-



Наконечники копий из славянских погребений
 1, 9 – Николаевка; 2 – Брановице; 3, 8 – Гнёздово;
 4 – Гульбице; 5 – Спасский городец; 6 – Ростовко;
 7 – Лубовка; 10 – Тунау; 11 – Бездеков.

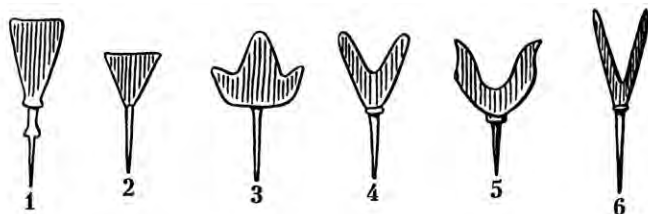


Формы славянских стрел

1–7 – из погребений Остерского уезда; 8–10 – из Княжей горы;

11–13 – из Гульбища и Черной могилы;

14–15 – из В. Горица; 16–22 – из Гнёздова.



Восточные стрелы

1 – Минусинск; 2 – Мощинское городище (Калужская губ.);

3 – Вишеньки (Черниговская губ.); 4 – Пилин;

5 – Белореченская; 6 – Закавказье.

лись из ровной и относительно длинной ясеновой ветви⁵⁸. Впрочем, к восточным славянам проник также и среднеазиатский лук, составленный из двух изогнутых частей наподобие широкого «М», известный нам из скифских и сарматских погребений, а также по парфянским и персидским изображениям сасанидской эпохи⁵⁹. Но эта форма не была первоначальной славянской формой.

Форма наконечников стрел очень разнообразна: наряду с формами, обычными для всей Европы (см. рис. 14–16), мы встречались также с восточными формами – с тупым

или зубчатым концом. При стрельбе из лука славяне, так же как и ближайшие их соседи, употребляли стрелы, пропитанные ядом, который они называли *nalepъ*. Вероятнее всего, яд этот изготовлялся из аконита (*Aconitum napellus*) и, согласно Маврикию и Льву, действие его было настолько быстрым, что если раненый немедленно не применял противоядия (*theriaka*) или не иссекал места поражения, то наступала смерть⁶⁰.

Стрелы носили в специальном футляре (старосл. *туль*), который был подвешен на ремне у левого бока. Восточные славяне, кроме того, переняли у азиатских кочевников еще особый футляр для лука, который носили у правого бока и называли *налучьем*⁶¹.

Праца. Метание камней с помощью ручных пращей является древним способом боя, который и славяне, несомненно, применяли издавна. Первые документы об этом относятся к битве у Солуни в VII веке⁶², и способ метания не отличался тогда от способа, представленного на одной из сцен ковра из Байе⁶³. Общеславянским названием необходимого для метания приспособления было *пракъ* (порок) из первоначального *порк*⁶⁴. Однако первоначально, в XII веке, это слово появляется как обозначение приспособления, при помощи которого метались большие камни при штурмах укрепленных городов.

Панцирь. С несовершенством вооружения, которым воевали славяне еще в VI и VII веках, было связано и то, что у них в эту эпоху не было как металлических панцирей, так



Электроновый сосуд
из Куль-Обского кургана

и металлических шлемов, помимо упомянутых выше исключений. Однако в конце языческого периода, в X и XI веках, панцири были уже широко известны и назывались *бръня*, *броня*.



Кольчуга св. Вацлава (фото)

Это слово германского происхождения, производное от древневерхненемецкого *brunja*, нем. *Brünne*⁶⁵, что свидетельствует о заимствовании славянами этого вида вооружения у германцев, и именно в Каролингскую эпоху, тем более, что имеются прямые свидетельства эпохи Карла Великого, прямые запрещения Карла от 805 года, чтобы немцы не продавали славянам панцири: *ut arma et brunias non ducant ad venundandum*

(см. «Предметы ввоза и вывоза» в гл. X).

Тут речь идет о панцирях, сплетенных из небольших железных кружков, наподобие длинной рубахи с рукавами и воротником, какие найдены в Германии (целый, например, в Гаммертингене), а также в славянских погребениях ряда районов России⁶⁶ и представление о которых наилучшим образом дает нам панцирь св. Вацлава, хранимый в Праге в сокровищнице собора св. Витта.⁶⁷ Вацлав был убит братом Болеславом в 929 году.

Однако на основании всего этого еще нельзя утверждать, что этот вид брони германского происхождения. По-



*Вооружение кочевника из кургана около Берестяги
между Росавой и Днепром (по Бобринскому)*

добного рода кольчатые лорики имели и римляне (*logica hamata*) и галлы в эпоху Римской республики⁶⁸; с начала христианской эры кольчуги известны и на Востоке, и эти восточные панцири, согласно исследованию В. Розе⁶⁹, более сходны с германскими и славянскими, нежели с римской лорикой. Хотя доводы Розе требуют более точного обоснования, чем это сделано автором, и оставляют еще некоторые сомнения, но в целом Розе, по всей вероятности, прав, утверждая, что на создание германских и сла-

вянских панцирей наряду с римскими образцами оказал влияние в первую очередь Восток.

Наряду с кольчатыми панцирями к славянам попадали начиная с XII века панцири и другого вида – пластинчатые.

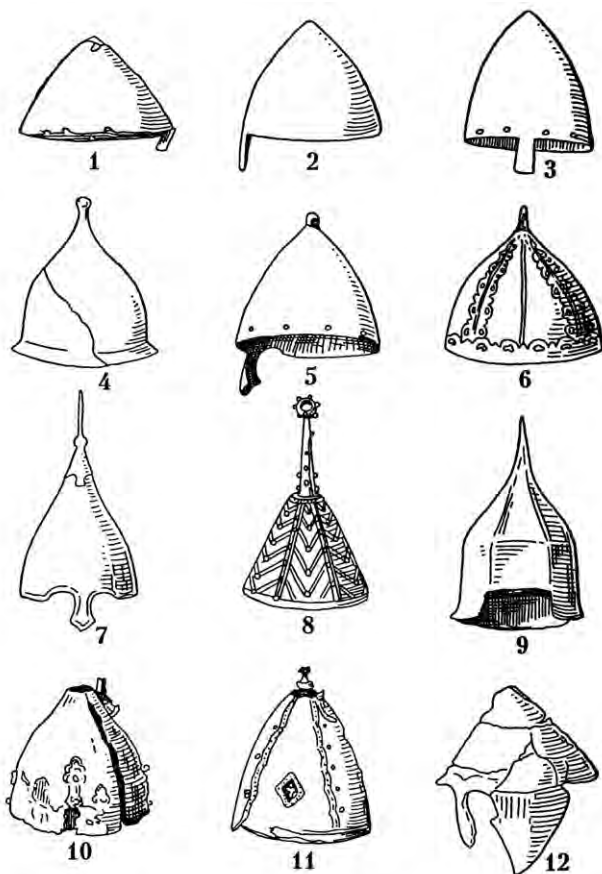
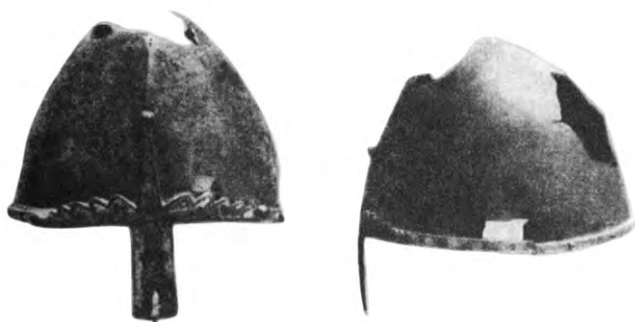


Рис. 11.15. Славянские и восточные шлемы

1 – Градско; 2 – Моравия; 3 – Оломоуц; 4 – Черная могила; 5 – долина Днестра; 6 – Гнёздово; 7 – Таганча; 8 – Кубанская область; 9 – Берестяги (Ковалы); 10 – Гиш в Познани; 11 – коллекция Ягеллонского университета; 12 – станция Тифлисская на Кубани.

В русской археологии наряду с состоящей из колец *кольчугой* (*кольчуга* от *кольцо*) различаются несколько видов других панцирей (*бахтерец*, *юшман*, *зерцало*, *байдана*, *куяк*). Но к рассмотрению данного вопроса это не относится.

Шлем. Одновременно с панцирем у славян появился и металлический головной убор, для обозначения которого уже с X века славяне употребляли чужеземное название *шлем*, из древнегерманск. *helm*, готск. *hilms*⁷⁰. Это конический шлем с наносником, возникший у германцев, вероятнее всего у готов, как подражание остроконечной восточной форме, которую мы можем проследить на Востоке начиная с древнейших времен и вплоть до сарматского и сасанидского вооружения. Образцы славянских шлемов подобного рода известны по ряду археологических находок, сделанных в Чехии, Польше и России⁷¹; наилучшим из них является шлем из того же клада св. Вацлава в Праге.



Шлем св. Вацлава. Вид спереди и сбоку

Судя по орнаменту наносника, этот шлем относится приблизительно к IX–X векам и вышел из скандинавской мастерской⁷². Однако наряду с этими шлемами на Руси уже в XI веке появились шлемы непосредственно восточной формы – продолговатые, заканчивающиеся сверху острым шпилем, украшенным иногда пером или флажком (еловец); с XII века эта форма стала на Руси господствующей.

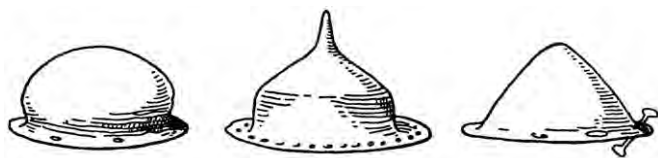
(См. шлем из могилы русского воина в Таганче). Находки железных масок, которыми снабжались иногда шлемы кочевников, в славянских погребениях не обнаружены.



Шлем князя Ярослава Всеволодовича

Щит. Сначала щит изготовлялся только из крепкой кожи, из прутьев или из досок – к этому виду, вероятно, и применялось вначале славянское название *щитъ*. Под влиянием римских умбонов, большое количество которых встречено по всей Германии в могилах с трупосожжениями II–IV веков, германцы, а после них и славяне стали оковывать край щита металлом, а по

середине его помещать умбон. У славян такие щиты появились, вероятнее всего, также в Каролингскую эпоху.



Железные умбоны из славянских погребений
(Гнёздово; петербургские и приладожские курганы)

Щиты имели у славян широкое распространение. Они упоминаются уже в древнейшие времена⁷³, а в X веке известно, например, что у польского князя было наряду с тяжело воору-

женной дружиной 13 000 щитоносцев (*clipeati*)⁷⁴. Изготовление щитов было местным, и уже в XI веке известны деревни, названия которых, например Щитари, говорят, что здесь делались щиты⁷⁵. Щиты XI и XII веков, изображенные на иконах, имеют, как правило, миндалевидную форму⁷⁶ и разукрашены разноцветными полосами, что было обычаем германцев. Король Индржих II угрожал в 1040 году чешским славянам: «Я покажу вам, сколько у меня разукрашенных щитов»⁷⁷.

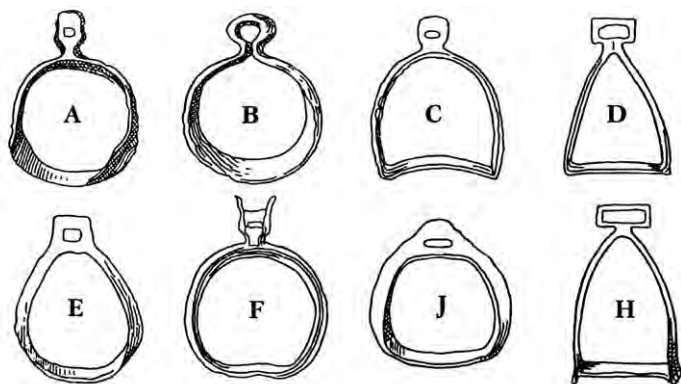
Находки умбонов редки⁷⁸, и, очевидно, так же редки были и щиты, снабженные ими.

Конское убранство

К снаряжению конницы относится также конское убранство, и поэтому мы остановимся сейчас на нем. Поскольку в некоторых славянских областях коневодство получило значительное развитие, а славянская конница упоминается в описаниях войн с VI века («Набор и организация войска» в гл. XI), то естественно, что у славян получило развитие конское снаряжение и что они сумели быстро воспринять в этой области все то полезное, что видели у соседних кочевнических племен, которые издавна как бы срослись с конем.

Седло. Что касается древних седел, то о них ничего не известно, в могилах также ничего не было найдено (за исключением незначительных остатков)⁷⁹. Но уже в первых памятниках древнеславянского языка начиная с X века имеется собственный термин для обозначения этой части снаряжения: *седло* от слова *седети*⁸⁰, а с IX века говорится о седле славянских воинов⁸¹, с XII века в русских летописях и былинах встречаются упоминания о золотых седлах, то есть седлах, обитых золотыми пластинками и вышитых золотом, что свидетельствует о стремлении подражать византийским и восточным образцам⁸².

Стремя, подвешенное к седлу, является также достижением более позднего времени; до IX века оно не встречается



Восточные и славянские стремена

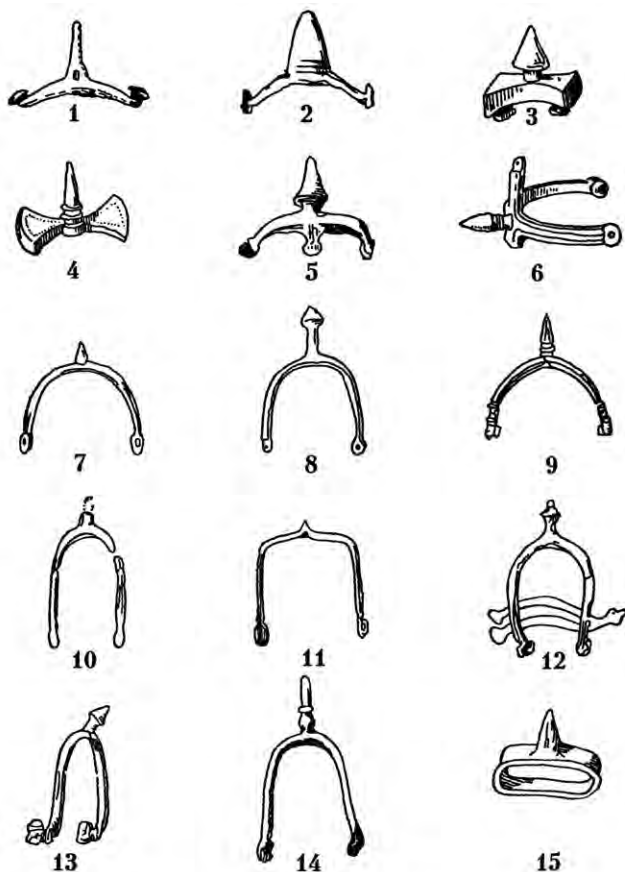
А – Сент Ендре; В – Касса; С – Жирак; D – М. Добра; E – Чорна;
F – Перещепино; J – Драчи; H – Уппланд (стремя викинга).

среди находок, нет упоминаний о нем и в письменных сообщениях. Однако в соседней Германии стремя было известно уже в Меровингскую эпоху и еще шире в Каролингскую, когда его дуга приобретает характерную коническую форму, а подножка располагается под острым углом к дуге (на рис. D, H).

Гораздо более распространенными были стремена иной формы, заимствованной у кочевых народов (от аваров до половцев), соседних славянам на юге и на востоке. Их стремена имеют круглую или грушевидную форму и снабжены сверху либо специальной петлей, либо отверстием в верхней части дуги (на рис. A, C, E, J).

Легко предположить, что форма стремени у славян сложилась под влиянием обоих соседей. И в самом деле, начиная с X века в западных славянских областях мы видим стремена каролингского типа, а в восточных областях и в Венгрии – стремена кочевнического типа, так что они потеряли здесь значение специфического признака народности⁸³. Стремена также богато украшались, а в «Слове о полку Игореве» упоминаются даже золотые стремена⁸⁴. Древним общеславянским названием было *стръмень*⁸⁵.

Шпоры. Гораздо более распространены среди славянских находок шпоры. Пути развития их различны начиная



Основные типы древних шпор

1–9 – латенская и римская эпохи. 1 – Страдонницы; 2 – Чешский Брод; 3, 5 – Добржихов-Гшебицка; 4 – Злив; 6 – Райхерсдорф; 7 – Могуч; 8 – Саальбург; 9 – Керско; 10 – Гогенберг; 11 – Пересопница; 12 – Старый Рупин (Alt-Rupin); 13 – Мартыновка; 14 – Вариводы около Скрадина; 15 – Гнёздово.
6–14 уменьшены значительно больше, чем остальные.

с конца латенской эпохи, когда они впервые встречаются в Центральной Европе⁸⁶. Славянские шпоры берут свое начало от полудужных римских шпор, в славянских погребениях шпоры появляются начиная с VIII века, например в погребении у Гогенберга в Штирии; наиболее интересные экземпляры найдены в хорватских погребениях, открытых недалеко от Бискупина, Врлики и Скрадина в Далмации. Они имеют большую параболическую дугу с крупным шипом. По своей форме они полностью совпадают с одно-временными им каролингскими шпорами, от которых, я полагаю, и произошли славянские, хотя для их обозначения у славян существовал опять-таки свой специальный термин – *острога*⁸⁷. Славяне не могли заимствовать шпоры у соседних кочевников, потому что ни у мадьяр, ни у аваров шпор не было; в древних кочевнических погребениях нет также и русских шпор. Интересные экземпляры славянских шпор известны как из вышеуказанных далматских погребений, так и из погребений близ Колина в Чехии. Они украшены зернью и позолочены.

Носили ли славяне шпоры на одной или обеих ногах, определить пока еще нельзя. Если и были случаи находок обеих шпор, то условия этих находок не ясны. В хорватских погребениях, правда, обычно шпор бывало две.

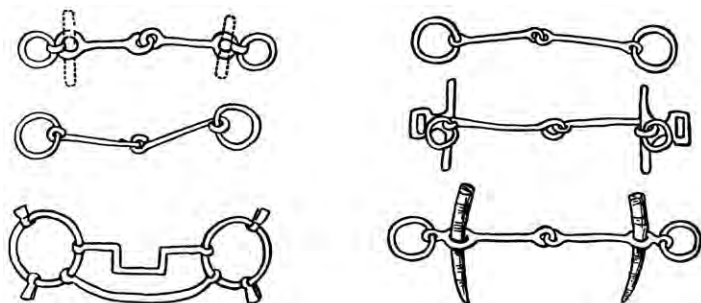
Узда и удила. И первые, и вторые представляют собой очень древнее приспособление для управления лошадью, известное в Центральной Европе уже с неолитической эпохи⁸⁸. О древнейшей узде праславян мы ничего не знаем. Первые достоверные доказательства мы встречаем опять-таки только в погребениях конца языческого периода, а в первых письменных памятниках уже известен термин *узда*, наряду с которым Асбот предполагает специально для удил еще и термин *zobalo*⁸⁹. В этот период мы различаем два вида удил, оба они существовали еще в эпоху римской цивилизации, а также встречаются в погребениях восточных кочевников: 1) простой вид, состоящий

из двух сочлененных друг с другом частей, с кольцами на концах для продевания ремня; 2) вид, снабженный двумя неподвижными или подвижными псалиями, которые предотвращали выскальзывание удила изо рта лошади; 3) вид с неподвижным мундштуком очень редок.

В славянских погребениях встречается, как правило, первый вид; соседние погребения венгерских всадников также обычно сопровождаются этой формой, в то время как другая является более редкой, хотя у древних кочевнических народов, например скифов и сарматов, именно она была обычной и очень нарядной⁹⁰. К славянам проникла и эта форма, но в находках она встречается реже. Следовали ли славяне в формах своей узды римско-германским или восточным образцам, я сказать пока не могу. Соответствующие термины, однако, славянско-



Изображение восточного воина с остроконечным шлемом и панцирем. Серебряное блюдо из Березова (по Смирнову)



Удила из славянских и венгерских погребений

В левом ряду сверху вниз: Гнёздово, Пилин, М. Флисс;
в правом ряду: Мошино, Каррас, Цико.

го происхождения; кроме того, в X веке славяне изготавливали узду сами, о чем свидетельствует Ибрагим⁹¹. Простой крестьянин управлял, конечно, лошадью и просто с помощью вожжей, вложенных в рот лошади⁹².

Подкова. Что касается подковы, то тут я скажу кратко, что к славянам проникли ее римские образцы через посредничество германцев, у которых существование подковы твердо доказано ныне, например, раскопками в Заальбурге на германском лимесе⁹³. В славянских погребениях подковы встречаются очень редко, а в культурных слоях древних славянских городищ X и XI веков чаще. *Подкова*⁹⁴ – древнее славянское название.

Оборонительные сооружения

Среди укреплений наиболее известными у славян являются древние постоянные укрепления, так называемые *городища*. Употреблялись и другие виды фортификации, например временно вырытые рвы, чтобы остановить войско противника⁹⁵, или *засеки* на путях, ведущих че-



*Вид городища Литени
(фото М. Хайкова, Археологический институт
Чехословацкой Академии наук)*

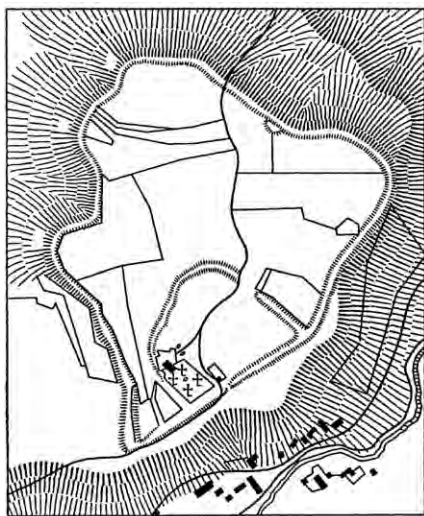
рез пограничные леса, где население, живущее в окрестности, было обязано первым задерживать неприятеля. Упоминаются также валы, засеки и частоколы на границах государства⁹⁶ или системы длинных валов, которые защищали южные русские земли от набегов печенегов и половцев⁹⁷. Но ни одно из этих упоминаний не указывает значения городищ, которых очень много и из которых несколько исследовано настолько полно, что мы можем создать довольно ясное представление об их назначении, конструкции и времени сооружения, а также о жизни населения этих городищ.

Укрепленные места, называемые в славянской археологии и истории *городищами*, древнеславянск. *градштите* от *градъ*, праславянск. *гордь*⁹⁸, рассеяны по всем славянским землям в таком множестве, что они исчисляются тысячами; они являются, таким образом, одним из важнейших памятников славянских древностей. Число их точно не установлено даже в небольших, в целом хорошо исследованных областях, и поучительно, что в одной только Чехии в 1895 году их было насчитано 463, в Познаньском крае в последнее время – 225. Они, конечно, возникли в разное время. Некоторые городища по своему происхождению относятся даже к неолитической эпохе, другие – к исторической эпохе, и хотя время их возникновения установлено лишь для части, все же несомненно, что большая их часть относится к началу славянской истории, главным образом к VII и XI векам. Что же касается меня, то я не сомневаюсь в том, что поводом к их сооружению послужили:

1) окончательный переход славян от полукочевого образа жизни к прочной оседлости, что относится к тому же периоду⁹⁹;

2) вражеские нашествия, которым подвергались славяне после их прихода на свои исторические места поселения, прежде всего нашествия аваров в VII и VIII веках и германцев в последующие столетия.

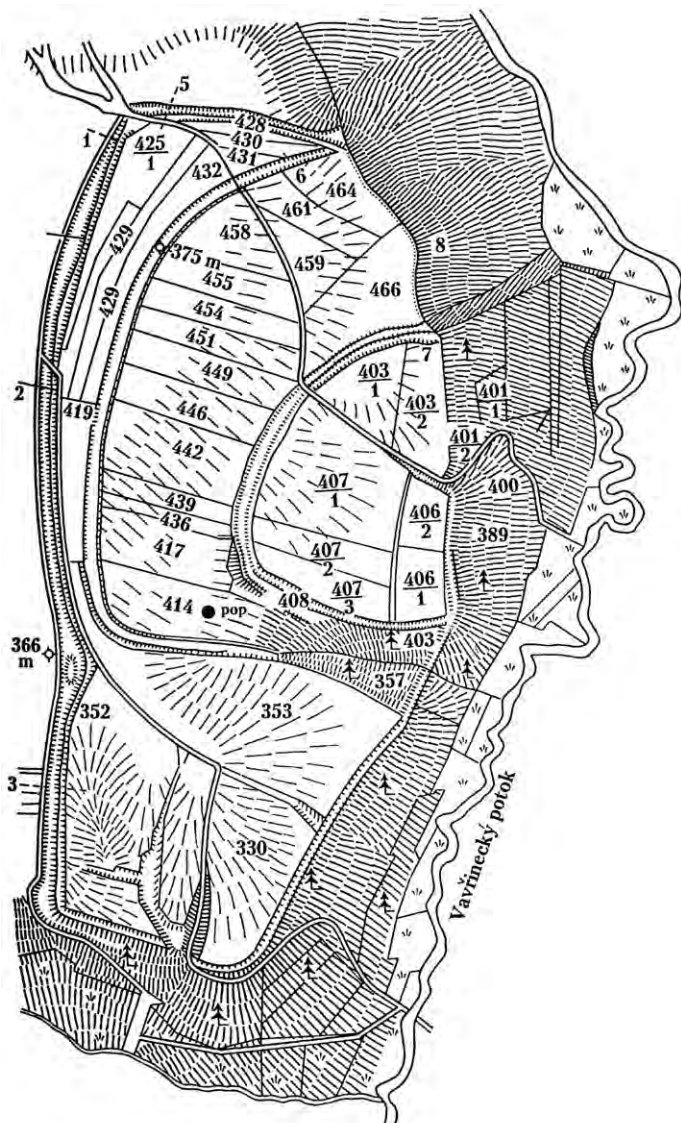
О назначении этих сооружений некогда много спорили, что было вызвано теорией поляка З. Д. Ходаковского, который считал, что они все являются культовыми центрами¹⁰⁰, расположенными на определенном расстоянии друг от друга во всех славянских землях. В России также было много споров о первоначальном значении городищ и их отношении к началам административного и политического деления русского государства; споры эти были вызваны сочинением Дм. Самоквасова¹⁰¹, который рассматривал их как первые русские города. В настоящее время известно, что этот вопрос нельзя решать односторонне. Каждое городище имело свою цель и значение. В основе



Городище Будеч (по Й. Л. Пичу)

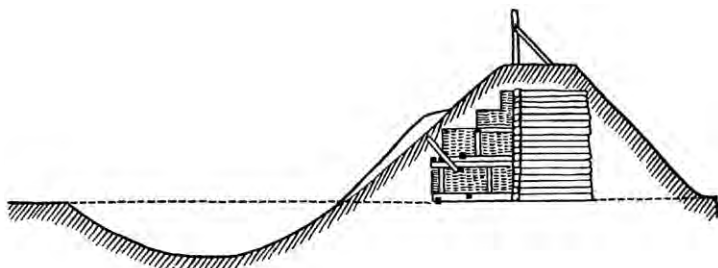
были повсюду интересы обороны, но в одном случае укреплялось большое постоянное поселение, в котором был княжеский дворец, храмы и торги¹⁰², в другом – это был поселок второстепенного значения. В одном месте городище являлось местом жительства охраны у пограничных путей, в другом – временным убежищем в лесах, где во время опасности собиралось население всей окрестности¹⁰³. Все такие городища служили прежде всего для военных целей, но могли быть одновременно также местом сходов и больших культовых празднеств; более того, не исключено, что и сами святилища были окружены оборонительными сооружениями (например, Ретра в земле ратаров).

ГЛАВА XI. ВОЕННОЕ ДЕЛО



Городище около Грызэл в Чехии (по Й. Л. Пичу)

Специальное назначение городища выясняется только после надлежащего археологического исследования, а время его существования определяется анализом инвентаря культурных слоев валов и внутренней площади городища, в особенности если там имеются остатки жилищ. Такие работы были выполнены, однако, лишь на немногих пунктах¹⁰⁴, так как исследование городищ является очень трудоемким и дорогостоящим делом; тем не менее имеется достаточное количество исследований, дающих определенное представление об общем плане, конструкции и прочих деталях городища.



Устройство вала в Белгородке

План городища определялся, как правило, местностью. Городище основывалось в разных местах в зависимости от местности: в лесах, на возвышенностях и на мысах, которые в зависимости от своей формы либо со всех сторон окружались простым или двойным валом, либо только там, где доступ был легким, тогда как на крутых склонах валы не были нужны. В результате создания двух или трех линий валов впоследствии возникали под самым высоким собственно градом подграды и предграды¹⁰⁵. Там, где возвышенности не было, городища строили в низменностях, где была наилучшая возможность создавать правильные планы (круговые, эллипсоидные, квадратные и т. д.). В этом случае излюбленными были места у воды, где городище могло быть заложено так, чтобы воды реки

или озера омывали его кругом, и где связь с материком осуществлялась посредством узкой насыпи или моста. Ибрагим ибн Якуб в X веке описывает их как тип славянских городищ, характерный для северной Германии¹⁰⁶, но подобные же городища известны и в других местах, например в Чехии и Моравии.

Конструкция валов вокруг небольших городков или у простых лесных убежищ была несложной. Вал (славянск. *насъпъ*, или *насъпа*, *присъпа*¹⁰⁷) насыпался из глины и камней, выбранных из земли перед ним так, что одновременно перед валом образовывался ров; в гребень вала густо вбивали остроконечные колья, которые образовывали оборонительный тын (*острогъ*).

Более важные города, в частности столичные, княжеские города, имели, однако, более совершенную конструкцию укреплений. О них в последние годы мы много узнали благодаря раскопанному К. Шухардтом городищу, называемому «*Römerschanze*», около Потсдама и раскопкам В. В. Хвойко в Белгородке близ Киева¹⁰⁸. Часто встречается каменный фундамент валов, но, конечно, камни положены друг на друга без известки. Подлинная каменная стена из обтесанных камней или из камней, скрепленных известкой, славянам первоначально не была известна; они познакомились с ней только по римским образцам и называли ее просто *opus romanus*. На юге это произошло, естественно, раньше. Уже в 820 году хорватский князь Людевит выписывал из Аквилеи каменщиков для строительства своего города¹⁰⁹, в Чехии же первую каменную стену ореге готане вокруг княжеского града в Болеславе отметил хронист Козьма Пражский приблизительно в 932 году¹¹⁰, а большие северные города XI и XII веков, такие, как Аркона, Ретра, Щетин, имели, согласно сообщениям того времени, деревянные стены и башни, хотя уже там были также каменные постройки, по всей видимости, опять-таки без известки – *paganico more muratae*,

как говорит Эббон¹¹¹. На Руси первая каменная стена за-
свидетельствована в 1044 году вокруг детинца Велико-
го Новгорода¹¹².



Вид сохранившейся городской стены Якутска в Сибири

Наряду с каменным фундаментом важную роль играла
деревянная внутренняя конструкция валов. Вал в Потсда-
ме, исследованный Шухардтом, показал, что первоначаль-
но была сооружена стена из бревен в виде сруба, которая
была заполнена глиной, и ее передняя сторона выступала
до высоты 6 метров; с западной стороны была площадка
для обороняющихся. После сожжения все это было завал-
лено, естественно, глиной. Как показали раскопки Хвойко,
вал в Белгородке имел подобную же конструкцию, но еще
несколько более сложную и мощную, выполненную частич-
но из кирпичей. Первоначально полная высота вала вместе
с палисадами достигала там более 12 метров¹¹³.

Валы усиливались еще деревянными башнями, кото-
рые возвышались главным образом над воротами и о кото-
рых имеется ряд письменных данных¹¹⁴. Когда город захва-
тывался неприятелем, то вся эта деревянная конструкция
палисадов и башен, естественно, подвергалась сожжению,
и валы часто хранят и поныне следы большого связанно-
го с этим пожара. Никаких специально обожженных валов,
каковыми являются западноевропейские «camps vitrifies»,
«verglaste Burgen», у славян нет. У них всегда речь идет
лишь о следах пожарищ.

Какой была конструкция деревянных укреплений та-
кого города, можно судить по примерам русских городов

еще XVII века¹¹⁵, а также сибирский город Якутск до настоящего времени сохранил образец этих древних укреплений. Ворота, через которые входили в городище, имели иногда перед собой также специальные оборонительные бастионы и были различны по размеру и конструкции; небольшие простые воротца и большая бревенчатая башня были сконструированы так, чтобы противник, подошедший к ним, мог быть атакован с трех сторон. Такие ворота шириной в 3,5 метра были открыты Шухардтом близ Потсдама; на городище близ Фельдберга, которое предположительно связывается с древней Ретрой, главные ворота образовали даже нечто вроде больших пропилен с лестницей, подобных пропилям Афинского акрополя¹¹⁶. Тяжелые створы ворот запирались засовом¹¹⁷. Число ворот было различным, обычно 1–3, но о Ретре Адам сообщает (II.18), что она имела даже девять ворот, что следует понимать как общее число всех ворот крепости и предградья.

На самой высокой площадке городища ставился крепкий деревянный сруб или, если оно было княжеской резиденцией, княжеский дворец. Но о конструкции и плане этих срубов и дворцов нам известно очень мало. То, что вообще можно сообщить о них на основании археологических раскопок, я сказал уже выше, в главе V. Обычно внутри валов находят лишь остатки простых хижин или остатки строев неизвестного назначения.

Глава XII

Искусство, письмо и другие знания

Архитектура и живопись

Хотя то, что нам известно о славянах языческого периода, ни в коей мере не свидетельствует о высокой ступени развития их художественного творчества, мы не можем

все же полностью отрицать наличия у славян художественных устремлений и творчества в такой мере, как это охотно делают немецкие археологи.

Еще до того, как к славянам вместе с христианством проникли новые веяния и элементы позднеклассического, византийского и германского искусства, у них были области, где в результате связей с чужеземными странами древний примитивизм поднимался до художественного уровня. Русские славяне в X веке и поморско-полабские в XI и XII веках еще при полном господстве язычества создавали произведения, которые свидетельствуют о стремлении к художественной форме и красочности. Мы видим развитую церковную и дворцовую архитектуру, видим обильное применение резьбы и живописи для украшения здания снаружи и внутри, видим многочисленные произведения скульптуры, видим начало художественной металлургической индустрии. Несомненно также то, что и в домашнем производстве художественные устремления были определенно выражены в украшениях мебели, тканей и одежды. Древность и непосредственность моравско-словацких вышивок свидетельствуют о многовековой традиции, и их можно было бы возводить вплоть до языческих эпох, даже если бы о них не было прямых данных того времени¹.

Однако верно и то, что пока нет доказательств существования своеобразного местного славянского искусства до появления чужеземных влияний. Нет доказательства существования и мелкой промышленности. Но нам неизвестны, во-первых, славянские находки до V века н. э., или, вернее сказать, мы не знаем точно, что следует относить к славянам, не знаем, например, имеем ли мы право считать славянскими погребения с трупосожжением, сопровождаемые изделиями римской индустрии I–IV веков, или волынские погребения со скифо-сарматскими вещами дохристианской эпохи, мы не знаем также, не являются ли

все же отдельные варварские художественные изделия, найденные в этих погребениях, произведениями славянских мастеров. Во-вторых, как только началось художественное воздействие на славян Византии, Востока и Германии, мы видим столь быстрое восприятие его сначала в имитациях, а позднее в самостоятельном творчестве, что народу, способному на это, нельзя отказать в художественных качествах и стремлениях и в более древнюю эпоху.

Рамки настоящей книги не позволяют, конечно, проследить это быстрое художественное развитие славянства на западе и востоке, так как в этом труде рассматриваются события чисто исторического периода. Я хочу коснуться здесь лишь корней и начального этапа этого развития, поскольку они относятся именно ко времени перехода древней языческой культуры в новую, христианскую культуру и в новое, христианское искусство.

О древней славянской архитектуре нам известно очень мало. Я описывал подробно в главе V этой книги, как выглядел дом славянина, что известно о княжеских дворцах X и XI веков, затем в главе VI – как выглядели в тот же период языческие святилища, а также русские и поморские храмы. Если мы сейчас снова рассмотрим приведенный там материал с художественной точки зрения, то, бесспорно, увидим, что славяне строили в те времена архитектурные сооружения, отличавшиеся от простого типа сельского дома, который мог построить для себя каждый хозяин сам вместе со своей семьей и челядью. При сооружении храма или княжеского дворца в Щетине, Киеве, Ретре или Арконе проявились, несомненно, специальные навыки и выучка плотников и каменщиков, а также художников и резчиков по дереву, проявились там, несомненно, и более высокие познания в области архитектоники, например в сооружении многоэтажной башни (терема) киевского дворца X века², нижняя часть которой была каменной, а верхние этажи – из дерева и кирпича,

или в сооружении огромных центральных дворцовых сеней, называемых *гридьница*³, где князь пировал со своей дружиною и которые были красиво отделаны, с потолками на столбах, или в сооружении всевозможных переходов и галерей, которыми, по всей видимости, уже тогда были соединены отдельные части княжеского двора. Также щетинские дворцы с большими пиршественными и парадными комнатами, называемыми в источниках *stupa*, *pirale*⁴, являлись, вероятно, сложнейшими архитектурными творениями, и еще в большей степени таковыми были полабские и поморские храмы, в которых мы встречаем в XI и XII веках ряд художественных элементов⁵. Эти храмы, даже построенные из бревен, имели вокруг себя галереи (например, в Арконе) и переднюю. Собственно святыня внутри дома, который был, по-видимому, простой конструкции, находилась на столбах с подвешенными портьерами (Аркона, Кореница), а все большие поверхности – как снаружи, так и внутри – были покрыты, насколько хватало места, пестрыми рисунками и резьбой, в некоторых местах более грубой работы, в других же – более тонкой. Саксон Грамматик называет украшения арконского храма⁶ «*Opus elegantissimum*». К этим плоскостным украшениям присоединялись местами и скульптурные, на что, несомненно, рассчитывал строитель при отделке храма снаружи и внутри. Так, например, храм в Ретре был украшен внутри рядом статуй, как и храм Триглава в Щетине⁷. Об украшении стен дорогими тканями и пестрыми знаменами много говорить не приходится⁸. Они усиливали повсюду впечатление богатства и красоты, с помощью которых внутренних и внешний вид храма должен был воздействовать на тех, кто с ужасом и покорностью приходил поклониться богу и испросить у него совета или помощи.

Храмы в Гоцкове были также «*fana magni decoris et miri artificii*», а в Коренице «*fanozum aedificia ingenuae artis nitore visenda*»⁹. Красиво построена была одна конти-

на (см. гл. V) в Щетине и украшена так же, как храм Триглава¹⁰. Наконец, даже небольшие дома имели в тот период архитектурное членение. Древним архитектурным приемом были крыша на столбах и сени в виде возвышенной галереи, о которых упоминается в Киевской летописи уже начиная с X века¹¹. Все это приемы, с помощью которых можно было и простой дом сделать более красивым.

Сообщений о славянских художественных постройках в других местах нет. Правда, в болгарской Абобе недалеко от Шумны был найден царский дворец превосходной архитектуры IX и X веков, но это не славянская работа, а византийская и восточная. Проф. Б. Филов усматривает в нем даже прямые отзвуки сасанидской архитектуры¹².

Приведенные выше сообщения, как бы они ни были малы, свидетельствуют все же о том, что славянские строители имели высокие стремления к членению, импозантности и эффектной отделке. Нужно, однако, добавить, что в отдельных строительных деталях они подражали чужеземным образцам, и весьма возможно, что внутренние и внешние украшения создавались по иноземным образцам. У нас есть, по крайней мере, сообщения о том, что славянские князья в IX и X веках приглашали сначала строителей и художников из других стран как для строительства княжеских дворцов и храмов, так и для их украшения¹³, и несомненно, что создаваемое этими чужеземными мастерами стало образцом для местных ремесленников. Впрочем, славянские мастера видели такие образцы на своей земле до IX века, так как еще в VII веке византийские строители построили в южной Венгрии дворец для аварского хакана¹⁴.

Тем не менее я не хотел бы выводить все художественные достижения славян этого периода лишь из чужеземных образцов. Этому нет доказательств, но нет также доказательств и существования местного славянского стиля в живописи и архитектуре. Миниатюры первых веков христиан-

ства, которые лучше всего могли бы показать, отражена ли в них какая-либо древняя традиция славянского искусства, до сих пор не проанализированы с этой стороны.

Что же касается живописи, то я обратил бы внимание на то, что в древнеславянском языке были свои термины для всех основных цветов: *синь, модрь, чръвленъ, бель, бронь, чрънь, жльтъ, зелень*¹⁵. Вообще же мне кажется, что у славян уже с древних времен было собственное представление о многокрасочности и гармонии красок с основной краской – белой и дополняющей ее в зеленой природе – красной. Оно сохраняется на протяжении всей исторической эпохи.

Скульптура

Больше чем об архитектуре и живописи, мы знаем о скульптуре, так как нам известны несколько памятников, хотя и немногочисленных, которые с большей долей вероятности можно отнести к славянской скульптуре языческого периода. Кроме того, имеются исторические известия о значительном развитии скульптуры у славян. Наряду со множеством мелких фигурок пенатов, сделанных из дерева и глины, которыми, по словам Гельмольда, изобиловали города полабских и балтийских славян¹⁶, большинство крупных языческих храмов, как например в Ретре, Арконе и Щетине, Гоцкове, Коренице, Волине, Бранденбурге¹⁷, имели свои статуи богов, вытесанные из дерева с металлической аппликацией, которые производили на верующих сильное впечатление. Каменные статуи упоминаются редко, и то лишь на Руси¹⁸.

Однако, помимо этих сообщений, дополненных еще некоторыми, менее достоверными, мы располагаем также серией сохранившихся статуй. Конечно, ценность их и достоверность различны. Даже относительно наиболее значительных из них были высказаны сомнения, и еще недавно профессора В. Деметрикевич и А. Брюкнер¹⁹ обя-

вили все предполагаемые славянские статуи памятниками тюрко-татарских кочевников, которые глубоко проникли в славянские земли вплоть до Балтийского моря. Известно, что некоторые из южнорусских кочевников оставили после себя в южной России, Туркестане в центральной Сибири большое число каменных надгробных памятников, называвшихся когда-то в Сибири «балбал», из чего, наверное, возникло русское народное название «каменная баба»²⁰. К этим бабам и причисляют Деметрикевич и Брюкнер все «славянские» статуи.

Поизнавая авторитет Деметрикевича, я все же не могу согласиться с его предположениями. Памятниками, о которых тут прежде всего идет речь, являются: идол, найденный в реке Збруч, называвшийся ранее Святовитом (в настоящее время хранится в коллекциях Краковской академии), идол из Гольцгерлингена, стелы из Бамберга, стела из Альтенкирхена на Руяне и несколько низких, грубо высеченных каменных фигур из Западной Пруссии из окрестностей Гданьска²¹. Нижняя часть креста из Лопушны около Рогатина представляет собой, по-видимому, остаток языческого идола, разбитого и превращенного в крест, так как первоначальная статуя имела четыре ноги и, следовательно, была двойной²². О других подобных статуях нам известно только, что они существовали; кроме этих указанных памятников, имеется еще целый ряд менее достоверных, которых я здесь не касаюсь²³.

Указанные памятники мы можем разделить на две группы: многоликие и прочие. Многоликие уже по причине самой этой особенности я считаю образами славянских богов независимо от того, высекал ли их славянский мастер или какой-либо иной. В целом они значительно отличаются от известных каменных баб как по стилю изображения, так и по его содержанию. Сходство же между этими двумя группами лишь незначительно и легко объяснимо (сосуд в руке связан с актом адорации – мотивом,

очень распространенным и в других местах, а сабли были известны славянам уже в X веке).

Сложнее обстоит дело со славянской принадлежностью остальных памятников, некоторые из которых, как, например, прусское каменное изваяние, представляют в целом довольно много сходства с примитивными типами каменных баб. Тем не менее и тут вопрос решается в пользу славянской их принадлежности. Что касается бамберских стел и руянской стелы, то за



*Псевдославянский
памятник
из Альтенкирхена
на Руяне (по Вайглу)*

это говорит само их местонахождение; прусские памятники также довольно трудно связывать с прямым пребыванием здесь кочевников. Единственно, что здесь можно предположить, это определенную роль тюрко-татарских памятников в качестве образцов для славянских.

Что касается художественного стиля памятников, то збручский идол (рис. на с. 409, 410), как и идол из Гольцгерлингена, представляет собой явное подражание статуе, вырезанной из деревянного ствола. Интересен античный мотив Атласа, коленопреклоненного и держащего над головой идола. Изображенные над ним фигуры означают, вероятно, хоровод во время празднеств, совершаемых в честь бога. Боевой конь со снаряжением – местный мотив. При этом у збручского идола нас поражает удачное решение проблемы многоликости, – в нем мы также видим влияние античных аналогий (Янус, Геката, Борей); затем должны быть отмечены хорошие пропорции и членение, благодаря чему весь идол не лишен изящества. Делал его, должно быть, мастер, познакомившийся в Причерноморье с образцами и мотивами античных памятников.



1



2



3



4



5



6



7



8



9

Тюрко-татарские каменные бабы

1, 2, 5 – Семиречье; 3 – Туркестан; 4 – Кобдо; 6 – Строжево, Кавказ; 7 – Верный; 8 – Бахмут; 9 – граница бывш. Херсонской и Екатеринославской губерний.

Художественная промышленность

Археологические находки в землях, заселенных славянами, изобилуют начиная с IX века, а в некоторых местах

на западе (так, например, в альпийских землях, в Венгрии, в Хорватии) уже с VII века большим числом ремесленных изделий, главным образом украшений, которые мы можем причислить к категории ювелирного искусства, так как они свидетельствуют об определенном стремлении создать художественную форму и декорировать поверхность.

Перед нами стоит теперь большой вопрос, можно ли считать эти вещи изделиями славянского производства или хотя бы в какой мере в этом ремесле, поскольку именно его можно назвать художественным, участвовали местные славянские мастера.

Хотя на этот вопрос нельзя дать окончательного ответа, так как именно славянские погребения древних времен до сих пор неизвестны, все же я полагаю, что не ошибусь, если скажу, что об их местном славянском происхождении до IX века (за некоторым исключением, о чем я говорю ниже) не может быть и речи и что значительное большинство изделий этой художественной промышленности, которые мы встречаем в славянских погребениях и кладках вплоть до начала XI века, чужеземного происхождения. Только предметы ввоза, которыми славянские земли были наводнены начиная с IX и до XI веков, способствовали перевороту в местной индустрии и побуждали славянских ремесленников к самостоятельному творчеству, определявшемуся влиянием извне. В то время славянская индустрия начала развиваться и достигла первого расцвета. Только с этого времени, а именно с самого конца языческого периода, можно говорить о местной славянской художественной индустрии, созданной местными ремесленниками и прежде всего золотых и серебряных дел мастерами²⁴, хотя и гончары стремились отличиться своими изделиями; в это же время появляются первые мастера по стеклу и эмали.

Как я только что говорил, большая часть изделий ювелирного искусства, будь то украшения, или металлическая и стеклянная посуда, или драгоценное оружие, была до

XI века чужеземного происхождения и прежде всего византийского и восточного, затем также германского и финского, не говоря о других более мелких предметах ввоза.

Рамки этой книги не позволяют мне заняться более глубоким анализом того, каковы были и чем отличались друг от друга эти предметы восточного, византийского, германского и финского (уральского) импорта и вообще какие предметы попадали к славянам путем торговли. Я сделал это в другом месте²⁵. Здесь я могу ограничиться лишь небольшим общим обзором.



*Глиняные фигурки из курганов
у с. Вески (Мерянск. земля) и Гнёздова*

*Голова идола
из Янкова*

Прежде всего я констатирую, что в период I–V веков н. э. римское и готское влияние не оказало плодотворного воздействия на славянскую индустрию, хотя это влияние и было относительно сильным. Хотя к славянам и поступали в большом количестве римские изделия с Дуная и готские с Черного моря, но они не пробудили к жизни местную индустрию. Во всяком случае, до сего времени мы об этом ничего не знаем. Это также относится к последующим VI и даже VIII векам на Балканах и Подунавье, где мы хотя и находим достаточное число вещей византийского стиля и происхождения в славянских погребениях,

но опять-таки не видим никаких следов воздействия Византии на местную индустрию.

Только в IX и X веках огромный наплыв иноземных предметов способствовал перевороту в этой области. Это были предметы восточного импорта, ввозимые арабскими и еврейскими купцами²⁶, затем одновременно с ними предметы импорта с севера, из Скандинавии, доставляемые походами северных русов²⁷, и, наконец, начиная с X, но в основном с XI века влияние изделий развитой византийской индустрии, которая привилась славянам и которую местные мастерские вначале копировали, но вскоре, используя их образцы, перешли к самостоятельному изготовлению новых вещей.

Лишь одна вещь свидетельствует о том, что еще до X века сами славянские мастера могли изготавливать мелкие металлические украшения. Это известное славянское височное кольцо, происхождение которого не выяснено, но которое, вероятнее всего, было изготовлено где-то на юго-западе по римским образцам и стало с течением времени характерным признаком славянской прически настолько, что в X и XI веках височные кольца встречаются в славянских погребениях повсюду – на Балканах, в Альпах, на Эльбе, на Висле и в обширном днепровском бассейне. Это височное кольцо следует рассматривать сначала как чужеземное из-



*Бронзовый поясной набор аварского типа
из Девинской Новой Веси*

делие, распространявшееся постепенно начиная с VII века с запада на север и на восток, а в VIII или IX веке заимствованное славянскими мастерскими, местонахождение которых нам до сих пор, конечно, неизвестно.

Итак, наряду с имитацией римской провинциальной керамики²⁸, это первое появление изделий славянской художественной промышленности, сначала простых, невзрачных, но начиная с X века уже самой разнообразной формы, нарядно украшенных и выполненных в более совершенной технике, так как начиная с этого времени в находках довольно часто встречаются позолоченные и посеребренные височные кольца²⁹.

С началом поступления к славянам значительного числа восточных и византийских художественных изделий местная индустрия получила большое число образцов для имитации. Подражали, в частности, серебряным восточным изделиям, украшенным тонкой зернью³⁰, причем подражали более или менее удачно в серебре или грубее в различных белых сплавах менее ценных металлов, затем плетеным серебряным ожерельям и разным браслетам и перстням, рогам для питья и, конечно, некоторым видам драгоценного оружия. Однако еще больше имитировались с конца X века византийские изделия; это происходило, несомненно, потому, что византийские мастера сами приходили в главные русские городские центры и здесь основывали мастерские, руководили и обучали местных ремесленников новым приемам и формам³¹, а также потому, что монахи русских монастырей отправлялись в Царьград, чтобы выучиться там разным наукам и искусствам³². Таким образом, сами византийские художественные приемы были принесены на Русь, и, действительно, уже вкладах X–XII веков, собранных и опубликованных Н. П. Кондаковым, много изделий не чисто византийского производства, а являющихся результатом славяно-русской имитации³³. Кое-где это непосредственно подтверждается и славянскими надписями, славянскими

именами святых на покрытых эмалью крестике, медальоне или кубке³⁴. В других местах это большей частью опять-таки посуда или украшения: кресты, медальоны, серьги, колты, браслеты, перстни и диадемы – все это украшено крупной зернью или сканью, чернью или также эмалью. Все эти трудоемкие технические приемы славянские русы освоили с большим успехом. Хотя опытный археолог и отличит эти северные подражания от подлинных прекрасных царьградских изделий X и XI веков, но он не откажет им в значительном совершенстве.



Византийские височные кольца из клада в Токае в Венгрии (по Гампелю)



Грубые славянские имитации, найденные в Пилине (лунница) и в Варадине (височное кольцо) в Венгрии

В области славянской индустрии наряду с вышеуказанными височными кольцами достойна особого упомина-



*Медальон с изображением князя Бориса
(из Рязанского клада)*



*Кубок из клада
Михайловского
монастыря в Киеве*

ния еще одна категория украшений, поскольку они очень типичны для восточных славян, так же как S-образные височные кольца для западных, и еще потому, что они являются не простой имитацией чужеземных образцов, а самостоятельными творениями славянской индустрии. Это так называемые *височные кольца* русских курганов X–XII веков, которые вплетались в волосы по обе стороны головы, так же как западные S-образные височные кольца. Но эти последние на территории Руси сохраняли единообразие, самое большее, что допускалось, это когда к ним что-нибудь подвешивали или вставляли, тогда как развитие русских височных колец привело в некоторых местах, в частности на востоке у племени северян, радимичей, вятичей и кривичей, к образованию новых вариантов³⁵. Некоторые из них замечательны изяществом формы и тонкостью отделки, например вятичские височные кольца из междуречья Оки и Москвы. Эти прекрасные образцы местной славянской индустрии X–XII веков возникли, по-видимому, благодаря восточному влиянию; по крайней мере, об этом свидетельствует их географическое располо-

жение. Они известны у тех племен, которые долгое время находились под хазарским владычеством.

Больше всего мастерских, в которых делались эти вещи в X и XI веках, было в Киеве и его окрестностях. Там были найдены около княжеского дворца остатки ювелирных мастерских и мастерских по производству эмалей, подобные же остатки были открыты также В. Хвойко и на Шаргородском городище около Василькова³⁶. Но вскоре мастерские стали появляться и в других местах, как, например, в Новгороде, на Волыни и больше всего, что интересно отметить, на северо-востоке, в бассейне Волги и Оки, во Владимире, Суздале, Ростове, Ярославле и Юрьеве. Особенно славились всеми видами художественных работ владимирские и суздальские мастерские.

Но этот период и его ремесла выходят за рамки этой книги, так же как и описание развития славянской промышленности на Западе после XI века.

Для южных славян местом обучения славянских мастеров ремеслам была Антиохия. Томаш из Солуни свидетельствует, что епископ Лаврентий (около 1060 года) посылал в Антиохию человека для обучения там мастерству золотых и серебряных дел. И этот последний, возвратившись, «omnia perfecit opere sculptorio artis ingenii antiochenaе»³⁷.

Песни и музыка

Ни один вид развлечения славяне не любили так, как песню, пляску и музыку. Еще и ныне славянин любит пение, он поет в радости и в печали, во время работы и отдыха. Тысячелетия тому назад пели постоянно, вероятно, больше, чем теперь, на свадьбах и на похоронах, на общественных и семейных празднествах³⁸.

А с песней неразрывно были связаны пляска и инструментальная музыка. *Sclavus saltans* было, по-видимому, обычным понятием в IX или X веках³⁹.



*Изображение музыкантов
на фреске Софийского собора в Киеве*

Об этом свидетельствует также множество других самых достоверных сообщений. В различных церковных проповедях и поучениях, о важности которых для ознакомления с концом славянского язычества я уже говорил выше (гл. VI), в частности в русских проповедях, которых сохранилось больше всего, постоянно звучит жалоба на то, что русский народ в определенные дни недели (в субботу), а также во время различных годовых празднеств собирается на деревенской площади или за деревней для разнузданных увеселений, на которых много пьют, пируют, предаются суевериям и занимаются жертвоприношениями рожаницам, феям и другим бесам, но больше всего пением, плясками и музыкой. Церковь безуспешно пыталась искоренить это «бесовское» или «сатанинское» пение и пляски⁴⁰. Все было напрасно. Народ тяготел к этим развлечениям, сопровождающая их музыка была ему во сто крат милее, чем монотонное пение в церквах. В 1068 году Киевский летописец горько жалуется, что на увесели-

тельных празднествах полно народу, тогда как церковь зияет пустотой...⁴¹

В остальном же о характере этих древних песен и плясок нам ничего не известно. По современным песням славян до сих пор не удалось создать представление об основах праславянской музыки⁴². Нам не известна ни ее форма, ни тональность и такт, но, возможно, гармония тонов и минорная тональность современной народной музыки уже праславянские. Древние песни были чаще всего хоровые, но в отдельных случаях возникали уже первые любовные песни. Были ли в те древние времена у славян также свои героико-эпические песни, прославляющие князей и героев, достоверно не доказано. Однако весьма вероятно, что на празднествах, в частности во время пиршеств на княжеском дворе, специальные певцы пели такие панегирические песни. К ним относился, по-видимому, и мифический Боян конца XI – начала XII века, о котором неоднократно упоминается в «Слове о полку Игореве» и который воспевал славу и печаль русской земли в боях с половцами, перебирая при этом струны лютни⁴³. Вообще же русские былины и южнославянские эпические песни засвидетельствованы только в более поздние времена.

Но если мы так и не можем ничего сказать о характере славянских песен и плясок, то нам достаточно известны музыкальные инструменты, на которых играли славяне в X и XI веках или которые им были по крайней мере известны. Во время упоминавшихся уже субботних развлечений и на празднествах, а также на свадьбах и похоронах обычным инструментальным аккомпанементом был оркестр из четырех инструментов, которые следует считать инструментальной основой славянской музыки: *труба, свирель, бубен и гусли*. Это была музыка – слав. *гульба, гуденье* – в подлинном смысле слова. Славянская литература XI и XII веков подтверждает эту типичность характера славянской музыки целым рядом свидетельств,

собранных мною в другом месте⁴⁴. В них неизменно встречаются упомянутые четыре основных инструмента⁴⁵. Имеются еще, однако, более древние интересные сообщения, такие, например, как записанный Феофилактом Симокатой известный рассказ о трех славянах с лютнями в руках, приведенных к императору Маврикию в 591 году⁴⁶, и затем несколько арабских сообщений IX и X веков, в которых упоминаются у славян разного вида восьмиструнные лютни, тамбурины и свирели, в частности особые большие свирели длиной в два локтя⁴⁷.

От этих инструментов ничего не сохранилось, за исключением лишь небольших свирелей, найденных в курганах, едва ли славянских. Однако мы можем все же получить достаточное представление о них по рисункам последующих XII–XIV веков, а кроме того, сравнивая формы, сохранившиеся у славян и у соседних им литовцев или финнов. Труба (старослав. *troba*), рог (*рогъ*) и свирель (древнерусск. *пицаль*, *свирель*, *сопель*, *свистокъ*) имели обычную простую форму, сохранившуюся и поныне у славянских пастухов. То, что славянский пастух уже в X и XI веках носил свирель или флейту, подтверждается древними рисунками; выражение «*пастырие свиряюще*» является также одним из древних в славянской литературе, так как встречается дважды в «Житии св. Наума» X века⁴⁸. Хуже обстоит дело с древним барабаном (бубном) (старославянск. *бѣбънь*), о форме которого нет определенного представления. Он связывается с лат. *tympanum* и греч. *τύμπανον*, форма которых известна и которые были знакомы славянам уже в X веке, однако на чешских миниатюрах XIII и XIV веков барабан изображается уже в виде высокого пустого тулова, обтянутого кожей, по которому били палочкой⁴⁹. К какому из этих инструментов больше приближался русский бубен X и XI веков, я не могу сказать. В римском патерике X века упоминается «бубн кумбальский», соответствующий греч. ἤχος τῶν κумβάλων⁵⁰.

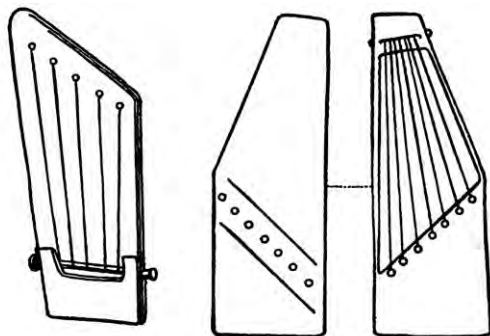
Наиболее интересным инструментом были древние славянские *гусли* (гусли от глагола *gŏsti*), сильно отличающиеся своей формой от современных гуслей.



*Изображение пастухов
(часовня в Знойме)*

В ряде упоминаний в древних текстах определенно указывается, что инструмент, называемый *гусли*, не имел еще смычка и что на нем играли, ударяя по нему пальцами или какими-то палочками. В переводах этот термин употребляется также вместо греч. *κῠθάρα* или *λύρα* и т. п. Из этого ясно, что древние славянские гусли имели приблизительно ту форму, какую мы видим на неко-

торых миниатюрах XI–XIII веков и которая встречается еще у литовских *kaĩkles* и финских (карельских) *kantele*, *kannel*, эта форма существовала также и в славянской России еще в XVIII веке. Это была плоская продолговатая доска, овальная или с прямыми гранями, на которую натягивалось не менее трех струн и которую музыкант, стоя, поддерживал снизу левой рукой, а сидя – клал на колени⁵¹. Только позд-



*Карельские кантеле из Олонецкой губернии (по Маслову);
русские гусли конца XVIII века (по Гутри)*

ГЛАВА XII. ИСКУССТВО, ПИСЬМО И ДРУГИЕ ЗНАНИЯ

нее название *гусли* перешло на инструмент, из струн которого звуки извлекались смычком. Когда и где он появился и откуда перешел к славянам, мне неизвестно. Гусли со смычком у славян до XIII века мне неизвестны. Впоследствии, однако, развитие их было очень разнообразно.

С этой точки зрения я не могу, естественно, согласиться с теми, кто объявлял смычковые гусли, в частности сербские одно- или двухструнные гусли, древним славянским изделием и предполагал, что и арабы заимствовали свои подобные инструменты у славян⁵².

Кроме этих четырех основных инструментов, славянам были известны еще и некоторые другие. Из дудок сюда относятся *слоньница*, *самара*, засвидетельствованные уже в XI веке, затем греческие *ὄργανον*, *ὄργανα* (древнеславянск. *орган*, *арган*, отсюда *варганы*), засвидетельствованные в славянских текстах X века; из ударных инструментов *кымбал* (*цимбалы*), из струнных *цевница*, *търняя*, *прегудьница* (XI в.), *лютня* и *танбур* арабских источников, затем *psalterium* (*псалтырь*), состоящий из треугольной или квадратной рамы, на которую натягивали ряд струн (засвидетельствован в XI в.). Ряд других инструментов не засвидетельствован для столь ранних времен, но старинная *кобза*, древнейший чешский струнный инструмент, по-видимому, все же существовала⁵³.



Игральные кости из Киева, Гнёздова и Тетерева

Но из последних почти все инструменты были славянам более или менее чужды и употреблялись лишь в виде исключения. Типичный древнеславянский оркестр состоял из дудочника (флейтиста), барабанщика (альтиста) и гусяра. В таком ансамбле могли играть, конечно, только те, кто

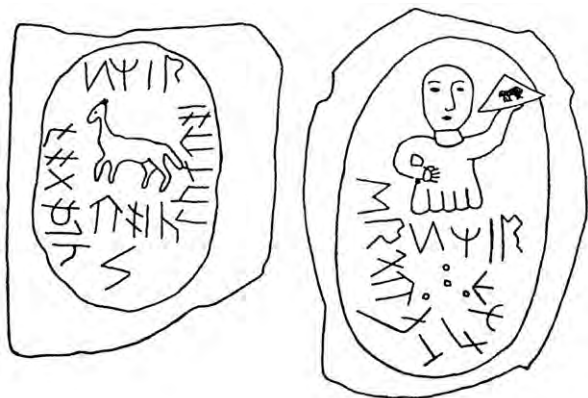
приобрел достаточный навык во владении инструментом. Естественно поэтому, что в деревнях и городах постепенно выделились музыканты со значительной практикой и искусствам игры и что со временем из таких музыкантов-любителей развились профессионалы, игравшие за вознаграждение. Упоминания о такой прослойке мы читаем уже в текстах XI и XII веков, на Руси же из этих людей создавались бродячие труппы так называемых *скоморохов* (*скоморохи, игроки, гусельники*), которые были, конечно, не только бродячими музыкантами, но и комедиантами, акробатами, плясунами, фокусниками со всеми привлекательными и непривлекательными качествами подобных людей. Этим непривлекательных качеств становилось все больше и больше, так что в конце концов в XVII века русским властям пришлось насильственно ликвидировать скоморохов⁵⁴.

Письменность

Славяне еще задолго до принятия христианства могли познакомиться с письменностью. Они приходили к грекам на черноморские рынки. После 106 года н. э. из Дакии начался наплыв римских торговцев, а когда в VI и VII веках славяне пришли на Балканский полуостров, им, несомненно, часто представлялась возможность видеть античные письма и познавать их. Не исключено поэтому, что отдельные наиболее образованные представители славян еще задолго до X века пытались передать в письменной форме известия о славянах. Но это нигде не засвидетельствовано, а вообще неправдоподобно, чтобы славянский народ до принятия христианства знал подлинную письменность и пользовался ею.

Все, что до сих пор приводилось в пользу глубокой древности славянской письменности, в частности, все теории о существовании славянских рун, подобных рунам германским, является предположениями, не под-

твержденными источниками, а иногда и просто *pia fraus*. Правда, германские руны, существовавшие на севере с конца III века, не могли оставаться неизвестными славянам, если принять во внимание разносторонние связи балтийских славян со Скандинавией. Не исключена также возможность их использования для славянского языка. Имена статуй богов в храме Сварожича в Ретре с XI века⁵⁵ могли быть написаны латинскими буквами или также скандинавскими рунами; руны принесли с собою на Русь скандинавы⁵⁶. Но тем не менее следует констатировать, что до сих пор не был найден ни один достоверный памятник со славянскими рунами⁵⁷.



Камни из Микоржина (поддельные руны)

Все, что приводилось отдельными исследователями, оказалось либо фальшивкой, либо неславянскими текстами, либо какими-то непонятными значками, а не рунами. Это доказал несколько лет тому назад, а недавно вновь подтвердил В. Ягич⁵⁸.

Итак, особой письменности, подобной рунам, у славян не было, не было также письма, подобного латинскому или греческому. Единственное, что можно допустить для языческого славянского периода, – использование славя-

нами для сохранения в памяти каких-либо явлений или для выражения определенных просьб различных значков, главным образом зарубок, вырезавшихся обычно на глиняной пластинке или на какой-нибудь деревянной палочке. По-видимому, это имел в виду болгарский черноризец Храбр, когда писал в X веке о балканских славянах в «Сказании о письменах славянских», что «прежде у славян не было книг и что они читали и “гадали” лишь при помощи зарубок и черточек (*чрътами и зарубами*)»⁵⁹. Как выглядели эти примитивные записи, показывают нам так называемые *gabuše* (рабуш), *gaboše* (рабош), *govaše* (роваш), сохранившиеся до настоящего времени у горных славян на Балканах, в Альпах, а также и в Моравии⁶⁰. На гранях палочки видны различные типы зарубок, из которых каждая имеет свое значение и свою комбинацию.



Рабош из Боснии (по Ягичу)

Настоящую письменность славяне узнали только в IX веке от апостола Константина – Кирилла, посланного около 863 года вместе с Мефодием в Великую Моравию крестить тамошних славян и составившего для этой цели специальное письмо, которым он и его ученики писали славянские переводы священного писания и книг церковной службы⁶¹. В филологической литературе долго шел спор о том, какой из известных двух видов старославянской письменности был более древним или каким именно писали Константин и его друзья⁶². Ныне такой более древней славянской письменностью считают так называемую глаголицу, которая из Македонии распространилась в Моравию, Паннонию, Чехию, Хорватию и Сербию, но сохранилась только в западной оконечности Балканского полуострова. В других местах она была повсюду заменена новой, более легкой, письменностью, так называемой *ки-*

риллицей, составленной в Болгарии из обычной греческой письменности в начале X века⁶³.

Для обозначения этой письменности существовало в X веке слово *rysati* (*pisъto*, *pisъta* – буква), означавшее первоначально «красить», что было естественно при примитивной технике письменности того времени. Другим термином, обозначающим букву, был *буки* (*буква*)⁶⁴. Хотя современное слово *книга* также общеславянское и древнее, оно имеет чуждое происхождение, по последним этимологическим данным, чисто ассирийское⁶⁵. Как попало оно к славянам, объяснить пока нельзя.

Счет

Так как еще индоевропейцы вели счет по десятичной системе и у них существовали числа вплоть до тысячи⁶⁶, то на этом основании мы можем сделать вывод, что и праславяне могли считать до тысячи и именно десятичной системой. Слово *съ-to* важно, между прочим, еще и потому что подтверждает принадлежность славян к восточной индоевропейской группе *самем* (санскр. *satám*, иранск. *satem*).

Однако наряду с десятичной системой славянам была известна также система счета на дюжины, хотя у них и нет специального образования чисел ниже 60 и свыше 60, как у остальных индоевропейцев. Но славяне также издавна и много считали на дюжины⁶⁷, и у них следует это рассматривать как влияние древних вавилонских культур, хотя и нельзя делать на этом основании выводы о соседстве индоевропейской колыбели с Вавилонией, как это сделал когда-то И. Шмидт⁶⁸. Как попал счет на дюжины к славянам, неизвестно. Я полагаю, что его принесли вместе с иранскими мерами и весами арабские торговцы в период огромного расцвета восточной торговли, известного нам на Руси и в Центральной Европе в IX и X веках⁶⁹.

При десятичном счете, в частности при обучении детей счету, главную роль играли десять пальцев на руках. Но так же, как вместо письменности пособием служили разные зарубки на рабуше, точно так же и числа еще до принятия христианства обозначались различными значками для памяти, подобными приблизительно тем, какие употребляют до настоящего времени пастухи в моравских горах или на Балканах⁷⁰. Слово *число* (из *читсло*) засвидетельствовано уже многими источниками начиная с XI века⁷¹.

Исчисление времени

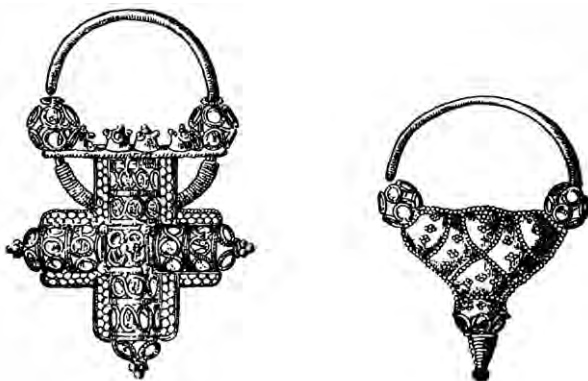
Древние индоевропейцы еще в первобытное время различали зиму, лето и весну, а также десять месячных периодов, умели делить месяц на две половины и вести счет суткам по ночам, когда был виден месяц. Однако точно выделять времена года и части суток отдельные индоевропейские народы научились лишь позднее, под влиянием более развитых культур, главным образом вавилонской астрономии, распространившей свое влияние повсюду. В частности, это было точное деление года на четыре части, затем деление его на 12 месяцев и наименование последних, деление месяца на 30 дней, а всего года на 360 дней, разделение суток на два времени и создание недели из семи дней с седьмым днем отдыха⁷².

У древних славян в конце их языческого периода мы находим не только унаследованную ими индоевропейскую основу исчисления времени, но и некоторые определенные достижения. Славяне различали четыре времени года: *зиму, ярь – весну, лето, осень – осень*, и так как понятие года не было еще достаточно ясным, то они и исчисляли года по этим временам года, главным образом по зиме или лету. Начало этих времен года, а следовательно, и года нам неизвестны, и вообще понятие года было еще недостаточно развито. Древний индоевропейский термин *vetos*, обозна-

чавший прошедшее лето и зиму, сохранился у славян в прилагательном *vetъ, vetbchъ* в значении «древний», а русское слово «год» или сербское и болгарское «година» означали время вообще, в частности праздничное время⁷³.

Наряду с четырьмя временами года славянам были известны и месяцы (*měsєcъ*), к выделению которых они пришли благодаря наблюдению за изменением луны от полнолуния до полнолуния,⁷⁴ что было для них, несомненно, главной основой всего измерения времени вообще. При этом они понимали, что четыре времени года совпадают приблизительно с 12 месяцами, но не смогли уравнивать несовпадение лунного года с солнечным. Вообще же нумерация и распределение месяцев были неточны, что лучше всего видно по колебанию месячной номенклатуры.⁷⁵ Древние славянские названия до христианского периода и до принятия римского календаря нигде, правда, не записаны, но мы можем восстановить их по названиям, сохранившимся у всех славян до настоящего времени, и по названиям, которые появляются уже в текстах IX и X веков. Эти названия следующие: *sěčєnъ, suchuj, grudenъ, prosinъ, studenъ, brězъ, travenъ, izokъ, ѣgvєnъ, zarevъ, sgrъnъ, vrěsenъ, rjujъ, listopadъ, duben, leden, luty, květen, gožen, kosєnъ, sěnokosъ, lipєnъ* и еще некоторые другие. Тем не менее трудно установить их последовательность в дохристианский период, поскольку названия эти колеблются в своем размещении внутри года и места их постоянно меняются у различных славянских народов. Поэтому я полагаю, что в эпоху славянского единства не существовало еще точного различия месяцев с соответствующими названиями, но что зимой употребляли разные наименования для морозного времени, весной – для времени цветения берез и для времени, когда вырастает трава, летом – для времени, когда жали хлеба, осенью – когда режут олени и когда опадают листья. Таким образом, была образована серия названий, которые

впоследствии, как только славяне расселились и оказались в землях с различным климатом, были размещены различно, так что в X веке одинаковой номенклатуры уже не было, и только с появлением римского календаря из 12 месяцев славянские народы получили постоянные названия различных месяцев.



Височные кольца из клада в Кретках в Польше

С принятием христианства к славянам проникли новые латинские названия месяцев, новое, более точное деление года, затем деление месяца на четыре недели и на семь дней⁷⁶. Такое разделение недели, а также соответствующие названия дней могли появиться только после принятия христианства. Названия *неделя* (день отдыха)⁷⁷ и *суббота* имеют явно христианскую основу. Название недели перешло у всех славян и на обозначение недели в целом, только западные славяне наряду с этим словом образовали еще слово, состоящее из местоимения *тъ* и слова *дънь* (чешск. *tý-den*).⁷⁸

Сами сутки славяне делили, в зависимости от движения солнца, на *утро*, *jutro*, *полдень*, *вечер* и *ночь*, а ночь на три части по крику петухов. Часовое исчисление им было неизвестно, оно пришло к ним из Германии и Царьграда

лишь позднее. Слово *день* означало сначала лишь светлую половину суток, но вообще сутки продолжали исчисляться по старому индоевропейскому способу – по ночам.

Школа

Никакого систематического обучения молодежи чтению, письму, счету и другим предметам не было. Отец учил сына своему опыту, едва сын подрастал настолько, что мог воспринимать его, колдун учил своего ученика, священник – молодого адепта богослужению. Поэтому, если и есть известия из Чехии и России о том, что там уже в X веке существовали школы для обучения молодежи, то все эти школы были церковными, созданными после принятия христианства с целью воспитания местного духовенства. В этих школах учились, конечно, также юноши из знатных родов. Такую школу основал приблизительно в 900 году Спитигнев в городе Будеч, где учился молодой князь св. Вацлав⁷⁹; подобная школа была, как сообщает летопись, основана также Владимиром Великим в Киеве⁸⁰.

Глава XIII

О характере и культуре славян

Мы неоднократно видели в ходе изложения предшествующих глав, что древняя славянская культура не была ни высокой, ни богатой, в особенности по сравнению с античными культурами.

В связи с этой отсталостью и относительной необразованностью древних славян в XVIII веке возникло представление о примитивности не только культуры славян, но и их характера. Славян описывали как народ без всяких моральных достоинств, низкого и дикого нрава.

Эта точка зрения, высказанная в 1802 году немецким историком Авг. Шлецером и его последователями¹, дала, и свою очередь, повод к обратной реакции, выразители которой пытались представить древнего славянина человеком, обладавшим характером хотя и отличным от древнего германца, но при всем том прекрасным и нравственно высоким. Согласно этому второму представлению славяне были народом, который предавался дома мирному труду и веселью, не любил войн, воевал только по принуждению и вообще был нрава тихого, бесхитростного, прямого, гуманного – одним словом, был «голубиным» народом, как стали говорить после Я. Коменского.

Зачатки этой второй теории можно проследить издавна, но главную основу ей дал известный немецкий философ Гердер, описав в 1791 году характер славян и их будущее в своем труде «*Jdeen zur Philosophie der Geschichte der Menschheit*» (XVI книга, гл. 4). Славянские ученые встретили эту точку зрения Гердера с радостью, более того, с восторгом, именно потому, что ее высказал немец, и начиная с XIX века и вплоть до его конца можно проследить, как в книгах, посвященных древней истории славян и их культуре, удерживается гердеровская трактовка древнего славянства, а порой восторженные ревнители ее, как, например, П. Шафарик или Ян Коллар, заходили еще дальше Гердера. Подобные представления удерживались до конца XIX века, например в трудах Крека, Богуславского, Кетржинского, Флоринского и других.

Только немецкие исследователи, историки и археологи, когда бы ни приходилось им говорить о древнеславянской культуре, охотно обращались к противоположной точке зрения, шлецеровской².

Вновь поднял этот вопрос и дал ему новое направление в 1892 году Собестянский в своей книге «Учения о национальных особенностях характера и юридического быта древних славян» (Харьков, 1892), в которой он хотя и не

принижал славянскую культуру, подобно немцам, но решительно выступил против сентиментально-поэтической точки зрения Гердера, Шафарика и Коллара. По мнению Собестянского, славяне не были тихим, «голубиным» народом, а народом таким же воинственным и таким же суровым, как и его соседи.

Книга Собестянского вызвала ряд откликов, оценивших положительно его выводы, но вместе с тем она носила также и полемический характер; в целом она все же способствовала тому, что старая не критическая точка зрения Гердера и Коллара уступила место новому, более глубокому исследованию и прежде всего новому изучению источников. С этого времени мы часто встречались со взглядами, близкими взглядам Собестянского. Только Ян Пейскер зашел в своих выводах еще дальше, чем когда-то Шлецер, – до абсурдных крайностей³.

Если мы хотим рассмотреть затронутый вопрос критически, то должны прежде всего знать факты, которые предоставляют нам история и археология в отношении характера славян и высоты их культуры.

Действительно, кроме указанных на ранее упоминаний в летописях, существует еще значительное число древних сообщений, в которых славянам даются эпитеты: *crudeles*, *crudelissimi*, *ferocissimi*, *infidi*, *ad malum proni* – *nefandissima*, *aspera*, *prava*, *perversa gens*, *deterimum genus* и тому подобные⁴, но все эти эпитеты, которым можно найти целый ряд аналогий в характеристике древних германцев, ничего не значат, так как они являются обычным обозначением одной воюющей стороной своего противника, употребленным при описании боев со славянами. «*Scelerati*», «*sarīta venenata*» называл славян Бернар Клервоский, когда в 1147 году выступил против них⁵.

Такие общие выражения не имеют, однако, значения для познания действительного характера народа. Точно так же не имеют значения определения Киевской и Праж-

ской летописей, так как летописец хотел лишь выразить свое глубокое презрение к языческому образу жизни до принятия христианства.

Гораздо больше значат конкретные сообщения о неблагоприятных действиях славян, хотя и тут мы не должны упускать из виду, что написаны они врагами их, христианами, о язычниках. Действительно, существует целый ряд сообщений, описывающих, какими жестокими были славяне на войне не только по отношению к врагу на поле боя, но и по отношению к пленным обоого пола, как их мучили, прежде чем, наконец, принести в жертву богам⁶. Однако то же самое мы читаем и в сообщениях о древних германцах. И достаточно обратить особое внимание на отношение германцев к славянам, чтобы жестокость славян стала объяснимой. Славяне просто отплачивали за то, что делали им германцы, которые вообще считали славян низшим народом, бросали славянских детей псам, зазывали славян к себе на пир, а затем убивали их, измеряя их мечом, – каждому, кто был выше, отрубали голову – и самым жестоким образом мучили славян, осмеливавшихся восставать против германского рабства⁷. А раз это известно, то не следует удивляться и взрывам жестокости со стороны славян. Все это – простое следствие ожесточенных боев за свободу, боев между двумя исконными противниками. Эпитеты *crudelissimi*, *nefandissimi* ни в коей мере не являются особой характеристикой славян.

Других косвенных сообщений о славянах немного, к тому же к ним следует относиться осторожно, поскольку они противоречат иным данным. Упоминания о суровости нравов варваров европейского севера никого не удивляют⁸. Лишь одно вредоносное свойство славян засвидетельствовано не только древними сообщениями, но и всей их историей. Это исконные *распри*, даже ненависть одних родов и племен к другим⁹, распри, которые мешали объединению

племен даже в минуты величайшей опасности и которые стали историческим злом славян.

Если же при всем том существует и другой ряд сообщений, в которых те же, кто писал об отрицательных свойствах славян, пишут об их положительных качествах, а иногда даже превозносят добрые свойства славян, то, несомненно, можно верить тому, что славянам действительно принадлежали эти добрые качества.

Так, рассказывают, что славяне мягко обращаются с пленными¹⁰ и рабами, что спустя некоторое время отпускают их совсем на свободу¹¹, что славяне честны, откровенны, незлонамеренны¹², что они справедливы, что они заботятся о старых, бедных и больных¹³, что они приветливы с чужеземцами и очень гостеприимны,¹⁴ далее, что они трудолюбивы, терпеливо переносят страдания¹⁵, а жены их чрезвычайно целомудренны¹⁶, что славянам свойственна большая любовь к дому и свободе. Видукинд, оставивший ряд сообщений о жестокости германцев, говорит о славянах: «*omnem miseriam carae libertatis postponendes*»¹⁷, а Гельмольд добавляет, что славяне готовы были скорее умереть, чем принять христианство и платить *Sasum tribut*¹⁸. С этой любовью к свободе и родине связана и храбрость в боях за свободу, о которой также сохранился ряд сообщений¹⁹, косвенно подкрепленных к тому же тем упорством, с каким западные славяне сопротивлялись натиску немцев или с каким они завоевывали в VI и VII веках Балканский полуостров. О невоинственности славян в смысле теорий Гердера и Коллара существует собственно только одно свидетельство в известном рассказе Феофилакта Симокатты, в котором говорится, что три славянина, захваченных в 591 году войском императора Маврикия, объявили императору, что они из народа, который не знает ни войн, ни военного вооружения, а только музыкальные инструменты...²⁰ Однако это явная отговорка трех захва-

ченных разведчиков, и к тому же перифраза древних сообщений о гетах. Это свидетельство противоречит всем остальным сообщениям, и основываться на нем нельзя.

Из приведенных сообщений характер древних славян и его этическая сторона представляются достаточно ясно. Славянам были свойственны все качества, какими обладали другие древние североевропейские народы: они были жестоки и мстительны, коварны по отношению к своим врагам, но они имели ряд положительных качеств в своем домашнем быту. Однако мы нигде не читали, кроме указанного рассказа Феофилакта, что славяне были невоинственны, что они были тихим, «голубиным» народом; это не подтверждается также всей древней историей славян.

Итак, славяне не уступали в этом отношении германцам. Собстянский был прав. Но было бы все же ошибкой полагать, что между характером славян и германцев вообще не было различия. Хотя приведенные древние сообщения не указывают на эти отличия, но вся последующая история, а затем и современное психологическое и моральное состояние славянского народа свидетельствуют все же о том, что между чертами германского и славянского характеров существует бесспорное и серьезное различие. Правда, в настоящее время мы не можем говорить о каком-то единстве славянского характера, так как, например, характеры чешского, сербского и русского народов значительно отличаются друг от друга, более того, даже между отдельными ветвями народа имеются большие различия в характере, например между чехами и словаками или между русскими и украинцами. Но тем не менее тут существуют определенные общие черты: так, например, склонность к свободе и демократии, переходящая даже в анархичные формы, склонность к сентиментализму, скептицизму, мистицизму и постоянному размышлению, склонность к увлечению тем или другим делом; и в то же время славяне обладают меньшими способностями завершать дело и утверждать его,

обладают меньшей силой воли, зато им свойственна склонность к высокой справедливости и общему миролюбию, к приветливости и искренности. Все эти черты отличают славянский характер от германского, хотя они и не выражены у всех народов одинаково.

Кроме того, у славян всегда отсутствовал милитаризм, а также стремление к абсолютизму, к могучему сосредоточению индивидуальных сил, а следовательно, и стремление к империализму. Напротив, у них в противовес этому постоянно возникало так называемое славянофильское и братское учение, провозглашавшее справедливость и любовь ко всем и равенство всех.

Славянский национализм был всегда иным, чем властолюбивый и узурпаторский национализм германцев, страстно стремившихся к власти над всеми. Никто не говорит о славянах то, что Тацит и Плутарх говорят о германцах²¹.

Материальная культура, созданная этим характером, долгое время была невысокой. Я уже говорил выше, что было главной причиной этого. Вероятно, не неспособность народа, а его географическое размещение, которое долгое время отделяло славян от крупнейших центров древней цивилизации, и суровые условия, принуждавшие славян к тяжелому земледельческому труду и отвлекавшие их от создания более высоких творений культуры и, в частности, искусства. Однако способность славян к более высокой цивилизации была засвидетельствована позднее тем, как они сумели воспринять римско-германскую и греческо-восточную культуру, когда в VIII–IX веках достигли сфер влияния этих культур. Хотя славяне и не сумели быстро создать новые и оригинальные произведения, но зато они сумели воспринять более высокие культуры и творить затем в их духе, освоив их технику. Первое славянское искусство даже с художественной точки зрения не было примитивным, так как славяне быстро проявили большой вкус и умение. А это тоже что-нибудь да значит. Народы

проявляют степень своей цивилизации также в том, насколько они умеют воспринимать и развивать дальше то, что создали другие.

Культура, достигнутая славянами в X и XI веках, не была единой, как не была полностью единой славянская культура и в доисторическую эпоху.

Следует с уверенностью констатировать, что большое, знаменательное деление славян на две культурные сферы: западную и восточную, явилось делом не только поздней истории, даже не только IX–XI веков – эпохи, когда славяне более всего воспринимали влияние со стороны, – но и делом еще предшествующих, доисторических эпох.

Если в доисторическую эпоху славяне находились в своей колыбели между Вислой и Днестром или, возможно, между Одером и Днестром,²² то уже с древних времен, с начала эпохи бронзы, их западная часть на Оudere и Висле имела иные культурные достижения и импульсы, нежели восточная часть – между Карпатами и Днестром. Влияния культуры эпохи бронзы, позднее гальштаттской, галльской с Рейна и Марны, затем германской с низовий Эльбы и Балтийского побережья, как бы мало славяне на них ни реагировали, подготовили иную почву, нежели была та, которую у восточной части славян подготовили влияния степных аборигенов, скифов и сарматов, потом финнов и, наконец, всего Востока и Византии. Следовательно, западное славянство издавна принадлежало к сферам западноевропейской и средневропейской культуры, между тем как восточное – к сфере греко-восточной культуры. Таковы сущность и основной характер славянской предыстории с точки зрения их культуры²³.

ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

А. Монографии

- Аничков Е. В.* Язычество и древняя Русь. – СПб., 1914.
- Аничков Е. В.* Весенняя обрядовая песня на Западе и у славян // Сборник отд. русск. яз. и слов. LXXVI. – СПб., 1905.
- Аристов Н.* Промышленность древней Руси. – СПб., 1866.
- Будилович А. С.* Первобытные славяне в их языке и т. д. I–II. – Киев, 1878–1882.
- Веселовский А. Н.* Разыскания в области русских духовных стихов // Сборник II отд. Акад. наук, 1879 и т. д.
- Владимиров П. В.* Поучения против древнерусского язычества. III. – СПб., 1897.
- Гаркави А.* Сказания мусульманских писателей о славянах и русских. – СПб., 1870.
- Голубинский Е. Е.* История русской церкви. 2 изд. – М., 1901.
- Козловская В.* Славянские курганы и городища. – Киев, 1914.
- Кондаков Н. П.* История и памятники византийской эмали. – СПб., 1892.
- Кондаков Н. П.* Русские клады. I. – СПб., 1896.
- Кондаков Н. П.* и *Толстой И.* Русские древности в памятниках искусства. Вып. I–VI. – СПб., 1889–1899.
- Ляскоранский В. Т.* История переяславской земли с древнейших времен до половины XIII ст. – Киев, 1903.
- Савваитов П.* Описание старинных русских утварей, одежд, оружия и т. д. – СПб., 1896.
- Самоквасов Д. Я.* Могилы русской земли. – М., 1908.
- Самоквасов Д. Я.* Северянская земля и северяне по городищам и могилам. – М., 1908.

- Смирнов Я. И.* Восточное серебро. – СПб., 1909.
- Срезневский И. И.* Материалы для словаря древнерусского языка по письменным источникам. – СПб., 1893–1903.
- Стрекалов С.* Русские исторические одежды от X до XIII века. – СПб., 1877.
- Тихонравов Н. С.* Летописи русской литературы и древности. I–IV. – М., 1859–1862.
- Флоринский В. М.* Первобытные славяне по памятникам их доисторической жизни. Ч. I–II. – Томск, 1894.
- Ханенко Б.* Древности Приднепровья. II–V. – Киев, 1899–1902.
- Хвойко В.* Древние обитатели среднего Приднепровья и их культура в доисторические времена. – Киев, 1913.
- Хвольсон Д.* Известия о хозарах... арабского писателя Ибн-Дада. – СПб., 1869.
- Хойновский И.* Краткие археологические сведения о предках славян и Руси. I. – Киев, 1896.
- Arne T.* La Suède et l'Orient. – Upsala, 1914.
- Berneker E.* Slavisches etymologisches Wörterbuch. I. – Heidelberg, 1908–1913.
- Braungart R.* Urheimat der Landwirtschaft aller indogermanischen Völker. – Heidelberg, 1912.
- Brückner A.* Mitologia słowiańska. – Kraków, 1918.
- Charmoy.* Relation de Mas'oudy et d'autres auteurs musulmans sur les anciens Slaves // Mémoires de l'Académie de Saint-Pétersbourg. Ser. VI. T. II. 1834.
- Dalton O.* Byzantine art and archaeology. – Oxford, 1911.
- Fziedrich G.* Codex diplomaticus et epistolaris regni Bohemiae. I. – Pragae, 1907.
- Giesebrecht L.* Wendische Geschichten aus den Jahren 780–1182. – Berlin, 1843.
- Hampel J.* Alterthümer des frühen Mittelalters in Ungarn. – Braunschweig, 1905.
- Jacob G.* Der nordisch-baltische Handel der Araber im Mittelalters. – Leipzig, 1887.

ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

Jacob G. Die Waren beim arabisch-nordischen Verkehr. – Berlin, 1891.

Jacob G. Welche Handelsartikel bezogen die Araber des Mittelalters aus nordisch-baltischen Ländern. – Berlin, 1891.

Jagič V. Entstehungsgeschichte der kirchenslavischen Sprache. 2 vyd. – Berlin, 1913.

Jagič V. Zur slavischen Mythologie. Archiv f. slav. Philologie. XXXVII. 1920, 492–511.

Janko J. O pravěku slovanském. – Praha, 1912.

Jireček K. Handelsstrassen und Bergwerke von Serbien und Bosnien während des Mittelalters. – Prag, 1879.

Jireček K. Staat und Gesellschaft im mittelalterlichen Serbien // Denkschr. viedeňské Akad., tř. hist. fil. – Wien, 1912–1914.

Kadlec K. Články uveřejněné v dile Encyklopedia polska. IV.2. 1912 v Krakově.

Kos Fr. Gradivo za zgodovino Slovencev. I–II. – Ljubljana, 1903–1906.

Kostrzewski J. Wielkopolska w czasach przedhistorycznych. 2 vyd. – Poznań, 1923.

Krek Gr. Einleitung in die slavische Literaturgeschichte. 2 vyd. – Graz, 1887.

Lindenschmit L. Alterthümer unserer heidnischen Vorzeit I–V. – Mainz, 1858 a d.

Lindenschmit L. Handbuch der deutschen Alterthumskunde. – Braunschweig, 1880–1889.

Mansikka V. Die Religion der Ostslaven I. – Helsingfors, 1921.

Маринов Д. Жива старина. – Рушук, 1898.

Marquart J. Osteuropäischn und ostasiatische Streifzüge. – Leipzig, 1903.

Meitzen A. Siedelung und Agrarwesen der Westgermanen atd. I. – Berlin, 1895.

Miklosich Fr. Etymologisches Wörterbuch der slavischen Sprachen. – Wien, 1886.

Miklosich Fr. Lexicon palaeoslovenicum. – Vindobonae, 1862–1865.

Младенов С. Старите германски елементи в славянските езици. – София, 1910.

Murko M. Zur Geschichte des volkstümlichen Hauses bei den Südslaven, Mith. d. anthr. Gesch. in Wien. XXXV–XXXVI. 1906.

Niederle L. Slovanské starožitnosti. I–IV. – Praha, 1901–1924.

Niederle L. Život starých Slovanů. I–III. – Praha, 1911–1925.

Niederle L. Manuel de l'antiquité slave. I. – Paris, 1923.

Pastrnek Fr. Dějiny slovanských apoštolů Cyrilla a Methodia. – Praha, 1902.

Peisker J. Die älteren Beziehungen der Slaven zu Turkotataren und Germanen. – Berlin–Stuttgart, 1905.

Peisker J. The Expansion of the Slavs. Repr. from the Cambridge Medieval History. Vol. 11. 1914.

Rački Fr. Documenta historiae croaticae periodum antiquam illustrantia. – Zagreb, 1877; Rcallexicon der germanischen Alterthumskunde. – Strassburg, 1911–1919.

Rhamm K. Ethnographische Beiträge zur germanisch-slavischen Alterthumskunde. I–III. – Braunschweig, 1905–1910 (II.1, Altslaw Wohnhaus, 1910).

Sadowski J. Die Handelsstrassen der Griechen und Römer. – Jena, 1877.

Schrader O. Reallexicon der indogermanischen Alterthumskunde. – Strassburg, 1901.

Strzygowski J. Altai – Iran und Völkerwanderung. – Leipzig, 1917.

Szelagowski Ad. Najstarsze drogi z Polski na wschód. – Krakow, 1909.

Tougard A. L'histoire profane dans les Actes des Bollandistes. – Paris, 1874.

Viollet-le-Duc. Dictionnaire raisonné du mobilier français. – Paris, 1868–1875.

Vocel J. Pravěk země české. – Praha, 1868.

Waitz G. Deutsche Verfassungs-Geschichte. – Kiel, 1844–1885.

Zibrt C. Dějiny kroje v zemích českých. I. – Praha, 1892.

Б. Периодические издания и сборники

- Византийский Временник (СПб.)
Журнал Министерства народного просвещения (СПб.),
сокращенно ЖМНП
Известия импер. Академии наук (СПб.)
Известия импер. археологической Комиссии (СПб.)
Известия отд. русского языка и словесности импер. Академии наук (СПб.)
Известия русского археологического Института в Константинополе (София)
Киевская Старина (Киев)
Материалы по археологии России (СПб.)
Русский филологический Вестник (Варшава), сокращенно Р.Ф.В.
Труды археологических съездов (Москва)
Записки импер. Академии наук (Петроград)
Записки Общества истории и древностей (Одесса)
- Archaeologische-epigraphische Mitteilungen (Videň)
Archiv für slavische Philologie (Berlin – Videň)
Bulletin de l'Académie de Cracovie: Sprawozdania z posiedzeń
wydz. filolog. (I), wydz. hist.-filoz. (II)
Byzantinische Zeitschrift (Mnichov)
Český časopis historický (Praha)
Ethnologische Mitteilungen aus Ungarn (Budapšt')
Izvestja Muz. Društva za Kranjsko (Ljubljana)
Ljubljanski Zvon (Ljubljana)
Mannus (Berlin)
Materialy i prace Komisji językowej (Akademie v Krakově)
Monumenta Germaniae: Scriptorum
Monumenta Poloniae historica (Akademie v Krakově)
Památky archeologické (Praha)
Rad jugoslavenske Akademije (Zagreb)
Revue des Études slaves (Paris)
Rocznik slawistyczny (Krakov)

Сборник за народни умотворения и т. д. (София)
Schriften der Blakan-Kommission der k. k. Akademie
(Videň)

Slavia (Prahа)

Slovanský přehled (Prahа)

Slovenské Pohľady (Turčiansky Sv. Martin)

Sprawozdania krakowské akademie; viz Bulletin

Światowit (Varšava)

Записки наукового Товариства имени Шевченка (Львов)

Zbiór wiadomości do antropologii krajowej (Krakov)

Zeitschrift für deutsches Altertum (Berlin)

Zeitschrift für slavische Philologie (Lipsko)

ПРИМЕЧАНИЯ

Печатается по изданию: Нидерле Л. Славянские древности. – М.: Издательство иностранной литературы, 1956.

КНИГА ПЕРВАЯ ИСТОРИЯ ДРЕВНИХ СЛАВЯН

Часть первая ПРАСЛАВЯНСКОЕ ЕДИНСТВО: ЕГО ПРОИСХОЖДЕНИЕ И РАЗВИТИЕ

Глава I Происхождение славян

¹ Древнейшими списками летописи являются Лаврентьевская летопись монаха Лаврентия из Суздаля (XIV век) и Ипатьевская – из монастыря св. Ипатия в Костроме.

² Все отрывки из «Повести временных лет» даны в переводе Д. С. Лихачева и Б. А. Романова, изд. АН СССР, 1950, часть I. Написание подлинных текстов также дано в соответствии с этим изданием. – *Прим. перев.*

³ Лаврентьевская летопись. В другом месте этой летописи читаем: «Нарци еже суть словене», то есть «норики, которые и есть славяне».

⁴ С этой теорией связана легенда о «грамотах» Александра Великого и привилегии, предоставленной им в Александрии славянам в знак благодарности за их отличную службу. Эти подделки возникли в XIII веке, и источником для них служили древние сведения об отношениях между Александром Македонским и скифами (Arrian, Anabasis, IV.15).

⁵ Ягич В. Письма Добровского и Копитара. – СПб., 1885. – С. 119.

ПРИМЕЧАНИЯ

⁶ См., в частности, его книгу «Über die Abkunft der Slawen nach Lorenz Surowiecki», Ofen, 1828. «Древности» были изданы в 1836–1837 годах в Праге в двух томах; доступен также немецкий перевод Мозига фон Эренфельда (1844) (Paul Joseph Schafariks Slavische Alterthümer, deutsch von Mosig von Aehrenfeld, Bd. I–II, Leipzig, 1843–1844).

⁷ Когда-то предполагалось славяно-германское единство (Шлейхер, Фик) и славяно-иранское единство; ныне эти гипотезы отвергнуты. А. Мейе, а до него Ф. Миклошич, П. Брадке и А. Погудин отвергают и балто-славянское единство [«Introduction a l'étude comparée des langues indo-européennes», 5, 1922, с. 48; «Les dialectes indo-européens», 1908, с. 48, «Avant-propos de la réimpression» (предисловие к новому изданию этого сочинения), 1922, с. 10–11]. Однако их мнение горячо оспаривалось славянскими исследованиями, особенно А. Брюкнером (Zeitschrift f. vgl. Sprachforschung, 46, 1914, с. 217), В. Пожезинским, Эндзелиным и Я. Розвадовским («Rocznik slawistyczny», IV, V).

⁸ Евангелическая миссия Кирилла и Мефодия, родившихся в Солуни, могла иметь успех в Моравии только благодаря тому, что их южномакедонское наречие легко понималось.

⁹ «Om formen af Nordboernes Granier», 1842; см. «Müllers Archiv für Anatomie», 1845, с. 97; 1858, с. 105.

¹⁰ См. статьи о белорусах и великорусах в «Revue anthropologique russe», 1900, 1905; см. там же о поляках, 1901.

¹¹ Talko Hryncewicz J. Przyczynek do poznania świata kurganowego Ukrainy (Materiały, Krakow, 1899, IV).

¹² См. журнал «Światowit», III, с. 50; VIII, с. 106; IX, с. 104, а также библиографию в моих «Slov. star.», I, с. 93 и сл.

¹³ Hellich J. Praehistorické lebky v Čechách. – Praha, 1899. – С. 18.

¹⁴ («Цвет тела и волос у них и не совсем белый или золотистый и, с другой стороны, не совершенно черный, но все они красноватые») Procopios, B. G., III, 14. Анонимный Стратегикон (Анонимни Strategicon, изд. Мюллера) называет их ἔθνη ξάνθα (желтым народом).

¹⁵ «Slov. star.», I, с. 97. Различные свидетельства собраны in extenso в «Živ. st. Slov.», I, с. 54.

¹⁶ По старому административному делению; в настоящее время значительная часть этой территории входит в состав Польши. – *Прим. ред.*

ПРИМЕЧАНИЯ

¹⁷ См. мои статьи «Pravlast Slovanů a archeologie» (в сборнике в честь Ватрослава Ягича, Берлин, 1908, 670) и «Poznámky k otázce slovanskosti našich poli popelnicových» (в «Památkách archeologických», 26, 1914, с. 181).

¹⁸ Это новая теория Г. Коссины и Г. Вилке (Kossinna. Das Weichselland. – Danzig, 1919. – С. 10; Wilke. Mannus, IX, с. 52).

Глава II

Прародина славян

¹ Г. Коссина, профессор Берлинского университета, тщетно пытался доказать, что Польша и Украина в конце неолита были заселены германцами («Das Weichselland, ein uralter Heimatboden der Germanen», Danzig, 1919).

² См. мою статью «Nové theorie o pravlasti slovanské» в Чешском историческом журнале (XXI, 1915, I–II).

³ Подробности см. в моих «Slov. star.», II, с. 71; III, с. 32, и в приложении к этой книге.

⁴ Редакция Киевской летописи в том виде, в каком она сохранилась до нас, датируется началом XII века.

⁵ См. выше, с. 8.

⁶ После вавилонского столпотворения.

⁷ Повесть временных лет, 1950, I, с. 207.

⁸ Там же, с. 23 («Там же находится и Иллирия, до которой доходил апостол Павел и где первоначально жили славяне»).

⁹ Хроника Богухвала («Monumenta Poloniae historica», II, с. 468) и Длугоша («Historia polonica», I, initio).

¹⁰ Эта традиция ведет начало от краковского епископа Богухвала.

¹¹ Например, легенда, согласно которой апостолы, в частности св. Павел, проповедовали в славянских землях евангелие, а св. Иероним, умерший в 420 году, создал древнеславянскую письменность – глаголицу. См. «Киевская летопись» (указанное место), а также Письмо папы Иоанна X (914–928) [«quis enim ambigit Sclavinorum regna in primitiae (sic!). Apostolorum esse commemorata»] и Письмо папы Иннокентия IV от 1248 года: «in Sclavonia est litterata specialis quam illius terrae clerici se habere a beato Ieronimo asserentes».

¹² См. следующую главу.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹³ Ср. Шафарик, *Slov. star.*, II.711. Название сообщения гласит: «Описание общин и областей к северу от Дуная» («*Descriptio civitatum et regionum ad septentrionalem plagam Danubii*»). Летопись, открытая Гормайером, хранится в Мюнхенской библиотеке.

¹⁴ Название Дунай – чуждого, неславянского происхождения. Предполагают, что славяне приняли кельтское название (ср. лат. *Danuvius*, *Danubius*, греч. Δάνουβις и т. д.), которое было передано им германцами (гот. *Donavis*, *Donavia*). Древнеславянская форма *Дунавъ*, позднее *Дунай*.

¹⁵ См. труды Шулька (*Pogled iz biljarstva u praviek Slavena*, Rad XXXIX, 1887) и Ростафинского (*O pierwotnych siedzibach i gospodarstwie Słowian*, *Sprawozdania Krakowské akademie*, II, 1908, III).

¹⁶ См. соответствующий комментарий в моих «Славянских древностях», I, с. 266 и сл.

¹⁷ По мнению Брюкнера, выдающегося польского филолога, первым всеобщим названием бука было *grabъ*, *grabъ* («*Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung*», XLVI.193). Было бы неверно, однако, если бы славян удаляли от Вислы на этом основании; да и сама теория Брюкнера, я полагаю, несколько натянута. Прародина славян не знала также слова *тис* (*tisъ*, *Taxus baccata*), дерева, распространение которого относится лишь к западной части определяемой территории.

¹⁸ Прежде всего *M. Vips. Agrippa* (*Plin.*, IV.81, 97, *Dimens. prov.*, 19); затем *Pomp. Mela*, III.1, 82; III.3, 25; *Ptolem.*, II.11, 1, 4, 8, 10, III.1, 8; *Магс*, II.31, 36–38. Название Вислы считалось либо славянско-германского происхождения (Добровский, Крек, Гануш, Кавчинский, А. Погодин), либо славяно-германского (Фирлингер, Шрадер), либо германского (Ферстеман, Будилович), либо, наконец, галльского. Последнюю точку зрения разделяли выдающиеся современные филологи (Розвадовский, Шахматов, Фасмер, Буга, Бремер). Однако мы не можем не обратить внимание на то, что подобные или очень близкие названия широко распространены в славянской топонимике. Тут мы встречаем не только Вислоку, Вислок (приток Вислы) в Галиции, но и Вислицу, Вислоч, Вислукву в Польше, Свислочь в Белоруссии и Виславу (*Wiszló*) в Венгрии. Прибавлю, что русский филолог А. Соболевский относит даже связи славян с саксами к эпохе славянского единства.

¹⁹ Предполагается, что оно скифо-сарматского происхождения (*oset. dan* – «вода»). (См. Л. Нидерле. *Starověké zprávy o zemích*

ПРИМЕЧАНИЯ

východni Evropy. – Praha, 1899. – С. 58 и А. Соболевский. Archiv für slavische Philologie. – 1905. – С. 240.)

²⁰ Слав. *берстъ*, «jilm» (Niderle L. Starověké zpravy. – С. 70, 84); см. похожее название Днепровского притока Березины, образование от *береза* («břiza»).

²¹ См. Vasmer. Rocznik slawistyczny, IV, с. 164; V, с. 138; VI, с. 177

²² См. дальше, с. 31.

²³ Кочубинский А. А. Территория доисторической Литвы // ЖМНП. 1897. I. – С. 60.

²⁴ Соболевский А. Лингвистические и археологические наблюдения. – Варшава, 1910; см. также возражения ему А. Погодина, «Изв. отд. русск. яз. и слов.», 1905, X.3, с. 11.

²⁵ Самого культурного единства никогда не существовало. Население Повисленья было всегда под влиянием иных культур, чем население Поднепровья, а культура западных славян была всегда отлична от культуры славян восточных.

²⁶ Впрочем, этот исследователь сам допускает распространение славян уже в доисторическую эпоху и вне Припятьской области.

²⁷ А. Шахматов. Изв. отд. русск. яз. и слов, 1911, с. 707; «Archiv für slavische Philologies, 1911, с. 51; J. Rozwadowski. Sprawozdania Krakovské akademie, 1901, XI, 1906, III; Almae matri Jagiellonicae, Львов, 1900, с. 107. Однако в самой последней своей статье Розвадовский высказывается довольно осторожно и отказывается от теории кельтской принадлежности венедов («Rocznik slawistyczny», VI, с. 39, 269), но поддерживает ту точку зрения, что до нашей эры славяне жили не между Вислой и Днепром, а севернее Немана.

²⁸ См. мою статью «Nové theorie o pravlastí slovanské» в «Чешском историческом журнале» («Český časopis historický», XXI, 1915, I–II).

²⁹ См. критику К. Буги и М. Фасмера («Rocznik slawistyczny», VI, с. 1–28, 179). Эти авторы совсем отвергали галльский характер приведенных названий (кроме названия Вислы) и обозначали их как индоевропейские. Наконец, А. Шахматов сам признал незадолго до смерти «слабость и неудовлетворительность» своих несчастных кельтских теорий (A. Meillet. Revue des Études slaves. I. – 1921. – С. 190, прим. 1).

³⁰ До 1900 года здесь было осушено для земледелия 7 832 000 га; 328 000 га были превращены в луга, таким образом, осталось только 2 644 000 га болот.

Глава III
Первые исторические известия о славянах
и наименования последних

¹ Подробности см. в «Slav. star.», I, 221, а также в наст. книге, гл. XVII.

² Herod., IV.17–18 и 53–54.

³ Там же, IV.83–98 и 118–143.

⁴ См. ниже.

⁵ Чешский исследователь Я. Пейскер изложил свои взгляды в нескольких работах, например «Die alteren Beziehungen der Slaven zu Turkotataren und Germanen» (Berlin, 1905); «Neue Grundlagen der slavischen Altertumskunde; Vorbericht» (Stuttgart, 1914); «The expansion of Slavs» (reprinted from the Cambridge Medieval History, II, 1914). См. критическое резюме, опубликованное мной в «Архиве славянской филологии» (1909, с. 569) под названием «J. Peiskers neue Grundlagen der sl. Altertumskunde» и в «Revue des Etudes slaves» (II, 1922, с. 19–37) под названием «Des théories nouvelles de J. Peisker sur les anciens Slaves», а также статью J. Janka «O stycích starých Slovanů s Turkotatary a Germány hlediska jazykozpytného», опубликованную в «Вестнике чешской академии» (XVII, 1908, с. 101) и в журнале «Wörter und Sachen» (1, с. 109).

⁶ См. «Život st. Slov.», I, с. 162; III, с. 135, 146 и сл., и статьи, цитированные в предыдущем примечании.

⁷ Const. Porphy. De adm. imp., 2.

⁸ Со стороны лингвистов было довольно много возражений, особенно против предположения, что термины *млеко* и *тварогъ* заимствованы. Профессор славянской филологии В. Ягич считает их славянскими (см. труд Й. Янка, цитируемый выше).

⁹ См. Pomp. Mela, III.5, 45. Ср. Plin., 11.170.

¹⁰ Эту легенду знали уже Геродот (III. 115) и Гесиод («Hes. fragm.», ed. Marckscheffel, 355), Skylax (с. 19), Skymnos (v. 188). См. также Berger, Geschichte der wissenschaftlichen Erdkunde der Griechen (I, с. 29).

¹¹ Форма «венд» (*vend*) была, вероятно, первоначальной формой; распространенная форма «венед» (*vened*) возникла в греческой и римской литературе, по-видимому, под влиянием хорошо известных названий адриатических венетов.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹² Iord., Get, V.34, XXIII.119.

¹³ См. критику этих теорий М. Фасмера и К. Буги (M. Vasmera a K. Bugu, Rocznik slawistyczny, IV.3, с. 189).

¹⁴ См. выше, гл. II.

¹⁵ Так, например, Vindana, Vindalum, Vindonissa, Vindeleia, Vendovera, Vindobriga, Pennovindos, Vindobala, Vindolana, Vindomova, Vindogladia, Vindogara в Галлии и Бретани; Vindelici, Vindonianus vicus, Vindobona, Magiovindus, Vendidora и т. п. в восточноальпийских землях. Ср. d'Arbois de Jubainville, «Les premiers habitants de l'Europe», II, с. 264, 294. Этимология слов *венд*, *винд* неясна (vindos – «белый»?); остальные возможные толкования этого слова см. в «Slov. star.», I, с. 201. Существует также славянская этимология. Первольф находит тут же корень *vent* – «великий», старославянская форма сравнительной степени «*vetšij*» – «большой».

¹⁶ Procop., B. G. III.14.

¹⁷ См. выше.

¹⁸ Она появляется лишь в источниках VIII века («Slov. star.», II, с. 487; III, с. 114) и только для обозначения полабских сербов (*sorabi* в анналах Эйнхарда, 782, 806, 822, и *surbi* в анналах Фредегара, IV.68).

¹⁹ Dialogi, 110 (Migne, Patrologia graeca, 38, 847). Ср. Müllenhoff, Deutsche Altertumskunde, II.347, 367.

²⁰ Более древних упоминаний нет. А. Погодин считал достойным внимания в этом отношении два имени собственных – Stlabonius Fuscinus («Corpus inscr. lat.», III.4150) и M. Slavus Putiolanus (там же, III, добавление, с. 1958); оба весьма сомнительны.

²¹ В заключение Розвадовский упоминает ряд названий рек в Польше и России, образованных от формы «слав» и «слов», и предполагает, что существовала река, называемая *Слова* или *Слава*, или хотя бы болотистая местность, называемая «Слово», а народ, обитавший в этой области, получил от него название «словене». Эти названия рек образованы якобы от корня «Rleu» – означающего «заливать» (поливать), «чистить». Милан Будимир высказывает это же мнение (Zbornik A. Beliče, Bělehrad, 1921, с. 97–112, 129–131).

²² Iord. V.34.

²³ См. «Ceský časopis historický», I, 1895, с. 19.

ПРИМЕЧАНИЯ

Глава IV
Дифференциация славян

¹ См. выше, гл. I.

² Достаточно упомянуть здесь в качестве основного факта, что западная часть древней славянской территории всегда, в частности и в доисторическую эпоху, испытывала иные культурные влияния, нежели восточная часть, простиравшаяся по Днепру, который связывал ее с Черным морем и Востоком.

³ Таковой, например, является точка зрения В. Ягича, О. Гуера и А. Соболевского. А. Шахматов продлевает эпоху единства вплоть до IV века, в то время как А. Мейе допускает, что всеобщий славянский язык существовал еще в VIII веке н. э. (*Le monde slave*, 1917, III, с. 399; *Revue des Études slaves*, I, 1921, с. 8; II, 1922, с. 303, и критика Белича в «*Slavii*», I, 1922, с. 8).

⁴ См. Приложение к VII тому Зап. Акад. наук, ч. 2, СПб., 1865, а также *Beiträge zur vergleichenden Sprachforschung*, 1856, с. 1–27.

⁵ См. выше, гл. I.

⁶ *Archiv für slavische Philologies*. XX, с. 21 (XVII, с. 71).

⁷ Впрочем, и болота в бассейне р. Припяти, составлявшие северную часть славянской прародины, были мало заселены, а жители их были недостаточно сильны, чтобы эффективно расселяться по северным районам, густо населенным в то время прусскими и литовскими племенами.

⁸ См. выше, гл. IV.

Часть вторая
**ПРОИСХОЖДЕНИЕ
ЮЖНЫХ СЛАВЯН**

Глава V
Теории южного движения славян

¹ См. «*Slov. star.*», II, 71–101.

² Подробности см. в «*Slov. star.*», 1, 41 и сл., а также II, 73–93.

³ См. Киевскую летопись, а также Послание папы Иоанна X (914–929) хорватскому королю Томиславу и Михаилу, князю Захлумцу [«*Quis enim ambigit Sclavinorum regna in primitiis (corr.)*»]

ПРИМЕЧАНИЯ

Apostolorum et universalis Ecclesiae esse commemorata)]. Jaffé, Reg. pont. rom., 312.

⁴ См. послание Иннокентия IV 1248 года («quod in Sclavonia est littera specialis, quam illius terrae clerici se habere a beato Jeronimo asserentes, eam observant in divinis officiis celebrandis»). Theimer, Vetera monumenta Slavorum meridionalium, I, 78.

⁵ См. в летописи: «Илюрик-Словене» и дальше «Нарци еже суть словене» (Лаврентьевская летопись, начало).

⁶ Эти вымышленные легенды о грамотах и привилегиях появились в литературе в начале XIII века и возникли, очевидно, в каком-либо чешском или польском монастыре, так как считалось, что оригинал привилегии хранился не то в Праге, не то в Кракове (иногда называли еще и Царьград). Упоминания о связях Александра со славянами встречаются уже у Кадлубека (Chron. Pol., I, 9–10), привилегии же встречаются позднее. См. текст и подробное объяснение в моих «Славянских древностях» («Slov. star.», II, 335).

⁷ Шафарик в первый период своего творчества целиком присоединился к автохтонистскому направлению, издав свой труд «Über die Abkunft der Slaven nach Lor. Surowiecki» (Ofen, 1829), и славянизировал венетов, иллирийцев, гетов, венгерских сарматов и многие фракийские племена. Однако в своем основном и руководящем труде «Славянские древности» (Прага, 1837) он отошел от этого тезиса и заменил его более умеренной концепцией. Согласно этой концепции, славяне хотя и рано достигли Адриатического моря, но часть их была оттеснена отсюда к северу, а другая часть разгромлена нашествием галлов с запада в IV веке до н. э., после чего от них остались лишь адриатические венеты и незначительные остатки в Подунавье и на Балканах (например, бессы, кробизы, трибаллы, северные сарматы). Однако собственно иллирийцы и фракийцы славянами никогда не были. И лишь в VI и VII веках балканские земли вновь были заселены славянами, пришедшими с севера..

⁸ В частности, к ним относятся чешские историки: A. Šembera. Západní Slované v pravěku. – Viedeň, 1868; Die Westslaven in der Vorzeit. – Wien, 1877; J. Pervolf. Slavische Völkernamen, Archiv f. si. Phil., VII–VIII; польские историки: W. Kętrzyński. O Słowianach mieszk. między Renem a Labą. – Krakov, 1899; Co wiedzą o Słowianach ...Prokopiusz i Jordanes. – Krakov, 1901, и более раннее со-

ПРИМЕЧАНИЯ

чинение: Die Lugier. – Posen, 1868. E. Bogusławski. Historia Słowian. – Krakov – Warszawa, I, 1888, II, 1899; Początki Chorwacyi illiryjskiej. – Krakov, 1893; Metoda i środki poznania czasow przedhistorycznych w przeszłości Słowian. – Krakov–Varšava, 1901; немецкие историки: W. Osterloff. Einführung in die Geschichte der Slaven. – Jena, 1904; Dowody autochtonizmu Słowian. – Warszawa, 1912.

⁹ В частности, к этим работам относятся: J. Ružić. Stara i nova postojbina Hrvata. – Zagreb, 1903; V. Žunković. Wann wurde Mitteleuropa von den Slaven besiedelt. – Kremsier, 1905 (до 1911 г. – шесть изданий); И. Стовик. Славяне – древнейший автохтонный народ Европы. – Одесса, 1905; Г. Генов. Праотечеството и праезик на Българите. – София, 1907; J. Kuffner. Věda či báchora. – Praha, 1912-1922.

¹⁰ Iord. (Get., V.34, 35): «introrsus illis Dacia est, ad coronae speciem arduis Alpibus emunita, iuxta quorum sinistrum latus, qui in aquilone vergit, ab ortu Vistulae fluminis per immensa spatia Venetharum natio populosa consedit, quorum nomina licet nunc per varias familias et loca mutantur, principaliter tamen Sclaveni et Antes nominantur. Sclaveni a civitate Novietunense et laco qui appellatur Mursiano usque ad Danastrum et in boream Viscla tenus commorantur; hi paludes silvasque pro civitatibus habent. Antes vero, qui sunt eorum fortissimi, qua Ponticum mare curvatur, a Danastro extenduntur usque ad Danaprum quae flumina multis mansionibus ab invicem absunt» («Между ними (реками) лежит Дакия, которую наподобие короны ограждают скалистые Альпы. У левого их склона, спускающегося к северу, начиная от истоков реки Вистулы, на безмерных пространствах сидит многолюдное племя венетов. Хотя их наименования теперь меняются соответственно различным племенам, родам и местностям, все же преимущественно они называются склавенами и антами. Склавены живут от города Новиетуна и озера, именуемого Мурсианским, до Данастра, а на север до Висклы; вместо городов у них болота и леса. Анты же – сильнейшее из обоих (племен) – распространяются от Данастра до Данапра, там, где Понтийское море образует излучину; эти реки удалены одна от другой на расстояние многих переходов»). В этом тексте, в частности в названиях, есть искажения: lacus Mursianus (Morsianus, Musianus) и civitas Novietunensis толковались по-разному (см. мои «Slov. star.», II, 92, 531), однако не может быть сомнения в том, что первое название от-

ПРИМЕЧАНИЯ

носятся либо к болотам в окрестностях Мурсы при устье Савы, либо к Нездидерскому озеру (*Iutum Musun* и *Anon. regis Belae*, 57), второе же – к Новиодунуму при устье Дуная около современной Исакии (*Isacsea*). Итак, к середине VI века славяне плотно заселяли земли от Нездидерского озера, то есть от устья Савы, вплоть до устья Дуная.

¹¹ *Procop., Hist. arc.*, 18. См. также сообщение Иордана, *Rom.*, 388. Подробности См. в «*Slov. star.*», II, 191. Об уточнении даты, которую дает историческая школа, см. дальше, «Движение славян на Балканский полуостров и его оккупация».

¹² «*Dialogi*», 110 (Σκλαυηνοι); *Migne, Patrol. graeca*, 38, 847. См. *Müllenhoff, Deutsche Altertumskunde*, II, 34, 367.

¹³ Подобная точка зрения издавна часто встречалась в славянской историографии (Кромер, Иордан, Ульман, Зульцер, Маннерт, Линхарт, Копитар, Мухар, Шафарик, Первольф, Шараневич). В настоящее время ее отстаивает, в частности, Марин Дринов (заходя при этом слишком далеко) в книге «Заселение Балканского полуострова славянами», М., 1873, к выводам которой позднее присоединились также К. Иречек (в первый период своего творчества), И. Шишманов, Г. Смичиклас, Г. Занетов, В. Милкович, В. Каллай и Э. Денис.

¹⁴ См., в частности, известие Юлия Капитолина, *Vita Marci*, 22, и Диона Кассия, 71, 12, 72, 2.

¹⁵ *Dio Cass.*, 71, 12; *Pausan.*, X, 34. См. мои «*Slov. star.*», I, 415.

¹⁶ *Dio Cass.*, 72, 3.

¹⁷ *Amm. Marc.*, 28,1, 5; *Aur. Vict., De Caes.*, 39, 43; *Eutrop.*, IX.25; *Iord., Rom.*, 299; *Get.*, 16, 91 и т. д. См. мои «*Slov. star.*», I, 426.

¹⁸ *Vita Marci*, 14 (*Victovalis et Marcomannis cuncta turbantibus aliisque etiam gentibus, quae pulsae ab superioribus barbaris fugerant...*).

¹⁹ *Priskus Paniates*, I, cap. 8 (*Müller, Frg. Hist. Gr.*, IV.69).

²⁰ *Iord., Get.*, 49 (258): «...postquam talibus lamentis est defletus, stravam super tumulum eius, quam appellant ipsi, ingenti comessatione concelebrant, et contraria invicem sibi copulantes luctu funereo mixto gaudio explicabant» [«После того как он был оплакан такими стенаниями, они справляют на его кургане «страву» (так называют это они сами), сопровождая ее громадным пиршеством. Сочетая противоположные (чувства), выражают они похоронную скорбь, смешанную с ликованием»].

ПРИМЕЧАНИЯ

²¹ См. доказательства в моей книге «Život starých Slovanů», I, 275, 282, и «Slov. star.», II, 136.

²² Сообщения об этой борьбе см. у Иеронима, Chron. ad olymp., 279, 2 (ed. Schoene, II, 192); Eutrop., X, 7; Anon. Valesianus, 31; Amm. Marc., XVII, 12 (18-19), 13 (1); Euseb., Vita Const., IV.6; Fasti Hydatiani ad ann., 334 (Monumenta Germaniae, IX. 1). См. «Slov. star.», II, 128 и др.

²³ См. «Slov. star.», II, 130, 133, 138.

²⁴ На III век и на предшествующее ему время указывает упоминание буров и лугиев в средней Венгрии, гепидов (Piti) в Даккии, затем маркоманнов, квадов, вандалов и ютунгов. Кочевники-сарматы есть также еще в Венгрии за Дунаем, однако тут, у Дуная, нет ни ругиев, ни лангобардов, ни гуннов.

²⁵ Tab. Peut. segm., VIII, 1. Наряду с венедо-сарматами в легендах записаны и подлинные кочевники-сарматы под названием «Sarmate Amaxobii», Sarmate vagi (segm., VI. 1-4 и VII.2-3). С другой стороны, в названии в легенде Lupiones Sarmatae, что должно быть исправлено, в свою очередь, как Lugiones, следует видеть висленских лугиев, спустившихся под давлением великого переселения народов в Венгрию и являвшихся в свете приведенных ниже данных (в гл. III) опять-таки славянами, о чем свидетельствует и добавление слова «сарматы». См. «Slov. star.», II, 161.

²⁶ Имя Троян (Траян) встречается в русских источниках XII и XIII веков среди языческих русских богов (Траян в апокрифе «Хождение Богородицы по мукам» и в апокрифе «Откровения св. апостол»; кроме того, в «Слове о полку Игореве» упоминается время Трояна, след Трояна и земля Трояна. Кроме того, в сербском фольклоре сохранилось представление о сверхчеловеческом существе, называемом Траяном. См. подробнее в моих «Slov. star.», II, 144, и «Živ. star. Slov.», II, 125.

²⁷ См. выше, гл. II.

²⁸ «Tactica», XVIII.79.

²⁹ Anon. Rav., IV.19; Iord., Get., 52, 83; Plin., III.24 и Aurel. Vict., De Caes., 40, 9, см. «Slov. star.», II, 148.

³⁰ Dio Cass., LV.32, 2; Tab. Peut. segm., VI.2; Aurel. Vict., Epitome, 41, 5; Itin. Hierosol; Ennod., VII.28. В более поздних средневековых источниках здесь появляется крепость Wolkou, Wulckow, Ulcou, Walko, villa Uulchoi, Uelchea; «Slov. star.», II, 150.

ПРИМЕЧАНИЯ

³¹ Образовано от «врба» с окончанием -ас. См. поселение Врбас у Нового сада. См. критику Ромавшова в «Časopise za slov. jezik», 1920, 98.

³² Amm. Marc., XXIX.6, 7.

³³ Corpus inscr. lat., III, 1568; cihly ibid. 8277, 12677.

³⁴ Ptolem., III.8, 10; Ulpian., Lib., I, de cens. Dig., 50, 15, 1, 8, 9; Tab. Peut. VII.4; Notitiae dign., 42, 29; Procop., De aedif., IV.6. Варварский звук *č*, *d'* обычно транскрибируется как *ti*, *di*. Название Trans-černa на другом берегу Дуная образовалось так же, как Trans-Dro-betae, Trans-Marisca.

³⁵ Tab. Peut., VII.3; Priscian, VI.3, 13. Отрывок этот Присциан выписал из Траяновых комментариев о дакийской войне. Он гласит: Traianus in primo Dacicorum: Inde Berzobim Aizi processimus. См. также «Geogr. Rav.», IV.14.

³⁶ Strabo, VII.5, 12, Plin., IV.80. См. также Amm. Marc., XVII.13, 4.

³⁷ Marc., Aug., Εἰς ἑαυτὸν I, в конце. Славянское наименование Грон (со множеством аналогий: Гронец, Гронек) связано, очевидно, со словацким hron – грохот, древнечешским hronŕti – падать.

³⁸ М. Дринов. Заселение Балканского полуострова славянами. – М., 1874. Затем см., например, Первольфа, А. Гильфердинга, П. Шафарика, Е. Богуславского. Раньше я тоже придерживался того же мнения. См. «Slov. star.», II, 174.

³⁹ Время появления географии Моисея Хоренского является предметом спора и датируется по-разному в промежутке между IV и X веками. Французский перевод издал А. Сукри в Венеции в 1881 году (Moïse de Khorène, Texte traduit par A. Soucru), а русский – К. Патканов, Армянская география VII века (СПб., 1877); кроме того, см. новый текст Сукри в статье в ЖМНП, 1883, № 226, 21. См. «Slov. star.», II, 175.

⁴⁰ Niederle, Ein Beitrag zur Gesch. der südslaw. Wanderungen. Archiv f. si. Phil., XXV, 307.

⁴¹ De adm. imp., 29, 30. По мнению Ф. Шишича («Geschichte d. Kroaten»), Салоны пали в 614 году.

⁴² Так, например, в Иерусалимском итинерарии: Beodizus, Berozicha; в итинерарии Антонина: Brizica, Brendice, Milolitus, Cosintus, Ostodizus; на Пейтингеровой карте: Micolitus, Hostizus, Zervae, Burtizus и др. См. «Slov. star.», II, 178.

ПРИМЕЧАНИЯ

⁴³ Procop., 1, с. IV.4.

⁴⁴ Leon, *Tactica*, XVIII.79, 99; Procop., *B. G.* 1.27, III, 14. См. «Slov. star.», II, 180.

⁴⁵ Procop., *Hist.*, arg., 18. К этому см. высказывание Иордана (*Rom.*, 388); «hi sunt casus Romanae rei publicae praeter instantia cotidiana Bulgarorum, Antium et Sclavinorum».

⁴⁶ Procop., *B. G.*, III, 40. Здесь комментаторы исправляют обычно имя Юстина на имя Юстиниана, но без всякого на то основания, как я уже говорил в *Čes. čas. hist.*, 1905, 136, и в «Slov. star.», II, 191. Прокопий довольно ясно говорит, что это было во времена Юстина, а не Юстиниана <...>

⁴⁷ Marcell, *ad. a* 517, 530 (*Getae equites*). Затем мы вскоре видим, как Феофилакт Симокатта совершенно очевидно отождествляет готов со славянами (*ed. Boor*, III), 417, VII.2, 5; cf. *Photii summaria*, *ed. Boor*, 8, 13). См. «Slov. star.», II, 186–189.

⁴⁸ Procop., *De aedif.*, IV.7.

⁴⁹ На votivном камне 140 года, найденном у Ceatal-Ormanu. См. *J. Weiss.*, *Mith. d. geogr. Ges.*, XLVIII, 231, и *Corpus inscrip. lat.*, III, p. 1424, 26.

⁵⁰ *Vas. Pârvan*, *Cetatea Ulmetum*, *Bucur.*, Acad., 1912–1915.

⁵¹ *Ioan. Ephes.*, VI.25. См. также *Mich. Sir.* (*ed. Chabot*, X.18). О точной хронологии этих походов см. «Slov. star.», II, 205 и дальше.

⁵² Доказательства и подробности того, что в эти годы славяне были главными участниками походов в Грецию, см. в моих «Slov. star.», II, 209 и дальше.

⁵³ См. «Slov. star.», II, 228. Первая легенда приписывается салонскому архиепископу Иоанну II (вторая половина VII века), другую сочинил в конце VII века неизвестный автор.

⁵⁴ Упоминаются также сражения во Фракии и Мезии в 596, 600, 601 годах и в Иллирии в 592, 598 годах.

⁵⁵ См. подробности в «Slov. star.», II, 231.

⁵⁶ «Slov. star.», II, 210. К истории славянских нападений на Балканский полуостров см. также книгу С. Станоевича, *Византја и Срби*, Нови сад, 1903.

⁵⁷ По вопросу происхождения фем см. литературу в моих «Slov. star.», II, 285.

⁵⁸ Более подробно об этой границе см. *K. Иречек*, *Arch. Ep. M.*, X.44, *Romanen*, 1, 13.

ПРИМЕЧАНИЯ

⁵⁹ Уже до этого плотность населения полуострова стала значительно реже.

⁶⁰ Об этих колониях см. в моих «Slov. star.», II, 297.

⁶¹ По истории далматских романов см. литературу в моих «Slov. star.», II, 300–301, и, в частности, известный труд проф. К. Ипечека «Die Romanen in den Städten Dalmatiens während des Mittelalters» (Wien, 1901).

⁶² Kekaumenos, 172, 175, 176; Kedrenos, II.435 (Bonn); Anna Komnena, V.5, VIII.3, X.3; Niketas Akom., 171 (Bonn); Jan Kinnamos, VI.3 (Bonn); Kantakuzenos, I.146. Ср. «Slov. star.», II, 302.

⁶³ Во всей обширной литературе, носящей отчасти политический характер, по вопросу о балканских румынах выделяются прежде всего труды G. Weigand'a, Wlacho-Meglen (Leipzig, 1892), Aromunen (Leipzig, 1895, 1899), Rum. Dialecte (Jahresber. des Inst. f. rum. Spr., Leipzig, 1900).

⁶⁴ По этому важному и спорному вопросу см. перечень соответствующей литературы, например у R. Briebrecher'a, Der gegenwärtige Stand der Frage über die Herkunft der Rumaenen, Progr. Hermannstadt, 1897, у Jorgy, Gesch. d. rum. Volkes, I, 86, у K. Kadlce, Valaši a valašské právo v zemích slovanských a uherských, Praha, 1916, 1–82, у Onciula, Români in Dacia traiana, Bukurešt, 1902.

В последнее время Ян Пейскер, исходя из экономических позиций, объявил влахов и румын романизированными тюрко-татарами («Abkunft d. Rumaenen», Graz, 1917, Zs. d. hist. Ver. f. Steiermark, XV), однако тенденциозность такого толкования очевидна.

⁶⁵ J. Válek, Čas. Mor. mus., 1909, 129.

⁶⁶ См. Strabo, VII.7, 9; Eutrop., VIII.6.

⁶⁷ Mich. Sir., X.23; Anton Plais., Corp. scr. eccles. lat., Windobonae, 1898, XXXVIII, 184, 213. О бессах см. Феофан (ed. Boor), 145, и другие сведения у Томашека, «Thraker», 1.77, Zur Kunde zur Naemus-Halbinsel, Wien, 1882, 59.

⁶⁸ Это относится к названию Веšafara (бессы?), сохранившемуся в окрестностях Пазарджика, названию *шопов* в области между Кратавом и Софией, названию *пиянцев* в Македонии у истоков Струмы. Дринов присоединил к ним еще болг. *дулупь*, Гейтлер – болг. *дарзилцев*, Занетов – *торбешей*, Цвилич – греч. *дарнаков*. Об этом см. подробнее в моих «Slov. star.», II, 309–311.

ПРИМЕЧАНИЯ

⁶⁹ См. у Птолемея, II.14, 1, III.12, 20: «Ἄλβανον ὄρος, Ἀλβανοί». Албанцы в Эпире упоминаются впервые в 1079 году у Анны Комнины, VI.8, и Ioan. Skylitzes (ed. Bonn apud Gedrenum, II, 739); первое упоминание о lingua albanesca см. в Дубровницкой грамоте 1285 года (Jireček, Rom., 1, 43).

⁷⁰ См. Procop., B. G., I.15; Ann. Fuld., 884; Jan Kinnamos, V.17; Anon. regis Belae, 50; «Život sv. Klimenta», 2; «Slov. star.», II, 314.

⁷¹ Procop., De aedif., IV.4, 11. См. также Itin. Hier., 565, 8.

⁷² В. В. Латышев, Известия древних писателей о Скифии и Кавказе, I, 736.

⁷³ Procop., B.G., I.7; Iord., Get., 267 (см. также Procop., I.16, IV.5, B. Pers., 1, 8); Walafrid Strabo, De reb. eccles. (Bibl. vet. patrum Lugd., 1677, XV, 184). Этот автор умер в 849 году.

⁷⁴ Georg. Pisides, 197.

⁷⁵ Theoph. (ed. Boor), 315.

⁷⁶ Procop., De aedif., IV.II.

⁷⁷ Iord., Get., 272–280.

⁷⁸ Procop., De aedif., IV.27. Кроме того, на Дунае была также крепость Λακκοβοῦργος (там же, IV.6), а в Македонии сохранилось название селения Логоварды в Монастирской (Битольской) области.

⁷⁹ Iord., Get., 266.

⁸⁰ Georg. Pisides, 197 и сл.

⁸¹ См. «Slov. star.», II, 321.

⁸² См. мою статью «Čechové a Avaii» в Čes. čas. hist., 1909, 345. Однако, согласно свидетельству Константина Багрянородного (Об управлении империей, 30), часть их осталась в северной Далмации в области Лика-Крбава (ср. F. Sišič, Geschichte der Kroaten, Agram, 1917, I, с. 55).

⁸³ См., в частности, известие в хронике Фредегара, IV.48.

⁸⁴ Чешск. *obr*, слав. *обрин*, польск. *obrzym*, *otbrzym*, лужицк. *hobr*, русск. (*обрин*) *обры*. Так, например, уже в легенде о Константине XVI читаем – *обри*.

⁸⁵ Regino, Chron., 889.

⁸⁶ Ann. Einhardi, 796; Ann. regn. Franc., 811, 822; Conv. Bag. et Car. 3, 6.

⁸⁷ См. «Slov. star.», II, 324–325. Тут речь идет главным образом о колонизации сиров, армян и тюрков вардариотов (последние поселились у р. Вардара в Македонии около 838 года).

Глава VI

Возникновение и дифференциация южных славян

¹ В. Kopitar, *Glagolita Clozianus*, Vind., 1836, XXX; Miklosich, *Vergl. Lautlehre d. slav. Sprachen*, Wien, 1879, 33 (их последователями в этом вопросе были также Л. Манич, Т. Маретич, С. Новакович, Б. Ляпунов и др.).

² См., в частности, *Archiv f. slav. Phil.*, 1895, XVII, 47–87 (также VI, 148; VIII, 579), а также Ягич, *V. Oblaka* (*Archiv*, XVII, 595). См. также мои «*Slov. star.*», II, 257.

³ См. гл. IV. Древнее соседство словенцев с чехами, а болгар с русскими подтверждают некоторые отдельные языковые признаки, о которых см. в моих «*Slov. star.*», II, 329. См. также предисловие к болгарской исторической грамматике, написанной Б. Коневым, «*История на български език*», София, 1919.

⁴ По вопросу о сходстве названий – греч. Карπάτης, герм. *Harfaða*, старорусск. хорваты – см. «*Slov. star.*», I, 181, 297, 427 и сл. Впрочем, А. Брюкнер отрицает это сходство. Конечно, происхождение наименования Карпат неясно, а тем более происхождение наименования хорватов. Можно также заметить, что существует много интересных соответствий между речной номенклатурой закарпатских областей и более поздними славянскими названиями рек на Балканском полуострове. См. «*Slov. star.*», II, 330.

⁵ Я полагаю, что предки хорватов жили в Западной Галиции еще до нашествия сюда германцев и тюрко-татар, а предки сербов – южнее от них, в Моравии или в северной Венгрии. Хорватские племена пришли позднее, чем сербские, вероятно, под давлением аваров.

⁶ Впрочем, Дукельский и Яблунувский перевалы были очень оживленными уже в доисторическую эпоху.

⁷ Roessler, *Über den Zeitpunkt der slav. Ansiedelung auf der unteren Donau*, 92, *Sitzungsberichte Videňské akademie*, tř. fil.-hist., 1873, sv. 73. Ту же точку зрения, что и Рёсслер, отстаивал и Миклошич (*Vergleichende Lautlehre*, 1879, 33), а за ними в настоящее время многие другие. См. «*Slov. star.*», II, 332.

⁸ Jagić, *Archiv f. slav. Philologie*, XX, 35; Vondrák, *Vergleichende Grammatik der slav. Sprachen*, I, 2.

⁹ Современные кайкавцы в западной Хорватии с точки зрения народности являются, конечно, хорватами (см. Нидерле, *Slov.*

ПРИМЕЧАНИЯ

svět, 130), но сам диалект носит в такой степени переходный характер, что одни филологи, как, например Копитар, Миклошич, Облак, Белич, причисляют его к словенскому языку, а другие (Ягич, Решетар, Вандрак, Поливка) к сербо-хорватскому. См. А. Belić, *Les rapports mutuels du serbo-croate et du slovène*, *Revue des Études slaves*, I, 1921, 20–27.

¹⁰ См. об этом библиографию в «Slov. star.», II, 334.

¹¹ Соответствующую литературу об этой эволюции см., во-первых, в моих «Slov. star.», II, 334–337, во-вторых, в моем «Slov. světě», с. 183.

Глава VII Словенцы

¹ См. Послание папы Григория I в 592 году иллирийскому префекту Иубину и в 600 году салонскому епископу Максиму, а также известие Павла Диакона, IV.24.

² Paulus Diacon, IV.7, 10.

³ См., в частности, *Fredegar, Chron.*, IV, 48 и затем в моих «Slov. star.», II, 341 и сл.

⁴ «Slov. star.», II, 343–344 (см., в основном, *Conversio Bag. et Car.*, 4–7).

⁵ Подробности см. в моих «Slov. světě», 103.

⁶ S. Rutar, *Ljubl. Zvon*, 1883, *Beneška Slovenija* (Lubl., 1899), 110; Fr. Musoni, *I nomi locali e l'elemento slavo in Friuli* (Firenze, 1897). См. «Slov. star.», II, 348. До настоящего времени в области у Чивидале оставалось 35 000 славян. Результаты переписи населения в 1920 году до сих пор неизвестны.

⁷ Kos, *Gradivo*, I, 274; L. Niederle, *Slov. star.*, II, 349.

⁸ См. литературу в «Slov. star.», II, 349.

⁹ *Breves notitiae*, 3 (Kos, *Gradivo*, I, 250); *Salzb. Urkundenbuch*, I.22, 27, с. 790.

¹⁰ «Slov. star.», II, 351; Kos, I, 289. *Urkundenbuch des Landes ob der Enns*, II.2, 6, 13.

¹¹ «Slov. star.», II, 352; Kos, I, 306.

¹² «Slov. star.», I, с; *Urkundenbuch des Landes ob der Enns*, II, 55.

¹³ См. по этому вопросу библиографию в моих «Slov. star.», II, 349–350, 353, 354 и у Dopsche, «*Ältere Soz.- und Wirtschaftsverfassung der Alpendslaven*», Weimar, 1909, 53, 57.

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹⁴ Об этом см. подробнее в «Slov. star.», II, 354 и дальше.
- ¹⁵ Čes. čas. hist., 1909, 76.
- ¹⁶ Как утверждал Миклошич, «Ortsnamen», 1, 106 (Denkschrift. d. Wiener Akademie, Phil.-hist. Klasse, XXI), а в последнее время J. Stur, Sitzungsber. Akad. Wien. Phil.-hist. Kl., CLXXVI и A. Beer, Listy fil, XLIII, 149.
- ¹⁷ «Postea Persnicha sicut Willihelmus in proprium possidebat, quod tempore presenti Voemani insidendo arabant (Niederösterr. Urkundenbuch, I.1, 4).
- ¹⁸ Urkundenbuch des Landes ob der Enns, I,118,126; Niederöst. Urkundenbuch I.1, 18.
- ¹⁹ Vita Caroli Magni, 13.
- ²⁰ См. Cunv. Bagoar., 6, 10, 11 («Slov. star.», II, 364, примечание 3).
- ²¹ Cunv. Bagoar., 11. См. также новое исследование Б. Ягича в Entstehungsge-schichte der Kirchenslav. Sprache, I,85, J. Melicha, Szláv jövevényzavaink (Budapest, 1902–1903) и Fr. Pastrnka, «Dejiny slov. apoštolüs 67, 270.
- ²² Fontes rer. boh., I, 77. См. также Cunv. Bagoar., 10 и Лавров, «Житие св. Наума», (Петроград, 1907), 5.
- ²³ Const. Porph., De adm. imp., 13, 40, 42.
- ²⁴ «Slov. svět.», 130; «Slov star.», II, 366; Rešetar, Der štokavische Dialekt (Schriften d. Balkan-Komm. Linguist, Abth., VIII, 30, 33, 42).
- ²⁵ См. Miklosich, Altslow. Formenlehre, стр. III–IV; Dümmler, Die rannon. Legende, 25 (после них Ваттенбах, Маретич, Шуман, Ходжа, Е. Богуславский, Краличек); P. Hunfálvy, Ethnographie von Ungarn, 299; J. Volf, Die Heimat d. Kirchenslav. Sprache (Ethn. M. aus Ungarn, VI, 1897–1898). См. «Slov. star.», II, 357, 360 и дальше. С. Чамбел изложил свои взгляды главным образом в трудах «Slováci a ich reč» (Budapešt, 1903) и «Slovenska reč» (Turč. Sv. Martin, 1906, I). На его выводы опирались Шкультеты («Slov. pohľady», 1903, 709, 1908, 380) и особенно Пастрнек в «Вестнике чешской академии», XIII. Нельзя больше считать правильной и теорию об особом южно-славянском народе и паннонском языке, поскольку твердо установлено, что языком церковнославянских книг св. Мефодия и его окружения служил южно-болгарский диалект, распространенный в области Солуни (см., в частности, труд В. Ягича, Zur Entstehungsge-schichte d. Kirchenslav. Sprache, Denkschr. Akad. Wien, 1900, Bd. XLVII, и второе его дополненное издание, вышедшее под тем же названием в Берлине). Теорию

ПРИМЕЧАНИЯ

об их паннонском происхождении отстаивали когда-то Копитар, Шафарик и Миклошич, из современных ученых, в частности, вышеупомянутый венгерский филолог Вольф сделал последнюю попытку отстоять эту теорию, но безуспешно. См. подробно об этом в «Slov. star.», II, 360–361.

²⁶ Из венгерских форм очевидно, что венграм были известны в IX и X веках южные формы Palud'a, Pokograd', но в современном славянском языке это Paludza, Pokogradz.

²⁷ О зверствах аваров см., например, «Ann. Fuld», 894.

²⁸ См. Kos, Gradivo, I, 390, 391, II, 451, 455, 491, и мои «Slov. star.», II, 345, 366–367.

²⁹ Встречается в документах VIII века (Creina, Chreina marcha). Kos, II, 338, 340, 490.

³⁰ Conv. Vagoar, II (Dudleipin), грамота короля Людовика 860 года (Tudleipin), грамота Арнульфа 891 года (in comitatu Dudleipa) и т.д. См. «Slov. star.», II, 369. Другое место – Dulieb – упоминается в 1060 году у верхнего течения Дравы (Acta Tirolensia, ed. Pedlich, I, № 170).

³¹ На штиро-австрийской границе (Стодерталь) и около Триглава. См. «Slov. star.», II, 370.

³² Доказательства см. в «Slov. star.», II, 371.

³³ См. главным образом труды F. Krones: Die deutsche Besiedelung der östlichen Alpenländer etc. (Forschungen zur deutschen Landeskunde, III, Stuttgart, 1889) и O. Kaemmel, Die Besiedelung des deutschen Südostens von Anfang des X bis gegen Ende des XI Jahrh., Leipzig, 1909. Из славянских историков об этом писал недавно F. Kos, Izv. muz. Kranj., VII, 110 a Gradivo, II, с. XVI и сл.

³⁴ Conv. Vagoar, 11.

³⁵ Л. Нидерле, «Slov. svět», 105. Небольшая группа словенцев сохранилась также в Таране (Tarany) южнее Каниже (Nadykanizsa).

Глава VIII Сербо-хорваты

¹ Обширную литературу до 1906 года по всем вопросам этой проблемы см. в моих «Slov. star.», II, 251–262. В ней первое место занимают новейшие труды: Fr. Dümmler, Über die älteste Geschichte d. Slaven in Dalmatien, Wien, 1856; F. Rački, Ocjena starijih izvora za

 ПРИМЕЧАНИЯ

hrvatsku i srbsku poviest sredn. vieka (Književnik, I, Zagreb, 1865) и «Biela Hrvatska i Biela Srbija» (Rad, LII, LIV, Zagreb, 1880–1881), V. Jagič. Ein Kapitel aus der Geschichte d. südslav. Sprachen (Arch. f. slav. Phil., XVII, 1895, 47–87), Т. Флоринский, Константин Порфиородный как писатель о южных славянах перед судом новейшей критики, ЖМНП, 1881, ССХIV, с. 139, К. Я. Грот, Известия Константина Багрянородного о сербах и хорватах, СПб., 1880; L. Gumpłowicz, Chorwaci i Serbowie (Varš., 1902) и «Le origini storiche dei Serbi e dei Croati» (Rivista di sociol., Roma, 1902); A. Pavić, Cara Konstantina, VII, Porf. de adm. imperio glave, 29–36 (Zagreb, 1906, II изд. 1909). Ценна также статья J. Buryho, The treatise de adm. imperio, Byzantinische Zeitschr., 1906, XV.

² П. Шафарик, «Slov. star.», II, 254, 406.

³ «Vergleichende Lautlehre» (1879), 33; «Altslovenische Formenlehre» (1874), X и далее.

⁴ См. об этом гл. VI.

⁵ О других более новых теориях В. Клаича, В. Кетржинского, Фр. Коса, Е. Богуславского и Л. Гумпловича см. в моих «Slov. star.», II, 259 и сл.

⁶ «Slov. star.», II, 278.

⁷ См. подробнее об этом ниже, в главе о чешских, польских и русских славянах. Одним из таких остатков этих групп было хорватское поселение на реке Заале (Chruvati, современные Klein Korbetha около Детмара, III, 11).

⁸ О предполагаемой связи названия хорват и Καρπάτης ὄρος см., в частности, доводы Ф. Брауна, Разыскания в области гото-славянских отношений, I, Петербург, 1899; (см. мои «Slov. star.», I, 297, 428; II, 122, 484), не лишённые, конечно, спорных положений. О предполагаемой связи хорватов с древними карпами, которых Галерий и Максимиан в 295 году переселили в нижнюю Паннонию, см. «Slov. star.», II, 108, 385. В общем, название хорватов остаётся совершенно неясным с этимологической точки зрения («Slov. star.», II, 484) А. Погодин усматривает древнейшее доказательство в записях Χορῶαθος, Χοροῦαθος, встречающихся в надписях II–III веков н. э. из Танаиса («Сборник статей по славяноведению», Петроград, 1902, 156). Старая славянская форма была *хръвате*, *хорвате*, но *харвате* также старая форма (см. доказательства, собранные в моих «Slov. star.», II, 485).

⁹ Так, например, у Гардизи, Персидского анонимного географа и у Ибн Русте [Русте и Гардизи заменяют *h* на *dž(ǰ)*]. Более

ПРИМЕЧАНИЯ

подробное объяснение этого см. в «Slov. star.», II, 267–270. О северных хорватах упоминает также Масуди.

¹⁰ Существуют лишь сомнительные доказательства (Zeruiani Баварского географа, русские – Σερβίοι у Константина Багрянородного, De adm. imp., IX и Surbin, Масуди). См. «Slov. star.», II, 274.

¹¹ Примечание редактора чешского издания. Этот отредактированный, очевидно, по указанию Нидерле, отрывок в Manuel, I, 92, имеет другой смысл. Поздний приход хорватов из Прикарпатья к Саве отрицается прежде всего потому, что предположение Пейскера о прикарпатском движении недостаточно обосновано, затем потому, что в этом случае следовало бы предположить, что хорваты пришли на Саву позже, чем остальные южные славяне, что противоречило бы лингвистическим фактам. Соответствующий отрывок в Manuel, I, 92, гласит: «Когда и как хорваты и сербы эмигрировали с севера на юг? Ничего точного на этот счет не известно. Можно было бы предполагать со всей вероятностью, что крах хорватского единства, разделение их, явившееся результатом его, и отнесение хорватов к Саве были обусловлены вторжением авар в Галицию в начале VI века. Два обстоятельства, однако, противоречат этой гипотезе. Во-первых, аварский удар к северу от Карпат, предполагаемый Пейскером, не получил еще достаточного обоснования; известно лишь, что авары в VI веке угнетали дулебов на Волыни и что несколько позже они вызвали распад Антской империи, и это единственный мотив, позволяющий считать вероятным предположение о том, что их атаки могли распространиться и далее, вплоть до Вислы, где они могли вызвать движение большого племени хорватов. С другой стороны, следовало бы предполагать, основываясь на этой гипотезе, что хорваты пришли на Саву позднее, чем другие южные славяне, что противоречит данным филологии».

¹² См. доказательства в «Slov. star.», II, 388.

¹³ De adm. imp., 31.

¹⁴ См. F. Šiće, Geschichte d. Kroaten, Zagreb, 1917, 1. Названием Босона (Βόσωνα), согласно Константину Багрянородному, обозначалась тогда неплодородная верхняя Босния.

¹⁵ Ann. regni Franc, a. 818, 819; Vita Hludowici, 32.

¹⁶ Наименование сербов в его общей форме *серб* появляется, по всей вероятности, уже в названии поселения Servitium,

ПРИМЕЧАНИЯ

Σερβίον у Птолемея и на Пейтингеровой карте (см. гл. V). Также оно появляется и в итинерариях IV века, и в византийских источниках (Σέρβλοι, Σέρβιοι, Σέρβοι), и в первых русских источниках *Серѣбъ*, *Сербъ*. В сербских источниках встречается уже *Сръбинь*, *Сръблинь*, *Сръбия* («Slov. star.», II, 487). Этимология этого наименования опять неясна (см. «Slov. star.», II, 486), но, по-видимому, оно (по крайней мере) славянского происхождения.

¹⁷ Ann. regni Franc, a. 822.

¹⁸ Constantin Porph., De adm. imp., 32.

¹⁹ Интересно, что в долине Лима еще сохранилось название *Srbliak* специально для обозначения более древнего слоя населения, отличного от *Vasojevići* (по Новаковичу, 441; см. след. примечание).

²⁰ По вопросу о происхождении сербского народа см. соответствующие главы в новых трудах Б. Станоевича, «Историја српскога народа», Белград, 1908, II, 1910; К. Иречека, «Geschichte der Serben» I, Gotha, 1911 и в статье С. Новаковича «Les problèmes serbes, A l'occasion du livre "Geschichte der Serben", von Konstantin Jiriček», Gotha, 1911, Archiv f. slav. Philologie, XXXIII, 1912, 438–466, XXXIV, 1913, 203–233. См. также С. Станоевич и Чорович, «Одобрани извори за списку историју», 1, Белград, 1921.

²¹ В «Manuel», 1, 96 вместо Цетиньи упоминается Неретва. — *Прим. чешск. ред.*

²² Подробнее см., в частности, Иречек «Geschichte der Serben», 161 и сл.

²³ «Slov. star.», II, 398–399.

Глава IX Болгары

¹ Iord., Get., V. 34–35.

² См. об антах гл. V и главу о восточных славянах.

³ По этому спорному вопросу, являются ли болгары по происхождению турками или славянами (последнюю точку зрения выдвинул в 1829 году Ю. Венелин в труде «Древние и нынешние болгары», Москва), см. подробное исследование Ив. Шишманова «Критичен преглед на вопроса за происхождения на прабългарите», Сборник за нар. умотвор. XVI–XVII, София, 1900; затем работу В. Златарского «История на българската държава през средните

ПРИМЕЧАНИЯ

векове», 1, София, 1918, 23 и дальше; а также мои «Slov. star.», II, 527 и сл. Главным руководством по этому вопросу служит в настоящее время болгарская княжеская родословная, найденная в 1866 году А. Поповым в двух рукописях славянского хрониста, так называемого Гелленского летописца. См. публикацию этой родословной у Шишманова, 1, с. 556.

⁴ В области, которую Феофан называет Ὀυκλος, Ὀυγλος, Никифор – Ὀυλος, Анастасий – Onglon. Неизвестно, следует ли, согласно Шафарику, видеть в этих названиях славянское название огль – угол, тур. Budžak или же, согласно Златарскому, тур. agl – двор, ограда, очевидно, лагерь Аспаруха. См. «Slov. star.», II, 406, и Златарский, История 1, 126. Согласно К Шкорпилу, этот лагерь был размещен около Nicolicelu.

⁵ См. «Slov. star.», 11,411.

⁶ Здесь был центр, а также столица собственно болгар, сначала в Плиске около современного Абобы, между Шумем (Коларовград) и Енипазаром (Нови Пазар), где русскими, чешскими и болгарскими археологами были раскопаны обширные фундаменты целого поселения (см. труды «Абоба–Плиска», София, 1905). Однако в 822 году поселение было перенесено за Омортага в Преславе над рекою Тичи. (См. «Slov. star.», II, 408.) Об этом поселении см. Шкорпил (Преслав, Варна, 1910).

⁷ См. «Slov. star.», II, 413.

⁸ По вопросу об истоках болгарской истории см. последний цитируемый выше труд профессора В. Златарского (История, 1, 84 и сл.), дающий полное представление по этому вопросу.

⁹ Михаил Сириец считал, что с Аспарухом пришло 10 000 человек (Marquart, Osteur. Streifrüge, 484), Златарский же писал недавно, что их было 20–25 тыс. человек, на том основании, что первый лагерь Аспаруха был расположен на острове св. Иржи («Период. Списание», София, 1902, 325, 330). Конечно, цифры эти не точны, но пришлых болгар было, вероятно, немногим больше, и поселились они в Делиормане.

¹⁰ К. П. Патканов, ЖМНП, 1883, № 226,25 («Slov. star.», II, 415).

¹¹ ...Возможно, что в загадочном славянском племени Eptaradici (habent civitates, CCCLXIII) у Баварского анонима мы видим отражение этого византийского сообщения о семи славянских племенах (родах) в Мезии. Не исключено также, что латинский автор, не поняв хорошо греческое сообщение... образовал

ПРИМЕЧАНИЯ

из него название Eptaradici. Sebirozzi того же автора, упоминаемые наряду с угличами, вероятно, то же самое, что Severci.

¹² Архиепископ мораванов участвовал в Фотиевом соборе 879 года (Assemani, Kalend, II, 138). В этой же связи следует указать на упоминания об архонте Моравии у Константина (De seret., II, 48) и о князе Дезимире Моравском, названном в числе других болгарских князей в славянском тексте солунской легенды (Иордан Иванов, «Северна Македония», 64). С другой стороны, неясно, относятся ли сообщения франкских анналов 822 года и известие Баварского анонима о мереханах к этим мораванам или к северным («Slov. star.», I, 417).

¹³ Ann. regni Franc., 818, 819 (Timociani qui nuper a Bulgarorum societate desciverant et ad nostros fines se contulerant).

¹⁴ См. Δαυούβιοι у Псевдо-Цезаря Назианского (Dialogi, 110), в старославянском переводе – *дунавене*, в Киевской летописи – *дунайцы*.

¹⁵ Подробнее см. об этом в «Slov. star.», II, 418 и сл.; Osterabstrezi Баварского анонима, по-видимому, то же самое племя, так же как Braničábin Масуди являются браничевцами, если считать, конечно, что чтение Маркварта правильное.

¹⁶ См., например, Феофан (ed. Boor), 347, 364, 430; Barhebraeus, II, 118; Nicephoros, Brev., (Boor), 218 и сл. («Slov. star.», II, 421).

¹⁷ «Слав. житие Мефодия», гл. V (ed. Pastrnek., Dějiny slovanských apoštolů Cyrilla a Methoda, Praha, 1902).

¹⁸ По этому вопросу наиболее основательными являются научные положения труда В. Ягича, «Zur Entstehungsgeschichte der kirchenslav. Sprache» (Denkschr. Akad. Wien, 1900, XLVII) и другое его дополненное издание, вышедшее под тем же названием в Берлине в 1913 году.

¹⁹ Граница проходила в 904 году, как видно по найденным пограничным столбам, через селение Вардаровец и Нараш к северу от Солуни.

²⁰ Galiko? Нижний Вардар? Очевидно, это название тождественно названию реки Прокопия Ρήχιος (De aedif., IV.3).

²¹ «Slov. star.», II, 426.

²² Другое епископство упоминается в названиях титулов пловдивских митрополитов (ἔξαρχος Θράκης Δραγοβίτας), весьма вероятно также, что на Балканском полуострове были драговичи двух родов, около Солуни и у Родопских гор («Slov. star.», II, 426).

ПРИМЕЧАНИЯ

²³ Гопф отождествляет с ними и область Βελζητία, но она скорее относится к землям слав. велегесичей в Фессалии.

²⁴ В лучшем случае можно было бы видеть в названии области Πιάντιζα, Πιάντζος упомянутой уже в списке 1 золотой буллы Василия, название современного болгарского племени Ρίϊανσι.

²⁵ Однако подробного и точного разбора топографической номенклатуры Албании нет до настоящего времени. Больше всего названий собрал В. Макушев в труде «Исторические разыскания о славянах в Албании в средние века», Варшава, 1871. Новакович («Први основи») установил, что среди 72 селений корчанской (Κορçë) епархии половина носит славянские названия. См. также Hahn, Albanesische Studien, 1854, 1, 310, 334.

²⁶ «Slov. star», II, 432.

²⁷ Сюда относится, в частности, теория Стояна Новаковича, который считал первоначальное местное население собственно словенами, отличными как от пришедших позднее сербов, так и от антов, давших начало болгарам («Први основи», 89–98).

²⁸ См. «Slov. star.», II, 434.

²⁹ Joannis Biclarensis (ed. Mommsen), 212.

³⁰ Joannis Ephesioi, VI.25. См. также хронику Михаила Сирийца, X.18 и Barhebracovu (ed. Bruns), 11.94.

³¹ А.В. Васильев, «Византийский Временник», СПб., 1898, V, 411, 637.

³² Vita Wilibaldi, ep. (M. G., SS XV, 93).

³³ Const. Porph., De thematibus, II.6; anonimni epitomator Straboni (Müller, Geogr. gr. min., II, 574).

³⁴ Theoph. (ed. Boor), 456; Const. Porph., De adm. imp., 49.

³⁵ О других предположениях, касающихся локализации славянских племен, см. «Slov. star.», II, 438. О силе славянского элемента в Эпире свидетельствует лучше всего то, что П. Аравантино (Χρονογραφία τῆς Ἠπείρου, Athény, 1857, II, 313) нашел среди 1539 названий 717 названий славянских, особенно много их в авлонских окрестностях (из 619–334 слав.). См. в прим. 25 к гл. IX цитируемое сочинение Макушева.

³⁶ Источники XII и XIII веков называют эту область Belegezitia, сюда, очевидно, относится также Belzitia, засвидетельствованная с VIII века. См. гл. IX.

³⁷ Нет достаточных оснований считать древними славянскими племенами также соседних греч. маинотов, маниатов (Μανιάται)

ПРИМЕЧАНИЯ

и затем гаконов (Τζάκωνες), обитавших между Парноном (теперь: Малево) и Аргонидским заливом. Конечно, славяне жили когда-то в обеих этих областях. Еще в венецианском договоре 1485 года читаем: *ad partes Zachonie sive Sclavonic* (Васильев, I, с. 438).

³⁸ Топографическая номенклатура, к сожалению, до сих пор не исследована с этой стороны. См. хотя бы статьи А. Гильфердинга в «Русской Беседе», 1859, IV и в его труде «История сербов и болгар», Собр. соч. I, 281. См. затем: Arn. Cervesato (в *Pensiero ital.*, 1896, fasc. 47–48) и статью J. Vařeky, *Slov. jména v topografii Novořecka* (Gymn. progr., «Budějovice», 1902). О славянских элементах в языке см., в частности, старый труд Миклошича в *Denkschr. Akad. Wien, Phil.-hist. Classe*, 1870, LXIII и новый труд М. Фасмера «Греко-славянские этюды», I, II, Изв. отд. русск. яз. и слов., 1906–1907. См. «Slov. star.», II, 441.

³⁹ См. Шишманов, Слав. селища в Крите и на других островах, София, 1897.

⁴⁰ J. Fallmerayer, *Geschichte der Halbinsel Morea*, Stuttg., 1830, *Die Entstehung der heutigen Griechen*, Stuttg., 1835; *Das slavische Element in Griechenland* (Fragm. aus d. Orient, 1845, 11).

⁴¹ См. «Slov. star.», II, 446.

⁴² См. гл. IX и «Slov. star.», II, 445. П. Лавров обнаружил также ряд сербизмов в номенклатуре.

⁴³ *Fredegar*, IV, 72; *Paulus*, *Hist. Lang.*, V, 29; *Theoph.* (ed. Boor), I, 357, *Nicephoros*, 35.

⁴⁴ *Ann. regni Franc.*, 827–829, и список епископств в золотых буллах Василия (Gelzer, *Byzantin. Zeitschrift*, II, 53).

⁴⁵ Rački, Doc. 382.

⁴⁶ Ed. Lavrov, 5; *Conv. Bag.*, 10.

⁴⁷ *Ann. Fuld.*, под 892. О старых соляных разработках в Венгрии см. А. А. Кочубинский, О русском племени в Дунайском Залесье, Труды VII археологического съезда в Ярославле, II, М., 1891, с. 14–18.

⁴⁸ См. ряд доказательств в «Slov. star.», II, 450.

⁴⁹ Пешт на среднем Дунае, Пешт около Мурани и Пешт на нижнем течении Дуная у Илока (последний исчез). На другой стороне Дуная имеется словенско-сербская форма *Kis-Péc* (Rab), *Péc* (Szilágy), *Pész* (Baranya).

⁵⁰ См. «Slov. star.», II, 452. О многочисленности носовых звуков в древней северовенгерской номенклатуре см. «Slov. star.», II,

ПРИМЕЧАНИЯ

454. Эти носовые звуки частично сохранились до X века также у соседних славян.

⁵¹ См. о них в «Slov. star.», II, 454.

⁵² Kiscserged на восток от Альбы Юлии, остальные около Сибиня (Cibinium).

⁵³ «Slov. star.», II, 453.

⁵⁴ J. Peisker. Die Abkunft der Rumaenen. – Graz, 1917 (Zeitschrift d. hist. Ver. XV).

⁵⁵ О славянах в Азии см., в частности, следующие труды: В. Ламанский, О славянах в Малой Азии, etc. (Зап. II отд. Импер. Академии наук, V, 1859); Б. А. Панченко, Памятник славян в Вифинии VII века (Изв. Археолог. института в Константинополе, VIII, София, 1902, с. 15–62); Л. Нидерле, K slovanské kolonisaci Malé Asie a Syrie v VIII–X st. (Сборн. по славяновед., Петроград, 1907) и статью в «Slov. star.», II, 458.

⁵⁶ Б. А. Панченко, указ. соч., 25.

⁵⁷ Theoph. (ed. Boor), I, 348; Anast. Hist. (ed. Boor), 219.

⁵⁸ Theoph. 364, 365; Nicephoros, Brev. 41 B; Leo Gram., Chron., 163 (Bonn и т. д.) («Slov. star.», II, 460).

⁵⁹ Theoph., 432, Nicephoros, Brev., 68–69.

⁶⁰ Michelle Sirien, XI, 15, Chronique (ed. Chabot) и Barhebraeus (ed. Bruns) II, 118. Затем см. в статье Ламанского (7–37) и Панченко.

⁶¹ Согласно Theophanes, Cont. II, 10, многочисленные переселения были уже до 821 года.

⁶² Анна Комнена, Alex., X, XV.2.

⁶³ Const. Porph., De cerem., II, 44.45.

⁶⁴ Подробнее см. в «Slov. star.», II, 464.

Часть третья
ЗАПАДНЫЕ СЛАВЯНЕ

Глава X
**Этнический состав населения
древней восточной Германии**

¹ Термин «чехословацкий язык» в переводе сохранен, поскольку он употреблен автором, считающим чешский и словацкий языки единым языком. – *Прим. перев.*

ПРИМЕЧАНИЯ

² См. «Slov. star.», III, 8.

³ См. «Slov. star.», III, 15 и сл.

⁴ Исключение составляют лишь небольшие племена – осы и котины, обитавшие в юго-восточной части Германии, о которых Тацит ясно говорит, что они паннонского (осы) и галльского (котины) происхождения (Germ., 43).

⁵ См. Strabo, VII. 1, 3; Tacit, Germ., 38, 39–43; Ptolem. 11.11; Dio Cass. LI.22, 6.

⁶ Об этих странствованиях лангобардов, которые между прочим оказались неподалеку от территории славянских антов, а перед приходом в Ругиланд прошли через чешскую землю (Boiohaemum), см. в первую очередь книгу Ф. Вестберга, «Zur Wanderung der Langobarden», Петербург, Академия Наук, 1904, и С. Blasel, «Die Wanderzüge der Langobarden», Breslau, 1909.

⁷ С бастарнами к Черному морю отошла и часть скифов, которые в III или II веке до н. э. угрожали Ольвии.

⁸ Об истории этих отдельных германских племен см. следующие работы: L. Schmidt, *Allgem. Geschichte d. germ. Völker* (München, 1909) и *Geschichte der deutschen Stamme* (Berlin, 1913); см. также О. Bremer, *Etnographie der germ. Stämme* (Strassburg, 1900).

⁹ См. о них подробнее в «Slov. star.», III, 27.

Глава XI

Продвижение западных славян к Эльбе, Заале и в западную Германию

¹ К ним относятся главным образом чешские археологи: Й. Ванкель, Й. Пич, Й. Вольдржих, Ф. Черны, К. Машка, И. Л. Червинка и К. Бухтела.

² См. гл. II. Речь идет главным образом о наименованиях рек, которые Я. Розвадовский и А. Шахматов считают кельтскими, затем о наименованиях торговых пунктов, перечисляемых Птолемеем, часть которых бесспорно кельтского происхождения. О том, что лингвистические выводы Розвадовского и Шахматова встретили серьезные возражения, я уже говорил в гл. II.

³ См. Tacit. Germ., 28, 43, 46; Agricola, 11.

⁴ См. «Slov. star.», I, 46, 50; II, 177; III, 34.

⁵ «Suevi non sunt nati sed seminati». (Bielowski, *Monumenta Poloniae Historica*, I, 11.)

ПРИМЕЧАНИЯ

⁶ Еще в IX веке наименование лужичей звучало у анонима Баварского как *лунсици* (Lunsici).

⁷ О славянских гаволянах см. гл. XI; Mogelinia Thietmar'a – IV.5 (4) и V.37 (22).

⁸ Более подробно по вопросу о славянском происхождении лугиев см. «Slov. star.», III, 50 и сл. Славянское происхождение лугиев и мугилонов категорически отрицает А. Брюкнер («Slavia», I, 1922, 383).

⁹ «Slov. star.», III, 58.

¹⁰ Там же, III, 57.

¹¹ Там же, III, 56.

¹² Так, Г. Коссина относит появление славян в безлюдной восточной Германии к VII–IX векам, а уход германцев к 500–600 годам н. э. (Das Weichselland, ein uralter Heimatboden der Germanen, Danzig, 1919, 24.)

¹³ «Vita Marci», 14.

¹⁴ См. «Slov. star.», III, 62.

¹⁵ ЖМНП, 1904, 464. Это доказательство отвергают А. Брюкнер («Slavia», I, 386) и Й. Миккола (Revue des Études slaves, I, 1921, 199).

¹⁶ Название «Висла» имеет ряд параллелей в славянской речной номенклатуре (*Висла, Вислица, Вислок, Вислока, Висловка, Вислава, Свислочь*). Поэтому мне трудно согласиться с теми, кто обычно усматривает в Висле кельтское название. См. «Slov. star.», III, 64.

¹⁷ «Slavia», I, 1922, 399.

¹⁸ Procop., B. Got., II.15; «Slov. star.», III, 66.

¹⁹ Раньше всего у Титмара («Nemzi», V, III, 59), затем в «Житии св. Климента», 13, Νεμέτζοί, и у Константина Багрянородного (De cerem., II, Νεμέτζοι).

Глава XII

Продвижение славян в западную Германию

¹ Fredegar, Chron., IV, 68, 74, 75, 77, 87.

² Vita Caroli, 15.

³ «Limes Sorabicus» отмечен в капитулярии, изданном в 805 году в Тионвилле (Mon. Germ. Leg. Sectio, II, torn I, 122, Nr. 44).

⁴ У нынешнего Шисселя на р. Вюмме или скорее всего на р. Исе у впадения ее в Адлеру. См. «Slov. star.», III, 71.

ПРИМЕЧАНИЯ

⁵ Adam Brem., II, 15, более подробное объяснение см. в «Slov. star.», III, 71.

⁶ Характер славянских поселений в середине XIX века начали изучать В. Якоби и Й. Ландау. Но больше всех сделал в этом направлении А. Мейтцен (*Siedelung und Agrarwesen der Westgermanen und Ostgermanen*, Berlin, 1895). См. «Slov. star.», III, 73 и то, что я писал о значении славянских круговых поселений в моей книге «*Život starých slovanů*», III, 187 и далее.

⁷ Adam Brem., 1 с. (*limes Saxoniae*).

⁸ См. «*Visio Godeschalci*» и Helmold, II.14.

⁹ Ann. Bertiani, отн. к 845 году. См. и Письмо папы Николая I от 864 года.

¹⁰ Подробности о судьбе этих древян и попытках найти их следы имеются в работах А. Муки, *Slovane ve vévodství Lüneburškém* (Slov. přehled, VI, 103) и *Szczałki języka polabskiego Wendów lüneburskich* (Mat. a prace kom. jęz., Krakow I, 1903). См. «Slov. star.», III, 76, 177.

¹¹ Однако против некоторых выводов Муки (Slov. přehled, VI, 103), а также Кугнеля, опирающихся на славянский характер топонимики, возражает П. Рост – *Die Sprachreste der Draväno-Polaben in Hannoverschen*, Leipzig, 1907, 349. Р. Андре проводил границу от Вагренгольца по Исе к Аллере и около Феллерслебена, Кенигслютера к Гельмштедту («*Braunschweiger Volkskunde*», Braunschweig, 1901, 501).

¹² Mon. Germ. Dipl., I, 83 (Грамота является подделкой X или XI века).

¹³ Eigilius, *Vita S. Sturmi*, M. G., *Scriptores*, II, 369.

¹⁴ «Slov. star.», III, 79, а также Кентжинский, *O Słowianach między Renem, Labą i czeską granicą*, Krakowska akadem., 1899, 35, 39.

¹⁵ Грамота Отгона II от 979 года, а также у Ламберта из Герсфельда (Mon. Germ. Ser. script., V, 238).

¹⁶ Грамота архиепископа Майнцкого Луипольда от 1055 года (Кентжинский, I, с 42).

¹⁷ Нельзя, конечно, а priori исключать возможность существования отдельных славянских поселений еще далее к западу и на самом Рейне и Боденском озере. Однако доказательства этого, полученные путем изучения номенклатуры этой области, еще недостаточны (см. главным образом уже цитированную мною работу Кентжинского о славянах, а также статью Е. Богуславско-

ПРИМЕЧАНИЯ

го «Ślady po Wendach w dzis. Niemcach» (Światowit, VIII, 35), затем Н. Marian, Rheinische Ortsnamen, Aachen, 1884 и Е. Majewsky, Starožitni Słowianie na ziemiach dzis. Germanii (Warszawa, 1899). См. «Slov. star.», III, 81.

¹⁸ См. грамоты папы Захария от 751 года, Людовика от 846 года, Арнульфа от 889 года, Генриха I от 923 года, Оттона III от 993 года. Затем «Житие св. Бонифация» (8) Вилибальда и Фульдские записи (Dronke, Trad. et ant. Fuld, 1884, с. VI, 129 130, 133 и сл.). См. «Slov. star.», III, 83.

¹⁹ «Чтобы было ниспровергнуто язычество славян и все христиане сохранили бы память о знаменитых людях на месте». Jaffé, Bibl. rer. Germ., V, 27; Mon. Boica, XXVIII, 40, 95.

²⁰ Jaffé, 1, с.497.

²¹ Friedrich, Cod. dipl. Bohem. I, 94; Mon. Boica, XXVII, 39.

²² См. статью Маевского в «Światowitu», II, 63 («Ślady Wendow we Frankonii»).

²³ См. доводы, приведенные в «Slov. star.», III, 86, и статьи Рейнеке и Толдта в «Correspondenzblatt d. Deutsch. anthr. Ges.», 1901 и 1911.

²⁴ Chron. Benedictoburanum (Pertz., «Slov. star.», IX, 214) в описании закладки костела на реке Любасе в 740 г. О том, что славянские поселенцы проникли даже в Швейцарию, см. доказательства у Кентжинского («O Słowianach», 45).

Глава XIII

Образование отдельных народов западнславянской ветви: сербов, полабов, поморян, чехословаков и поляков

¹ Языковая чешско-сербская группа отделилась сначала от полабско-поморско-польской, или так называемой ляхской, основной характерной чертой которой было сохранение праславянских носовых звуков *o*, *ę*. Как проходила дальнейшая дифференциация и как эти две большие группы разделились на поляков, поморян, полабских славян, чехов и сербов – до сих пор не ясно, и мнения лингвистов по этому вопросу сильно расходятся (см. «Slov. star.», III, 95).

² См. «Slov. star.», III, 98, статью I. Polivka в «Slavii», 1, I, 1922, 120–127.

ПРИМЕЧАНИЯ

³ K. Nitsch. Mowa ludu polskiego. – Kraków, 1911, и несколько специальных работ, из которых достаточно назвать статью «Proba ugrupowania gwar polskich» (Rozprawy Akad. Krak., XLVI, 1910).

Глава XIV

Сербы, полабы, поморяне

¹ Для перевода термина *pagus* многие славянские историки использовали славянский термин *жула*. Однако жупы как географическое и этническое целое засвидетельствованы лишь у южных славян, поэтому переносить это понятие на север и отождествлять его с латинским *pagus* нет оснований, так как это не подтверждается источниками. Не хочу, однако, отрицать, что, по всей вероятности, жула существовала и на севере в смысле локального района (*district*), хотя термины *жулан* и *жула* и засвидетельствованы здесь уже позднее и имеют иной смысл, так как под ними подразумевается чиновник и его управление. См. «Slov. star.», III, 104 и 184.

* [Здесь и далее в тексте IV части используемый автором термин *grad* (замок, укрепленный пункт, городище) большей частью переводится как укрепленный пункт, так как автор в последующем сам указывает, что городов (по-чешски *město*) у западных славян было мало, и называет ими только Волин (Юмнету), Щетин и некоторые другие. Поэтому в соответствии с текстом в переводе названы городами только те центры западных славян, по отношению к которым автор сам употребляет термин *město* или которые называются городами в советской исторической литературе (например, Ретра). – *Прим. перев.*]

² Hey, Slawische Siedelungen in Sachsen, 5.

³ Ann. Einh., 789.

⁴ См. подробнее «Slov. star.», III, 112 и 191.

⁵ E. Muka, Die Grenzen des serb. Sprachgebietes in alter Zeit, Archiv für sl. Phil., XXVI, 543.

⁶ Sorabi Sclavi qui campos inter Albim et Salam interiacentes incolunt (Einhard, Ann., 782). Эта область первоначально именовалась в источниках искаженным названием *provincia Sarove, Zribia, Zurba pagus, Swurbelant*, позднее обычно – *Sorabia*.

⁷ При переписках древние латинские обозначения этого и других сербских названий во многих случаях серьезно искажены. См. в «Slov. star.», III, 115 и другие соответствующие страницы.

ПРИМЕЧАНИЯ

⁸ Название неясное. В источниках мы встречаем иногда *Chutici*, иногда *Scudici* («Slov. star.», III, 118).

⁹ Линия, отделяющая, по данным лингвистики, область Нижних Лужиц от Верхних Лужиц, а в древнее время собственно Лужицы от области мильчан, проходила, по данным Муки (1, с. 558), от Загани через Мужаков (Muskau), Гродк (Spremberg), Роланы (Ruhland) до Белгора (Belgern) на Эльбе.

¹⁰ Об истории этих союзов наряду со старыми трудами см. L. Giesebrecht, *Wendische Geschichten aus den Jahren 780–1182* и W. Bogusławski, *Dzieje Słowiańszczyzny północno-zachodniej do połowy XIII wieku* (Poznań, 1887–1900), затем прежде всего прекрасную книгу K. Wachowského, *Słowiańszczyzna zachodnia* (Warszawa, 1903) и работу B. Schmeidler, *Hamburg-Bremen und Nord-Ost-Europa von dem IX bis XI Jahrh.*, Leipzig, 1918. Перечень остальной литературы см. в «Slov. star.», III, 155.

¹¹ См. «Slov. star.», III, 126.

¹² Название в источниках очень искажено. См. «Slov. star.», III, 129.

¹³ Ann. Saxo, 952; Adam, 11.19, Helmold, 1.2, 21; Ann. Quedl, 789.

¹⁴ Fortitudine celebres (Adam, 111.21), gens bellicosa (Einhard, 789), durissima gens luticensis (Cosmas, 1.15), ferocissima natio Seleucia (Gallus, proemium). А. Брюкнер истолковывает наименование *vilci* (волки) палатализацией *velt* («Slavia», I, 1922, 386).

¹⁵ О русских волотах см «Slov. star.», III, 134–135.

¹⁶ Hist Eccl., V.12.

¹⁷ «Slov. star.», III, 135.

¹⁸ Thietmar, VI.17.

¹⁹ Adam, 11.18, 111.50, Helmold, 1, 2

²⁰ Adam, 1, с. А. Брюкнер отрицает, что имя Радогост является именем главного бога, а город назывался Ретра, и полагает, что эти наименования появились лишь в результате ошибки Адама Бременского и Гельмольда (см. *Věstník národopisný*, 1917, 319, а также «Slavia», I, 1922, 387). Я не решаюсь присоединиться к этому отрицательному мнению, выраженному столь категорично. Я не допускаю, чтобы оба автора ошиблись, так как жили они недалеко от Ретры и в период ее наибольшего расцвета.

²¹ См. новую работу B. Schmeidler, *Hamburg-Bremen und Nord-Ost-Europa vom IX bis XI Jahrh.*, Leipzig, 1918. Однако директор археологического музея в Берлине К. Шухардт считает,

ПРИМЕЧАНИЯ

что ему удалось недавно открыть остатки Ретры в Шлоссберге у Фельдберга в Мекленбурге (на восток от Нойстрелица). См. его первое сообщение в «Sitzungsbericht» Берлинской академии, 1921, 756. Шухардт обнаружил также фундамент храма Святовита в Арконе (там же).

²² В «Chronicon Gottwicense» мы читаем: «Ketzin vicum piscatorium denotat a voce venedica *Kitze* vel *Kytze*, casa piscatoria». Ср. город Кессин у Ростока.

²³ См. «Slov. star.», III, 143.

²⁴ Там же, III, 146.

²⁵ «Раны же – народ жестокий, сверх меры преданный идолослужению, удерживающий первенство среди всего славянского народа».

²⁶ О развалинах храма Арконы, обнаруженных Шухардтом, см. прим. 21 гл. XIV.

²⁷ По поводу этих различных наименований исследователи неоднократно спорили, считать ли их наименованием одного и того же или различных городов. См. подробнее «Slov. star.», III, 150.

²⁸ В нем жили главным образом греки и датчане, обитавшие неподалеку от города в крепости, называвшейся Йомсбург, название которой, видимо, связано с названием Jumne, Jumneta, которое давалось самому Волину, «Slov. star.» II, 150.

²⁹ См. «Slov. star.», III, 151.

³⁰ Herbord, II, 1.

³¹ См. «Slov. star.», III, 152.

³² См. объяснение Ф. Лоренца о существовании мелких поморских племен в «Изв. отд. русск. яз. и слов.», 1906, 1, 55. С этим согласуются и появлявшиеся порой упоминания о мелких князьях под верховной властью поморского воеводы.

³³ Это касается прежде всего 150 тысяч лужицких сербов. Кашубы и словинцы, объединенные в восстановленном польском государстве, хотя и сохраняются для славянства, но могут быть ополячены.

Глава XV Чехи и словаки

¹ С. Чамбел пытался обосновать эту теорию в 1903 и 1906 годах в своих работах: *Slováci a ich reč* (Pešť, 1903) и *Slovenská*

ПРИМЕЧАНИЯ

reč (Turč. Sv. Martin, 1906). С лингвистических позиций его теорию опровергли Ф. Пастрнек (Věstník České akademie, XIII, 1), Ю. Поливка, «Известия отделения русского языка и словесности» (1907, III, с. 345–390) и I. Škultěty («Slov. pohľady», 1903, 709, 1908, 380). О несоответствии этой теории с историческими данными см. мои «Slov. star.», II, 357, III, 183.

² См. интересные работы проф. I. Matiegky: «Ethnogenie českého národa» (Pam. archeol., 1917) и «Vznik a počátky naroda československého» (Praha, 1917).

³ «Slov. star.», III, 207.

⁴ См., например, Regino, 890, Ann. Fuld. 856, 872, 890, 895, 896 и «Житие св. Вацлава» (Fontes rer. boh., 1, 127, 128).

⁵ См. начальные главы «Хроники» Козьмы Пражского, а также начало летописи Далимила и Кристианово «Житие св. Вацлава».

⁶ У Масуди есть известие о дулебах. Зато наименования племен, приведенных анонимным географом Баварским (IX в.), часть которых относится к племенам, заселявшим чешские земли, слишком недостоверны. См. «Slov. star.», III, 190.

⁷ Об этой грамоте, о подлинности и толковании ее см. более подробно в «Slov. star.», III, 189 и сл.

⁸ Подробности о местах расселения, иногда спорных, см. в «Slov. star.», III, 191–195. Наиболее загадочной является запись о хорватах, которую лучше всего толковать как запись о хорватах, обитающих с обеих сторон, очевидно, Орлицких гор. К хорватам в Чехии и Силезии относится то, о чем я писал в другом месте (с. 77–79). Я полагаю, что они являются частью одного большого прикарпатского племени, ядро которого пришло к Адриатическому морю. Одна часть хорватов – на востоке Галиции – попала в сферу русского влияния, другая – на западе у Крконош – в сферу польскую и чешскую, в результате чего эти части хорватов слились, с одной стороны, с русскими, а с другой – с поляками и чехами. Более того, отдельные группы хорватов упоминаются среди сербов на Заале у Мерзебурга (Thietmar, III, 11 и грамота Генриха II от 1108 года). Выделять в особые группы русских, польских, чешских и сербских хорватов наряду с хорватами южнославянскими считаю неверным. См. «Slov. star.», II, 244, 271, III, 194, 223.

⁹ О зличанах см. Kosmas, 1, 27; Kristian, 10; Dalimil (ed. Monrek), 41, 51.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹⁰ Впервые это наименование упоминается в фальсифицированной записи Chron. Moissiacense и в анналах Тиллианских 805 года (см. «Slov. star.», III, 201). Дать верное толкование этому названию явно славянского типа до сих пор не удавалось. См. об этом подробнее в «Slov. star.», III, 202, примечание 4.

¹¹ Вопрос о местонахождении этого загадочного Велеграда имеет большую литературу. См. «Slov. star.», III, 204. Одни искали его в Моравии неподалеку от города Угерского Градишта, где находится древний монастырь под названием Велеград, другие – уже в более позднее время – у замка Девин, стоящего у впадения реки Моравы в Дунай (древняя Довина князя Ростислава). Однако это второе предположение менее правдоподобно, чем первое.

¹² См. Kosmas, 1.14, Anon. regis Belae, XXXV.

¹³ Anp. Einhardi, 791; Friedrich, Cod. dip. Bohem., I.41. Более подробно по этому вопросу см. «Slov. star.», III, 212.

¹⁴ См. гл. VII.

¹⁵ См. «Slov. star.», III, 214.

Глава XVI

Поляки

¹ Это вероятнее всего. В данном случае разделяю точку зрения Ад. Шеланговского, см. «Slov. star.», III, 218.

² Наименование их происходит от названия реки Слензы (Slęze) и одноименной с нею горы Сленз (Slęż) (нынешняя Соботка), где находился их культовый центр. О связи между названием Slęż (Сленз) и германским Siling см. гл. XI.

³ Например, в книгах А. Беловского, С. Смолки, Е. Богуславского, Бобринского, Бартошевича и других. См. «Slov. star.», III, 224.

⁴ Сюда, очевидно, относится и название Lingones в Salon, historū Томаша Сплитского (VII: venerunt de partibus Poloniae, qui Lingones appellantur).

⁵ Имя прилагательное *польский* в старославянском *лендъски* (lědъskъ). См. «Slov. star.», III, 228 и сл.

⁶ См. «Slov. star.», III, 229.

⁷ Здесь очевидна описка автора, нужно было сказать – «вдоль Одера», притоком которого является Ольша. – *Прим. ред.*

ПРИМЕЧАНИЯ

⁸ Речь идет о так называемых силезско-моравских ляхах. Часть Моравии, заселенная ими, называется *Ляхи* (Lažsko). «Slov. star.», III, 204, 232.

Часть четвертая
ВОСТОЧНЫЕ СЛАВЯНЕ

Глава XVII
**Восточные славяне и этнический состав
древнего населения Восточной Европы**

¹ См. А. Meillet, *Le monde Slave*, 1917, III–IV, 403.

² И. Филевич, *История древней Руси*, I, с. 33, Варшава, 1896; Н. Надеждин, *Опыт исторической географии*, 1837.

³ А. Шахматов, *Bulletin de l'Acad. imp. des sc. de St. Petersburg*, 1911, 723; I. L. Pič, *Starožitnosti*, II, 219, 275.

⁴ Волоком назывался низкий и узкий перешеек между двумя реками, через который легко было перетащить лодку с товарами из одной реки в другую. В переносном значении волоком называлась также и область, где были такие волоки, в частности область у истоков Днепра, Двины и Волги. Отсюда в древней Руси земли за этой областью называли Заволочье.

⁵ Дон был связан с Волгой известным волоком между Царицыном и Калачом.

⁶ См. об этом подробнее у Н. П. Барсова, *Очерки русской исторической географии*, Варшава, 2-е изд., 1885.

⁷ См. «Slov. star.», III, 231.

⁸ На основании этого родства и древнего соседства и возникли известные теории о славянском происхождении даков, которые, разумеется, являются ошибочными, если считать даков собственно славянами.

⁹ См. «Slov. star.», I, 217.

¹⁰ Следует обратить внимание хотя бы на слова *богъ*, *ватра*, *соха*, *куръ*, *секера*, *топоръ* и т. д.

¹¹ Я. Пейскер, исходя из ряда предположительных тюрко-татарских слов, перенятых славянами еще до нашей эры, говорит о жестоком рабстве, от которого издавна страдали славяне, на-

ПРИМЕЧАНИЯ

ходясь под тюрко-татарским игом. Виновниками этого рабства, по его мнению, были начиная с VIII века до н. э. скифы.

¹² См. «Slov. star.», I, 512. Из русских историков можно назвать, например, Д. Иловайского, В. Флоринского, Д. Самоквасова.

¹³ *Iord.*, IV.28; см. далее, с. 154. Их наименование сохранилось в русском языке в слове «исполин».

¹⁴ *Iord.*, *Get.*, 119, 120.

¹⁵ Теории о предполагаемом славянстве гуннов в историографии, собственно, уже забыты. Эту теорию выдвинул в 1829 году Ю. Венелин в сочинении «Древние и нынешние болгары» (Москва), а после него ряд русских и болгарских историков, включая в конце XIX века и В. Флоринского, И. Забелина и Дм. Иловайского. Заслуга опровержения этой теории (одновременно с гуннами славянами считали также собственно болгар и роксоланов) принадлежит М. Дринову, В. Миллеру и особенно В. Васильевскому (см. его работу «О мнимом славянстве гуннов, болгар и роксолан», ЖМНП, 1882–1883).

¹⁶ *Theoph.* (ed. Voort), 356, 358; *Nicephoros* (ed. Voort), 33. Помимо этих наиболее старых источников по истории Болгарии, из современных работ см. в первую очередь Златарский, История на българската държава, I, София, 1918, 21–151.

¹⁷ В 922 году эти болгары приняли ислам и поддерживали тесные культурные и особенно экономические отношения с восточными славянами. Государство волжских болгар было для славянской Руси во времена неурожаев и голода житницей. В результате этих связей происходило и значительное смешение болгар со славянским элементом, поэтому Ибн Фадлан и некоторые другие объявили их, разумеется ошибочно, славянами. Арабские писатели западных болгар в отличие от волжских обозначают именем Бурджан (*Burdžan*).

¹⁸ См. «Slov. star.», II, 201–202.

¹⁹ Между тем в течение IX века через южную Русь прошли также угры (племена финского происхождения), которые вышли с Дона около 825 года и около 860 года оказались на нижнем Дунае, окончательно заняв Венгрию в конце IX века (896). Между 851–868 годами на пути из Херсона в землю хазаров с ними встретился славянский апостол Константин.

²⁰ «Повесть временных лет», изд. АН СССР, 1950, т. I, с. 31.

ПРИМЕЧАНИЯ

²¹ Ибрагим ибн Якуб, цит. соч., 58.

²² Plin., VI (7) 19; Pompon. Mel., I, 116; Jan Ephes., VI.7, 12, 13.

²³ Записки Русского археологического общества, т. XI, новая серия, СПб., 1899, с. 188. По данным археологии, следы финской культуры мы в настоящее время можем проследить вплоть до Тамбова, Рязани, Москвы и истоков Волги.

²⁴ См. выше и то, что я писал об этом в статье «Новые теории о прародине славян» (ЇЇН, 1915, XXI, 1). Впрочем, в последних работах Шахматов и сам признал недостаточность своих доказательств (Revue des Études slaves, I, 1921, 190).

²⁵ См. R. Meckelein. Finn.-ugr. Elemente im Russischen. – Berlin, 1914. – I.12, 16.

²⁶ В этом месте Иордан пишет (Get., 116, 117): «Habebat si quidem quos domuerat Golthescytha, Thiudos, Inaunxis, Vasinabroncas, Merens, Mordens, Imniscaris, Rogas, Tadzans, Athaul, Navego, Bubegenas, Goldas». Среди литературы, уделившей внимание толкованию этого места у Иордана, укажу на основные работы: Mülenhoff, Deutsche Altertumskunde, II, 74; Th. Grienberger (Zeitschrift f. d. Alt., 1895, 154) и I. Mikkola (Finn.-ugr. Forschungen, XV, 56 и сл.).

²⁷ См. Miklosich, Etymologisches Wörterbuch, 357. Это выражение в устах славян первоначально означало чужого человека; чешское *suzi*, русское *чужой*, церковнославянское *чуждь* являются одним и тем же словом. Русские до сих пор называют некоторые финские племена *чудь*.

²⁸ Мещеры обычно отождествляют с буртасами восточных источников. В топографической номенклатуре бассейна Оки, например в окрестностях Рязани, до сих пор сохранилось много следов их наименований.

²⁹ Meillet, Les dialects indoeuropéens, Paris, 1908, 48 si.

³⁰ Hehn, Kulturpflanzen und Haustiere (VI vyd., 324); Krek, Einleitung in die slavische Literaturgeschichte, Graz, 1887, 216.

³¹ F.Tetzner (Globus, 1897, LXXI, 381); J. Rozwadowski. Materiały i prace korn. jęz. – 1901, I; A. Bielenstein. Atlas der ethnol. Geographie des heute und prach. Lettenlandes. – Petersburg, 1892; L. Niederle. Slovanský svět. – Praha, 1909. – 15.

³² А. Кочубинский, Территории доисторической Литвы, ЖМНП, 1897,1, 60.

ПРИМЕЧАНИЯ

³³ См. выше. А. Погодин выводит наименование «Неман» из финского языка.

³⁴ См. Е. Ф. Карский. Белорусы. I. – Варшава, 1903. – 45, 63.

³⁵ Голядь упоминается в древнейших русских летописях (Лаврентьевская, Ипатьевская) под 1058 и 1146 годами. См. также А. И. Соболевский, Изв. имп. акад., 1911, 1051. Часть голяди, разумеется, уже позднее под давлением славян переместилась на запад, в Пруссию (Галиндия).

³⁶ Steph. byz. s. v. Ὠστίωνες.

³⁷ В тот период у германцев возникло скреещение наименования аэстиев с германским осты (Alfred); Остланд – люди на востоке, область на востоке.

³⁸ См. гл. IV.

³⁹ ПВЛ, АН СССР, I, 13, 210.

⁴⁰ Н. П. Барсов. Очерки русской исторической географии. – Варшава, 1885. – 40, 234.

Глава XVIII

Восточные славяне

перед приходом скандинавских русов

¹ Pavel Diacon, I, 13 (Anthab); Origo gentis Lang., 23 (Anthab).

² Iord., Get., 246.

³ Iord., Get., 34, 35.

⁴ Procop., IV.4.

⁵ Theafylaktos Simokattes, VIII.5; Theoph., под 602 годом.

⁶ При этом А. Гильфердинг, Д. Иловайский, И. Первольф и Ф. Вестберг самое название *ант* связывают с русским *вятч*.

⁷ «Повесть временных лет», под 852, 859, 884 годами.

⁸ А. Я. Гаркави. Сказания мусульманских писателей о славянах и русских. – СПб., 1870. – 135.

⁹ У Гардизи, Ибн Русте и анонимного Персидского географа, которые заимствовали это сообщение из книги Ахмеда ал-Джайхани.

¹⁰ Древняя форма наименования вятч была *вентич* от *вент* (vęt).

¹¹ Almgren, Mannus, VIII, 290; Kostrzewski, Ostgerm. Kultur, 230.

¹² Iul. Cap., Vita Marci, 22.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹³ Об этом походе сохранилась традиция у Иордана (Get., 27–28). Ряд других традиций о новых местах поселения и сражениях готов с гуннами мы находим в древней саге о Герварде, сохранившейся с XIII века.

¹⁴ О Данпарстадире и других именах из саги о Герварде имеется значительная литература. См. Грушевский, Киевская Русь, I, 462.

¹⁵ Iord., Get., 116–120.

¹⁶ См. работы: Ф. Браун, Черноморские готы (Зап. имп. Акад. наук, Петроград, 1874); Ф. Браун, Die letzten Schicksale der Krimgoten (Petrohrad, 1890); W. Tomaschek, Die Goten in Tau-rien (Wien, 1881); R. Loewe, Die Reste d. Germanen am Schwarzen Meere (Halle, 1896).

¹⁷ Н. И. Репников, Некоторые могильники области крымских готов, Изв. Археолог. ком., XIX, СПб., 1906, с. 1–80.

¹⁸ ПВЛ, АН СССР, I, 14.

¹⁹ Ср. выше, гл. IX.

²⁰ Лаврентьевская летопись под 859, 885 годами. Вятичи были освобождены лишь Святославом в 965–966 годах.

²¹ А. Я. Гаркави, указ. соч., с. 130.

Глава XIX Русы

¹ Летописная «Русь» в источниках и научной литературе называется также *росью*, *росами* и иногда *русами*. Нидерле чаще всего употребляет термин «русус». – *Прим. ред.*

² ПВЛ АН СССР I, 18–19. «В год 6360 (852) ...когда начал царствовать Михаил, стала прозываться Русская земля. Узнали мы об этом потому что при этом царе приходила Русь на Царьград, как пишется об этом в летописании греческом.

В год 6367 (859). Варяги из заморья взимали дань с чуди и со славян и с мери и со всех кривичей.

В год 6370 (862). Изгнали варяг за море и не дали им дани и начали сами собой владеть. И не было среди них правды, встал род на род, и была у них усобица и стали воевать сами с собой. И сказали они себе: „Поищем себе князя, который бы владел нами и судил по праву“. И пошли за море к варягам, к руси. Те варяги назывались русью подобно тому, как другие называются

ПРИМЕЧАНИЯ

свеи (шведы), а иные норманы и англы, а еще иные готландцы – вот так и эти прозывались. Сказали руси чудь, славяне, кривичи и весь: “Земля наша велика и обильна, а порядка в ней нет. Приходите княжить и владеть нами”. И избрались трое братьев со своими родами и взяли с собой всю русь, и пришли к славянам, и сел старший Рюрик в Новгороде, а другой – Синеус – на Белоозере, а третий – Трувор – в Изборске. И от тех варягов прозвалась Русская земля. Новгородцы же – те люди от варяжского рода, а прежде были славяне. Через два же года умерли Синеус и брат его Трувор. И овладел всею властью один Рюрик, и стал раздавать мужам своим города – тому Полоцк, этому Ростов, другому Белоозеро. Варяги в этих городах – находники, а коренное население в Новгороде – славяне, в Полотске – кривичи, в Ростове – меря, в Белоозере – весь, в Муроме – мурома, и над теми всеми властвовал Рюрик. И было у него два мужа, не родственники его, но бояре, и отпросились они в Царьград со своим родом. И отправились по Днепру, и когда плыли мимо, то увидели на горе небольшой город. И спросили: “Чей это городок?” Тамошние же жители ответили: “Были три брата Кий, Щек и Хорив, которые построили городок этот и сгинули, а мы тут сидим, их потомки, и платим дань хозарам”. Аскольд же и Дир остались в этом городе собрали у себя много варягов и стали владеть землею полян. Рюрик же в это время княжит в Новгороде». ПВЛ, I, с. 214–215.

³ ПВЛ, АН СССР, I, 20, 216. «В год 6390 (882). И сел Олег, княжа, в Киеве, и сказал Олег: “Да будет матерью городам русским”. И были у него варяги, и славяне, и прочие, прозавшися Русью».

⁴ Ограничимся лишь следующим кратким обзором. Первоначально простое толкование летописных известий приводило к теории о том, что варяги-росы пришли из Скандинавии и были германцами. Первыми поддержали эту теорию с научных позиций Г. Бауэр («*Origines Russicae*», Петербург, Ак. наук, 1736) и Г. Миллер («*Origines gentis et nomines Russorum*, Петербург, 1749). Эту точку зрения разделяли также ряд крупных немецких и славянских историков (Г. Мюллер, А. Шлецер, И. Тунманн, Н. Кеппен, Л. Георги, К. Цейс, Н. Карамзин, М. Каченовский, П. Шафарик). Этот первый период в постановке данного

ПРИМЕЧАНИЯ

вопроса завершил в 1844 году в пользу германского тезиса А. Куник, опубликовавший книгу «Die Berufung der schwedischen Rodsen» (Петербург, 1844). До этого времени серьезных противников этой теории не было. Мнение Эверса, высказывавшего мысль, что русы были хазарами, или Штриттера, Болтина, Георги, считавших их финнами, не получило признания, так же как не получила его и славянская теория Тредьяковского, Ломоносова, Венелина и Морошкина. Поворот произошел лишь во второй половине XIX века, когда Д. Иловайский, опубликовав статью «О мнимом призвании варягов» (Русский Вестник, 1871–1872), выступил в защиту славянской принадлежности русов. На эту статью ответили Н. Квашнин-Самарин и М. Погодин, защищавшие тезис о норманском происхождении русов, в то время как энергично защищавшемуся Иловайскому (см. сборник его статей «Разыскания о начале Руси», Москва, 1876) на помощь пришел С. Гедеонов с большой работой «Варяги и Русь» (Петербург, 1876). Бои развернулись по всему фронту. В этом споре приняла участие вся современная славянская историография и лингвистика; на сторону противников «норманской» теории стал ряд выдающихся исследователей-славяноведов и литературоведов, как, например, И. Забелин, И. Первольф, Н. Павлов, А. Котляревский, А. Потебня, Д. Хвольсон, а из историков более позднего времени – И. Филевич, М. Грушевский и Д. Багалеи и др., теории которых хотя и разнятся в деталях, но в целом отвергают германское происхождение русов и находят все новые и новые доказательства в пользу славянского происхождения русов. Однако их противники также не дремали и горячо защищали свою точку зрения, одновременно ее углубляя. При этом от старой «норманской» теории отделилась новая «готская» теория, которая провозгласила русов потомками древних готов и герулов южной России.

Сторонниками этой теории были главным образом А. Будинович и В. Васильевский. Новая литература приводится далее в тексте. Общий обзор развития всей проблемы мною будет дан в специальном приложении к IV части моих «Славянских древностей».

⁵ Разумеется, что большое количество походов последовало и после этой даты. Наиболее известные набеги на Царь-

ПРИМЕЧАНИЯ

град были предприняты Олегом в 907 году и Игорем в 941 году; прекратились они в 1043 году. Набеги совершались также в Малую Азию, на хазарский каганат, Болгарию и даже на персидский Табаристан.

⁶ «Две беседы святейшего патриарха Константинопольского Фотия», перев. Е. Ловягина, «Христианские чтения», ч. 2, 1882, с. 430–436. – *Прим. ред.*

⁷ К ним, например, относится сообщение Феофана о том, что лодки русов вместе с греческой флотилией в 773 году принимали участие в войне с болгарями (изд. Voog, I, 691) и что русы вместе с другими народами совершили в 626 году набег на Царьград (Sathas, Synopsis, 108), а также известия о племени *Rōs*, *Hrōs* в сирийской хронике 555 года Захария Ритора (изд. Ahrens и Krüger, 258) и о племени *Rosomonorum gens* у Иордана (Get., 129) и т. д. Ср. также: Маркварт, *Streifzüge*, 353, sl., 363. Еще меньше доверия заслуживают теории, утверждающие древнее существование русов путем идентификации их с готами, оставшимися в южной Руси после поражения, нанесенного им в 375 году гуннами. Главными приверженцами готской теории происхождения русов были А. Будилович, В. Васильевский и также И. Маркварт (труды VIII арх. съезда, IV, 118, Русско-виз. исследования, II, *Streifzüge*, 358). Однако доказательства в пользу этой теории являются архислабыми, и наименее удачно объяснение Васильевского, что древние тавро-скифы являются предками русов.

⁸ Находки показывают, что торговый путь по Волге является более древним, чем Днепровский (Т. Arne, *Suède et Orient Upsala*, 1914, 14).

⁹ Среди них особенно выделяется исследование А. А. Шахматова «Сказание о призвании варягов», Петербург, 1904.

¹⁰ См. гл. XIX, а также перечисление народов в самом начале летописи.

¹¹ Theoph., Cont, De Rom. Lacapeno (ed. Bonn), 423; Symeon mag., ed. Bonn, 707.

¹² Ann. Bert., 839. Comperit eos gentis esse Sueonum.

¹³ Ioannes Diacon, Chron. Venetum ad. a 860 (см. Andr. Dandolo, Chron. Ven. VIII, 4); Liudprand, Antapodosis, I.11, V.15.

¹⁴ Thietmar, VIII.16 (IX.32).

ПРИМЕЧАНИЯ

¹⁵ См. Гаркави, указ. соч., с. 110, 125, 129 и сл., 267; Ибрагим (изд. Вестберга), 56; Гардизи (ed. Bartold), 123; Вестберг, ЖМНП, 1908, II, 375.

¹⁶ Цитируется по Гаркави, с. 49, 193, 197, 220, 276.

¹⁷ Главным образом в тексте договора Олега с императором Львом 912 года и договора Олега с Романом в 945 году; с этим согласуются и имена, приводимые в шведских рунических записях, относящихся к пребыванию на Руси.

¹⁸ Thomsen, Ursprung, 78, 84.

¹⁹ У первого порога русское и славянское названия Эссупи. Второй порог назывался по-русски Улворси, по-славянски Островунипраг, что означает «Остров порога».

Третий порог по-славянски назывался якобы Геландри, что является ошибкой, так как это слово скандинавское. Четвертый порог назывался по-русски Аифор, по-славянски Неясьть, что, видимо, тождественно его нынешнему названию «Ненасытец». Пятый порог назывался по-русски Баруфорос, по-славянски Вулинпраг, что соответствует современному его названию «Вольный». Шестой порог назывался по-русски Леанти, по-славянски Веруци, что является правильной транскрипцией славянского названия «врущий». Седьмой порог назывался по-русски Струкун, по-славянски – Напрези. Объяснить это слово не удалось. [Приводимые названия порогов даются по русскому переводу соч. Константина Багрянородного «Об управлении государством», Известия ГАИМК, вып. 91, М.–Л., 1934, с. 8–9.]

О попытках толкования этих названий см. следующие работы: Thomsen, Ursprung, 55–72; Pipping, Stud. nord. Fil, II, 5; Torbiörnsson (ib., II, 6, Helsingfors, 1910); Мука, Čas. mat. serb., 1916, 84.

²⁰ Некоторые попытки делались уже Томсеном. См. «Ursprung», 93, 99.

Глава XX

Восточные славяне, их распространение и положение в X веке

¹ Труды Твер. обл. арх. с., Тверь, 1904. (В «Manuel de l'antiquité Slave, I, 200, сделана ссылка: лингвистические и археологические наблюдения, Варшава, 1910, 5.)

ПРИМЕЧАНИЯ

² Д. Я. Самоквасов. Северянская земля и северяне по городищам и могилам. – М., 1908. – С. 63 и сл.

³ См. «Slov. star.», IV, 145, 192.

⁴ Ибн Хордадбе в «Сказаниях» Гаркави, 49, 55; (Хордадбе), 76, 140; (Масуди), 251, 254 (аноним.). См. также Вестберг, «К анализу», ЖМНП, 1908, I, 370, II, 20.

⁵ Лаврентьевская летопись, 118, 143–144, 159–160. Затем Н. П. Барсов, указ. соч., 150. Тмуторокань – это Таматарха византийских и восточных источников.

⁶ Гаркави, указ. соч., 37, 38, 41; Вестберг, Bull. de l'Ac. imp. des sc., Санкт-Петербург, XI, 278, 279.

⁷ Вопрос о заимствованиях с древнегреческого изучал главным образом М. Фасмер, выводам которого дал критическую оценку С. Романский в «Revue des Etudes slaves», II, 1922, 47–55.

⁸ Гардизи (ed. Bartold), 122; Гаркави, указ. соч., 264; «Russ. Revue», 1875, VI; Персидский географ (ed. Туманского), 134; Вестберг, ЖМНП, 1908, II, 397. См. «Slov. star.», II, 267 и сл., а здесь с. 80.

⁹ Текст у Шафарика, Славянские древности, II, 711. Bielowski, Mon. Polon. hist., I, 10. Для объяснения см. в первую очередь А. Kraliček в Zeitschr. f. Gesch. Mährens, etc. 1899, II, 216, 340.

¹⁰ Const. Porph., De adm. imp., cap. IX и XXXVII.

¹¹ ПВЛ, I, 13, АН СССР, 1950: «Се бо токмо словенескъ языкъ в Руси: поляне, деревляне, ноугородьци, полочане, дреговичи, северъ, бужане... вельняне».

¹² В Лаврентьевской летописи (3-е издание Археологической комиссии) перечисление племен дается в нескольких местах: на с. 5, 9, 10, 11 (ПВЛ, I, с. 11, 13, 14. – *Прим. перев.*).

¹³ Подробнее об этих племенах см. в книге Н. П. Барсова, Очерки русской исторической географии, 2-е изд., Варшава, 1885.

¹⁴ См. известия арабских источников о славянском государстве под названием «Churdab» (с. 78). См. также «Slov. star.», II, 268.

¹⁵ См. Н. П. Барсов, указ. соч., с. 95. Однако Барсов перечисляет и ряд таких названий, которые с наименованием хорватов не связаны.

¹⁶ ПВЛ, I, с. 13–14.

¹⁷ См. Масуди (Гаркави, указ. соч., 135, 137, 163); Ибрагим ибн Якуб (перев. Вестберга), 51.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹⁸ Здесь имеется фонетическое затруднение (en-u). Мы бы должны были предположить древнюю форму – лончане.

¹⁹ А. А. Шахматов. К вопросу об образовании русских наречий и народностей. – СПб., 1899. – С. 19. Пейскер, Expansion, 437.

²⁰ В летописный период в результате вторжения кочевников поляне были оттеснены из этой южной полосы на север от Роси, но и область между Стугной и Росью была после X века небезопасной для обитания. Со времени набегов кочевников и появились созданные здесь оборонительные валы, в частности так называемый Змиев вал от Триполья до Сквирского района.

²¹ См. Adam Brem., II, 19; Gallus, 1, 7; Thietmar, VIII, 16 (IX, 32).

²² Ср. Лаврентьевская летопись под 882 годом; М.С. Грушевский. Киевская Русь. I. – СПб., 1911. – С. 227 и сл.

²³ См., например, Н. П. Барсов, указ. соч., 98; М. Грушевский, Киевская Русь, I, 231.

²⁴ Надеждин, Записки общ. ист. и древн., I, Одесса, 235.

²⁵ «Unlizi populus multus, civitates», CCCXVIII; Шафарик, «Slov. star.», II, 712.

²⁶ Это большое количество славянских наименований, либо русских по форме, либо имеющих определение «русский», в румынском языке – Rus-, в венгерском – Orosz. См. И. Филевич, Угорская Русь (Варшава, 1894) и «Очерк Карпатской территории» (ЖМНП, 1895, IV–V).

²⁷ Anonymus not. regis Belae (ed. Endlicher), X.

²⁸ Const. Porph., De adm. imp., 8, 37.

²⁹ Ungarische Jahrbücher, I, 1921, 215 и сл.

³⁰ Я писал об этом в «Чехословацком географическом вестнике», XV, 1922, с. 23 и сл.

³¹ ПВЛ, I, с. 11. Происхождение этого названия неясно.

³² Северяне упоминаются не только в X веке Константином Багрянородным под именем «Σερβίοι» и в письме Иосифа Хазарского под именем *Савар*, *Север*, но, очевидно, еще раньше географом Баварским (Sebbirozi), затем анонимом Равенским (patria suaricum на Дону) и Птолемеем, Σάυαροι которого ближе всего к ним подходят. Очевидно, что северяне занимали эти восточные земли еще до VI века (когда Прокопий знал славян на Донце).

³³ ЖМНП, 1899, IX, 163, 178.

ПРИМЕЧАНИЯ

³⁴ Ср. и солунских другувичей, а также и село *Drogavizi*, *Draguviz(i)* у полабских славян.

³⁵ См. выше о споре А. А. Шахматова с Будде.

³⁶ См. Лаврентьевскую летопись, II: «Радимичи бо и вятичи от ляховъ. Бяста бо 2 брата в ляхех, – Радим, а другой Вятко» (ПВЛ, I, с. 14). В той же летописи о радимичах под 984 годом снова говорится: «Быша же радимичи от рода ляховъ; прешедъше ту ся вселиша, и платить дань Руси» (ПВЛ, I, 59).

³⁷ См. данные под 859, 862 годами. Из них видно, что и кривичский Изборск уже существовал до прихода русов. О значении Новгорода в скандинавской истории см. выше, гл. XIX.

³⁸ ПВЛ, I, 13.

³⁹ О том, что полочане происходили от кривичей, упоминается в летописи под 862 годом.

⁴⁰ Н. П. Барсов, указ. соч., с. 174 и сл.

⁴¹ См. В. И. Сизов, Курганы Смоленской губернии, Материалы по археологии России, № 28, СПб., 1902 и А. А. Спицын, Гнездовские курганы в раскопках С. И. Сергеева, «Известия археологической комиссии», XV, СПб., 1905.

⁴² Несомненно, что уже в X и XI веках на Руси существовала дифференциация различных диалектов и наречий. Остается, пожалуй, спорным, какие признаки отличали одни племена от других. Предметом больших споров в русской лингвистике был в особенности вопрос об отношении полянского диалекта к остальным диалектам, явившийся, в частности, основой великорусско-украинского спора.

⁴³ Полное собрание Русских летописей I, 1 (ПВЛ, АН СССР, 1950, 1, 14).

⁴⁴ Первые городские области образовались в результате того, что в удобных местах строились новые укрепленные пункты или торговые центры (погосты), постепенно приобретавшие значение для все большей и большей области. В этих пунктах появились церкви и большие кладбища при них, общественные дома, а главное, соответствующие укрепления, в результате чего эти поселения, расположенные в местах, благоприятных для их развития, вырастали постепенно в крупные города, которые с сетью меньших городов (пригородов) охватывали и охраняли большую область вокруг себя.

⁴⁵ Дословно: русского народа. – *Прим. перев.*

ПРИМЕЧАНИЯ

⁴⁶ В связи с тем, что автор в этом разделе намеренно использует оба термина «малорусы» и «украинцы», термин «малорусы», несмотря на его архаичность, нами не заменен. – *Прим. перев.*

⁴⁷ Речь идет в основном о так называемой погодинской гипотезе. М. П. Погодин (его предшественниками уже были И. И. Срезневский и П. А. Лавровский), а после него главным образом А. И. Соболевский пытались доказать, что нынешнее украинское население Киева пришло туда из Галича после татарского нашествия, полностью опустошившего этот край, то есть лишь в XIV и XV веках. Первоначальное население Киевщины (поляне), по мнению Соболевского и Погодина, было великорусским и после татарского нашествия отошло на север. См. Крымский, Филология и погодинская гипотеза и «Киевская старина», 1904; Колесса, Записки наукового товариства имени Шевченка, 39,16; М. С. Грушевский. Киевская Русь. I. – СПб., 1911. – С. 235.

⁴⁸ А. А. Шахматов. К вопросу об образовании русских наречий и народностей. – СПб., 1899. – С. 11–15. См. также главы IV–V более поздней работы А. А. Шахматова «Древнейшие судьбы русского племени», Петроград, 1919. В этой работе он относит северян к южным племенам.

⁴⁹ А. А. Спицын. Расселение древнерусских племен по археологическим данным // ЖМНП. 1899. Ч. 324, август, отд. 11. – С. 301–340.

⁵⁰ «Le Monde slave», I, 1917, 408.

Дополнение. Автохтонность славян

¹ Об этих теориях см. подробнее в «Slov. star.», I, 35, II, 71, III, 32.

² См. «Slov. star.», I, 45, III, 34. В XVI в. А. Крантц, для того чтобы защитить эту теорию, написал большой труд, названный им «Wandalia» (Coloniae, 1519); его примеру последовали многие историки последующих столетий.

³ См. Mon. hist., Pol., I, 320; Chron. presb. Diocl., cap. I; Thomas, Hist. Sal., VII atd; см. «Slov. star.», II, 177.

⁴ См. выше, с. 22–23.

⁵ «Slov. star.», I, 52.

⁶ См. 'Ενετοί в Италии у Геродота (I, 196), Οβένετοι у Полибия (II, 17, 5), 'Ενετοί в Пафлогонии (Ilias, II, 852), *veneti* в армориканской

ПРИМЕЧАНИЯ

Галлии у Цезаря (В.Г., II, 34; III, 8, 9), *Iacus venetus* (Mela, II, 2, 8) и 'Еветої в Дардании (App., Mithr., 55). См. «Slov. star.», II, 88.

⁷ Подробности см. в «Slov. star.», II, 76 и III, 35.

⁸ Там же, II, 78.

⁹ Там же, II, 77, 79; III, 36.

¹⁰ П. Шафарик последовательно защищает автохтонность славян также и в работе, названной «Abkunft der Slawen nach Lorenz Surowiecki» (Ofen, 1828). В своих «Славянских древностях» (Прага, 1837) он ограничивается лишь некоторыми, но подробными сообщениями о южных славянах. См. «Slov. star.», II, 78.

¹¹ См. «Slov. star.», II, 80, III, 37.

¹² Там же, II, 82.

¹³ Там же, II, 82 и III, 36, примечание 3.

¹⁴ А. Шембера, *Zapadni Slované v pravěku* (Вена, 1868, дополнение 1871); *Westslawen in der Vorzeit* (Вена, 1877).

¹⁵ Ими, например, являются Куффнер, М. Жункович, Ф. Сасинек, К. Сиха, Ф. С. Плюскал, В. Срба, Стовик, И. Зох, А. Баранский, Г. Ценов и др. («Slov. star.», II, с. 82, III, с. 39).

¹⁶ И. Первольф. *Славяне, их взаимные отношения и связи*. — Варшава, 1886.

¹⁷ Р. Парáчек, *O p̣ředslovanské době v Čechách* (Praha, 1892), J. Slavík, *Slované a Němci v staré době* (Jindř. Hradec, 1903), T. Wojciechowski, *Chrobacya* (Krakow, 1873), W. Bogusławski, *Dziegie Słow, północnozachodniej de połowy XIII w.* (Poznan, 1887–1900), J. Pič, *Starožitnosti země České*, II, 3 (Praha, 1906), K. Buchtela, *Vorgeschichte Böhmens* (Praha, 1899), E. Majewski, *Starožitn. Słowiane na ziemiach dzis. Germanii* (Varšava, 1899); *Ślady Wendów we Frankonii* (we Światowitu, II).

¹⁸ W. Ketrzyński, *Die Lugier* (Poznan, 1868); *O Słowianach mieszk. między Renem i Labą etc.* (Krakow, 1899); *Germania wielka i Sarmacya nadwislanska według Kl. Ptolemeusza* (Krakow, 1901). Работы Эд. Богуславского многочисленны. Они были приведены в «Slov. star.», II, с. 79, III, с. 41; привожу здесь лишь наиболее важные из них: «*Historya Słowian*» (Krakow, 1888, 1899); «*Metoda i srodki poznania czasów przedhist. w. przeszłości Słowian*» (Krakow, 1901), немецкий перевод этой работы вышел в Берлине в 1902 году. «*Einführung in die Geschichte der Slawen*» (Jena, 1904), «*Ślady po Wendach w dzis. Niemcach*» (we Światowitu, 1908), «*Dowody autochtonizmu Słowian*» (Warszawa 1912).

КНИГА ВТОРАЯ
ЖИЗНЬ ДРЕВНИХ СЛАВЯН*Предисловие*

¹ Насколько мне известно, первым издал небольшую книгу о быте и культуре славян К. Антон: «*Erste Linien eines Versuches tiber der alten Slaven Ursprung, Sitten, Gebräuche, Meinungen und Kenntnisse*» (Leipzig, 1783–1789). С того времени не было опубликовано другой крупной работы, подобной указанной выше. Шафарик в своих «Древностях» раздел о культуре написать не успел и оставил лишь подробный план этого раздела (см. его на с. V–X предисловия ко II тому «Древностей», изданных Иречком в 1863 г.). После Шафарика делавшиеся в этом направлении попытки ограничивались лишь более глубокой разработкой отдельных вопросов (в частности, мифологии и вопросов древнего права) или небольшими общими обзорами, обычно являвшимися предисловиями к другим разделам славистики. К числу авторов таких работ относятся Г. Е. Vogel, написавший ценную книгу «*Pravěk země české*» (Praha, 1868), и Ř. Krek, автор статьи в книге «*Einleitung in die slaw. Literaturgeschichte*» (Graz, 1887, II изд.). К подобного рода работам следует отнести также сборник А. Архангельского «*Из лекций по истории русской литературы*» (Варшава, 1901, перепечатка из Русск. Филол. Вестника) и не критическую статью В. Богуславского в работе *Dzieje Słowiańszczyzny różnospozachodniej*, II, 272–950 (Познань, 1889) и др. Сделать общий обзор славянской культуры предполагали, кажется, и А. Котляревский и Й. Пич, но они успели дать описание лишь отдельных ее разделов. Некритичным, хотя и довольно подробным, является предметный словарь А. С. Будиловича «*Первобытные славяние в их языке, быте и понятиях по данным лексикальным*» (Киев, I, 1878, 1879, II, 1882), что еще в большей степени можно сказать о книге V. Křížka «*Z dějin starých Slovanů*» (Tabor, 1883). Единственным трудом, рассматривающим эти вопросы по-научному, правда лишь с точки зрения лингвистики, является труд И. Янко, автора книги «*O pravěku Slovanů*» (Praha, 1912).

² См. «Славянские древности», I, с. 25 и сл.

ПРИМЕЧАНИЯ

Глава I Территория и ее влияние на развитие славянской культуры

¹ См. Ptolem., III.5, 6 (Ἀράβοκα λίμνη); «Slov. star.», I, 366. До проведения мелиоративных работ, предпринятых в 1874–1899 годах генералом Жилинским, в Полесье из общей площади 8 720 000 гектаров земли было еще 6 540 000 гектаров болот; в 1882 году в Полесье на каждый квадратный километр приходилось 5,8 чел. См. «Živ. St. Slov.», I, 38.

² Этот лесистый и суровый характер славянских земель отмечают, например, Галлус (proemium), анонимный Персидский географ (ed. Туманского, 134), Ибн Русте и Гардизи (ed. Bartold, 99), а позднее Длугош (I, ed. Przewdziecki, 1.8), «Živ. St. Slov.», I, 46.

³ Bielowski, Mon. Polon. Hist., I, 394.

⁴ «Житие Константина» (конец I века), ed. Pastrnek, Dějiny slov. apoštolů (Прага), 225. Точно так же «простыми» назвал славян в 584 году Иоанн Эфесский (VI.25). См. «Slov. star.», II, 207.

Глава II Жизнь славян

¹ Procop., B.G., III.22; Maur., Strat., XI.2; Leon, Tactika, c. XVIII; Theophylactos, VI.8 (ed. Boor, 236); Kardžiz, ed. Bartold, 123; Dimeški (Charmoy, Relation, 353). Подробности см. в книге «Život st. Slov.», I, 53–54.

² Widukind, II.20.

³ Procop., B. G., III.14; Theophyl., VI.2; Theoph., ed. Boor, 268.

⁴ Подробности см в «Život st. Slov.», I, 54. В плоцкой земле были обнаружены скелеты даже свыше 180 см. Общий обзор славянских антропологических данных представил только Ю. Д. Талько-Гринцевич, «Опыт физической характеристики древних славян», Пг., 1909.

⁵ Jacob, Welche Handelsartikel bezogen die Araber des Mittelalters, Berlin, 1891, 11.

⁶ Procop., III.14.

⁷ Ed. Müller, 125.

⁸ См. Данные в «Slov. star.», I, 98 и в «Život st. Slov.», I, 56.

⁹ Ed. Bartold, 109.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹⁰ Ed. Westberg, 54.

¹¹ См. «Živ. st. Slov.», I, 59.

¹² J. Bystroń, *Słowiańskie obrzędy rodzinne*, Kraków, 1916. Помимо этой работы, заслуживают внимания еще две более старые работы И. И. Срезневского «О шести неделях у славян» (Москва, 1866) и «Роженицы у славян и других языческих народов». Архив историко-юридических сведений, относящихся до России, изд. Н. Калачевым, М., 1855, с. 97–122. См. также S. Ciszewského, *Kuwada* (Краков, 1905), Зенон Кузеля, *Дитина в звичаях і віруваннях укр. народа* (Матер. по укр. етнології, VIII–IX, 1906–1907).

¹³ Сюда относятся предписания об изоляции женщины во время менструаций, беременности и родов, запрещение выполнять домашнюю работу и общаться с другими, запрещение переступать через порог дверей, переходить мосты, межи, плетни, затем поиски специального места для родов; обычай класть топор, иглы или нож на порог дома и в постель, развязывание узлов и открывание замков перед родами, обычай закрывать и занавешивать роженицу в течение шести недель после родов, запрещение ходить босой, прясть, шить, одалживать что-либо из дому. Отдаленные следы кувады найдены у великорусов и украинцев. Предметы, принадлежавшие женщинам во время беременности и шести недель после родов, также должны быть очищены.

¹⁴ Сюда, в частности, относятся все средства для того, чтобы уберечь ребенка от порчи, то есть причинения зла ребенку чужим дурным взглядом. Поэтому ребенка не показывают посторонним людям.

¹⁵ Подробности имеются у Быстроны, с. 76 и сл.

¹⁶ [«Это безбожное дело (беззаконие) было весьма распространено среди них».]

¹⁷ Ebbo, 1.3; Herbord, II.18, 33. Здесь Герборд пишет: «*si plures filias aliqua genuisset ut ceteris facilius providerent, aliquas ex eis ingulabant*». См. Ekkehard, *Chron. ad 1125* (Pertz, *Auct. ant.* VI, 263, 264).

¹⁸ *Pseudocaesarius, Dialogi*, 110 (славяне якобы убивают детей о скалы, как крысы).

¹⁹ Н. С. Тихонравов, *Летописи русской литературы и древности*, IV, III, 98 (М., 1862). Зато сообщение об уничтожении русских детей под Доростолом в 971 году, о чем сообщает Лев Диякон (*Leo Diacon, IX.6*), я рассматривал бы как жертвоприношение при погребальном обряде.

ПРИМЕЧАНИЯ

²⁰ Ibrâhîm, ed. Westberg, 55.

²¹ Hirt, Indogermanen, 718. Об обычаях у литовцев см. у Петра из Дуйсбурга, «Chron. terre Prussie», III и Ibrâhîm, ed. Westberg, 32, 56 (Brückner, Archiv, f. slaw. Phil., XXI.23).

²² Kosmas, II.4; гомилий Опатовицкого (ed. Necht), 82 и Историч. Библиотека, VI.58. Об этом говорит также Запрет митрополита Григория в XI веке и позднейшие южнославянские запрещения XIII века (Starine, VI, с. 118).

²³ Первые волосы ребенка стригли старухи в жертву *рожаницам*. Mansikka, Religion der Ostslaven (Helsingfors, 1921), I, 307.

²⁴ У сербов – *стрижба, стриг, шишанье, узиманье кос*; у болгар – *стрижба, наплитание*; в южной России – *застрижки*. Соответствующую литературу см. в «Živ. st. Slov.», I, 64. См. также W. Abraham, Zawarcie małženstwa (Львов, 1925), 221.

²⁵ «Житие св. Вацлава» (Pastrněk, Věstník Král. uč. spol., 1903, VI, 42); Лаврентьевская летопись под 1192, 1194 годами (см. также под 1212 годом); Gallus, I.1 (Bielowski, Mon. Pol. Hist., I, 395, 398). См. «Život st. Slov.», I, 63, sl. K. Potkański, Postrzyżyny i Słowian i Germanów (Rozprawy, Akad., Krakow, 1895, Ser. II, tom VII), F. S. Krauss, Die Haarschurgodschaft bei den Sudslawen (Intern. Arch. f. Ethnol., 1894, 163), A. Naegle, Die feierliche Haarschur und Haarweihe des heil. Wenzel (Mitth. das Ver. f. Gesch. Deutsch. in Böhmen, LV, 110, 1917).

²⁶ См. Potkański, I, с. 334. В Белоруссии на свадьбах постриги практикуются также и на взрослых.

²⁷ См. Летопись под 1192 г. и сообщение М. В. Довнара-Запольского в «Этнографическом обозрении», 1894, IV, 38.

²⁸ Подробности см. в «Živ. st. Slov.», I, 66.

²⁹ О данных, относящихся к историческому периоду, см. в «Živ. st. Slov.», I, 67.

³⁰ Kosmas, I.27. (Fontes rerum bohemicarum, 11.40).

³¹ Сумцов Н. Ф., Культурные переживания, Киев, 1890, 187, 355.

³² Подробности см. в «Živ. st. Slov.», I, 69.

³³ См. «Živ. st. Slov.», I, 95. Другой древний термин *посадъ*, засвидетельствованный с X века и соответствующий греческому *ύμνος*, мне неясен (И. И. Срезневский, Материалы для словаря древнерусского языка по письменным памятникам. СПб, 1902, II, 1226).

³⁴ Лаврентьевская летопись, 123: «Поляне... брачный обычай имяху: не хожаше зять по невесту, но приводяху вечерь, а завѣтра приношаху по ней что вдадуче. А древляне живяху зве-

ПРИМЕЧАНИЯ

риньскимъ образомъ, живуще скотьски: убиваху другъ друга, ядаху вся нечисто, и брака у нихъ не бываше, но умыкиваху у воды девица. И радимичи и вятичи и северъ одинъ обычай имяху... браци не бываху въ них, но игрища межю селы, схожахуся на игрища, на плясанье и на вся бесовская песни, и ту умыкаху жены собе, с нею же кто съвещашеся; имяху же по две и по три жены... Си же творяху обычая кривичи и прочий поганин, не вѣдуще закона божия, но творяще сами собе законъ». (Цитируется по ПВЛ, АН СССР, 1950, I, 15.)

³⁵ Saxo (ed. Holder), 156. См. «Živ. st. Slov.», I, 71.

³⁶ Das Homiliar des Bischof von Prag, ed. F. Hecht (Prag, 1863), 22.

³⁷ Более подробные данные см. в «Živ. st. Slov.», I, 72.

³⁸ Так, согласно толкованию Миклошича (Etymologisches Wörterbuch, 214) и Зубатого (Archiv für si. Phil., XVI, 404), слово *невѣста* значит неизвестная, то есть взятая откуда-то. Другое толкование от этого корня («та, которая не познала мужа») предложил Н. Трубецкой («Slavia», I, 12).

³⁹ Ībrâhîm ĩbn-Jákûb, ed. Westberg. 31, 53, 93.

⁴⁰ См. сноски 34.

⁴¹ «Živ. st. Slov.», I, 72–74.

⁴² Veno от vedmno. Ср. лат. термин *venum*, греческ. *ἔδνυν*, ahd. *widamo*.

⁴³ См. Hirt, *Indogermanen*, 436; Schrader, *Reallexicon d. indogerm. Alt.*, 110, 353, 652. Остальную литературу см. в «Živ. st. Slov.», I, 73, 75.

⁴⁴ Литература, описывающая свадьбы у различных славянских народов, весьма обширна. См. «Živ. st. Slov.», I, 75, 381. Попытку написать обобщающий труд сделал J. Piprek, «Slawische Brautwerbungs- und Hochzeitgebräuche», Wien, 1915, *Suppl. zur Zeitsehr. f. öst. Volkskunde*. Серьезную книгу, в которой собраны все древние славянские свидетельства, и прежде всего польские, опубликовал W. Abraham, «Zawarcie małżeństwa w pierwotnem prawie polskiem» (Львов, 1925). Эта работа подтверждает и расширяет наши представления о древнем славянском свадебном обряде. Однако автор уделяет основное внимание правовому положению женщины в славянской семье.

⁴⁵ Отсюда древнее, засвидетельствованное еще в IX–X веках выражение – жену водити, приводит (в славянском переводе Номоканона) и древнерусская «водимая» – законная жена.

ПРИМЕЧАНИЯ

⁴⁶ Опубликовано К. М. Оболенским; «Временник Московского общества истории и древности Российских», IX, М., 1851. См. «Živ. st. Slov.», I, 112.

⁴⁷ Происхождение этого термина неясно, но он засвидетельствован и в литовском языке. См. Berneker, Etym. Wörterb., 577, s. v. Korvaj.

⁴⁸ Этот обычай, по всей вероятности, перешел от соседних тюрко-татар.

⁴⁹ Свидетельства см. в предписаниях чешских, польских и русских епископов XI–XIV веков, приведенных в «Živ. st. Slov.», I, 97. См. также «Заповедь св. отец» XI века.

⁵⁰ См. «Živ. st. Slov.», I, 97–98, 381.

⁵¹ «Слово некоего Христолюбца». Этот важный трактат, отмечающий различные пережитки язычества, сохранился в рукописи XV века в Новгородской библиотеке и опубликован Н.С. Тихонравовым, Летописи... IV.94. См. также «Živ. st. Slov.», I, 91.

⁵² Kosmas, под 977 г. (Fontes rer. bohém., 11.40). «Житие св. Людмилы» (Fontes, I, с. 1, 123), грамота Ярослава Владимировича от 1195 года (М. Ф. Владимирский-Буданов, Хрестоматия по истории русского права, 1.94).

⁵³ Казвини (Charmoy, Relation, 343).

⁵⁴ Лаврентьевская летопись, 74 (под 980 годом).

⁵⁵ Н. С. Тихонравов, I, с. 92. Аналогичным образом это описывается в «Слове св. Григория»; см. Е. Аничков, Язычество и древняя Русь. СПб., 1914, 29, 61.

⁵⁶ Е. Е. Голубинский, История русской церкви, I, 2 изд., 538; Владимиров, Поучения, III.247. В болгарском сборнике XIII века мы также читаем «обручена жена» (Starine, VI.117) и у Syntagma Vlastarově, ed. Novakovič, 42.

⁵⁷ Русская Историческая библиотека, VI, 99.

⁵⁸ Лаврентьевская летопись, 13 (ПВЛ, 1.15); Ибн Русте, изд. Хвольсона, 30; Казвини (Charmoy, Relation, 343). Ряд русских церковных запретов см. в «Živ. st. Slov.», I, 98.

⁵⁹ Kosmas, I.36 (о двух-трех женах см. под 1002 годом). См. также 1.29.

⁶⁰ Canaparius, Vita Sti Adalberti, XI (Vita auct. Brunone, XI).

⁶¹ Kosmas, II.4, см. также homiliář Opatovický (ed. Hecht), 22.

⁶² Herbord, 11.18, 34; Ebbo, 1.12; Friedrich. Cod. dipl. Boh., 1.11; Kosmas, bulh. (ed. Popruženko), 66.

ПРИМЕЧАНИЯ

⁶³ Ibrâhîm (ed. Westberg), 59.

⁶⁴ Лаврентьевская летопись, 78 (ПВЛ, 57) под 980 годом.

⁶⁵ Я. А. Гаркави, указ. соч., 101.

⁶⁶ Bruno, Vita Adalberti (Fontes rer. boh. 1.1); Gallus, I.5; Kadřubek, II.8 (см. такую же традицию у Богухвала, 1.4, о Летке); Herbord, II.22.

⁶⁷ «Živ. st. Slov.», I, 100.

⁶⁸ Fredegar, IV.48.

⁶⁹ См. свидетельства в «Živ. st. Slov.», I, 102. К ним следует присоединить homiliář Opatovický (ed. Hecht), 82, акты синода Бамберского от 1057 (Jaffé, Bibl. rer. germ., V, 497) и «Заповедь св. отец» (Е. Е. Голубинский, История русской церкви, I.2, 548). О полиандрии у южных славян в новое время см. статью Tih. Dorđevićovo в «Revue des Études slaves», IV, 101 и сл.

⁷⁰ Mauric., Strat., XI.5; Leon, Tactica, 18, 105 (Женщины славян целомудренны независимо от всякого верования...); Bonifacius (Jaffé, Mon. Moguntia, 172); Kardîzî, ed. Bartold, 123; Mašudî (ed. Rozen, 56).

⁷¹ Kardîzî, 1. с. Thitmar, VIII.2 (IX.2); Canaparius, Vita Adalb., 12, 19. См. «Živ. st. Slov.», I, 105.

⁷² См., в частности, сочинение Е. В. Аничкова «Весенняя обрядовая песнь на западе и у славян», Пб., 1905, и статью А. Н. Веселовского «Гетеризм, побратимство и кумовство в купальской обрядности», ЖМНП, 1894, ч. 291, февраль, отд. II, 287 след., 316 след.

⁷³ Опубликовал Оболенский («Временник Московского общества истории и древности Российских, IX, 1851, 3–4), выдержки см. в «Živ. st. Slov.», I, 113. О распутстве, которым сопровождалась эти празднества, упоминает и Длугош (ed. Przewdzieski), I.48. На него же, очевидно, указывает в Чехии и Козьма Пражский (I.3, 36). См. Bruno, Vita Adalberti, 11.

⁷⁴ Подробности см. в «Živ. st. Slov.», I, 109–116.

⁷⁵ Масуди, у ал-Бекри (ed. Rozen), 56. Аналогичное, но искаженное известие имеется у Гардизи (ed. Bartold), 123.

⁷⁶ «Živ. st. Slov.», I, 119 и далее. Очень многое для понимания древних обычаев дает работа Т. Волкова «Les rites et usages populaires en Ukraine» («L'Anthropologie», v. II, III).

⁷⁷ Польский статут из Эльблонга, ст. XVII (XIII в.).

⁷⁸ См. выше.

ПРИМЕЧАНИЯ

- ⁷⁹ А. Я. Гаркави, указ. соч., 101.
- ⁸⁰ Saxo (ed. Holder), 578.
- ⁸¹ Mon. Germ., Script., XXIX, 314.
- ⁸² В. В. Латышев, указ. соч., I, 173.
- ⁸³ «Živ. st. Slov.», I, 125.
- ⁸⁴ Berneker, Etymologisches Wörterbuch, I, 651.
- ⁸⁵ Jakob, Handelsartikel der Araber, 10–13; Гаркави, указ., соч., 222, 234; Chormoy, Relation, 329. Русские князья, как это видно из «Жития Феодосия» (изд. Филарета), 42, также имели в своих гаремах евнухов.
- ⁸⁶ Лаврентьевская летопись под 1089 годом (ПВЛ, АН СССР, с. 137).
- ⁸⁷ Procop., III.14; Mon., Germ., Auct. ant., XI, 390; Eigilis, Vita S. Sturmi, 7 (ibid., II, Series Scriptorum, 369).
- ⁸⁸ Д. Маринов, «Жива Старина», 489.
- ⁸⁹ Helmold, 1.64.
- ⁹⁰ А.Я. Гаркави, указ. соч., 93.
- ⁹¹ «Živ. st. Slov.», I, 138, 791–792. Исчерпывающее объяснение представил М. Мурко в «Wörter und Sachen», V.11 и сл. (Сам он – за римское происхождение бани.)
- ⁹² Первая каменная баня (*баньное*), каких до этого на Руси не было, была построена в Переяславле в 1090 году (Лаврентьевская летопись, 202, ПВЛ, I, 137). Баня засвидетельствована уже в Номоканоне Иоанна Схоластика в IX–X вв. (А. Соболевский, Материалы, 144).
- ⁹³ Herod., IV.73–75.
- ⁹⁴ См. мое объяснение в «Živ. st. Slov.», I, 135–140.
- ⁹⁵ См. «Živ. st. Slov.», I, 136, 791, где, кроме того, имеется подробное толкование различных гипотез Мерингера и Рамма, касающихся перехода германского *stuba* в славянское *истъба* и греко-скифского *κάνναβις*; в славянское *копель*.
- ⁹⁶ Лаврентьевская летопись (ПВЛ, I, с. 12). Так, мы читаем об Ольге, что она приказала приготовить древлянам баню в деревянном доме, в котором затем сожгла их (Лаврентьевская летопись, под 945 годом, ПВЛ, I, с. 41). Описание, сделанное Масуди, см. у аль Бекри (ed. Rozen), 57.
- ⁹⁷ Fontes rer. bohem., 1.223 (*stuba*); Herbord, 11.16 (*stupa*). В отношении Польши см. только упоминание Кромера [Polonia (ed. 1901), 47].

ПРИМЕЧАНИЯ

⁹⁸ См. свидетельства, приводимые в «*Živ. st. Slov.*», I, 135. См. также: Mansikka, *Religion der Ostslaven*, I, 174, 183. Зато о разрисовке или татуировке тела у славян известий нет, хотя это и засвидетельствовано у ряда соседей славян («*Živ. st. Slov.*», I, 161).

⁹⁹ См., что пишет Ибн Фадлан под 922 годом о русах среди восточных славян (А. Я. Гаркави, указ. соч., 94, 111); каждый дружинник киевского князя имел слугу, который причесывал ему волосы.

¹⁰⁰ «*Živ. st. Slov.*», 1.144–151, tab. III, IV. Третья форма – бронзовый гребень – является редкой и занесена к восточным славянам с Востока.

¹⁰¹ Там же, I, 152, tab. V.

¹⁰² Там же, I, 156.

¹⁰³ Там же. См., в частности, известие о мораванах около 900 года (Friedrich, *Codex Boh.*, 1.32).

¹⁰⁴ Там же.

¹⁰⁵ Выражение *зърцало* мы находим уже в Беседах папы Григория (X–XI вв.).

¹⁰⁶ «*Živ. st. Slov.*», I, 158–161. Такие же зеркала имели кочевники V–VIII вв. в Венгрии.

¹⁰⁷ См. у Длугоша, который в начале своей хроники перечислял богатства польских земель.

¹⁰⁸ *Pseudocaes.*, *Dialogi*, 110 (Migne, *Patr. Gr.* XXXVIII, 986). См. «*Živ. st. Slov.*», I, 165.

¹⁰⁹ См. «*Živ. st. Slov.*», I, 166.

¹¹⁰ Там же, 169.

¹¹¹ Точка зрения Я. Пейскера, разумеется, совершенно иная. По его мнению, славяне для своих нужд скот не выращивали и лишь видели его у своих германских и тюрко-татарских господ, у них же, разумеется, они видели и основанное на разведении скота молочное хозяйство. По его мнению, древнеславянское *млеко* (от *melko*) было перенято от германского *melca*, а слово *твароць* было заимствовано опять-таки из какого-то тюрко-татарского языка (ср. джагатайское *turak*, тюркское *torak*). Однако такое толкование как по существу, так и с лингвистической точки зрения неправильно. По существу, оно неправильно потому, что в обоих случаях на основании заимствований из чужого языка (даже если бы эти слова действительно были заимствованы), нельзя делать вывод, к которому пришел Пейскер; с лингвистической же

ПРИМЕЧАНИЯ

точки зрения оно ошибочно потому, что факт заимствования обоих слов серьезно опровергается некоторыми исследователями (Ягич, Янко, Бернекер, отчасти и Брюкнер). *Млеко* – это, по всей вероятности, древнее индоевропейское слово, которое славяне сохранили с древнейшей эпохи индоевропейского единства, а слово *тварогъ* Янко истолковывает как собственно славянское, образованное от слова *творити*, то есть мять свернувшееся молоко. Такое же толкование представил еще до него Г. Гей (см. также С. Младенов, *Revue des Études slaves*, IV, 1924, с. 195). Свою точку зрения Я. Пейскер изложил в следующих работах: *Die älteren Beziehungen der Slaven zu Turkotataren und Germanen*, (Berlin, 1905, перепечатка из *Vierteljahrschrift für Sozial und Wirtschaft Gesch.*, III, 1905); *Neue Grundlagen der slav. Altertumskunde* (Stuttgart, 1910); *The expansion of Slaves* (*The Cambridge Medieval History*, II, 1913). Сделанный мною подробный критический разбор комментария Пейскера можно найти в «*Živ. st. Slov.*», I, 167, III, 135, 146 и в моей статье в «*Revue des Études slaves*», II, 1922, с. 19.

¹¹² Kosmas, I.6. В том же источнике мы можем прочесть, что в Чехии ели сыр, прибавляя к нему небольшое количество тмина и лука (11.27).

¹¹³ Ibrâhîm (ed. Westberg), 59.

¹¹⁴ «*Živ. st. Slov.*», I, 173 и W. Klinger, *Jajko w zabobonie ludowym*, *Rozprawy akad. Krak.*, XLV, 1910.

¹¹⁵ См. об этом в «*Živ. st. Slov.*», I, 168, 170, 382; III, 136–161.

Эти доказательства можно дополнить Бревновской грамотой от 993 года (выплата дани сыром) (Friedrich, *Codex Bohem.*, 1.349) и грамотой Оттона I от 949 года, по которой славяне в Браниборе (Бранденбург) облагались данью поросятами, гусями и курами. В свою очередь, грамоты князя Генриха I (от XII века) также требуют цыплят от мекленбургских славян (Meckl. *Urkundenbuch*, 1.56, 84, 110, *Codex Pomerg.*, 1.20). То же требовалось и от франкских славян (Kętrzynski, *O Słowiańcach*, 37 si.).

¹¹⁶ Оно скорее запрещало им употреблять его. См. Ebbo, I.12; Thietmar, IX (VIII), 2; письмо папы Захария, *Mon. Germ. Epist.*, III, 370. Обе церкви запрещали также употребление крови.

¹¹⁷ «*Živ. st. Slov.*», I, 175.

¹¹⁸ См. свидетельства, приводимые в «*Živ. st. Slov.*», I, 178–181. Ибн Русте пишет в X в. о славянах следующее: «Более всего сеют они просо. Во время жатвы берут они просяные зерна в ков-

ПРИМЕЧАНИЯ

ше, поднимают их к небу и говорят: “Господи, ты, который до сих пор снабжал нас пищей, снабди и теперь нас ею в изобилии”» (А. Я. Гаркави, указ. соч., 265). О том, что больше всего сеялось просо, свидетельствует ряд известий. Просо наряду с рожью, пшеницей, ячменем и овсом засвидетельствовано также археологическими находками.

¹¹⁹ Каша – древнее общеславянское слово. В XI в. на Руси появляется обрядовая каша, заимствованная вместе с ее названием из греческого ритуала (*коливо*, *кутья*). См. «Živ. st. Slov.», I, 182. Обе употреблялись, главным образом на празднествах в честь умерших.

¹²⁰ См. Mansikka, Religion der Ostslaven, I.184.

¹²¹ Saxo Gram. (ed. Holder), 566; Kosmas, II.14; «Житие св. Феодосия» (изд. Филарета), 134.

¹²² Такова, за небольшими исключениями (Козловский, Педерсен, Младенов), обычная точка зрения лингвистов. «Živ. st. Slov.», I, 184.

¹²³ Лаврентьевская летопись, 125 (ПВЛ, 1.87). «Житие св. Феодосия» (изд. Филарета), 150; Вопросы Кирика, Саввы и Ильи с ответами Нифонта, епископа новгородского и других иерархических лиц (1130–1156 гг.) Русская Историческая библиотека, VI.32. Другие данные см. в «Živ. st. Slov.», I, 185.

¹²⁴ «Živ. st. Slov.», I, 187–189, 382. В «Заповеди св. отец» в качестве обычной пищи русских монахов XI века перечисляются: молоко, сыр, яйца, рыба, сочиво, горох с оливковым и маковым маслом и мясо к обеду или ужину (Е. Е. Голубинский, История русской церкви, I, II изд., 531, 532, 546). *Сочиво* в древней Руси являлось также собирательным названием всех стручковых. Польские отшельники питались овощами и только изредка хлебом. Рыбы и мяса они вообще не ели, а стручковые или пшено – только по праздникам (Kosmas, II.26 под 1004 годом).

¹²⁵ Выращивание плодовых деревьев проникло в Германию также из Италии в период Римской империи. В капитулярии «De villis» Карла Великого от 812 года на плане монастыря св. Гавала от 820 года мы уже видели в садах все виды плодовых деревьев.

¹²⁶ Ibrâhîm (ed. Westberg), 59; Ebbo, Vitta Ottonis, III.18. Ср. также название речки – *Орехова*, в грамоте от 1181 года (Codex dipl. Saxon., I.1.342).

ПРИМЕЧАНИЯ

¹²⁷ Прибислав, князь вагров, в 1156 году устроил в честь епископа Гарольда пир, на котором подавалось 20 блюд (Helmold, 1.82).

¹²⁸ См. данные в «Živ. st. Slov.», I, 198–200. Соль была известна с древнейших времен всем индоевропейцам. Об этом свидетельствует и то, что соль является термином общим не только для славян, но и для всех индоевропейских народов: греч. – ἄλς, лат. – *sal*, иран. – *salann*, кимр. – *halan*, гот. – *salt*, древнерусск. – *sal*, арм. – *ał*, славянск. – *соль*.

¹²⁹ Theoph. (ed. Boor), 278, Anastasius (ed. Boor), 171. Такие же подарки раздавал в 448 году варварским князьям в Венгрии и посланник Приска (Priskos, Pan., 8).

¹³⁰ О находках ножей и ложек и их формах см. более подробно «Živ. st. Slov.», I, 201, таб. VII.

¹³¹ Лаврентьевская летопись (ПВЛ, I, с. 86).

¹³² Herbord, II.41.

¹³³ А. Я. Гаркави, указ. соч., 101.

¹³⁴ Легенда Христиана (о св. Вацлаве), ed. Pekař, 135, 171; Anon, de conv. Vagoariorum et Carantanorum, 7.

¹³⁵ Название другого упомянутого там напитка, изготовлявшегося из ячменя (κάμος), появляется у балканских славян с X века (komina), однако славянское происхождение его весьма сомнительно.

¹³⁶ Mašūđī (Ibrāhīm, ed. Westberg, 60); Ибн Русте (Гаркави, указ. соч., 265); Персидский географ (4 ed. Туманского, 135); Kardīzī (ed. Bartold, 123).

¹³⁷ Лаврентьевская летопись, с. 56, 122, 123, 125. Русская Историческая библиотека, VI, 31, 32, 41, 50 и т. д., «Živ. st. Slov.», I, 209.

¹³⁸ Herbord, II.1.

¹³⁹ О пчеловодстве у славян см. далее, в гл. VIII.

¹⁴⁰ Pausan., I.32, 1.

¹⁴¹ См. грамоты Оттона I от 949 года (Cod. Pomer., 1.20).

¹⁴² Pastrnek, Věstník Král. spol. nauk., 1903, 65.

¹⁴³ Другое древнее название *брага* – *braha* скорее всего было заимствовано из кельтского языка («Živ. st. Slov.», I, 211). Okomině, см. выше, прим. 135.

¹⁴⁴ Лаврентьевская летопись под 996 годом, а позднее и более частые упоминания (ПВЛ, I, 86).

¹⁴⁵ В грамотах Опатовицкого и Вышеградского монастырей, датированных около 1073, 1088 годов; Лаврентьевская летопись, с. 82 (под 985 годом – *хмель*) и у Барбата (Rad., LXIII, 118).

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹⁴⁶ См. «Živ. st. Slov.», I, 212.
- ¹⁴⁷ А. Я. Гаркави, указ. соч., 266. См. *Revue des Études slaves*, 11.32.
- ¹⁴⁸ *Gac.*, Germ., 23; *Caes.*, De bel. Gal., II.15; IV.2.
- ¹⁴⁹ Подробные подтверждения см. в «Živ. st. Slov.», I, 214–215. Впрочем, Козьма (1, 5) говорил о виноградниках в Чехии со времени Пржемысла и, таким образом, считал их весьма древними. См. об этом дальше, гл. VIII.
- ¹⁵⁰ Подтверждения см. в «Živ. st. Slov.», I, 216.
- ¹⁵¹ А. Я. Гаркави, указ. соч., 96. Лаврентьевская летопись (ПВЛ, 1.60).
- ¹⁵² Канонические ответы митрополита Иоанна II (1080–1089). Русская Историческая библиотека, VI. 16.
- ¹⁵³ *Helmold*, 1.52; см. также главу VI.
- ¹⁵⁴ «Živ. st. Slov.», I, 218.
- ¹⁵⁵ *Legenda Kristianova* (ed. Pekař), 155, 184.
- ¹⁵⁶ «Živ. st. Slov.», 1, с.
- ¹⁵⁷ *Thietmar*, VIII.3 (IX.4).
- ¹⁵⁸ «Živ. st. Slov.», I, 219.
- ¹⁵⁹ *Ibrâhîm* (ed. Westberg), 59; *Mašûdî* (ed. Rozen), 57.
- ¹⁶⁰ «Živ. st. Slov.», I, 221; *Mansikka*, Religion, I, 188.
- ¹⁶¹ В грамоте архиепископа Зальцбургского 802 года (*Kos.*, *Gradivo*, II.9).
- ¹⁶² «Živ. st. Slov.», I, 221.
- ¹⁶³ *Cit. A. Meitzen*, *Siedelung*, II, 484.
- ¹⁶⁴ См. об этом исследовании С. Трояновича, Лапот и проклетие у Срба (Белград, 1898). Затем о традиции, существующей на Руси, см. в «Živ. st. Slov.», I, 222, и в статье, которую написал З. Кузеля, «*Етнограф. Збірникъ*», 1912, 31–32.
- ¹⁶⁵ *Theophylaktos*, VI.8. См. *Ибн Русте* (изд. Хвольсона), 31 и *Гардизи* (ed. Bartold), 123.
- ¹⁶⁶ *Procop.*, III.14.

Глава III

Древнеславянские погребения

¹ Dobrovský, Über die Begräbnissart der alten Slaven überhaupt und der Böhmen insbesondere (*Abh. Ges. Wiss.*, 1786, 333).

ПРИМЕЧАНИЯ

² См. Р. Вирхов, статья «Über Gräberfelder und Burgwälle der Niederlausitz und des überoderischen Gebietes» (Berl. Verh., 1872, 226).

³ Подробности см. в «Živ. st. Slov.», I, 228 след.

⁴ Bonifacius, Epist. (Jaffé, Monumenta Moguntiaca, 172); Kosmas, I.12 (bustum Tyri); Thietmar, IX (VIII), 3; Anon., ed. Mai, Nova bibl. patrum, VI.432; Mas'ûdî (А. Я. Гаркави, указ. соч., 136).

⁵ Ибн Фадлан, ал-Истахри, ал-Балхи, Масуди, Ибн Хаукаль, Ибн Русте, Персидский географ, Гардизи, а позднее и некоторые другие. См. Гаркави, указ. соч., 111, 115, 129, 136, 193, 202, 221, 259, 264, 265, 276; Гардизи (ed. Bartold), 123; Персидский географ (ed. Туманского), 135; Лев Диакон, IX.6. См. «Živ. st. Slov.», I, 230.

⁶ Лаврентьевская летопись (ПВЛ, 1.15).

⁷ Ипатьевская летопись под 1252 годом; Dreger, Cod. Pomeraniae, dipl. № 191; Strykowski, Kronika polska XI (Warszawa, 1846, I, 386); Guaguini, De orig. Lith. (Historii Scriptores rer polon., II, 391). В русском переводе Малалы кто-то под 1252 годом также вписал упоминание о трупосожжениях в Литве (Mansikka, Religion, 1.69).

⁸ См. «Capitulare Paderbornské» от 785 года, с. 7, 22.

⁹ Римляне и греки перестали сжигать своих покойников в императорский период. В Ольвии, например, в этот период отмечен только 1% погребений с трупосожжением. В римских провинциях на Дунае переход к простому захоронению падает на III–IV вв. Могилы в Черняхове (IV в.) означают переходный период.

¹⁰ Лаврентьевская летопись (ПВЛ, 1.89) и «Živ. st. Slov.», I, 244 след.

¹¹ Ebbo, 1.6; Kadłubek (Bielowski, Mon. Pol. hist., II.182, 268). Об этом упоминают также некоторые русские поучения, кроме того, существует специальное древнее поучение (до сих пор не издано) «Слово св. Дионисия о жалеющих».

¹² Ибн Русте, Масуди, Гардизи (Гаркави, 264, Rozen, 56 и Bartold, 123); Sanaparius, Vita Adald., 2; Kadłubek (Bielowski, lok. cit.). Позднейшие свидетельства весьма многочисленны. См. «Živ. st. Slov.», I.246 след. и Bugiel, Bulletin de la Societe d'anthropologie, 1925, 122.

¹³ Maurik., Strat., XI.5; Leon, Tact., XVIII.105; Thietmar, IX.3; Bonifac. в 59 послании (Jaffé, Mon. Moguntiaca, 172).

¹⁴ Ибн Русте, Истахри, Хаукаль, Балхи, Масуди, Персидский географ и др. См. А. Я. Гаркави, указ. соч., 125, 136, 193, 221,

ПРИМЕЧАНИЯ

265, 270, 276. Mas'ūdī (ed. Rozen), 55, 56; Персидский географ (ed. Туманского), 135; Leon Diacon, IX.6. Подробности см. в «Živ. st. Slov.», I, 248-249.

¹⁵ См. в словаре Якута слово *Rūs*. Полный текст см. в «Živ. st. Slov.», I, 377.

¹⁶ См. «Živ. st. Slov.», I, 254.

¹⁷ «Živ. st. Slov.», I, 257–61. В этом отношении также имеется много археологических свидетельств (находки в могилах костей лошадей, собак и проч.).

¹⁸ А. Я. Гаркави, указ. соч., 129.

¹⁹ Я собрал их в «Živ. st. Slov.», I, 256.

²⁰ Лаврентьевская летопись, с. 55, и миниатюра жития Бориса и Глеба (Сильвестровский сборник). См. также описание Ибн Фадлана (А. Я. Гаркави, указ. соч., 96). Подробнее об этом обычае см. в «Živ. st. Slov.», I, 262 след.

²¹ Подробности см. в «Živ. st. Slov.», I, 266.

²² Так, в частности, полагает А. Котляревский в своем ценном и обширном исследовании «О погребальных обычаях языческих славян» (М., 1868). В настоящее время эта работа уже весьма устарела.

²³ «Živ. st. Slov.», I, 268.

²⁴ Лаврентьевская летопись, 128, 158, 181, 296 (ПВЛ, 1.89, 121, 196), Житие Бориса и Глеба (миниатюры).

²⁵ См. начало «Поучения князя Владимира Мономаха» (Лаврентьевская летопись, с. 232) и «Описание смерти монаха Феодосия» под 1074 годом (там же).

²⁶ «Živ. st. Slov.», I, 271. Об этом и предыдущем обычаях большое исследование написал проф. Д. Н. Анучин, Сани, ладья и кони как принадлежности похоронного обряда (М., 1890). См. по этому вопросу также работу Т. Волкова «Le traineau dans les rites funéraires de l'Ukraine» (Rev. des trad. pop., Paris, 1896). См. литературу в «Živ. st. Slov.», I, 269.

²⁷ «Živ. st. Slov.», I, 246, 274. Весь источник опубликован в исследовании А. Котляревского, Погребальные обычаи, 128. Что означает выражение «делати бдынъ», неясно, я истолковал бы его скорее всего как бдение и связанные с ним элегии над умершим. Ср. «*umrlčī*» ночи у чехов и «*pustę*» – ночи в Польше. («Živ. st. Slov.», I, 247).

ПРИМЕЧАНИЯ

²⁸ Kadłubek (Bielowski, Mon. Poloniae Hist., 11.268), Saxo (ed. Holder).

²⁹ «Živ. st. Slov.», I, 274.

³⁰ Там же, I, 278.

³¹ Там же, I, 278–281. Д. Зеленин, «Живая старина», 1911, 410.

³² См. «Slov. star.», II, 136.

³³ Iord., Get., 258.

³⁴ Подтверждения см. в «Živ. st. Slov.», I, 282.

³⁵ Ср. также пир князя Мужока в 593 году [Theophyl. Simoc., VI.9; Theoph. (ed. Boor), 270], князя Измира [Saxo (ed. Holder), 276], см. «Živ. st. Slov.», I, 274, 275. В древней Руси засвидетельствован обычай опоражнять чашу в честь умершего, а также в честь рода и рожаниц («Živ. st. Slov.», I, 282).

³⁶ «Živ. st. Slov.», I, 281.

³⁷ Записал Шейн, Материалы, 1.2, 556, 569, 596. То же отмечает в XVI в. и Ян Менеций (Script., ger. livon., II.391).

³⁸ О них упоминают Ибн Русте и Гардизи (А. Я. Гаркави, указ. соч., 265, Bartold, 123).

³⁹ «Živ. st. Slov.», I, 291–292. Наиболее распространенными терминами среди славян являются *задушница*, *задушки* (от славянского *душа*) и *помен*, *поминки* (от старославянского *мьнети*). На Руси и на Балканах весьма распространен также термин трапеза от греческого *τράπεζα*.

⁴⁰ «Živ. st. Slov.», I. с. и 294, 295. Об относящихся сюда обычаях и их наименованиях см., в частности, исследование М. Мурко, «Das Grab als Tisch» в журнале «Wörter und Sachen», 1910, II.

⁴¹ Впервые о радунице упоминается в IV Новгородской летописи под 1372 годом; русалии упоминаются уже в Киевской летописи под 1068 годом вместе со скоморохами и музыкой, а часто и в запретах и проповедях того времени («Živ. st. Slov.», I, 292, III, 54, 260).

⁴² О русалиях см. исследование F. Miklosicse, Die Rusalien, Sietzungsber., Akad. in Wien, 1864; о радуницах – упомянутую работу М. Мурко (с. 144, 152). Более подробно см. дальше, в гл. VI.

⁴³ «Živ. st. Slov.», I, 296.

⁴⁴ «Živ. st. Slov.», I, 298–299. Обширные данные о погребальных пережитках собрал А. Fischer в работе «Zwyczaje pogrzebowe ludu polskiego», Львов, 1921.

ПРИМЕЧАНИЯ

⁴⁵ «Živ. st. Slov.», I, 299.

⁴⁶ Там же.

⁴⁷ В общем следует отметить, что из могил, относящихся к этому периоду, нам известны пока только славянские могилы западных и восточных земель, а также среднего Подунавья. На самом Балканском полуострове (за исключением Далмации) я пока не знаю ни одного значительного славянского могильника VI–X вв., хотя история говорит нам, что славяне в тот период уже заселили Балканы. Могилы этого периода, несомненно, весьма бедны, и если их случайно и открывают, то они не привлекают к себе достаточного внимания.

⁴⁸ От тюрко-куманского термина *kurgan* (ср. и перс. *gurchāna*), первоначально означавшего место, укрепленное рвом и валом, а позднее могилу с насыпью. См. «Živ. st. Slov.», I, 374. Славяне для обозначения этой насыпи имели наряду со словом *могила* (*mogyla*) слово *гомила* (*gomila*); см. Berneker, Etym. Wörterb., I.326, II.69; Miklosich, Etym. Wört., 199; «Živ. st. Slov.», I, 303.

⁴⁹ «Živ. st. Slov.», I, 307–308.

⁵⁰ Там же, I, 309.

⁵¹ Там же, I, 313.

⁵² Лаврентьевская летопись (ПВЛ, 1.15).

⁵³ Ebbo, I.12. В отличие от истолкования предложенного мною в «Živ. st. Slov.», I, 327, я полагаю теперь, что эти *fustes* были, по всей вероятности, жердями и бревнами, положенными на курган, такими же, какие до сих пор кладут в Полесье (так называемые *парубы*).

⁵⁴ См. дальше гл. XII и «Živ. st. Slov.», I, 327–328; III, 654.

⁵⁵ Подробный обзор см. в «Živ. st. Slov.», I, 332–350.

⁵⁶ Это название распространено и в Польше (в районе Познани и Куявы).

⁵⁷ Под 1092 годом в Киевской летописи имеется известие о том, что на Руси уже изготавливали и продавали гробы. Порой находят гробы, изготовленные из дуплистых выдолбленных деревьев. Иногда тела умерших, должно быть, покрывались также большой шкурой или куском материи, края которой колышками прикреплялись к земле. См. «Živ. st. Slov.», I, 353–354.

⁵⁸ См. «Živ. st. Slov.», I, 359,360. Обратная ориентация тела в могилах, ногами к западу, засвидетельствована лишь в некоторых областях северной и средней Руси (Федово). Ориентация

ПРИМЕЧАНИЯ

тела с севера на юг засвидетельствована вплоть до конца IV века в северных римских провинциях. С того времени тела умерших укладывали в могилах головой на запад. Этот обычай христианство утвердило повсюду.

⁵⁹ «Živ. st. Slov.», I, 367.

⁶⁰ Д. Самоквасов, Могилы русской земли (М., 1908), 188 след.

⁶¹ И. Хойновский, Краткие археол. сведения о предках славян и Руси (Киев, 1869), 118.

⁶² См. Капитулярый Карла Великого от 785 г., более позднее в Чехии предписание Бржетислава I от 1039 г. и Бржетислава II от 1092 г. (Kosmas, II.4; III.1), у поморских славян – распоряжение епископа Оттона от 1125 г. (Ebbo, I.12). Однако в России и на Балканах, несмотря на всяческие запрещения, захоронение умерших не на кладбищах сохранилось до последнего времени («Živ. st. Slov.», I, 370).

⁶³ «Živ. st. Slov.», I, 369.

Глава IV

Одежда и украшения

¹ Лаврентьевская летопись, 18, 23, 57 (ПВЛ, 156, 86, 95, 97, 115). Сначала хазары брали дань с русских племен по белке, затем варяги – по черной кунице; древляне также платили Ольге дань мехами. То же было и в Польше (Długosz, ed. Przewdziecki, 1.56), и у франкских славян (Kętrzyński, O Słowianach, 37), и у сербо-хорватов (Klaić, «Rad» sv. 157, 1904; Jireček, Gesch. d. Serb., 1.151).

² Летопись под 945, 955, 1068, 1115 годами. То же мы читаем и о чешском и польском князьях в 1135 г. (Annals Pegavicnses, Mon. Germ., Scr. XVI.257).

³ В чешских грамотах от 1046, 1057, 1088 гг. (pellifices albi et nigri, sutores mardurinarum pellium – koselug; см. Friedrich, Codex dipl., I.56, 360, 384) и у Козьмы I.5 (coriorum sutores), II.11 (sutores pellium diversarum).

⁴ Подробнее см. в «Živ. st. Slov.», I, 409. Термин для обозначения войлока (церковнославянское – *пльсть*) также является древним общеславянским словом. Однако для периода до XIV в. ни литературными, ни археологическими данными его засвидетельствовать пока не удалось («Živ. st. Slov.», I, 411).

ПРИМЕЧАНИЯ

⁵ Ср. греч. *λίνον*, латин. *linum*, иранск. *lin*, кимр. *lliaïn*, бретон. *lien*, старонемецк. *lin*, литовск. *linai*, славянск. *льнь*.

⁶ *Ibrâhîm* (ed. Westberg), 54; Helmold, II.12, 14, 38.

⁷ Подтверждения см. в «*Živ. st. Slov.*», I, 409–410; III, 333 (*libra lini, torpus lini*). Славянское полотно, которым выплачивалась дань, чаще всего обозначалось терминами *paltena, palta, phalta*, а также выражениями *rannus de lino, lodex lini*.

⁸ Изборник князя Святослава, «Житие Феодосия» Нестора и Летопись под 980 годом («*Živ. st. Slov.*», I, 410).

⁹ «*Živ. st. Slov.*», I, 410–411.

¹⁰ Herod., IV.74.

¹¹ А. Г. Туманский. О неизвестном Персидском географе. Зап. Вост. отд. И. Р. арх. общ. X.135 и изд. В. Бартольда, 123.

¹² Название *hedváb*, церковнославянское *годовабль*, перенято от германского *godawebbi, gudawebi*, в то время как *svila* является местным названием («*Živ. st. Slov.*», I, 412–413). Другое славянское название, а именно *шелкъ* (с XII в.) скорее всего восточного происхождения.

¹³ Nikeph., *Breviarum*. ed. Boor, 76; Лаврентьевская летопись, 31 (ПВЛ, 1.25).

¹⁴ Mon. germ. Script., XXIX.314.

¹⁵ «*Živ. st. Slov.*», I, 412–417.

¹⁶ Древними славянскими наименованиями для обозначения одежды, помимо других местных названий, были: *рухо, одежда, робы, порты* («*Živ. st. Slov.*», I, 436).

¹⁷ Fredegar, Chron., IV.68.

¹⁸ Ebbo, II.13; см. также, как в 1138 г. немецкая княжна Христина высмеивала польскую одежду (Boguchwał, II.31; Bielowski, Mon. Polon. Hist., II.519).

¹⁹ Procop., Bell. Goth., III.14.

²⁰ Гаркави, указ. соч., 93, 98. См. перевод проф. Р. Дворжака в «*Živ. st. Slov.*», I, 378.

²¹ Гаркави, указ. соч., 193, 221, 269; Гардизи (ed. Bartold), 123; Персидский географ (ed. Туманского), 135, 136; Ибрагим (ed. Westberg), 59. [Прим. чешск. редакции: В «Manutl», II.66–67 текст Нидерле переведен следующим образом: «Un chroniqucur très important, Ibrâhîm îbn Jakûb, observe sculement que les slaves portent des vêtements larges et que leurs pantalons sont étroits dans le bas». Однако у Т. Ковальского «Relacja Ibrâhîma îbn Jákûba z podróży

ПРИМЕЧАНИЯ

do krajów słowiańskich w przekazie Al-Bekrîego» (Kraków), 1946, на с. 52 мы читаем: «Ubicraja się w szaty przestrońne, tylko mankiety ich rękawów są obcisłe» (они одеваются в свободные одежды, и только манжеты их рукавов узки). Таким образом, речь идет не о шароварах, а только о рукавах.

²² См. «Živ. st. Slov.», I, 424. Наиболее интересным среди них является известие так называемой Австрийской хроники начала XIV в., в которой рассказывается (стих 20020 след.), что князь Каринтии, вступая в княжение, согласно старой традиции, облакался в народные одежды. Этот наряд составляли серые шаровары из сукна, башмаки, прикрепленные ремешками; серая суконная куртка без воротника, с разрезами сзади и спереди, длиной до колен; затем серый плащ, изготовленный из целого куска, и на голове серая шапка с четырьмя цветными кистями (Mon. Germ., Deutsche Chroniken, V.265).

²³ Adam, II.18; Helmold, 1.

²⁴ Составлен по приказанию Эммы, жены Болислава II (967–999). Сейчас находится в Вольфенбюттеле.

²⁵ См. исследование проф. А. Матейчека в Památkách arch., 1915, 208.

²⁶ См. репродукцию и другие подробности в «Živ. st. Slov.», I, 430–432. Кодекс Гертруды хранится в Чивидале и написан был по заказу архиепископа Эгберта (977–993). К нему пришло несколько листов, написанных для польской княгини Гертруды, матери Ярополка. См. публикацию Г. Зауэрланда и Гаселоффа (Трир, 1901) и особенно серьезное исследование Н. Кондакова, Изображение русской княжеской семьи в миниатюрах XI в. (Пб., 1906). Посвятельную миниатюру «Изборника» Святослава см. в «Древностях Российского государства», отд. IV, № 2. Другие отдельные изображения русских князей в традиционном праздничном одеянии представляют меньший интерес («Živ. st. Slov.», I, 430–433).

²⁷ Репродукция (также и цветная) из Венецианского псалтыря издавалась неоднократно. См. Ch. Diehl, Manuel d'art byz. (Paris, 1910), 376 и Labarte, Hist., des arts, Planches II, pl. LXXXV. Портрет из менология см. в «Živ. st. Slov.», I. Приложение IV.

²⁸ См. о них далее, в гл. VI и XII.

²⁹ «Živ. st. Slov.», I, 435.

³⁰ Kosmas, I.36. Латинские термины для них – *bracciae*, *femoralia*. *Caligae* первоначально означали какой-то вид обуви,

ПРИМЕЧАНИЯ

но позднее в чешском и других языках приобрели значение брюк (чешская *kalhoty*). Русские *порты* также первоначально означали одежду вообще, более того, даже верхнюю одежду («Živ. st. Slov.», I, 436).

³¹ Julius Polydeukes, VII.59; X.168. см. также Hesychioss. v., Isidorius, Origines, XIX, 23.

³² «Responsa Nicolai», LIX, ed. Mansi, Sacr. cone., XV.421.

³³ См. рисунок у Heune, Deutsche Hausaltertümer, III.257. См. также примитивные греческие хитоны (Studniczka, Beiträge zur Gesch. der altgriech. Tracht, Wien, 1886, 13).

³⁴ Подтверждения см. в «Živ. st. Slov.», I, 444.

³⁵ Слово *sraka*, древнеславянское *sorka*, видимо, перенято из среднелатинского *sarca* (ср. и германск. *serkr*, *sarko*). См. в «Živ. st. Slov.», I, 446–447, где имеются и другие данные о сраке и сукне. Слово *sukne*, *сукня* позднее пришло на запад Европы (древнефранц. *soucanie*, *sousquenie* и т. д., немецк. *suckenie*), в Грецию (σουκανία) и к венграм (*szoknya*).

³⁶ Слово *кошуля* появляется в источниках с XI в. В тот же период в восточных и южных источниках упоминается еще какой-то вид туники, называемой *kotyuga* (от латинск. *cotuca* – *tunica clerici*), см. в «Živ. st. Slov.», I, 450–451.

³⁷ Kosmas, III.58.

³⁸ Herbord, II.27.

³⁹ Более подробные данные о свите (в источниках с XI в.) см. в «Živ. st. Slov.», I, 453 и далее. Козьма Пресвитер уже в X в. упоминает цветные свиты («Archiv za povjest jugosl.», IV.84).

⁴⁰ P. Bieńkowski, Comptes rendus du III Congrès des historiens polonais (Cracovie, 1900).

⁴¹ Общеславянское *кабатъ* от греческ. καβάδιον, καβάδες, καβάδι и осм. *kabâ*. См. уже у Константина Багрянородного «De ceremoniis», II.52. (См. Ebersolt, Les arts, 70); *жулан* от греческ. ζιπούνι и осм. *zubun* или *augm*, арабск. *džubbah*.

⁴² См. их в «Živ. st. Slov.», I, 432, 454.

⁴³ Гаркави, указ. соч., 94.

⁴⁴ Herbord, II.28, 29, III.I.

⁴⁵ Saxo Gram. (ed. Holder), 565; см. «Živ. st. Slov.», II, 144, 145.

⁴⁶ Подробности см. в «Živ. st. Slov.», I, 414, 456, 460–461. Древние общеславянские названия для пуговиц — *гомбъ* и *пргы*,

ПРИМЕЧАНИЯ

рѣва (*рѣду*, *рѣва*) греческого происхождения и произошли от *κόμβος*, *πουγγί*, латинск. *punga*. Много материала по этому вопросу собрал П. Савваитов в книге «Описание старинных русских утварей, одежд, оружия...»

⁴⁷ *Кожух* – от слова *кожа*; слово *шуба* пришло через немцев, образовавшись из арабского *džubbah*, который Гардизи упоминает в X в. как одежду буртасов и мадьяр (ed. Bartold, 121, 122).

⁴⁸ Leon Diacon, IV.5.

⁴⁹ «*Živ. st. Slov.*», I, 452, 458. О локальном распространении пряжек см. далее в разделе, посвященном украшениям.

⁵⁰ Подробности см. в «*Živ. st. Slov.*», I, 471. Однако отношение славянского *крзно* к верхненемецкому *chrusina*, *chursinna* все же неясно.

⁵¹ «*Živ. st. Slov.*», I, 473.

⁵² Более подробно см. о ризе в «*Živ. st. Slov.*», I, 476–480. См. также V. Jagiće, *Entstehungsgeschichte der kirchenslawischen Sprache*, II изд., 321 след., 392.

⁵³ Такие же рубахи изображены и на чешских миниатюрах XIV в. («*Živ. st. Slov.*», I, 481).

⁵⁴ Наименование женского платья сукня (*souquenille*, в старофранц. *sousquanie*) также перешло на запад во Францию, о чем имеются свидетельства, относящиеся к XII и XIII вв. (Partonopuc de Blois, Guillaume de Lorris, Gautier de Coincy etc., Ср. «*Živ. st. Slov.*», I, 483).

⁵⁵ «*Živ. st. Slov.*», I, 485.

⁵⁶ Древность слова *кръла* видна уже из того, что оно является общим для ряда индоевропейских языков (греч. *κρητίς*, лат. *carpiskulum*, латышек, *kùpre*). Термин *обувь* также является древним и общеславянским.

⁵⁷ Лаврентьевская летопись под 985 годом (ПВЛ, I.59); *Kosmas*, I.7.

⁵⁸ *Const. Porph.*, *De adm. imp.*, 32; «чресла»... мы читаем в римском патерике IX–X вв., термин «черевни» мы встречаем в русских источниках XI в. («*Živ. st. Slov.*», I.488).

⁵⁹ Гардизи (ed. Bartold), 23; неизвестный Персидский географ (ed. Туманского), 135; *Fontes rer. bohém.*, I.131, 241, 318; *Kosmas*, II.39, 42.

⁶⁰ *Herbord*, II.28.

ПРИМЕЧАНИЯ

⁶¹ См. «Živ. st. Slov.», I, 489 (соответствует греч. ὑπόδημα).

⁶² В сообщениях русских археологов мы довольно часто встречаем упоминания об «остатках обуви», обнаруженных в могилах, но по ним нельзя установить, о какой именно обуви идет речь. В Шаргороде были найдены кожаные башмаки и полусапожки, в других же местах и целые сшитые сапоги с носком, загнутым кверху, и швом на подошве или на боку («Živ. st. Slov.», I, 491–492).

⁶³ Подобным образом обернуты голени у св. Вацлава на миниатюре Вольфенбюттельского кодекса, где он изображен в виде сидящего на лошади воина со шпорами.

⁶⁴ «Živ. st. Slov.», I, 493.

⁶⁵ Saxo Gram., XIV (ed. Holder), 565; грамота архиепископа Theotmara от 900 г. (Friedrich, Cod. dipl. Bohem., I.32); о венграх см. Luitprand, Mon. Germ. Hist. Script., III.351.

⁶⁶ Подтверждения см. в «Živ. st. Slov.», I, 495.

⁶⁷ Мы знаем это об аvaraх и мадьярах. На надгробных каменных фигурах тюрко-татарского происхождения также изображены воины с тремя свешивающимися с головы косами («Živ. st. Slov.», I, 406).

⁶⁸ «Živ. st. Slov.», I, 497.

⁶⁹ «Živ. st. Slov.», I, 499–500 и табл. II по «Изборнику».

⁷⁰ Ebbo, II.13.

⁷¹ «Živ. st. Slov.», I, 503, 504. В «Житии св. Феодосия» Нестора упоминаются плетеные клобуки. В отдельных местностях клобук означает роскошную шапку, а в переводах Священного писания он соответствует греческ. κίτταρις или τίρα.

⁷² См. о них в «Živ. st. Slov.», I, 522, и в Древностях Росс. Гос., II, табл. 1–2; Кондаков и Толстой, Русские древности, V.40, см. рис. 28.

⁷³ В могилах найдены косы, свешивающиеся с головы или уложенные вокруг головы (Радим в Чехии).

⁷⁴ Kosmas, I.4; Herbord, II.27; Д. Я. Самоквасов, Могилы русской земли, 209. Уже в XII в. из России вывозились вышитые полотенца (Кондаков, Древности, VI.7).

⁷⁵ Найденные остатки кружев свидетельствуют об их чужеземном происхождении («Živ. st. Slov.», I, 515).

⁷⁶ Н. П. Кондаков. Изображения русской княжеской семьи в миниатюрах XI века, Пб., 1906. См. также: J. Ebersolt, Les arts somptuaires de Byzance, Paris, 1923, 139, 142.

ПРИМЕЧАНИЯ

⁷⁷ См. «Živ. st. Slov.», I, 524; Н. П. Кондаков, I, с. 16. Она есть и у князя Ярополка и его жены Ирины в «Кодексе Гертруды».

⁷⁸ Южные славяне на Балканах, за исключением хорватов, к сожалению, дали нам очень мало материала, но я уверен, что и они переняли восточный стиль.

⁷⁹ Все подробности о развитии форм этих украшений и соответствующие к ним рисунки см. в «Živ. st. Slov.», I, 529–679 и таблицы XX–XLI.

⁸⁰ «Živ. st. Slov.», I, 545, 614, 663, 670.

⁸¹ Более подробно об этом см. в «Živ. st. Slov.», I, 591 след. и табл. XXX.

⁸² Подробности см. в «Živ. st. Slov.», I, 603 и сл.

⁸³ Ср. табл. XVIII в «Slov. star.», IV.

⁸⁴ Полное собрание русских летописей, V.

Глава V

Жилище и хозяйственные постройки

¹ В Болгарии обычно называется *бурдел* от румынского *bordein*. Весьма многочисленны главным образом в окрестностях Видина, а в области Лома до недавнего времени их было больше, чем наземных домов. См. о них в «Živ. st. Slov.», I, 703.

² См. «Živ. st. Slov.», I, 696. Приведенные здесь сведения можно также дополнить данными, полученными в результате новых находок в Кострзыне на Варте (*Zeitschr. f. Ethnol.*, 1915, 880), у Седлемина в Познани (*Rocznik Towarzystwa nauk w Poznani*, 1917, 115), у Нойендорфа и Форде в Пруссии (*Mannus*, VII, 127), у Порачова в Южной Чехии (*Pamatky arch.*, 1914, 223) и у Гасенфельда близ Лебуса (*Praehist. Zs.*, III.287).

³ Ибн Русте (Гаркави, указ. соч., 266); Персидский географ (ed. Туманского), 135. В другом месте Ибн Русте говорит, что славяне у Солуни обитают в лесах, в деревянных домах.

⁴ *Просор.*, III.14, «Чудеса св. Димитрия» (ed. Touzard, *Histoire profane*), 185, 191; *Магик.*, Стратю, XI.5. Убогие соломенные хижины болгарских славян упоминает и «Шестоднев» Иоанна-эксарха (в начале).

⁵ *Helmold*, II.13; *Herbord*, II.24, 41, III.5, 30; *Ebbo*, III.7. Здесь же следовало бы упомянуть, что, по Ибн Фадлану (Гаркави, указ. соч., 94), русские купцы, приплыв в 922 году по Волге в Булгар,

 ПРИМЕЧАНИЯ

поставили на берегу легкие шатры и большие деревянные дома, более чем на двадцать человек каждый.

⁶ Общеславянск. *колиба* — от греч. *καλύβη*, *куча* — от тюркск. *köç*, *кочевать*. Слово *шалаш* также мадьяро-тюркского происхождения («*Živ. st. Slov.*», I, 706).

⁷ Об этих находках см. в «*Živ. st. Slov.*», I, 700–702. Хотя раскопками славянского жилища в Гасенфельде (окр. Лебус) вскрыт только очаг, но и здесь сени уже отделены стеной (Praehist. Zs., III.287).

⁸ С подобными примитивными однокамерными постройками, в которых расположен очаг и местами вместе с людьми находится и мелкий скот и птица, мы встречаемся и до сих пор на Балканах и в славянской части Карпат (см. «*Živ. st. Slov.*», I, 720).

⁹ Обзор литературы о современном славянском доме см. в «*Živ. st. Slov.*», I, 711. Основными работами, имеющими аналитический и исторический характер, являются следующие: M. Murko. Zur Geschichte des volkstümlichen Hauses bei den Südslaven (Mittheil. Anthr. Gesch. in. Wien, XXXV–XXXVI, 1906); R. Meringer, Das volkstüml. Haus in Bosnien und Herzegowina (Wiss. Mittheil. aus Bosnien, VII, 1900, Wien); K. Rhamm. Altslaw. Wohnhaus (Ethnol. Beiträge zur germ. slaw. Altertumskunde, II, Braunschweig, 1910). Для сравнения см. также U. Strelius. Über die primit. Wohnungen der finn und obugrischen Völker, Helsingfors, 1910.

¹⁰ «*Živ. st. Slov.*», I, 718–719.

¹¹ Лаврентьевская летопись под 983, 1097, 1147, 1175 годами и Ипатьевская под 1150 годом. Я представляю их себе в том виде, как они сохранились в примитивных формах великорусских домов. См. рисунок дома в Боровичах (Новгородская губ.) в «*Živ. st. Slov.*», I, 722 (гл. V) или дома в Архангельской губернии на табл. LI.

¹² См. «*Živ. st. Slov.*», I, 718.

¹³ «*Živ. st. Slov.*», I, 725. Из них наиболее интересным является латинский *solarium*, который упоминается как веранда у дома в эпоху Карла Великого (Monum. Germ., Leges, I.179: *casa solarus tota circumdata*) и который мы находим уже в чешских и древнеболгарских глоссах, в диалогах Григория I, в рукописи XII века в форме *žole* (соответствует *Žoleř?*), позднее в чешском языке в форме *žolěř*, *želěř*, *žoldr*, от немецкого *Söller*, ныне *žudr* в Моравии.

¹⁴ Отсюда древнее славянское название *пец* (*pec*), старославянское *пешть* от слова *пекти* (*peci*) («*Živ. st. Slov.*», I, 845).

ПРИМЕЧАНИЯ

¹⁵ О свидетельствах русской летописи, а также Масуди, относящихся к X–XI вв., см. выше, гл. II. В Чехии *assum balneum quod populari lingua stuba vocatur* упоминает легенда Христиана о св. Вацлаве (Fontes rer. boh., I.223), а «*calearfactores stubae*» упоминается в грамотах XI в. Подробности см. в «*Živ. st. Slov.*», I, 131, 139, 743. В Болгарии о избе рассказывает «Шестоднев» Иоанна-экзарха (Miklosich, Lexicon palaeoslov., 271).

¹⁶ Подробности см. в «*Živ. st. Slov.*», I, 738. Германская *stuba* возникла из лат. *extufa*, как и франц. *étuve*, итал. *stufa*.

¹⁷ Наряду с упомянутой книгой Рамма и Мурко сюда относятся более старые работы Р. Геннинга: *Das deutsche Haus in seiner hist. Entwieckelung*, Strassburg, 1882; см. также Meitzen, *Das deutsche Haus in seinen volkstümlichen Formen*, Berlin, 1882. Остальную литературу см. в «*Živ. st. Slov.*», I, 730.

¹⁸ См. «*Živ. st. Slov.*», I, 737–738.

¹⁹ При этом я допускаю, что с самой печью славяне могли познакомиться самостоятельно и раньше – у римлян или в греческих городах Причерноморья.

²⁰ «*Živ. st. Slov.*», I, 746. На Балканах влияние франкского дома относится уже к новому времени (присоединение *собы* к *куче*). Однако это изменение наступило уже в XIX в.

²¹ На с. 264 цитированной выше книги.

²² См. «*Živ. st. Slov.*», I, 748. А. Шахматов считал слово *клеть* заимствованием из кельтского.

²³ «*Živ. st. Slov.*», I, 750 след.

²⁴ Подробности см. в «*Živ. st. Slov.*», I, 750 след.

²⁵ См. там же, 751.

²⁶ О них в X в. сообщает и болгарский Козьма Пресвитер (Arkiv za povj. jugoslav., IV.91). В Литве и Латвии – клетки (*klete*) такого же образца и предназначены для тех же целей, что и в соседней России («*Živ. st. Slov.*», I, 757).

²⁷ См. в «*Živ. st. Slov.*», I, табл. XLII – план сербской усадьбы в Ужицком округе.

²⁸ Подробности см. в «*Živ. st. Slov.*», I, 758–771, о коморе – 762 и сл.

²⁹ «*Živ. st. Slov.*», I, 760.

³⁰ Saxo Gram. (ed. Holder), 577.

³¹ K. Rhamm, *Altslaw. Haus*, 5, 129, 348 («*Živ. st. Slov.*», I, 776). Однако происхождение некоторых приведенных им названий

ПРИМЕЧАНИЯ

не является скандинавским. Во всяком случае, скандинавское происхождение таких терминов, как *пол*, *шелом*, *полати*, является сомнительным. Для представления о типе северорусского двухэтажного дома в Архангельской губернии см. в «Živ. st. Slov.», I, табл. LI. См. гл. V.

³² Лаврентьевская летопись, 31, 48; А. Я. Гаркави, указ. соч., 94.

³³ Подробнее об этом см. в «Živ. st. Slov.», I, 883 и сл.

³⁴ Летописные свидетельства см. выше, гл. V.

³⁵ От *гридь* – скандинавск. *grid* – член княжеской дружины (Rhamm. Altslaw. Wohnhaus, 417). Позднее гридница в России была позабыта и ее заменили просторные сени.

³⁶ Herbord, 11.24.

³⁷ «Živ. st. Slov.», I, 781.

³⁸ Там же, 783–785. А. Брюкнер также считает это название славянским (Encyclop. polska, IV.2, 193). На Балканах *трем* означает пристройку у входа в сени.

³⁹ ПВЛ, I.40,41,55, 56.

⁴⁰ См. «Živ. st. Slov.», I, 785–787.

⁴¹ См. «Материалы для болгарских древностей Абоба-Плиски». Известия Русского археологического института в Константинополе, т. X, СПб., 1905.

⁴² Более подробно об этих названиях см. в «Živ. st. Slov.», I, 792–797. Славянское *котъ* связывается также с иранским *kata*, так как предполагается, что эти слова возникли параллельно из индоевропейского фонда.

⁴³ Не относится ли сюда и *continae* поморских славян (Herbord, II.32)?

⁴⁴ Такие обожженные ямы для хранения зерна удержались и поныне, например, в сербском Банате и в Болгарии. В древнее время о них свидетельствуют Маврикий (Strat., XI.5), Гельмольд (II.13) и «Русская правда».

⁴⁵ См. «Živ. st. Slov.», I, 800 и сл.

⁴⁶ «Živ. st. Slov.», I, 807. *Stodola* упоминается и в силезской грамоте князя Болеслава II от 1244 г.

⁴⁷ Оба значения засвидетельствованы уже с X в. в древнейших переводах священного писания и у Козьмы, пресвитера болгарского. См. «Živ. st. Slov.», I, 808. Другим древним славянским

ПРИМЕЧАНИЯ

термином для обозначения загона для скота является *staja* (стая) от *stati* (стоять) и специальный термин *скотница* (от *скоть*).

⁴⁸ Об этом свидетельствует Устав князя Всеволода (1125–1136), а также другие более поздние русские нравоучительные сборники. См. «*Živ. st. Slov.*», I, 811.

⁴⁹ В Киевской летописи под 946 годом рассказывается, что в городе древлян горели голубятни, клетки и одрины. Здесь же впервые упомянута и голубятня. Об этимологии слова *одр* см. далее, в конце гл. V.

⁵⁰ Такую постройку упоминает Гельмольд у славян на Балтийском море (Helmold, II.13: *casas de virgules contextunt*). Для глиняных построек у славян был термин *зьдати* (отсюда *зьдъ*, чешское *zed'* – стена из глины).

⁵¹ Об этом см. в «*Živ. st. Slov.*», I, 822.

⁵² «*Živ. st. Slov.*», I, 833.

⁵³ Хотя Герборд и говорит (II.41), что поморские славяне не знали замков и имущество свое не запирали, доверяя друг другу, однако это нельзя обобщать. На Руси этого не было, о чем свидетельствуют современные русские законы и другие известия о житницах, а также упомянутые находки ключей и замков, в частности, в могилах и русских житницах X–XII вв. («*Živ. st. Slov.*», I, 838).

⁵⁴ «*Živ. st. Slov.*», I, 825–826.

⁵⁵ См. Herbord, II.24, III.30 (о Руяне и Юдине), Козьма Пражский, III.40, 45 (о Кладском районе и Вышеграде), Leon Diacon, VIII.7 (о Пржеславе). Здесь же следует упомянуть, что в городе Коренице на Руяне, по сообщению Саксона Грамматика (ed. Holder, 577), строились даже четырехэтажные дома.

⁵⁶ *Ibrâhîm* (ed. Westberg), 53. Каменные постройки в Киеве упоминаются в Киевской летописи под 945, 989 годами; о них свидетельствуют и новые раскопки. Первое каменное укрепление засвидетельствовано на Руси в 1044 г. внутри детинца в Великом Новгороде (Полное собрание русских летописей, III.211).

⁵⁷ Kosmas, I.19.

⁵⁸ Легенда *Oportet nos fratres* (ed. Pekař), 403.

⁵⁹ Так было в Киеве в 989 г. (Лаврентьевская летопись); в замке хорватского князя Людевита в 820 г. (*Annales Einhardi*, 820, 821); в усадьбе Прибина в Паннонии в 850 г. (*Conversio Bag. et Corant*. 11).

ПРИМЕЧАНИЯ

⁶⁰ «Živ. st. Slov.», I, 824, 831. Термин «стена» засвидетельствован уже в X в.

⁶¹ Этот термин засвидетельствован уже в IX в. в легенде о св. Мефодии, а затем у Козьмы, пресвитера болгарского («Živ. st. Slov.», I, 845).

⁶² Печи для выпечки хлеба наряду с жилищами римской эпохи найдены, например, в Подбабе у Праги («Živ. st. Slov.», I.843), у Ярочина и Кистржина (Praehist. Zs., VI.303; Przeglad arch., 1919, 143), и, таким образом, не подлежит сомнению, что печь была известна в I–IV вв. н. э. далеко на севере, за Дунаем. Находки В. В. Хвойко у Летичева в Подолии также указывают на II–IV вв. На это же указывает и печь, раскопанная в Лепесовце у Кременца (Известия археологической комиссии, XXIX, 57). Неизвестно, однако, являются ли эти находки славянскими.

⁶³ Эта часть делалась из кирпичей. Свод, сделанный из обожженных кирпичей, германцы переняли из Италии и при этом довольно рано, еще до VI в. Однако когда подобное устройство печи перешло к славянам, сказать трудно; по-видимому, это произошло значительно позднее.

⁶⁴ «Živ. st. Slov.», I, 848.

⁶⁵ «Živ. st. Slov.», I, 866 (в Man. II.122 о котле не упоминается).

⁶⁶ Полабские славяне сдавали воск для свечей в качестве дани уже в IX в. См. «Capitul. de villis» Карла Великого, 59, 62.

⁶⁷ В богатых домах князей и бояр высокий стол имелся уже в XI в., в Болгарии еще раньше («Živ. st. Slov.», I, 879). Об истории стола у славян см. Мурко, Gesch. d. Hauses, III.120.

⁶⁸ Наряду с общеславянским термином *ложе* (от слова *лежати*) уже в X в. появляется и термин *постель*, *постеля* от *стълати*. На ложе наряду со шкурами животных и рогожками клались и подушки из перьев.

⁶⁹ См. А. Преображенский, Этимологический словарь русского языка, 640–641, М., 1910–1916.

⁷⁰ «Živ. st. Slov.», I, 873.

Глава VI

Религия, вера и культ

¹ Я имею в виду прежде всего Ал. Брюкнера, который в своем отрицании пошел дальше других [см. Encyclopedie polská

ПРИМЕЧАНИЯ

(IV.2, 149, 1912), *Mitologja słowianska* (Kraków, 1918), *Mitologja polska* (Kraków, 1924) и статью «Mithologische Thesen» (*Archiv für slav. Philologie*, 1925, 1–2), которую я, однако, не мог использовать]. Другие, как, например, С. Рожнецкий, Е. Аничков, В. Мансикка, А. Погдин, выступают более умеренно.

² Обзор источников по славянской мифологии см. в «*Živ. st. Slov.*», II, 7–17; об источниках по древней Руси лучше всего см. в работе В. Мансикки, *Religion der Ostslaven*, I, Quellen. Обзор работ о мифологии см. «*Živ. st. Slov.*», II, 281–288. Из наиболее важных общих работ последних лет следует привести следующие: I. Máchal, *Nákres slov. bajeslovi* (Praha, 1891), L. Leger, *La mythologie slave* (Paris, 1901) и упомянутую уже книгу А. Брюкнера. Важна также статья Е. Аничкова о последних работах, касающихся славянской мифологии, помещенная в журнале «*Slavia*», II (1923), 527, и критическая статья V. Jagiče, *Zur slavischen Mythologie* «*Archiv für slav. Philologie*», XXXVII, 1920, 492.

³ Раньше всех других, уже в VII–IX вв., приняли христианство южные славяне, именно словинцы, заселявшие альпийские земли, затем в тот же период приняли христианство хорваты и сербы. Болгарский князь Борис был крещен в 864 г., а вскоре после него принял христианство и подвластный ему народ. Однако еще в XI в. в Родопе и, бесспорно, в других горских местностях жили язычники. В Чехии и Моравии славяне начали принимать христианство под влиянием апостолов Константина и Мефодия, пришедших в 863 г. (хотя христианство стало проникать в Чехию еще до этого из Ржезно). В Польше князь Мешко крестился в 965 г. В грамоте от 864 г. славяне на Майне упоминаются как «*populus noviter ad christianitatem conversus*». Однако у полабских и поморских славян язычество сохранялось еще долго, пока в XI и XII вв. его не удалось искоренить. Долго удерживалось язычество и в России. Когда Владимир в 988 г. принял в Киеве христианство, вместе с ним крестилась и его дружина, а вслед за ними относительно скоро христианство приняли не только жители Киева, но и вся полянская земля. За Киевом вскоре последовали и другие племенные центры: Чернигов, Смоленск, Новгород, Псков, Ладога. Однако на другие русские племена христианство не распространилось, а из Киевской летописи мы знаем, что вятичи, радимичи и некоторые другие племена еще в конце XI и начале XII в. оставались языческими. Даже в XIII–XV вв. во внутренней славянской Руси

ПРИМЕЧАНИЯ

были еще языческие области, а в окрестностях Новгорода – даже в XVI в. См. «Živ. st. Slov.», I, 231–236, II, 264.

⁴ Подробности см. в «Živ. st. Slov.», II, 1, 9–12.

⁵ Е. В. Аничков. Язычество и древняя Русь, СПб., 1914; VI. Mansikka, Die Religion der Ostslaven, I, Quellen, Helsingfors, 1921. С работой Н. М. Гальковского «Борьба христианства с остатками язычества в древней Руси» (Харьков, 1916) мне познакомиться не удалось.

⁶ Просор., III. 14. «Они считают, что один только Бог, творец молний, является владыкой над всем, и ему приносят в жертву быков и совершают другие священные обряды. Судьбы они не знают и вообще не признают, что она по отношению к людям имеет какую-либо силу; и когда им вот-вот грозит смерть, охваченным ли болезнью или на войне попавшим в опасное положение, то они дают обещание, если спасутся, тотчас же принести богу жертву за свою душу, и, избегнув смерти, они приносят в жертву то, что обещали, и думают, что спасение им куплено ценой этой жертвы. Они почитают и реки, и нимф, и всяких других демонов, приносят жертвы всем им и при помощи этих жертв производят и гадания».

⁷ Свидетельства см. в «Živ. st. Slov.», II, 27–30.

⁸ Первоначальный славянский термин, соответствующий греческому δαιμόνιον, нам неизвестен. В конце языческого периода им, видимо, был славянский *divъ* или *besъ*. Ныне бес означает злое существо, христианского дьявола, но первоначально, как об этом свидетельствуют древние источники, языческие *бесы* были вообще богами. Слово «дивъ» индоевропейского происхождения. Ср. иранск. *div*, зенд. *daeua*, инд. *deva*, лат. *divus*, латышк. *deive*, литовск. *devas*.

⁹ См. «Živ. st. Slov.», II, 31, 34 след.

¹⁰ А. Fischer. Zwyczaję pogrzebowe ludu polskiego, Львов, 1921.

¹¹ Отсюда польский хронист XV в. Длугош создал сам (если только этого не было в использованном им источнике) польского бога *Nyi*, *Nuja*, который по другим данным не известен (ed. Przedziecki, 1.47).

¹² Более подробно о представлениях славян относительно рая мы не можем сказать. Относящееся к 922 году суждение Ибн Фадлана (А. Я. Гаркави, указ. соч., 99) о рае как прекрасном зеленом саде, в котором умершие сидят в обществе своих знакомых и слуг, едва ли отражает славянские представления.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹³ Thietmar, VIII.69 (domesticos colunt deos... hiis immolant); Saxo Gram. (ed. Holder), 547; Helmold, 1.52 (nam praeter lucos et penates, quibus agri et oppida redundabant); Kosmas, I.2; Гомилий Опатовицкого (ed. Hecht), 57; Mas'ūdi (Гаркави, указ. соч., 125).

¹⁴ Подробные данные см. в «Živ. st. Slov.», II, 46 и сл.

¹⁵ Свидетельства см. там же, II, 42–44.

¹⁶ См. Mansikka, Religion, I, 177.

¹⁷ В Слове св. Георгия и св. Иоанна Хрисостома («Živ. st. Slov.», II, 43) название *берегиня*, очевидно, связано со словом *берег*.

¹⁸ См. «Živ. st. Slov.», II, 38.

¹⁹ См. А. Н. Веселовский. Разыскания в области русского духовного стиха. («Сборник отдел. русского языка и слов», СПб., 1890, с. 270–280, XLVI, 1890). О русалиях на Балканах см. работу М. Армандова, Кукери и русалии, София, 1920. Русских русалок изучал Д. Зеленин («Очерки русской мифологии», I, Пг., 1916.).

²⁰ Mansikka, Religion, I.153, 160.

²¹ См. «Živ. st. Slov.», II, 43, 61. На Балканах наряду с названием *вила* у сербов и болгар появляется также название *дива*, *самодива* и *юда*.

²² Там же, 62.

²³ Чешская «полудница» упоминается уже в XIII в. в чешской глоссе словаря «Mater verborum»; о русском «полуднике» (бес полуденный) см. у Мансикки, Religion, 1.309.

²⁴ Свидетельства о почитании их славянами см. в «Živ. st. Slov.», II, 78–80. Следует, однако, тщательно отличать древнюю славянскую традицию от чужеземных влияний.

²⁵ См. выше, гл. V.

²⁶ См. «Živ. st. Slov.», II, 84.

²⁷ Там же, 66, 70.

²⁸ Там же, 67–68.

²⁹ Там же, 71.

³⁰ Часть польских гербовых изображений истолковывается тотемистическими представлениями (J. Klawe. Totemizm i pierw. zjawiska religijne w Polsce. Варшава, 1920).

³¹ Подробнее см. «Živ. st. Slov.», II, 87. К такой точке зрения в последнее время пришел и В. Ягич (Archiv f. slavische Philol., XXXVII, 1920, 501–502).

³² Лаврентьевская летопись под 980 годом (ПВЛ, I.56).

ПРИМЕЧАНИЯ

³³ См., в частности, приведенные выше сочинения Е. Аничкова (прим. 2 на с. 522, 5 на с. 523), работу А. Погодина «Опыт языческой реставрации» (отдельный оттиск), Белград, 1922, а также S. Roźniecki, Perun und Thor, «Archiv für slav. Philologie, XXIII.462.

³⁴ Procop., Bell. Goth., III.14: «Они считают, что один только Бог, творец молний, является владыкой над всем».

³⁵ См. «Živ. st. Slov.», II, 95; Mansikka, Religion, 1.250, 304.

³⁶ Лаврентьевская летопись, 31, 52, 53, 72, 77, 78, 114, 116 (ПВЛ, 1.25, 35, 39, 52, 56, 80, 81). В списке повести Гуннлауга о короле Олафе Тригвесоне (995–1000), который побывал у Владимира в Киеве, также упоминаются эти идолы языческих богов и языческий храм в Киеве. См. Mansikka, Religion, I.334 (cit. Antiquités russes, I.394 и сл).

³⁷ См. «Živ. st. Slov.», II, 96.

³⁸ См. Свидетельства в «Živ. st. Slov.», II, 99.

³⁹ Saxo Gramm. (ed. Holder), 578.

⁴⁰ Miklosich, Ethymolog. Wörterbuch, 244.

⁴¹ Брюкнер в своей книге «Mitologja», 35 след. считает, что культ Перуна образовался в период балто-славянского единства.

⁴² «Živ. st. Slov.», II, 101; Jagić, Archiv für slav. Philol., XXXVII, 1920, 501; Brückner, Mitologia, 35 след.

⁴³ «Солнце-царь, сын Сварогов, еже есть Дажьбог».

⁴⁴ См. Mansikka, Religion, I.66.

⁴⁵ Свидетельства см. в «Živ. st. Slov.», II, 105–106.

⁴⁶ Лаврентьевская летопись (ПВЛ, 1.56).

⁴⁷ Thietmar, VI.23.

⁴⁸ Bielowski, Mon. Pol. Hist., 1.226.

⁴⁹ Jagić, Archiv f. slav. Philol., IV.418; Е. В. Аничков, Язычество и древняя Русь, 8, 291.

⁵⁰ См. «Živ. st. Slov.», II, 107-108. Разумеется, если бы Ф. Корш, утверждающий, что имя Сварог было заимствовано у восточных арийцев, был прав, то мы бы должны были считать Сварога божеством, перенятым славянами в древнейшее время у кого-либо из своих иранских соседей: скифов, сарматов или аланов. (См. статью Корша в книге «Zbornik u Slavju» Vatroslava Jagića, 254.)

⁵¹ См. «Боги, общие для славян» в гл. VI.

⁵² Свидетельства см. в «Živ. st. Slov.», II, 112.

⁵³ «Živ. st. Slov.», II, 277.

ПРИМЕЧАНИЯ

⁵⁴ В одном из поздних русских списков «Слова св. Иоанна Златоуста» среди полевых духов приводится и Вела – богиня, по другим источникам не известная. См. Mansikka, Religion, 1.177.

⁵⁵ Миклошич, Веселовский (см. «Živ. st. Slov.», II, 113), а позднее Мансикка (Religion, 1.392) полагали, что Велес вообще возник из культа св. Власия, перенесенного на Русь. Наибольшее количество убедительных свидетельств о влиянии св. Власия на образование Волоса, бога скота, представил в последнее время Е. Аничков (Slavia, 1923, 541).

⁵⁶ См. «Živ. st. Slov.», II, 119.

⁵⁷ См. Jagić, Zur slav. Mythologie, Archiv für slav. Philol., XXXVII.504.

⁵⁸ «Živ. st. Slov.», I, 122.

⁵⁹ О свидетельствах, в которых упоминаются имена этих богов, и других различных истолкованиях имени Семарьгла см. «Živ. st. Slov.», II, 120, 124, а также Jagić, Zur sl. Myth., 505. Брюкнер разделяет это имя на два: *Сема* и *Рьгла*. Оба имени он считает обозначениями славянских богов, а имя *Рьгла* связывает с названием общины (Rgielsko) у Познани (Mithologia, 92).

⁶⁰ Подробности о Траяне см. в «Živ. st. Slov.», II, 125.

⁶¹ «Сколько районов имелось в тех областях, столько храмов и изображений богов, из которых каждый почитался язычниками».

⁶² C. Schuchhardt, Retra auf dem Schlossberge bei Feldberg in Mecklenburg (Berlin), Sitzungsber. Preuss. Akad. phil.-hist. Kl., 1923.

⁶³ См. «Živ. st. Slov.», II, 135. Следует добавить, что А. Брюкнер, основываясь на противоречивости исторических известий, вообще исключает Радгоста из числа древнеславянских богов.

⁶⁴ Многочисленные известия о нем, его храме и идоле см. у Гельмольда, I.6, 83, 52; II.12 (I.108) и главным образом у Саксона Грамматика (ed. Holder), 444, 505, 565. См. «Živ. st. Slov.», II, 37.

⁶⁵ C. Schuchhardt, Arkona und Retra (Sitzungsber. Berl. akad., 1932).

⁶⁶ См. «Živ. st. Slov.», II, 142. Первая часть слова svęť означает теперь святой, но первоначально она имела значение сильный (fortis), как и славянское *яръ* (Яровит).

⁶⁷ «Živ. st. Slov.», II, 141.

⁶⁸ Ebbo, Vita Ottonis, II.13, III.1; Herbord, II.32; Monachus Prieff., II.11.

⁶⁹ Ebbo, 1 c, Chronicon brandenburgense, ad a 1136.

ПРИМЕЧАНИЯ

⁷⁰ Одновременно с ним славяне в Коренице почитали еще двух богов: *Поревита* и *Поренутия* (Перуниче?). См. у Саксона Грамматика (ed. Holder), 577 и сагу о Книтлинге (Mon. Germ. Ser., XXIX.314), в которой упоминаются еще боги Руивит, Турупит, Пизамар и Тиарнаглофи (то есть Черноглав).

⁷¹ Ebbo, III.8.

⁷² См. послание архиепископа Адельгота от 1108 года (Heinemann Codex, Anhalt. I.137) и «Živ. st. Slov.», II, 155.

⁷³ Helmold, 1.52, 83.

⁷⁴ См. «Živ. st. Slov.», II, 152. Там же и о некоторых достоверных богах.

⁷⁵ «Živ. st. Slov.», I, 160.

⁷⁶ Просор., III. 14: «Они считают, что один только бог, творец молний, является владыкой над всем».

⁷⁷ Вацлав Гаек из Либочан издал в 1541 г. «Чешскую хронику» («Kronika česka»), когда-то пользовавшуюся успехом. Еще больше вымысла имеется у Стржедовского в его «Sacra Moraviae Historia» от 1710 г. и у других авторов. Сообщение Неплахи (ум. 1368 г.) см. в «Fontes rerum bohem.», III.460.

⁷⁸ Archiv für slavische Philolog, XIV.170. См. и более позднюю его работу «Mitologia», а также «Živ. st. Slov.», II, 167 и сл.

⁷⁹ «Živ. st. Slov.», II, 171. Леля и Полеля хронист Меховский в свою очередь идентифицировал с античными Кастором и Поллуксом (1, с. 175).

⁸⁰ См. «Živ. st. Slov.», II, 193–195.

⁸¹ На этом месте, бесспорно, находилось место культа, хотя нельзя сказать, был ли это настоящий храм или только открытое святилище с алтарем. Упоминания о капище и храме имеются в «Житии св. Владимира», в «Слове митрополита Илариона» и в саге об Олафе Тригвесоне (см. «Živ. st. Slov.», II, 190 и Mansikka, Religion, I.299 и сл.).

⁸² Saxo Gram. (ed. Holder), XIV.564 («Živ. st. Slov.», I, 289).

⁸³ О находке Шухардта см. «Боги балтийских славян», гл. VI.

⁸⁴ Подробности см. в «Živ. st. Slov.», II, 203. Riedel, Codex dipl. brandenburgensis, X.69.

⁸⁵ О деревянных идолах в древней Сербии см. статью В. Чайкановича «Студије из религије и фолклора», Српски етнографски зборник, XXXI, 1924.

⁸⁶ См. «Živ. st. Slov.», II, 146 и Вл. Деметрыкевич, Бюллетень Краковской академии, 1910, XV.

ПРИМЕЧАНИЯ

⁸⁷ См. «Živ. st. Slov.», II, 144.

⁸⁸ См. ниже главу о славянской скульптуре и «Živ. st. Slov.», II, 200 и сл.

⁸⁹ В частности, см. статьи В. Ягича в «Archiv für slav. Philologie», II.388, V.193.

⁹⁰ Человеческие жертвы, приносившиеся Перуну в Киеве (о них упоминает Лаврентьевская летопись (77, 80), затем о них упоминают поучения митрополита Илариона, Кирилла Туровского, епископа Серапиона и два арабских автора: Гардизи и Ибн Русте), на Балканах у болгар (Козьма пресвитер, ed. Kukuljevič, Arkiv, IV.75). У балтийских славян человеческие жертвы приносились Сварожичу, Святовиту, Триглаву, Припегале. Подробности см. в «Živ. st. Slov.», II, 237.

⁹¹ Frugolis – плодовой. – Прим. пер.

⁹² От слова třebiti – жертвовать (třeбуště – алтарь) и от слова жрети (ср. жрец). Среди заимствованных слов в конце языческого периода пришло слово трапеза, а из скандинавского культа древнерусск. блутити (см. «Živ. st. Slov.», II, 186).

⁹³ А. Я. Гаркави, указ. соч., 265; Saxo (ed. Holder), 566.

⁹⁴ В латинских источниках эти жрецы называются minister, sacerdos или просто domesticus. Древним славянским термином, засвидетельствованным уже в источниках X и XI вв., является жрец или жьрьц.

⁹⁵ См. известия, приведенные выше, при описании отдельных богов.

⁹⁶ Thietmar, VI.24 (17); Saxo (ed. Holder), 565, 567; Herbord, II.32–33.

⁹⁷ Подробности см. в «Živ. st. Slov.», II, 241.

⁹⁸ Подробности см. в «Živ. st. Slov.», II, 208–211. Образованных отсюда форм уже значительно больше.

⁹⁹ «Živ. st. Slov.», II, 212–217. В Чехии князь Бржетислав в 1092 г. приказал изгнать всех колдунов (Kosmas, III.I). То же сделал и польский князь Мешко (Miechowski, Chronica Polon., II.2).

¹⁰⁰ «Živ. st. Slov.», II.218–229. Там же смотри и об амулетах, называемых pavuz, pavez, русск. науз, что является переводом латинского ligatura. В Ростунове (Московская губерния) была найдена могила волхва.

¹⁰¹ Там же, 225–227. В летописи упоминается также и о том, что новгородцы ходили к соседним финским шаманам (Лаврентьевская летопись под 1071 г.).

ПРИМЕЧАНИЯ

¹⁰² В «Заповеди Эвхология Синайского» ст. 24 и в русской «Заповеди св. отец» XI в., ст. 105, 137. Более подробно см. о коляде в «Živ. st. Slov.», II, 241–248.

¹⁰³ «Živ. st. Slov.», II, 248.

¹⁰⁴ Там же, II.249 и сл.

¹⁰⁵ В Чехии два церковных запрета обряда «вынесения смерти» от 1366 и 1384 годов; в Польше запрещение познаньской епархии от 1420 года и сообщение хроники Длугоша под 965 годом (II.1). Тексты см. в «Živ. st. Slov.», II, 250.

¹⁰⁶ Наименование «Марена» связано с древнеславянским *мрети*, *моръ* – «смерть» и только позднее было соединено с различными славянскими формами имени богородицы Марии.

¹⁰⁷ Подробности см. в «Živ. st. Slov.», II, 252–257. Бог Купало, упоминающийся в летописях XVII в., возник лишь вследствие непонимания названия праздника. То же относится и к богу Ярило и Герману (там же, 256).

¹⁰⁸ Kosmas, III.I; Herbord, II.15. См. также сообщение Титмара о празднествах на горе Сobotка в Силезии (Thietmar, VII.44).

¹⁰⁹ «Živ. st. Slov.», II, 255.

¹¹⁰ См. выше, с. 209–210, а также статью А. Н. Веселовского, «Гетеризм... в купальской обрядности», ЖМНП, 1894, ч. 291, февр., отд. II, 287, 315.

¹¹¹ См. «Živ. st. Slov.», II, 1, 261.

¹¹² М. Арнаудов, Кукери и Русалии, Сборник за народни умотвореня, Recueil du folklore du peuple, София, XXXIV, 1920.

¹¹³ Saxo (ed. Holder), 565. См. «Živ. st. Slov.», II, 240.

¹¹⁴ «Živ. st. Slov.», III, 112; I. Bystroń, Zwyczaje żniwiarskie w Polsce, Kraków, 1916, а также С. Zibrt, Obžinky, Praha, 1910.

¹¹⁵ См. «Živ. st. Slov.», II, 266 и сл., 274.

¹¹⁶ См. «Živ. st. Slov.», I, 295. См. также свидетельства, приводимые М. Murko, Grab als Tisch (Wörter und Sachen, II, 1910, 84, 89, 110) и у М. Милечевица, Живот Срба, I.326.

Глава VII

Начало права и государственного устройства

¹ Наука о славянском праве представляет собой самостоятельный раздел, опирающийся на большое количество самостоятельных исторических источников, и поэтому я обратился

ПРИМЕЧАНИЯ

с просьбой к д-ру К. Кадлецу, проф. Пражского университета и одному из лучших знатоков славянского права, написать соответствующую главу к «Жизни древних славян». Однако поскольку эта глава до сих пор не опубликована, я придерживался прежде всего краткого изложения, которое К. Кадлец опубликовал в Польской энциклопедии, IV т., часть II (Краков, 1912), и отсылаю читателя к подробному изложению, представленному по этому вопросу К. Кадлецом в специальном сборнике «Collection de Manuels de l'Institut d'études slaves» под названием «Introduction á l'histoire du droit slave». Одновременно приношу ему свою благодарность за просмотр этой главы.

² К. Kadlec, Enc. pol., I. c, IV.2, 100, а в этой работе см. далее, главу X.

³ К. Kadlec, Enc. pol., 91; J. Janko, Pravěk, 73. И. Янко в этом месте дает следующее толкование этой связи наименований: в первоначальный период развития праславянского общества мужчины и молодежь занимались лишь охотой, скотоводством и войной, а тяжелая хозяйственная работа лежала на плечах женщин и осиротевших детей (*робъ* от праславянского *orbъ*, ср. старониндийск. *arbha* – малый, слабый). С течением времени слово *робъ* утратило свое первоначальное значение и стало означать лишь того, кто был вынужден выполнять тяжелую работу, приобретая, таким образом, новое значение – *раб* (*otrok*). Однако в этом истолковании Янко неправдоподобно то, что в древней славянской задруге сироты должны были выполнять эти наиболее тяжелые работы. Если же этого не было, то лишено основания и объяснение перехода значения *робъ* – *сирота* в *робъ*, *рабъ* в смысле *раба*. Подобное обращение с сиротами противоречило бы принципам задруги. Слово *отрок* (*otrok*) первоначально обозначало того, кто не умеет говорить (Miklosich, Etymologisches Wörterbuch, 274), и отсюда легко объяснить, почему им назывались и дети, и иноплеменные пленные.

⁴ См. сообщение Маврикия, Strat., XI.5 (VI в.) и «Тактику» Льва Диакона, XVIII. 104; о хорошем обращении с рабами на Руси см. известие Ибн Русте (А. Я. Гаркави, указ. соч., 268).

⁵ См. заключительную XIII главу. У чехов в начале исторического периода обращение с рабами также не отличалось уже мягкостью (Kosmas, Chron., III.23, 62).

⁶ См. далее, прим. 10.

ПРИМЕЧАНИЯ

⁷ К. Kadlec, Enc. pol., 71.

⁸ Прокоп., В. G., III.14.

⁹ См. «Slov. star.», II.371, III.105. Впервые славянские *primates* упоминаются у антов вместе с князем Божем (Jord., Get., XLVIII.247), а затем в VI в. у славян в Валахии, одновременно с князем Даурентия (Даурита) (Menander, XVI (ed. Niehbuhr), 404). Здесь они назвались «οἱ ἐν τέλει του ἔθνους», «Δαυρίτας καὶ οἱ ἡγεμόνες».

¹⁰ См. Thietmar, Chron., V.6. (*satellites dicti slavonice vethenici*). Грамота Лаутенбергского монастыря от 1181 г. различает у сербов-далеминцев следующие классы: 1) *seniores villarum, quos lingua sua supanos vocant*, 2) *in equis servientes, id est withasii*, 3) *ceteri liti, videlicet hoc est zmurdi*, et 4) *hi qui censuales ecclesiae vel propii sunt*. См. также и грамоту монастыря в Кальтенбрунне от 1122 г., различающую: *eldesten, knechte, zmurde, lazze, heyen* (Knothe, Archiv für sächs. Gesch., IV, 1883, 3. Meitzen, Siedelung, 11.241; Peisker, Beziehungen, 116). О происхождении слова *vítězъ* см. дальше в главе XI и в «Živ. st. Slov.», III.487 и сл. См. также Janko, Vestník Akad. česke, XVII.189.

¹¹ На существование задруг, очевидно, указывает уже Проконий (III. 14)...

¹² Литература о новой славянской задруге и о споре, сводившемся к вопросу о существовании задруги в древний период, значительна. См., в частности, Kadlec, Rodinný nedil čili zádruha v právu slovanském (Praha, 1888) и его же, Rodinný nedil ve světle dat dějin právních (Cas. Mat. Mor., Brno, 1901); O. Balzer, O zadrudze słowiańskiej (Kwartalnik histor, XIII, 1899); J. Peisker, Slovo o zádruze (Národopisny sbornik českoslov, IV.38); Die serbische Zadruga (Zeitschr. für Sozialund Wirtschaftsgesch., VII, 1899); G. Gohu, Gemainderschaft und Hausgenossenschaft (Zeitschr. für vergl. Rechtswiss., XIII, 1899); I. Strohal, Zadruga južnih Slovena (Glasnik zemal. muzeja u Bosni i Hercegovini, XXI, 1909); С. Бобчев, Бълг. челадна задруга, София, 1907. Другие работы, большей частью полемические, см. у Кадлеца, I с. Прекрасную картину, исходя из анализа лингвистических данных, дал И. Янко, Pravek, 161–183.

¹³ Helmold, 1.34 («precepit Sclauorum populo ut coleret vir agrum suum»).

¹⁴ К. Kadlec, Enc. pol., IV.92.

¹⁵ О древних ограничениях земельных участков хозяйств (újezd a obchozu) см. у Кадлеца, I, с. 110.

¹⁶ К. Kadlec, Enc. pol., IV.97.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹⁷ См. выше, с. 189. К. Kadlec, I с. 105, Janko, Pravek, 152–161. По некоторым свадебным обрядам также можно видеть, что жена некогда являлась личной собственностью мужа.

¹⁸ Thietmar, IX.4 (VII.3). Другое сообщение о женщине, очевидно славянке, правящей селом, см. у Приска (В. Латышев, указ. соч., I.824).

¹⁹ К. Kadlec, I, с. 106.

²⁰ Herbord, II.23; III.5, 28; Киево-Печерский патерик, V.7 (пер. Викторова, 107).

²¹ Более подробно, а также биографию см. у Кадлеца (Enc. pol., IV.2, 102–104).

²² К. Kadlec, I, с. 104. См. «Živ. st. Slov.», I, 73–74.

²³ К. Kadlec, I, с. 106.

²⁴ См. «Заповедь св. отец» XI в. у Е. Е. Голубинского в его книге «История русской церкви», 1, 2, 545 и Казвини у Char moy, Relation, 342. См. также Jacob, Handelsartikel, 12.

²⁵ К. Kadlec, I, с. 107.

²⁶ К. Kadlec, I, с. 108.

²⁷ См. Maurik., XI.5; Vita Scti Adalberti auct. Canapario, 12, 19; Kosmas, 1, 34, 42, 11, 13, 23. В тексте «Жития Войтехы» имеется упоминание о праве убежища, которое засвидетельствовано и у балтийских славян (см. «Živ. st. Slov.», II.236).

²⁸ К. Kadlec, I, с. 115–117.

²⁹ Лаврентьевская летопись.

³⁰ К. Kadlec, I, с. 119–120.

³¹ Первые упоминания о наказании за воровство мы находим в цитированных постановлениях договора Олега от 911 г.

³² Подробности см. у Кадлеца, I, с. 122–127.

³³ Первые суды, представлявшие собой большие сходки, происходили в открытых местностях, на городищах, в местах жертвоприношений и т. п.

³⁴ Miclosich, Etymologisches Wörterbuch, 315; Срезневский, Материалы, III.603 (судъ).

³⁵ Подробности см. у Кадлеца, I, с. 128–132.

³⁶ Такие ордалии у балтийских славян-язычников упоминает уже Гельмольд, 1.83; у чехов в 1039 году – Козьма Пражский, II.4; у восточных славян «Русская Правда», затем в XIII в. – Варадский региструм (registrum Varadské) (Kadlec, I, с. 141) и др. Здесь же упоминается и их славянское название – «правда».

ПРИМЕЧАНИЯ

³⁷ Книга вышла под названием «Introduction à l'étude comparative de l'histoire du droit public des peuples slaves», Paris, 1933. – Прим. чешск. ред.

³⁸ Лаврентьевская летопись (ПВЛ, I.14).

³⁹ Procop., B. G., III.14.

⁴⁰ Maurik., XI.5. Ср. также «Тактику» (XVIII) Льва Диакона.

⁴¹ Лаврентьевская летопись («Поляне живяху кождо съ своимъ родомъ») (ПВЛ, I.12).

⁴² Const. Porph., De adm. imp., 29 и Vita Basilii, 52... Ibrâhîm ibn Jakûb (ed. Westberg, 56) также сообщает о поморских славянах, что у них нет короля, что они не подчиняются одному человеку, а правят ими старейшие мужи.

⁴³ В Чехии это было государство франка Само (623–658/9).

⁴⁴ Лаврентьевская летопись под 862 годом (ПВЛ, I.18–19).

⁴⁵ См. K. Kadlec, Enc. polska, I, с. 31–40.

⁴⁶ Срезневский, Материалы, I.499; III.780 (*въъче, въъще*).

⁴⁷ Miklosich, Etym. Wört., 155; Berneker, Etym. Wört., 1.663. Славянский титул *князь* впервые появляется в 828 г. у бодричей в Annales S. Canuti (*chnese*), затем у Хордадбе (*knâh*). См. Гаркави, указ. соч., 48. Каков был первоначальный славянский термин для обозначения князя, нам неизвестно. Однако слова *владыка* или *вельможа*, соотв. греч. δεσπότης, появляются уже в древнейших славянских текстах (см. Ягич, Entstehungsgeschichte der Kirchenslawischen Sprache, 330, 397; Соболевский, Материалы, 11, 57, 82, 97 и Срезневский, Материалы... I, col. 240, 267.

⁴⁸ «Šlov. star.», II, 371–372; III, 105–106.

⁴⁹ Kadlec, Enc. pol., 66, 70, 83, 84.

⁵⁰ См. Ann. Francorum ad 823, 826.

⁵¹ K. Kadlec, I, с. 66 и сл.

⁵² См. в грамоте Оттона, маркграфа Мейссенского, от 1181 года слова: «Seniores villarum quos lingua sua supanos vocant» (Kadlec, I, с. 67) и у Константина Багрянородного, I. с. «ζουπάνοι γέροντες».

⁵³ Const. Porph., De adm. imp., 30 («ζουπανία»), 29, 32 («ζουπάνοι»). Далее см. «joran Physso» в грамоте монастыря Тассила в Кремсе от 777 г. («Šlov. star.», 11.351). Вопрос о происхождении жуп вызвал много споров, особенно с того времени, когда Я. Пейскер высказал мнение, что жупа – это определенный район пастбищ, находившийся под властью аварского начальника,

ПРИМЕЧАНИЯ

называвшегося *корал*, откуда и возник термин *жупан*. Я лично считаю, что наименование жупан является словом тюрко-татарского происхождения. Подробности см. у Брюкнера, *Encyklopedya polska*, I. c. 2, с. 204.

Глава VIII

Хозяйство и поселение

¹ Тас. Germ., 46.

² Вообще же о славянах говорит уже Тацит, что хотя веныды и строят дома, но кочуют (*pererrant*) на большом пространстве (Germ., 46) между финнами и Карпатскими горами. Точно так же еще в VI в. говорит о славянах Прокопий, что они разбросаны по разным местам, живут в землянках и меняют места своего жительства (III. 14), а несколько позднее Лев Диакон подтверждает (Tact., XVIII, 79, 106), что славяне, до того, как перейти Дунай и выйти на Балканский полуостров, были кочевниками (*νομαδικῶς*), предпочитая свободный образ жизни. У чехов же сведения об этом сохранил еще Христиан; кроме того, из учредительной грамоты Тассилы от 777 года мы видим, как старый способ ведения хозяйства в то время перерастал в новый (Christian, ed. Pekař, 184; Schumi, Archiv für Heimatskunde, I.4; «Živ. st. Slov.», III, 17).

³ В некоторых местах русского Полесья староста и в наши дни распределяет на три года пахотную землю между членами крестьянской общины (G. Kyrle, Mittheil. Anthrop. Gesellschaft in Wien, 1918, 144).

⁴ См. «Živ. st. Slov.», III, 10.

⁵ См. примеры в «Živ. st. Slov.», III, 28 и сл., 33.

⁶ См. там же, 36.

⁷ См. грамоты XI и XII вв., приводимые в «Živ. st. Slov.», III, 42. Однако и славянское *радло* иногда переводится в латинских источниках как *aratrum*, но с прибавлением *parvum* или *slavicum* в отличие от плуга – *aratrum magnum*. См. Познаньскую грамоту 1262 и 1288 гг. («Živ. st. Slov.», III, 43). В первой читаем: «pro aratro parvo, quod radlo dicitur, lapidem cere, pro magno autem, quod plug nominatur, duos lapides cere persolvat» («при помощи плуга можно было выполнить вдвое большую работу, чем ралом, и поэтому плуг облагался двойным налогом»).

ПРИМЕЧАНИЯ

⁸ См. перечень типов рала, собранных в «Živ. st. Slov.», III, 44 и сл.

⁹ См. рисунки и подробные описания в «Živ. st. Slov.», III, 48–53, а также цветное приложение в этом томе.

¹⁰ У древних плугов сошники еще не односторонние (асимметричные), но симметричные.

¹¹ Подробнее см. в «Živ. st. Slov.», III, 75.

¹² См. Daremberg-Saglio, Diet. 1.356; Varro, De re rustica, I.29; Plin., XVIII.171, 173; Vergil., Georgica, I.169–175; Palladius, I.43 («Živ. st. Slov.», III, 63–64).

¹³ См. рисунок в «Živ. st. Slov.», I, 74. В раскопках древнеславянской деревни у Нейендорфа (West. Havelland) найден какой-то железный трехгранный лемех. Однако установить точно, к какому времени он относится, не удалось.

¹⁴ См. рисунки там же, 74.

¹⁵ «Vita Clementis», 17, 18, 23.

¹⁶ См. «Živ. st. Slov.», III, 82.

¹⁷ Там же, III, 79 и сл.

¹⁸ Там же, III, 78.

¹⁹ Большие пласты земли размельчались боронами, которые, будучи первоначально лишь обрубленным стволом с торчащими острыми суками, уже до XIII в. превратились в раму, утыканную железными или деревянными гвоздями, которую тащили по пашне. Эта форма проникла, очевидно, на север из Италии («Živ. st. Slov.», III, 86).

²⁰ Мелкие единицы длины создавались по размеру человеческой руки (палец, ладонь, локоть, расстояние между обеими руками) или по размеру ноги, ступни, шага; к этому впоследствии присоединились прутья и бечевки определенной длины, упоминаемые с X в. («Živ. st. Slov.», III, 91). Официальные землемеры упоминаются в Чехии в XI в. в источнике, конечно, более позднем. На развитие этих полевых мер оказало большое влияние римское хозяйство.

²¹ См. документы в «Živ. st. Slov.», III, 31.

²² О том, где упоминаются эти сорта, см. подробно в «Živ. st. Slov.», III, 93 и сл. Слово *жито* было первоначально термином для урожая хлеба вообще и лишь позднее стало обозначать в некоторых областях рожь или пшеницу.

²³ Об этом сообщении 448 г. см. «Rikovět slov. Star.», I, с. 53.

²⁴ Гаркави, указ. соч., 215.

ПРИМЕЧАНИЯ

- ²⁵ См. «Živ. st. Slov.», III, 102 и сл.
- ²⁶ Там же, III, 110–111. Там же см. о других больших и меньших мерах. Отмеряли также возами (*carrada frumenti*).
- ²⁷ В Быкове (Силезия) найден такой жернов, относящийся к гальштатской эпохе.
- ²⁸ О названиях жерновов в индоевропейских языках, прежде всего в славянских, см. труд А. Meillet, *Méanges, publiés en l'honneur de M. Paul Bayer*, Paris, 1925, 3 изд., кроме того, в сборнике «Travaux publiés par l'institut d'Études slaves», II.
- ²⁹ «Živ. st. Slov.», III, 115–118, 121.
- ³⁰ См. документы, там же, III, 119–120.
- ³¹ Там же, III, 124 и сл.
- ³² См. Лаврентьевскую летопись под 907, 969 гг. См. также «Как св. Климент обучал болгарских славян у оз. Охридского сажать фруктовые деревья» («Vita Clementis», 17, 18, 23).
- ³³ «Živ. st. Slov.», III, 126–130. Поучение «О казнях божиих».
- ³⁴ См. перечисление соответствующих примеров в «Živ. st. Slov.», III, 132–146.
- ³⁵ Прочие лингвистические подробности см. в «Živ. st. Slov.», III, 151–152.
- ³⁶ См. Herbord, II.41; «Fontes rerum bohemicarum», II.216 и Лаврентьевская летопись, 242 под 1096 годом.
- ³⁷ См. Procor., V. G., 1.27; Михаил Сириец, *Chronica*, XI.15.
- ³⁸ *Ibrâhîm*, III.I, 4 (ed. Westberg, 53).
- ³⁹ *Claudius Aelianus*, «περὶ ζῴων», V.27; XVI.33; *Maurik.*, XI.5
- ⁴⁰ Неизвестный Персидский географ (ed. Туманского), 135 и Ибн Русте (Гаркави, указ. соч., 264).
- ⁴¹ См. «Živ. st. Slov.», III, 146.
- ⁴² Какими мы их видим уже на миниатюрах того времени («Živ. st. Slov.», III, 144). См. рис. 147.
- ⁴³ См. то, что об этом уже сказано выше, гл. II
- ⁴⁴ См. мою статью «Des théories nouvelles de Jean Peisker sur les anciens Slaves», *Revue des Études slaves*, II (1922), 19 и сл.
- ⁴⁵ Л. с. 23–24.
- ⁴⁶ «Živ. st. Slov.», III, 156. Об употреблении кумыса у славянского князя упоминает лишь Ибн Русте, речь здесь идет, вероятнее всего, о какой-то тюрко-татарской династии, подобно, должно быть, тому, как это было в Эстонии, согласно сообщению короля Альфреда и поучению к Адаму.

ПРИМЕЧАНИЯ

⁴⁷ «Živ. st. Slov.», III, 160–161.

⁴⁸ Лаврентьевская летопись под 946 годом.

⁴⁹ Herod., V.10; Pausan., I.32.1.

⁵⁰ См. «Živ. st. Slov.», III, 165.

⁵¹ Среди поборов славян, собираемых на территории Германии, а затем в Польше и Чехии, непрестанно упоминаются *patena mellis*, *urna mellis* или *situla mellis*, иногда и *lapis cerae*. Одному богатому славянину в Ниенбургском аббатстве было приказано платить налог в 100 сосудов меда и два воза рыбы. См. тексты в «Živ. st. Slov.», III, 163–164.

⁵² «Živ. st. Slov.», III, 178–181.

⁵³ Документы см. там же, 182–183. Начиная с XII в. имеется также много документов, подтверждающих существование специально обученных рыбаков (*piscatores*).

⁵⁴ Gallus (Bielowski, Mon. Polon. Hist., 1.447); Ebbo, III.4. О Поднепровье см. также у Геродота, IV.53 («Živ. st. Slov.», III, 185).

⁵⁵ См. «Živ. st. Slov.», III, 171.

⁵⁶ Const. Porph., De adm. imp., 32; Лаврентьевская летопись под 1096 годом.

⁵⁷ Meitzen A. Urkunden schles. Dörfer zur Geschichte der ländl. Verhältnisse (Codex dipl. Silesiae, IV, Breslau, 1863); Siedlung und Agrarwesen etc., 1.26; 11.437, 492, 669; O. Balzer, Chronologia najstarszych kształtów wsi słowiańskiej i polskiej (Kwartalnik historyczny, 1910), XXIV.363. Остальную литературу см. «Živ. st. Slov.», III, 187 и K. Potkański, Pisma pośmiertna, I, Krakov, 1922.

⁵⁸ Эта теория была высказана в Германии Б. Якоби (1845, 1856), X. Ландау (1854, 1862) и заимствована затем Шемберой (1868), Воцелом (1866) и др. См. «Živ. st. Slov.», III, 188. Впрочем, Мильке неверно считает этот тип поселений в Полабье первоначальным германским типом, заимствованным славянами («Die Herkunft des Runddorfes», Zeitschrift für Ethnol., 1921, 273, 301).

⁵⁹ См., как в VI в. Прокопий (III. 14) характеризовал славян, стекающихся на Балканский полуостров: «οἰκοῦσι δὲ ἐν καλύβαις οἰκτραῖς διεσκηνημένοι πολλῶ μὲν ἀπ'ἀλλήλων».

⁶⁰ Главным образом исследование Кикебуша. См. «Živ. st. Slov.», III, 189.

⁶¹ Дм. Самоквасов когда-то отстаивал теорию, что в России первыми формами поселений были укрепленные городища («Северянская земля и северяне по городищам и могилам», М., 1908,

ПРИМЕЧАНИЯ

46, 57 и «Древние города России», М., 1873). Эта теория не может иметь вообще значения, тем более для России.

⁶² См. гл. VIII.

⁶³ См. документы в «Živ. st. Slov.», III, 199.

⁶⁴ См. «Živ. st. Slov.», III, 201.

Глава IX

Ремесленные изделия

¹ См. «Živ. st. Slov.», III, 205.

² См. дальнейшие подробности в «Živ. st. Slov.», III, 207.

³ Древними славянскими терминами для рудников, которые встречаются в средневековье, были *долъ*, мн. ч. *долы*, *яма* или термин, получивший широкое распространение у славян, но заимствованный из латинского языка, *бана* (лат. balnea). См. «Živ. st. Slov.», III, 212.

⁴ Ibrâhîm (ed. Westberg), 20. Однако текст не совсем ясен.

⁵ Русская северная бронза X–XII вв. отличается полным отсутствием олова, зато в ней много свинца и цинка (то же самое в Чехии). В противоположность этому в пермской и сибирской бронзе значительный процент олова (20–24%), так же как и в китайской бронзе. Подробности о добыче различных металлов в славянских и сопредельных им землях см. в труде «Živ. st. Slov.», III, 212–222.

⁶ «Živ. st. Slov.», III, 224 и сл. Железные рудники (ferrifodi-nae) или железные копи (ferrarii) упоминаются в Каринтии уже в X в., а в других местах в XI и XII вв. Много найдено древних печей для плавки железа в Чехии, Моравии, Силезии, Польше и в юго-западной России, но обычно у нас недостаточно данных, чтобы точно определить, к какому времени они относятся. Тем не менее мы видим, что конструкция печей начиная с доисторических времен и кончая началом истории одна и та же.

⁷ «Živ. st. Slov.», III, 231.

⁸ «Živ. st. Slov.», III, 239. В XI в. медная посуда засвидетельствована в литературе; в это время она упоминается в грамоте вышеградского капитула в Чехии, датированной 1088 годом: «Odolen caldarius».

⁹ Там же, 241. Золотая и серебряная посуда встречается либо в отдельности (и в могилах, например, у Таганчи близ Канева или в могиле у Колина в Чехии), либо вкладах, зарытых

ПРИМЕЧАНИЯ

славянскими или неславянскими князьями в тяжелые военные времена. Наиболее известными из таких кладов являются золотая посуда IX в., найденная в 1799 г. у Надь-Сент-Миклоша в Венгрии, клад, найденный в 1902 г. у Врапа в Албании (VIII в.), и обнаруженный недавно в 1912 г. клад у Малого Перещепина в Полтавской губернии (VIII в.). См. о них «Živ. st. Slov.», III, 238. О находках в России серебряной и золотой посуды восточного происхождения см. прекрасную работу Я. И. Смирнова «Восточное серебро», СПб., 1909.

¹⁰ См. подробности в «Živ. st. Slov.», III, 224. Чешская грамота церкви Болеслава, датированная 1046 годом, написана столетием позже.

¹¹ Thomas, Hist. salon., XVI; грамота Петра Чрна (Rački, Documenta, VII. 131).

¹² Лаврентьевская летопись, 116, 121.

¹³ Там же, 126.

¹⁴ «Živ. st. Slov.», III, 246.

¹⁵ Отдельные части предметов соединялись друг с другом при помощи склепывания или спаивания. Оба эти способа мы видим на славянских изделиях, но первый преобладает («Živ. st. Slov.», III, 248–250).

¹⁶ Подробности см. в книге «Živ. st. Slov.», III, 250–260.

¹⁷ См. «Živ. st. Slov.», III, 292 и сл.

¹⁸ Подробнее см. «Živ. st. Slov.», III, 264–273.

¹⁹ В частности, например, в центральную Россию, затем в Подунавье в Чехию. См. «Živ. st. Slov.», III, 270 и Niederle, *Merovejská kultura v Čechách* («Památky archeologické», XXX, 1918, 1).

²⁰ Вся эта история эмали в Европе изложена подробно в книге «Živ. st. Slov.», III, 274–291.

²¹ См. работу de Baye, *Les bronzes émaillés de Mostchina, Paris*, 1891. Кетлахский тип называется так по славянскому погребению у Кетлаха в Нижней Австрии (Винер-Нейштадт).

²² Н. П. Кондаков и И. Толстой, *Русские древности в памятниках искусства*, VI.86. См. рис. 126.

²³ Подробнее об этом см. «Živ. st. Slov.», III, 295–302.

²⁴ См. подробнее в «Živ. st. Slov.», III, 303 и сл.

²⁵ «Živ. st. Slov.», III, 311 и сл. Специальные гончары (церк.-слав. – *грньчарь*, в латинских источниках *figulus*) упоминаются в XI в., а в Новгородской летописи в X в. («Živ. st. Slov.», III, 308).

ПРИМЕЧАНИЯ

²⁶ Исторические сообщения о находках см. в «Živ. st. Slov.», III, 315. Такие рога для питья были также в руках у статуй славянских богов в Балтийском поморье. Наилучшие образцы серебряной оковки рогов с орнаментацией восточного характера нашел Дм. Самоквасов в погребении славянского князя, так называемой Черной могиле, у Чернигова.

²⁷ «Živ. st. Slov.», III, 273, 318.

²⁸ Там же, 319. См. находки в русских курганах древлян и дреговичей.

²⁹ Специальные смоловары (pkelnik – picarius) засвидетельствованы в документах XI в. («Živ. st. Slov.», III, 329).

³⁰ Дальнейшие подробности см. в «Živ. st. Slov.», III, 320, 326.

³¹ Там же, III, 329.

³² Там же, III, 337.

³³ Я собрал их в «Živ. st. Slov.», III, 336, в отдельную таблицу. Недавно М. Гаваззи из музея в Загребе дополнил новыми подробностями наши сведения о древнем славянском ткацком станке, который был, по его мнению, вероятнее всего, горизонтальным («Praslavenski tkalački stan», Zbornik za nar. život, XXVI, 1926).

³⁴ См. Miklosich, Denkschriften d. Akademie in Wien, Phil. hist. Classe, XXI. 15.

Глава X Торговля

¹ Об этом свидетельствуют находки северного янтаря и скандинавских каменных орудий в Закарпатье.

² См. «Živ. st. Slov.», II, 126.

³ Самый последний обзор находок в центральной части Европы сделан К. Реглингом в «Zeitschrift f. Numismatik», XXIX, 1911.

⁴ «Северянская земля и северяне по городищам и могилам», М., 1908, 89 и сл., «История русского права», Варшава, 1878, II.140; «О происхождении русских и польских славян, о причине появления кладов римских монет в земле древних Руссов и Ляхов». «Труды VIII археолог. съезда», III.31.

⁵ Это известная керамика в форме горшка с отогнутым венчиком, под которым обычно бывает горизонтально-волнистый орнамент. См. выше, гл. VII, и «Živ. st. Slov.», III, 305.

ПРИМЕЧАНИЯ

⁶ Capitularia regum Franc. (Mon. Germ. Leg., Sectio II, Tom I, 122). Это были города: Бардовек, Шезла (Scheessel?), Магдебург, Эрфурт, Гальштатт, Форхгейм, Пфреймд, Ржезно, Лавриакум у Линца. См. «Slov. star.», III, 70.

⁷ Киевская летопись, Лаврентьевский список под 912 и 945 годами.

⁸ Исходным пунктом скандинавской торговли было посещение Бирка на острове Бёрко (на север от Стокгольма), а позднее Готланд. В Готланде было найдено около 67 000 монет X и XI вв., из них 23 000 куфических. В самой России на городище Старая Ладога в устье реки Волхова найдено много монет VIII в., но основное влияние скандинавской торговли наблюдается в IX и X вв. по материалам погребений у Гнездова недалеко от Смоленска и у села Михайловского близ Ярославля, а также в самом Киеве. Изучением распространения скандинавского влияния на Россию занимался, по данным археологии, главным образом Т. Арне, написавший по этому вопросу книгу «La Suède et l'Orient», Uppsala, 1914. О скандинавской торговле по всему Балтийскому побережью см. статью: Alex. Bugge в «Vierteljahrschrift für Sozial – und Wirtschaftsgesch.», IV, 1906, 227, и в «Reallexikon d. germ. Altertumskunde», II (1913), 420 и сл.

⁹ Так, например, у устья Волхова найден клад весом 115 кг, около Великих Лук – весом 100 кг. В кладе города Мурома было свыше 11 000 монет.

¹⁰ Из всей обширной литературы об этих находках я привожу здесь самые важные труды о России: А. Марков, Топография кладов восточных монет, СПб., 1910; Т. Арне, La Suède et l'Orient (Uppsala, 1914), 63–85; о Польше: А. Szelągowski, Najstarsze drogi z Polski na wschód (Краков, 1909); о западных славянах хороших работ в последнее время нет (см. Jacob, Handelsartikel, 29). О находках в России известно также предисловие к старому труду П. С. Савельева «Мухаммеданская нумизматика в отношении к русской истории», СПб., 1846. Более полную библиографию см. в «Živ. st. Slov.», III, 371.

¹¹ См. о них главным образом в трудах Н. Кондакова «Русские клады» (СПб., 1896, I) и «Русские древности...», V.101 и сл.

¹² Современный общеславянский термин *zboží*, старославянск. *събожье* имел первоначально другое значение – благосостояние, богатство, специально – изобилие хлеба. Также

ПРИМЕЧАНИЯ

позднее товар, поступавший с Востока, стал называться словом *товарь* (из турецк. *tavar*), сначала в значении поклажи на вычуженных животных или на воз.

¹³ Гаркави, указ. соч., 93; Jacob, Handelsartikel, 65, 76; Вестберг (Известия Академии наук, СПб., V сер. т. IX, 4, 286). Однако имеются также сообщения о вывозе мечей из Киева и Уртабу (Гаркави), 49, I, с; Marquart, Streifzüge, 350; неизвестный Персидский географ (ed. Туманского), 136 и о мечях из Салмана в Хорасане (Гаркави, 268). Мукадесси упоминает о вывозе мечей из Болгарии в Туркестан (Гаркави, 282).

¹⁴ См. выше, с. 385.

¹⁵ См. выше, с. 245 и «Živ. st. Slov.», I, 411–416; III, 331. О продаже одежды болгарам в Царьграде см. ниже, «Торговые пути и рынки»; это была постоянная монополия.

¹⁶ Ибрагим ибн Якуб (изд. Вестберга), 53; Ибн Фадлан (Гаркави, указ. соч., 87, 97); Лаврентьевская летопись под 969 годом. Слово *mithkâl* обозначает у Ибрагима как дорогую ткань, так и золотые деньги (арабск. *miskâl*).

¹⁷ См. Westberg, Beiträge, 286 (Известия Импер. Акад. наук, 1889, III, 331); Theoph. (ed. Boor), 278; Priskos, 8.

¹⁸ См. рис. на с. 490.

¹⁹ См. публикацию коллекции этой посуды в большом труде Я. И. Смирнова «Восточное серебро», СПб., 1909.

²⁰ См. конец гл. IV.

²¹ Strabo, 1, 2, 3; Demosth., Μαρτυρίαί, 35; Лаврентьевская летопись.

²² См. выше, «Разведение домашних животных».

²³ Const. Porph., De adm. imp., 2.

²⁴ Гаркави, указ. соч., 49, 219, 221, 251, 263, 264, 276; Гардизи (ed. Bartold), 123. См. главным образом Jacob, Handelsartikel, 25–33, 40–46; Waage, 7.

²⁵ См. выше, «Пчеловодство, рыболовство и охота».

²⁶ Jacob, Waage, 10 и Handelsartikel, 58; Лаврентьевская летопись под 969 годом. Об источнике «Ἐπαρχικὸν βιβλίον», см. статью И. Саказова (с. 198–200), которая указана ниже, прим. 74.

²⁷ Friedrich, Codex dipl. Boh., I.35.

²⁸ Лаврентьевская летопись под 1024 годом.

²⁹ Herod., IV.53; «Anon. periplus», 88; Демосфен, Речь против Лакрита, 31; Athenaios, «Δειπνοσοφισταί», VI.109; VII.21.

ПРИМЕЧАНИЯ

³⁰ Saxo (ed. Holder), 869, 870; Helmold, II.12; Arnold, III.5; Herbord, II.41. См. «Živ. st. Slov.», III, 185.

³¹ Только из Чехии уже вывозили серебро и олово (Ибрагим (ed. Westberg, 20, 53); Киевская летопись под 969 годом), из Рогузы вывозили в Италию герцеговинское и боснийское серебро и свинец (Jireček, Handelstraßen, 47, 58, 69).

³² О современном состоянии науки о древнем янтаре см. статью Wl. Antoniewiczze в журнале «Wiadomości archeologiczne», VI (1921), 199.

³³ Jacob, Zeitschrift morgenländ. Ges., 1889, 353; Handelsartikel, 63.

³⁴ Plin., XXXVII.33, 40.

³⁵ См. греч. ἄλς, лат. sal, готск. salt, иранск. salann, кимр. halan, слав. соль, древнепрусск. sal, латышск. sāls, арм. al.

³⁶ Plin., XXXI, 82; Varro, De re rust., 1.7, 8.

³⁷ См. подробно в цитируемой ниже книге Цижевского, 16 и сл.

³⁸ Kazvîni и Charmoy, Relation de Mas'ūdî (Mémoires de l'Académie de Saint-Pétersbourg, 1834), 344; Ибрагим ибн Якуб (ed. Westberg), 54 упоминает только «солеварни евреев» на реке Сале. Доказательства, которые я смог найти в документах, собраны в соответствующей главе X «Živ. st. Slov.», III.

³⁹ См. Ann. Fuld., 892 (ed. Kurze, 121) и грамоту Людовика IV, 903–906 гг. (Friedrich, Cod. boh., 1.35). В Чехию соль поступала также по Лабе (см. грамоту Спитигнева, II, 1057 года у Фридриха, Codex, I.55). О солеварнях в северной Венгрии см. новый труд V. Chaloupeckého, Dvě studie k dějinám Podkarpatska (Bratislava, 1925).

⁴⁰ О распространении торговли солью существует обширная литература, из которой приводим лишь наряду с сочинением W. Hehn, Das Salz (Berlin, II, 1901) наиболее интересную для славян статью St. Ciszewského, Studia etnologiczne, I, Sól (Varšava, 1922), хотя и эти труды не исчерпывают весь материал.

⁴¹ Об этом имеется много сообщений; так, например, о войне с римлянами у Прокопия (В. Г., III. 14, 29; IV.25), Маврикия (Strat., XI.5), Леона (Tact. XVIII, 104), Менандра (63), о балтийских славянах – у Гельмольда (I.34.63; II.5.13), Герборда (II.2.4; III.2.5), о польских славянах – у Галла (III.24), о чешских – в Фульдских анналах 869 года (Mon. Germ., 380) и в грамоте 800 года (Erben, Regesta, 1.6), затем у Козьмы Пражского (I.40; II.7), о русах – Лав-

 ПРИМЕЧАНИЯ

рентьевская летопись под 912, 945 годами; кроме того, см. также Гардизи (ed. Bartold), 120, 123.

⁴² О России см., кроме других документов, также Киевскую летопись под 969 годом и Константина Багрянородного (De adm. imp., 9); о чехах – «Vita Sti Adalberti auct. Canarario», XII, славянскую легенду о св. Вацлаве (ed. Pastrenek), 60, Житие Кирилла и Мефодия (Fontes rer. boh., 1.31, 52, 90), Kosmas, III.57 и грамоту Людовика IV 903 года (Friedrich, Codex dipl. Boh. 1.35–36); о южных славянах – «Život sv. Nauma», ed. Lavrov, 4, 42 и хорватские документы (Rački, Documenta, VII.104, 127, 134); о поляках и полабских славянах – Gallus (I.19; II.35), Helmold, II.5 и Dětmar, VI.54 (36), а также «Vita Sti Anskarii», XV и др. Соответствующие сообщения о восточных источниках см.: Jacob, Handelsartikel, 4, 6–13, 46 и Гаркави, указ. соч., 48, 52, 126, 222, 234, 282; Marquarta, Streifzüge, 467; Westberg, Ibrâhîm, 20. В русских источниках имеются сообщения XI в. о том, что родители продавали своих детей из-за нищеты (Charmoy, Relation, 342). См. Голубинский, История русской церкви, I, 2, 545, II изд. Прим. чешск. ред. В рукописи упоминается также в качестве рынка сбыта рабов Булгар.

⁴³ Mon. Germ., «Series Scriptorum», IV, 371.

⁴⁴ См. выше главу о праве.

⁴⁵ Таким же древним является термин *слуга*, заимствованный из кельтского языка.

⁴⁶ См. выше, «Браки обряды, связанные с ним».

⁴⁷ Friedrich, Codex dipl. Boh. 1.35.

⁴⁸ Thg – старослав. *трьгъ* – слово общеславянское и древнее, однако его этимология не ясна. Слово *мыто* такое же древнее, его считают заимствованием из германского языка (вероятнее всего, из готск. *mōta* – славянск. *muto*, *myto*). Подробности о русских «мытах» см. Н. Аристов, Промышленность древней Руси, СПб., 1866, 221 и сл. Вскоре стали также ставить на товары пломбы и печати, например, в болгарско-византийской торговле уже в начале VIII в. (Theoph., 497). Но дата русских свинцовых пломб, найденных около Дрогичина, Борок и в других местах, сомнительна. Согласно свидетельству Киевской летописи от 945 года (ПВЛ, I.35), русские купцы употребляли серебряные печати.

⁴⁹ Общеславянское слово *гость* в значении иноземного торговца древнее и тождественно лат. *hostis* (первоначально также в значении *peregrinus*), готск. *gasts*, древненем. *gast* и, веро-

ПРИМЕЧАНИЯ

ятно, греч. ξένος; (Berneker, Etym. Wörterbuch, 1.337). Гость и производные слова – *гостьба*, *гостиньница*, *погостъ*, *гостиный двор* – появились в литературе уже в X в. Наряду со словом *гость* у древних славян было еще слово *купец* от *купити*, но это слово заимствовано у германцев, скорее всего у готов (ср. готск. *kaupon*, нем. *kaufen*), которые, в свою очередь, заимствовали его из латинского языка: *сауро* – корчмарь (Berneker, I, с. 1, 647).

⁵⁰ См. выше, гл. VII .

⁵¹ J.N. Sadowski, Drogi handlowe greckie I rzymskie, Krakov, 1887, и немецкий перевод «Die Handelstraßen des Griechen und Römer», Jena, 1877.

⁵² Рынки были в городах: Бардовск, Шезла, Магдебург, Эрфурт, Гальштат, Форхгейм, Пфреймд, Ржезно и Лорх у Линда.

⁵³ Самый обширный перечень этих путей издал А. Sze-lagowski, «Najstarsze drogi z Polzki na wschód w kresie biz. arabskim» (Kraków, 1909), см. также St. Lewicki, Drogi handlowe w Polsce w wiekach średnich, Kraków, 1906. О чешских торговых путях см. Novotný, Česke dějiny, I.547.

⁵⁴ О Любеке см. Helmold, I.48, 71, 76, о Волине – Adam Brem., II.19, о Праге – Ибрагим ибн Якуб (ed. Westberg), 53, о Кракове – Ибн Русте и Гардизи (Marquart, Streifzüge, 468). Ибрагим говорит о Праге: «Город Прага (Frâga) построен из камня и извести и является одним из самых богатых торговых городов. К нему приходят с товаром русские и славяне из города Кракова, приходят к нему также из земли турок мусульмане, евреи и турки тоже с товаром и византийскими тканями (миткалем), а вывозят оттуда муку, олово и разный мех. Земля чехов самая лучшая из северных земель и самая богатая средствами существования. За knšâr у них покупается столько пшеницы, что ее хватило бы одному человеку на месяц, а ячменя для коня можно купить за knšâr на 40 дней, за knšâr продается также 10 кур. Кроме того, в городе Праге изготавливаются седла, уздечки и щиты, употребляемые в тех местах».

⁵⁵ Эти переходы использовались уже в доисторические времена, о чем свидетельствуют остатки устроенных на них складов. Долина реки Hornádu называлась еще в XIII в. «porta Rusciae».

⁵⁶ Лаврентьевская летопись под 1041 годом. Из Пинска во Владимир проходила также сухопутная дорога.

⁵⁷ Mon. Poloniae Hist., I.394.

ПРИМЕЧАНИЯ

- ⁵⁸ См. подробнее у Arne, *Suède et l'Orient*, 15.
- ⁵⁹ Лаврентьевская летопись (ПВЛ, I.12).
- ⁶⁰ Рынки, на которые приходили русские, описал Ибн Фадлан под 922 годом (Гаркави, указ. соч., 93).
- ⁶¹ См. «Slov. star.», IV, 220, 221.
- ⁶² Лаврентьевская летопись (ПВЛ, I. И).
- ⁶³ Об этих порогах см. «Славянские древности», I, 156, и подробно в «Slov. star.», IV, 107.
- ⁶⁴ Const. Porph., *De adm. imp.*, 9.
- ⁶⁵ Thietmar, *Chron.*, VIII.16 (IX.32), Adam Brem., II.19.
- ⁶⁶ Волоком назывались узкие и низкие места между верховьями рек, по которым было легко протащить или перенести лодку на другую реку или в другой водоем.
- ⁶⁷ См. «Славянские древности», I, 158.
- ⁶⁸ См. выше, с. 497–498.
- ⁶⁹ Ипатьевский список, 368. См. там же, с. 192, 429 о пути из Киева через Суду, Хорол, Псел и Ворсклу к Донцу.
- ⁷⁰ Гаркави, указ. соч., 49, 251.
- ⁷¹ Об этих путях см., в частности, труд Конст. Иречека, *Handelstraßen und Bergwerke Serbiens und Bosniens während des Mittelalters* (Prag. 1879, *Abhandl. der Ges. der Wiss.*) и «Staat», II, 46 и сл. Затем см. А. Erdeljanović, *Тргови центри и путеви по српској земљи* (Београд, 1899) и К. Костич, *Тргови центри и друмови срп. земљи* (Београд, 1900), «Стара срп. трговина» (Београд, 1904).
- ⁷² ПВЛ, I, 246. Малый Преслав помещают у города Тульча (Tulcea) у Черной воды (Черновода) или около Николицела.
- ⁷³ См. Собр. соч. М. Дринова, I, 376.
- ⁷⁴ J. Nicole, *Le livre du préfet*, Geneve, 1893, и Иван Саказов, «Известия на истор. друж.», VI, София, 1924, 195.
- ⁷⁵ Славянская форма *плоть – паром* – встречается, по всей видимости, уже в VI в. в *Strategikon'e* Маврикия (XI.5) в греческой форме πλωτή. См. Sophocl., *Greek, lexicon*, s. v. πλωτός.
- ⁷⁶ См. перечисление их в «Živ. st. Slov.», III, 434 и сл.
- ⁷⁷ Menander, *Fragmenta*, 63–65; Ioan. Ephes., VI.24. См. «Slov. star.», II, 204, и Rački, *Documenta*, VII, 229.
- ⁷⁸ Helmold, I, 86, и в XIV в. – Далимил, *Хроника*, XV, LVI.
- ⁷⁹ См. Лаврентьевский список под 1144 годом и грамоту 1183 года (*falsum* XIII в.), где указано: «ad pontem virgis factum, qui dicitur Bezstrejowa hat» (Friedrich, *Codex*, I, 420). Такой мост дли-

ПРИМЕЧАНИЯ

ной свыше 1200 м был открыт в долине реки Соры (Sorge) около Эльбинга; построен он был очень давно, вероятно, в доримскую эпоху, но, несомненно, сохранялся и до более поздних времен. См. Н. Conwentz, Die Moorbrücken im Thale der Sorge (Danzig, 1897), и Е. Krause, Die alten Moorbrücken der öst. Ostseeländer, Globus, 1898, LXXVII.

⁸⁰ Оба слова образованы из церковнославянского глагола *влешти*.

⁸¹ См. П. Шафарик, Славянские древности, I, 132.

⁸² См. выше, гл. III.

⁸³ См. «Globus», 1900, № 21, 335. Там были найдены остатки челна и саней, в которые был положен сожженный покойник.

⁸⁴ См. «Slov. star.», II, 165. Новогреческое слово *σανία*, алб. *sajë*, венг. *szán*, румынск. *sanie* являются заимствованиями более позднего времени.

⁸⁵ Мне известна двухколесная повозка в России лишь из кочевнических погребений, например, из кургана у Бахмута и Афанасьевки (Записки русск. археол. общ., 1896, VIII, 44; Труды XIII археол. съезда, I, 115). Как выглядела такая кочевническая повозка, см. Minns, Scythian, 51 и Анучин, Древности. Труды Моск. археол. общ., XIV, 113.

⁸⁶ Priskos, 8. См. П. Шафарик, Славянские древности, I, 53.

⁸⁷ См. «Živ. st. Slov.», III, гл. X.

⁸⁸ См. Berneker, Etym. Wörterbuch, I, 548; Miklosich, Etym. Wörterbuch, 124, 387. Тюрко-татарское слово *телега* уже в то время также было известно русским; оно появляется уже в древнейшей части Киевской летописи (Лаврентьевский список, II). О других терминах см. Brückner, Encycl. polska, IV, 2, 202.

⁸⁹ См. след. главу. Такой специальной повозкой с палаткой наверху была колымага, упоминаемая в Ипатьевской летописи под 1208 годом («возратишася во колымагы свои и рекше во станы»). См. также текст под 1251 годом. О происхождении самого термина см. Berneker, Etym. Wörterbuch, I, 546.

⁹⁰ Masúdī (ed. Rozen), 57.

⁹¹ См. выше, в гл. VIII.

⁹² Н. Falk, Altnordisches Seewesen. В обзоре «Wörter und Sachen», V, 1–122 (1912). Другую литературу см. в «Živ. st. Slov.», III, 457.

⁹³ См. Nikef, Brev. (ed. Boor), 56.

ПРИМЕЧАНИЯ

⁹⁴ Главным образом в Чехии, Силезии, Польше и южной России. О силезских находках см.: Hellmich. Einbäume in Schlesien (Schlesiens Virzeit, Neue Folge, VI. 17, VII. 127); о русских: В. Ляскованский, История Переяславской земли с древнейших времен до половины XIII ст. Киев, 1903. 242; о боснийских: V. Čurčić. Mitth. Wiss. aus Bosnien. XII, 497.

⁹⁵ Const., De adm. imp., 9. Другие сообщения об этих нападениях см. Theophyl., VI.3–5; Nikef., Brev., 20. В; Theophyl. (ed. Boor), 487; Anastas. (ed. Boor), 195; Визант. аноним, в «Nova bibl. patrum», VI.430. Из них особенно поучительно сообщение Никифора и Анонима о нападении на Царьград в 626 г. на моносилах-однодеревках.

⁹⁶ Const. Porph., 1, с. 31.

⁹⁷ Const. Porph., 1, с. 30; Joannis, Chron. Veneta, 834 (Rački, Doc, VII, 335); Danduli Chron., VIII.3, 5; «Vita Hadriani II», ad 870 (Rački, Doc., 334, 361). Нападение на Африку упоминает Абульфедда (Гаркави, указ. соч., 51, 233). Это пиратство сохранилось и до более поздних времен (Jireček, Staat, II.53).

⁹⁸ Const. Porph., De ceremoniis aulae byz., II.44. См. также Масуди и у Маркварта, «Streifzüge», 336.

⁹⁹ В Чехии только грамота кн. Спитигнева 1057 года различает *navis parva – mediocris – maxima* (малые, средние и большие) (Friedrich, Codex, 1.55). Кроме того, см. также грамоту Людовика IV (*ibid.*, 1.35).

¹⁰⁰ Эти бои прекрасно описаны на основании источников L. Giesebrecht, «Wendische Geschichten aus den Jahren 780–1182», Berlin, 1843, *passim*.

¹⁰¹ La Baume, Vorgesch. Westpreussens, Danzig, 1920, 97 (tab. 18). Mannus, XIII, 225; Reallexicon d. germ. Altert., IV, 104 (tab. 17).

¹⁰² Helmold, I.83.

¹⁰³ Saxo (Mon. Germ. Ser., XXIX.59) (ed. Holder), 403.

¹⁰⁴ Такое судно описывается в Ипатьевской летописи под 1151 годом (с. 293) с указанием ряда названий частей его. См. также Н. Аристов, Промышленность древней Руси, СПб, 1866, 95.

¹⁰⁵ *Fadlân* (Гаркави, указ. соч., 94). Другое русское название, засвидетельствованное в X в., было, однако, чужеземным (*якор* из греч. *ἄκυρα*, древнешведск. *ankari*). Парусные ладьи и якорь с тремя остриями изображены на фресках храма XI в. в Старом Болеславе в Чехии и на новгородских гривнах.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹⁰⁶ См. Berneker, *Etym. Wörterbuch*, I.567; Фасмер, *Этюды*, III.96; St. Romanski, *Revue des Études Slaves*, II.47. Хотя слова, соответствующие индоевропейск. *paus, navis*, встречаются также в славянском языке (см. старослав. *náu, náva* — лодка и термин *навъ* в традиции о загробном мире), но неясно, насколько мы можем сопоставлять их с остальными индоевропейскими формами, не появились ли они позднее.

¹⁰⁷ Ибрагим (ed. Westberg), 23, 54; Helmold, I.38. Подобные примеры встречаются и на юге (Rački, *Documenta*, VII. 153, 180).

¹⁰⁸ См. выше, с. 244 и «*Živ. st. Slov.*», I, 409; III, 463. Слово *платъ* перешло и в германский язык (*palt, plat*); см. Янка, *Pravěk*, 121.

¹⁰⁹ По последним исследованиям, первые монеты в Чехии чеканил, по всей вероятности, уже его предшественник, св. Вацлав.

¹¹⁰ Изю всей обширной литературы о началах славянской нумизматики см. главным образом E. Fiala, *České denáry* (Praha, 1895), 37; M. Gumowski, *Podręcznik do numizmatyki polskiej* (Krakow, 1914); И. Толстой, *Древнейшие русские монеты вел. княжества Киевского* (СПб., 1882). На Балканах славяне начали чеканить монеты гораздо позже. Болгары – во времена Асена (1186–1195), сербы – во времена братьев Стефана Драгутина (1276–1316) и Стефана Уроша II (1282–1321), а именно в Брскове по образцу венецианских монет (Jireček, *Staat*, II.63). Хорваты также начали чеканку только в XIII в. (Brunšmid, *Najstariji hrv. novei. Vjesnik arh. dr.*, VIII, 182); см. также А. Мушмов, *Монетите и печатите на бълг. цари* (София, 1924, 68). По его мнению, болгарское монетное дело началось раньше, чем только что указывалось.

¹¹¹ Целый ряд подобных имитаций найден в России, а у Кокриата (Спасск) в Казанской губернии даже целый клад. У Невеля в Витебской губернии найдена также форма для имитации сасанидских монет (Arne, *Suède*, 65, 76, 87). О варварских подражаниях восточным монетам писал Якуб (Handel, 62).

¹¹² См. J. Smolik, *Zlaté mince s domnělým opisem ПЕГНАЗЕ*, Praha (Akad.), 1906.

¹¹³ См. гл. VIII, «*Živ. st. Slov.*», III, 148, и объяснение Янки в *Вестнике чешской академии*, XVII, 172 и сл. Славяне заимствовали слово *скотъ* как в значении скота, так и в значении денег, последнее значение, вероятно, более раннее.

¹¹⁴ Подробности и древние свидетельства об этом см. в соответствующем месте главы X «*Živ. st. Slov.*», III.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹¹⁵ И. И. Кауфман, Серебряный рубль в России от его возникновения до конца XIX в., Записки русск. археол. общ., Нумизм. отд., СПб., 1910, II, 11, 12 след.

¹¹⁶ Fiala, 1, с. 27, 104, 120 и сл. Гумовский, 1, с. 16–19; А. Черепнин. О киевских денежных гривнах. Труды XI археол. съезда. II, 38; И. Кауфман, Русский вес, его развитие и происхождение, СПб., 1906. Статья Черепнина весьма поучительна.

¹¹⁷ См., например: Кондаков. Русские клады. 126 след., табл. II, III, IX; Б. Ханенко. Древности Приднепровья. Киев, 1899. V.8, табл. 15; К. Болсуновский, Русские монетные гривны, их формы и происхождение. Арх. летопись южн. России. 1903, 194.

¹¹⁸ Helmold, I.38 (*statera gravissimi ponderis*).

¹¹⁹ См. перечень находок в «Živ. st. Slov.», III, 472.

¹²⁰ Мне известно, что в описании русских находок упоминаются железные весы с одной чашей, родственные современному русскому безмену, но эти упоминания не дают о них достаточно определенного представления. Однако это, очевидно, древние римские весы – безмен (см. Lindenschmit, *Alterhümer.*, IV, табл. 40 и Sökeland, *Verh. Berl.*, 1900, 327, *Zeitschrift für Ethnologie*, 1910, 499).

¹²¹ Но наряду с этим словом у славян был также свой термин, образованный от глагола *висеть*; см. древнерусское *весь*, засвидетельствованное в XI в.

¹²² См. Кауфман. Русский вес, его развитие и происхождение; Arne, *Suède*, 170–181, 191 и указываемую им новую литературу.

Глава XI

Военное дело

¹ Ioan. Ephes., VI.25. См. «Slov. star.», II, 207.

² В исключительных случаях воевали и женщины; примеры этого мы видим в битвах у Царьграда в 626 г. и в чешско-германских битвах 872 г. (см. Славянские древности, I, 62; *Ann. Fuld.*, 872; *Mon. Germ.*, Ser. I, 384).

³ Такая дружина из 70 *primátŭ* была уже у антского короля Божя в IV в. *lord.*, *Geth.*, 246; см. «Rukovět' slov. star.», I, 145.

⁴ Лаврентьевский список, *passim*. Интересные сообщения есть и у Ибн Фадлана (Гаркави, указ. соч., 101).

⁵ Ибрагим Ибн Якуб (ed. Westberg), 55, 92.

ПРИМЕЧАНИЯ

⁶ Gallus, I.8. На шее носили значки (*torques in signum militiae*). Gallus, I.16; этот «*torques*» был не чем иным, как византийским *ραυιάκης* (или *ραυιάκιον*), заимствованным славянами. Византия заимствовала его у персов. Поэтому Ян Лидус называет византийских воинов *торкуиáτοι, стрептоφόροι, οί τούς ραυιάκας φοροῦντες* («*De magistr.*», ed. Bonn, 157). Подробности см. у Кондакова, Клады, 160; Древности, V, 130,151; см. также «*Živ. st. Slov.*», III, 480.

⁷ Saxo (ed. Holder), 276; Helmold, I.87; Herbord, II.23, 24. У Герборда, II.21, упоминается: «*Vratizlaus dux cum suo comitatu*».

⁸ См. «*Annales Finhardi*» под 819 годом.

⁹ См. Ибн Русте (Гаркави, указ. соч., 266) и Гардизи (изд. Бартольда).

¹⁰ См., например, Ипатьевскую летопись под 1146 г., Лаврентьевскую летопись под 1096 г.

¹¹ Const. Porph., *De adm. imp.*, 31. У южных славян уже в VI в. были конные отряды, которые поступали также на службу в византийскую кавалерию (Просор., I.27; Михаил Сириец, XI.5; Ioan. Ephes., VI.25).

¹² Конницу у чехов упоминает, например, «*Ann. Fuldenses*», 871 года; Lambert, 1075 года (*Mon. Germ.*, V.227); Kosmas, 11.35; у поляков Gallus, II.28; III.1; Thietmar, VII.12 (VIII.18), VII.15 (VIII.23). О балтийских и полабских славянах см. Vidukind, 1.36; Helmold, I.36, II.4; Ebbo, III.5; Herbord, III.2; Saxo (ed. Holder), 477, 564; Thietmar, III.18 (II), «*Ann. Corv.*», 1114.

¹³ Saxo (ed. Holder), 444, 477, 501, 608–609; Snorro, *Hist.*, (*Mon. Germ.*, XXIX, 345); *Knytlingasaga* (*ibid.*, 306).

¹⁴ См. «Общество» гл. VII.

¹⁵ См. Adam Brem., IV.6: «*piratae quos illi wicingos (withingos) appellant*».

¹⁶ См. об этом подробнее в «*Živ. st. Slov.*», III, 486. Шафарик и Миклошич полагали, что оно произошло от *vithungu* (о последних см. у Zeusse, *Deutschen*, 312), Уленбек и Янко объяснили его происхождение от *Vikingu*. Я. Пейскер усматривает в них просто остатки викингов, славянизированных сербами («*Beziehungen*», 302, 302, 320). См. также статью Е. Шварца в «*Zeitschrift für slav. Philologie*», II, 104–116.

¹⁷ См. Schwerin, *Reallex. germ. alt.*, I, 140, «*Zeitschrift f. deut. Kulturgesch.*», III, 621.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹⁸ Chronicon paschale ad a. 623.

¹⁹ См. Brückner, Rozprawy Akad. Krakow, XXXV, 1908, 308.

²⁰ Лаврентьевская летопись под 996 годом, а в хорватских документах (Řacki, Documenta, VII.81, 82, 128, 144 и сл.); Jireček, Staat, I.76.

²¹ Это описывает подробно Маврикий в своем Стратегиконе, XI.5. См. также Procop., II.26, III.22, 38, 40; Михаил Сириец, X.18; Miracula Sti Demetrii, XII.98, XIII.III; Theophyl. (ed. Boor), 236, 247 и др.

²² Helmold, II.13; «Vita Hludovici», 32.

²³ См. Miklosich, Etym. Wörterbuch, 236. Родственно (возможно, даже заимствовано у готов?) немецкому Volk. В латинских источниках читаем agmen, cuneus, legio, acies.

²⁴ См. Лаврентьевская летопись под 1097 годом. Еще меньшим отрядом была *esta* (Berneker, Etym. Wörterb., I, 152). См. T. Kozron, Dzieje wojen etc. w Polsce, 1.36 (Krakow, 1912).

²⁵ См., например, Paulus Diacon, IV.46, VI.24; Лаврентьевская летопись под 980 годом.

²⁶ Theophyl. Sim., VII. 1–2, II; Theoph. (ed. Boor), 276; Лаврентьевская летопись под 907 и 1177 гг.

²⁷ Odznak – знак, эмблема – носил славянское название *прапоръ* (из *порпоръ*) или издревле чужеземное название *chorǫdu*, чешск. *korúhev*, заимствованное либо у готов (hrunga), либо, вероятнее всего, у тюрко-татар (horongo) (Miklosich, Etym. Wörterbuch, 89, 259; Berneker, Etym. Wörterbuch, 1,398). Древним русским термином является еще слово «стяг» (Miklosich, I, с. 323), но и он образован от скандинавского stang, stöng (Schradler, Reallexikon, 209).

²⁸ Helmold, I.38; Thietmar, VIII.64 (VII.47); VI.16–18. См. также III.18 (II). Конский хвост на половецком или русском знамени назывался *челка*, *чолка* (Лаврентьевская летопись, 342).

²⁹ О том, каким был славянский строй, нет достоверных сообщений, но, по всей видимости, сначала он не имел клинообразной формы, которую применяли древние германцы (см. Tac., Germ., 6: acies per cuneos instruitor) и которую Шрадор считает древней индоевропейской формой (Reallexikon, 351); вероятно, это был широкий ровный фронт в один либо два ряда. Только начиная с XII в. мы встречаем намеки и на клинообразную форму строя (cuneus) у славян (Helmold, I.38; Ebbo, III.5; Gallus, III.1; Kos-

ПРИМЕЧАНИЯ

mas, I.12), хотя они и не безусловны, так как возможно, что здесь слово *sineus* употребляется просто вместо *agmen*.

³⁰ Thietmar, VIII.16 (IX.31).

³¹ Kosmas, Chron., I.10. Другие примеры поднятия знамен см. в «*Živ. st. Slov.*», III.503.

³² Thietmar, VI.10 (8), VII.13, 44; Лаврентьевская летопись, 212 (1093). О нападении венгерских стрелков см. Regino под 889 г. (Mon. Germ., SS. I.600).

³³ «*Legenda Kristiánova*» (ed. Peckař), 167, 193; Wippo, Vita Chounradi, 33 (1034 год), Saxo Gram. (ed. Holder), 83; Лаврентьевская летопись под 993 и 1022 годами (сс. 120, 143). О поединках русских см. также сообщение Ибн Русте (Гаркави, указ. соч., 269).

³⁴ Procop., III.38; Пасхальная хроника под 623, 626 годами. Georgios Pisides, Bell. Avar., 220; Nikeph., Brev., 20 (ed. Boor, 17); Theoph. (ed. Boor), 487; Анон. (Mai Nova bibl., VI.428); Miracula Sti Demetrii, XIV.125, 138, 139, 141; Const. Porph., De adm. imp., 32; Лаврентьевская летопись под 988 и 1077 гг.; Arnold, Chron., II.19, 22; Thietmar, VII.44; Gallus, II.44, III.26. Кроме того, см. в «*Živ. st. Slov.*», III, 504. Самое подробное сообщение об этих приспособлениях имеется у неизвестного византийского автора, описывающего бои Крума в 814 г. (Scriptor incertus, ed. Bonn, 347); см. толкование Златарского в его «Истории Болгарии» (I.415), а также у неизвестного автора легенды о св. Димитрии в нескольких местах его сочинения (см. Tougard, Histoire profane, Paris, 1874, 103, 105, 111, 133 и 167–171).

³⁵ Const. Porph., De adm. imp., 13.

³⁶ Лаврентьевская летопись, 57.

³⁷ Ипатьевский список, 1184 г.; Slovo (ed. Erben), 5. По этому вопросу см. статью П. Мелиоранского в «Изв. отд. русск. языка и слов.», 1922, VII, 2, 297.

³⁸ См. примеры в «*Živ. st. Slov.*», III, 511.

³⁹ Iord., Get., 119; *quamvis armis despecti sed numerositate pol-lentes*.

⁴⁰ Const. Porph., De adm. imp., 29.

⁴¹ Procop., B. G., III. 14; Maurik., Strat, XI.5; Leon. Tact., XVIII; Ioan. Ephes. (ed. Schönfeld), VI.25; Михаил Сириец (ed. Chabot), X.18; Paul. Diacon, VI.24; Ибн Русте (Гаркави, указ. соч., 266); Kardizī (ed. Bartold), 123; Fontes rer. boh., I, 140.

⁴² О севере см. сообщение Титмара, VI.22 (16).

ПРИМЕЧАНИЯ

⁴³ Эти сообщения собраны в «Živ. st. Slov.», III.522.

⁴⁴ «Таганча» (Хойновский, Краткие археол. сведения о предках славян и Руси, Киев, 1896, 122, табл. X), «Колин» (Pič, «Památky archaeologické», XV.715).

⁴⁵ Сводных трудов о древнем славянском вооружении нет. Славянский материал собрали частично Č. Zibrť, «Dějiny kroje v zemích českých», I (Praha, 1892) и П. Савваитов, «Описание старинных русских утварей», СПб., 1896. Но это главным образом материал более позднего времени. Сочинение А. Висковатова «Историч. описание одежды и вооружения российских войск» было мне недоступно.

⁴⁶ Berneker, Etym. Wörterb., II.29. тот же термин перешел также к финнам (mieikka) и к литовцам (meczus).

⁴⁷ У Ибн Хордадбе и неизвестного Персидского географа имеется сообщение, что мечи вывозились из Киева. См. выше, «Предметы вывоза и ввоза» гл. X.

⁴⁸ Более всего они встречаются в Венгрии, где, как объясняет Гампель, они развились из изогнутых сабель под влиянием франкских мечей (Hampel, Alterthumer, I, 188, 193, 197). Слово *лалаш* произошло из турецк. *pala*, слово *kord*, в церковнославянск. *корьда* – из иранского языка (Miklosich, Etym. Wörterbuch, 230; Berneker, Etym. Wörterbuch, I, 569).

⁴⁹ Упоминается в славянских текстах начиная с древнейшей эпохи. В Киевской летописи встречается в древнейших текстах (Лаврентьевская летопись, 16).

⁵⁰ Лаврентьевская летопись под 968 годом.

⁵¹ См. Hampel, Alterth., I, 194 и сл.

⁵² «Vita Altmanni Pataviensis» (Mon. Germ., Scr. XII, 229), Christian (ed. Pekař), 155; «Слово о полку Игореве» (ed. Эрбен), 7. Ножи носили в сапогах, и назывались они засапожники.

⁵³ Paul. Diacon, VI.24.

⁵⁴ Н. Кондаков и И. Толстой. Русские древности в памятниках искусства, VI.87.

⁵⁵ Berneker, Etym. Wörterbuch, I.73, 134; Miklosich, Etymologisches Wörterb., 19, 359. См. также статью St. Mladenova в «Revue des Études slaves», IV, 1924, 193.

⁵⁶ Слово *стрела* германского происхождения, древневерхненемецк. *strāla*, и древнее. Слово *шип* обозначало первоначально шип на дикой розе, затем наконечник стрелы. О терми-

ПРИМЕЧАНИЯ

нах см. Miklosich, Etym. Wörterbuch, 165, 325, 340; Berneker, Etym. Wörterb., I, 739.

⁵⁷ Целый лук нашел Н. Репников на городище Старая Ладога, но вряд ли этот лук славянский (см. «Rukovět slov. Star.», I, 381).

⁵⁸ Ср. Lindenschmit, Handbuch, 151.

⁵⁹ См. Minns, Scythians, 54–55, 61, 67, 78, 96, 197, 200–201; Dienlaffoy, L'art, V, 103; Я. И. Смирнов, Восточное серебро, табл. 23, 28–33 и т. д.

⁶⁰ Maurik., Strat., XI.5; Leon., Tact., XVIII; Arnold, 1.3; Theriaka (ἡ θηριακὴ) была противоядием, составленным из различных лекарственных и ядов.

⁶¹ Для обозначения футляра для стрел древние русские приняли также тюркский термин *колчан* (Berneker, Etym. Wörterb., 1.543; Miklosich, Etymologisches Wörterb., 123), а впоследствии для всего гарнитура монгольское название *sadak* или *sagadak*.

⁶² Miracula Sti Demetrii (Tougard, Hist., prof., 175, 179).

⁶³ Jubinal, Tapisseries, табл. 4.

⁶⁴ Miklosich, Etym. Wörterb., 259.

⁶⁵ См. Berneker, Etym. Wörterb., I.90; Miklosich, Etym. Wörterb., 23. Засвидетельствовано в источниках начиная с X в.; в Киевской летописи – впервые в 968 г. (броня). Однако нем. *brunja* произошло от галльского *brünne* – грудь (ир.).

⁶⁶ Например, в курганах у Чернигова, у Гнездова, у Велебиц около Новгорода, в Таганче (см. рис. на с. 539). Кроме того, в эту эпоху (X–XI вв.) Ибрагим ибн Якуб также засвидетельствовал наличие защищенных панцирями воинов в войске польского Мечислава, Галл – в войске Болеслава (см. выше, «Набор и организация войска» гл. XI); легенда о Христиане тоже сообщает о чехах, а Ибн Русте упоминает о великолепных панцирях у славянских князей (Гаркави, указ. соч., 266).

⁶⁷ См. описание в «Památkách arch.», XIX.79, затем в «Soupisu památek», II, святовитский клад (Прага, 1903), и в статье А. Matějčka, «Žbraň sv. Václava» в Вестнике Чешской академии наук, 1916, 246 след.

⁶⁸ См. Hoffiler, Oprema rimskog vojnika, Vjesnik hrv. arch. druzstva 1912, 16.

⁶⁹ W Rose, Röm. germ. Panzerhemden, Zs. f. hist. Waffenkunde, IV, I, и А. Matějčk, I, 259.

ПРИМЕЧАНИЯ

⁷⁰ Miklosich, *Etymolog. Wörterbuch*, 338. Встречается в памятниках X в. Но, кроме того, у славян уже в XII в. было славянское название (налобник) *prilbica* и еще позднее – *шухак* (Miklosich, I, 340).

⁷¹ См. примеры в «*Živ. st. Slov.*», III, 573.

⁷² См. описание в трудах, указанных выше, в прим. 67. Среди русского материала, конечно, более позднего времени, конца XII – начала XIII в., имеется шлем князя Ярослава Всеволодовича с русской надписью, потерянный им во время бегства с поля боя в 1216 г. См. Н. Кондаков и И. Толстой. Русские древности в памятниках искусства. VI.86 и Древности. Росс. государства. III.4.

⁷³ Уже Тацит, *German.*, 46, говорит о венедо-славянах, что они применяли щит так же, как и германцы, затем на щит у славян в VI в. указывает Прокопий, III. 14; кроме того, см. Maurik., XI.5 и Leon, XVIII.

⁷⁴ Gallus (*Mon. Pol. Hist.*, I.404).

⁷⁵ Friedrich, *Codex Boh.*, I.375.

⁷⁶ См., например, фрески в зноемской часовне (Matějček, *Jahrbuch Kunsthist. Inst.*, 1916, Taf. 3–5) и печати XII в. (Zibrt, *Dejiny kroje*, 66, 121). Один щит X в., остатки которого найдены в Гнездове (норманский?), покрыт красной краской, но имеет круглую форму, которая была древней германской формой (Lindenschmit, *Handbuch*, 240).

⁷⁷ Kosmas, II.8 под 1040 годом (*Fontes rer. boh.*, II.80).

⁷⁸ В России в погребении у Гнездова и в окрестностях Великого Новгорода и Петрограда, кроме того, в Литве и в Венгрии около Хоргоша (стол. *Csongrád*) (славянское?).

⁷⁹ В одной из могил у Чернигова (Д. Самоквасов. Могилы русской земли. 194). Несколько больше было найдено в могилах кочевников, например, около Россавы (*ibid.*, 223 и сл.).

⁸⁰ (В *Man.* II.294 указано, что оттуда произошло также немецкое *Sattel*), Miklosich, *Etym. Wörterbuch*, 289; Срезневский, *Материалы...* III.323.

⁸¹ Лаврентьевская летопись под 964 годом, *Annales Fuld.*, 871; Ibrâhîm (ed. Westberg), 53. Прежде всего, Прага в X в. была известна производством седел и удил.

⁸² В «Слове о полку Игореве» и других источниках (Срезневский, *Материалы...* 1. с).

⁸³ См. документы в «*Živ. st. Slov.*», III, 591.

ПРИМЕЧАНИЯ

⁸⁴ К вопросу об истории стремени вообще см. Schlieben, *Gesch. des Steigbügels* (Nassauer Annalen, 1892) и R. Forrer, P. Zschille, *Der Steigbügel*, Berlin, 1896.

⁸⁵ Miklosich, *Etym. Wörterbuch*, 325.

⁸⁶ R. Forrer, P. Zschille. *Der Sporn in seiner Formenentwicklung*. Berlin, 1899; M. Jahn. *Der Reitersporn*. Würzburg, 1921. См. также статью Л. Нидерле в «*Pam. arch.*», 1915, 196.

⁸⁷ Miklosich, *Et. Wörterb.*, 227. Термин общеславянский, но древние письменные доказательства мне не известны. Наряду с этим в древнеболгарском языке мы встречаем *peŋno*.

⁸⁸ По вопросу об истории узды см. R. Forrer, P. Zschille, *Die Pferdetrense in ihrer Formenentwicklung*, Berlin, 1893. Остальную литературу см. в «*Živ. st. Slov.*», III, 599.

⁸⁹ Срезневский, 1. с, III.1169 (в летописи конь с уздой упоминается впервые под 968 годом); Asbóth, *Archiv für slav. Phil.*, XXV.569.

⁹⁰ Minns, *Scythians*, 75; Ханенко, *Древности*, II, табл. 14 и сл.; 40 и сл.; 48 и сл.

⁹¹ *Ibrâhîm* (ed. Westberg), 53.

⁹² «*Vita Sti Adalberts*, auct. Canapario, 8.

⁹³ *Jacobi*, Saalburg, 1.522.

⁹⁴ Miklosich, *Et. Wörterb.*, 153; Berneker, *Etym. Wörterb.*, I, 593.

⁹⁵ «Стояше Володимерь обрываая на Дорогожичи... и есть ровъ и до сего дне», – говорит Киевский летописец под 980 годом (Лаврентьевская летопись, 76).

⁹⁶ Таковыми были, вероятно, *limes sorabicus* и *limes saxonicus*, которые Карл Великий в 805 и 808 гг. приказал соорудить на германо-славянской границе (см. «*Rukovět slov. star.*», III, 108), также были ограждены болгарская и хазарская империи (Гаркави, указ. соч., 126; см. Rosteh, Marquart, *Streifzüge*, 28). См. Златарский, *Ист. на българ. дър.*, I.152.

⁹⁷ См. грамоту епископа Брунова к Индржиху II (Bielowski, *Mon. Polon. Hist.*, 1.225) и Лаврентьевская летопись под 1093 годом, 212. Сюда относится целый ряд длинных валов в южной России, Галиции, Добрудже, Силезии, в частности так называемые валы в окрестностях Киева и Сквыры по направлению к Днестру.

⁹⁸ Berneker, *Etym. Wörterbuch*, I.230. Засвидетельствовано в самой древней части Киевской летописи (Лаврентьевская летопись, 9).

ПРИМЕЧАНИЯ

⁹⁹ См. выше, с. 342–343 и «*Živ. st. Slov.*», III, 20.

¹⁰⁰ Z. Dolęga Chodakowski, *O Słowiańszczyźnie przed chrześcjanstwem* (Krakow, 1835) и позднее K. Szulc, *Budowle i usypiska Słowian pogańskich* (Poznań, 1863). Дальнейшие литературные подробности см. в «*Živ. st. Slov.*», III, 610.

¹⁰¹ См. сочинение «Древние города России», Киев, 1873, и более позднее – «Северянская земля и северяне по городищам и могилам» (М., 1908), I.46.

¹⁰² Из таких важных центров возникли исторические укрепленные города, целый ряд их известен начальной славянской истории. Среди них в качестве известного городища в исторических сообщениях упоминается *Девин* на месте слияния Моравы с Дунаем около современной Братиславы (сообщения 855, 864 гг.), с которым связан также вопрос моравского *Велеграда* (см. об этом в «*Živ. st. Slov.*», III, 615), затем *Вилиград* в Мекленбурге, упомянутый Ибрагимом (ed. Westberg), 15, 155, *Ретра* в земле ратаров [Dětmar, VI.23 (17); Adam, II.18] и *Белгород*, построенный Владимиром в 991 г. приблизительно в десяти верстах от Киева у современной Белгородки (Лаврентьевская летопись, 119) и др. О Ретре и Белгороде см. ниже.

¹⁰³ См., что пишет о сооружении городищ Гардизи (ed. Bartold, 123) и о их цели – Гельмольд, II.13 (см. также I.62).

¹⁰⁴ Литература о славянских городищах обширна, но обобщающего исследования о них нет; имеются лишь работы по отдельным небольшим областям. См. перечень литературы в «*Živ. st. Slov.*», III, 614.

¹⁰⁵ Древними русскими терминами для внутреннего града являются *дънешний городъ* или *дътиныць*, для внешнего – *окольный город* (Срезневский, *Материалы...* I, с. I, 556), или также *приградъ* (там же, II, 1396).

¹⁰⁶ Ibrâhîm (ed. Westberg), 52. Подобными городищами были на севере Любица, Плун, Щетин и Ретра, в Чехии хорошо исследована Любица, в Венгрии – Моосбург.

¹⁰⁷ Лаврентьевская летопись, под 988 годом. Общеслав. *вал* заимствовано из кельтского языка (Шахматов) или из германского (Фасмер).

¹⁰⁸ K. Schuchhardt, *Praeh. Zeitschrift*, I, 209; В. В. Хвойко. «Древние обитатели среднего Приднепровья», 76.

¹⁰⁹ Ann. Einhardi, 820, 821.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹¹⁰ Kosmas, I, 19.

¹¹¹ Ebbo, III, 15. Современник Герборд говорит об известном Руяне: «urbes ibi et castra sine muro et turribus ligno tantum et fossatis muratae» (III.30).

¹¹² III Новгородская летопись (Полное собрание русских летописей, III.211).

¹¹³ Schuchhardt, I. с; Хвойко, 1. с.

¹¹⁴ Saxo (ed. Holder), 444, 564, 569–570, 599, 671.

¹¹⁵ См. образцы в труде А. Olearius, Vermehrte Moscovitische und Persianische Reisebeschreibung (Schleswig, 1661). Н. В. Султанов, Остатки Якутского острога и некоторые другие памятники деревянно-го зодчества в Сибири, см. в «Изв. арх. комм.», СПб., 1907, в. 24.

¹¹⁶ Schuchhardt, Rethra auf dem Schlossberge bei Feldberg (Sitzungsber. Berl. akademie, XXIII, 1923, 215).

¹¹⁷ Helmold, I.56.

Глава XII

Искусство, письмо и другие знания

¹ См. выше, гл. IV.

² Лаврентьевская летопись под 945 и 980 годами. См. выше, гл. V.

³ См. о них гл. V.

⁴ Herbord, II.24. См. гл. V.

⁵ См. о них выше, гл. V.

⁶ Saxo (ed. Holder), 264. См. текст в «Živ. st. Slov.», II, 289.

⁷ Thietmar, VI.23; Herbord, II.32.

⁸ См. примеры в «Živ. st. Slov.», II, 193 и сл.

⁹ Ebbo, III.9; Saxo (ed. Holder), 577.

¹⁰ Herbord, II.32 (mirabili cultu et artificio constructa fuit).

¹¹ См. «Živ. st. Slov.», I, 716, 725.

¹² См. Материалы для болгарских древностей Абоба-Плииска (Известия Русского археолог. института в Константинополе, София, 1905, X). Точка зрения профессора Филова мне известна лишь из статьи в журнале «La Bulgarie», 6 декабря 1923 г.

¹³ Так, хорватский князь Людевит вызвал в 820 году каменщиков из Града, в 850 году паннонский князь Прибина вызвал каменщиков из Зальцбурга, чешский князь Вацлав в начале X века – из Ржезна или Зальцбурга, а в 989 году Владимир вы-

ПРИМЕЧАНИЯ

звал каменщиков из Царьграда (Annales Einhardi, 820, 821; Conversio Bag. et Carant. 11; Legenda Oportet (ed. Pekař), 403; Лаврентьевская летопись, 119).

¹⁴ Ioan. Ephes. (ed. Shönfeld.), 254.

¹⁵ См. соответствующие слова в словарях Миклошича, Бернекера и Срезневского.

¹⁶ Helmold, I.52 («ydola quibus agri et oppida redundabant»).

¹⁷ См., что говорит Титмар, VI.25 (18): «Quot regiones sunt in his pertibus tot templa habentur et simulacra deorum coluntur».

¹⁸ «Živ. st. Slov.», II, 198.

¹⁹ Demetrykiewicz Wł., Bulletin Acad. Krak., XV, 1910, 7; Brückner A., Kwartalnik histor, XIII.85, Encyclopedja polska, IV.2, 166. К этой точке зрения присоединился также V.J., Mansikka («Religion der Ostslaven», Helsingfors, 1922, I.9).

²⁰ Литература о каменных бабах обширна, но лишь до 1871 года она обобщена графом А. Уваровым в труде «Сведения о каменных бабах» (Труды I арх. съезда, II.501; Сборник. Труды графа Уварова, Москва, 1910, II.200). Статьи, вышедшие позднее, разбросаны во многих журналах и сборниках, и мне неизвестно, были ли они собраны в последнее время. См. литературу в «Živ. st. Slov.», III, 654, и подробное резюме результатов.

²¹ См. о них «Živ. st. Slov.», II, 199; III, 659.

²² «Wiadomości archeologiczne», VI (1921), 98.

²³ См. «Živ. st. Slov.», III, 663 и сл.

²⁴ О первом появлении мастеров золотых дел в исторических сообщениях см. выше, гл. IX.

²⁵ См. «Živ. st. Slov.», III, 671 и сл.

²⁶ См. гл. IV и IX.

²⁷ См. гл. X. Это северное влияние способствовало появлению грубых имитаций украшений, встречающихся в значительном количестве на севере России.

²⁸ См. гл. IX.

²⁹ См. подробно обо всем этом в «Živ. st. Slov.», I, 592 и сл.

³⁰ О популярности этой филигранный свидетельствует, в частности, распространенность арабских кладов с этим серебром среди всего северного славянства и до Одера (см. гл. X.).

³¹ См. Лаврентьевскую летопись под 988, 989 годами, а также здесь, гл. XII.

³² Киево-Печерский патерик, IV, 13; Réau, L'art russe, 198.

ПРИМЕЧАНИЯ

³³ Н. Кондаков. Русские клады. СПб., 1896, 1, и Русские древности в памятниках искусства, V.6, 10, 101 и сл.

³⁴ См. «Živ. st. Slov.», I, 645, III, 242. См. также «Известия болгар. арх. общ.», VII, 114.

³⁵ См. рис. на с. 345.

³⁶ В. Хвойко. Древние обитатели среднего Преднепровья... 71, «Изв. арх. ком.», II, Приложение 30.

³⁷ Thomas, Hist., salonit., XVI.

³⁸ Свадебная песня упоминается в Поучении Владимира Мономаха 1096 года (Лаврентьевская летопись, 244).

³⁹ Ermengricus Augiensis (Mon. Germ., II.101).

⁴⁰ В славянских текстах имеется для пения общепринятый древний термин *retī* (*пение, песнь*), для танца с песней – термин *plęsati* (*плясать*), и для уяснения силы характера славянского народа интересно то, что слово *плясать* является одним из немногих слов, заимствованных у славян германцами (см. готск. *plin-sjan* – ὄρχησθαι в библии Ульфилы).

⁴¹ Лаврентьевская летопись, 166.

⁴² Когда-то это попытался сделать Л. Риттер из Риттерсберга (Myšlenky o slov. zpěvu. Литер. прилож. к «Věřici», Praha, 1843; Pravlast slov. zpěvu, Čas. Čes. Musea, 1846), но без достаточного материала. См. J. Horák, Národ. věstník, XV, 143.

⁴³ «Слово» (ed. Erben), 1 и сл. Также в других источниках (см. Полн. собр. русских летописей, II, 180, 187) упоминается о подобных песнях на княжеских пиршествах. См. прежде всего В. Ягич, Gradja za slov. nar. poeziju (Rad. XXXVII, 77), и Е. Аничков, Язычество и древняя Русь, 184, 192, 205 и сл.

⁴⁴ Собрannую литературу о древних славянских музыкальных инструментах см. в моей статье «Počátky slowanské hudby» в «Вестнике этнографии» (Прага, 1914, 49, примечание 41) и данную в «Živ. st. Slov.», III, 707.

⁴⁵ В те времена на княжеских дворах было уже, конечно, много музыкантов и самых различных музыкальных инструментов, занесенных с чужбины. Такую музыкальную сценку наглядно изображает фреска, нарисованная византийскими умельцами на лестнице храма св. Софии в Киеве (рис. на с. 571), где мы видим, помимо двух плясунов, еще музыкантов, играющих на флейте, свирели, лютне, арфе (псалтерион) и тарелках.

⁴⁶ Theoph., VI.2.

ПРИМЕЧАНИЯ

⁴⁷ Ибн Русте (Гаркави, указ. соч., 265); Гардизи (ed. Bartold), 123; неизвестный Персидский географ (ed. Туманского), 121; Al. Bekrī (ed. Rozen), 55; Ибн Фадлан (Гаркави, указ. соч., 98).

⁴⁸ Изд. Лаврова, 9, 32.

⁴⁹ Zíbrt, Dějiny tance, (Praha, 1895), 36, 38.

⁵⁰ Изд. Соболевского (Киев, 1904), 8.

⁵¹ Подробнее об этих и рассмотренных ниже инструментах см. в уже указанной моей статье и в «Živ. st. Slov.», III, 726.

⁵² Kuhač, Rad. jugosl. akad., XXXVIII, 41, 53; Троянович, Музыкальные инструменты, 9.

⁵³ См. более подробные доказательства в «Věstniku národop.», 10, 61, 64, 70–72.

⁵⁴ Красочную историю их см. у А. Фаминцына, Скоморохи на Руси, СПб., 1889; Веселовский, Разыскания, VII. Таких византийских скоморохов см. на приведенной выше фреске Софийского храма в Киеве (см. «Песни и музыка» гл. XII).

⁵⁵ Thietmar, VI.23 (17).

⁵⁶ См. летописное сообщение о договорах Олега и Игоря с греками (Лаврентьевская летопись), а также об Евангелии и Псалтыре, написанных русскими письменами и найденных Константином в Корсуне ок. 863 года (Легенда о Константине, ed. Pastrnek, Dějiny sv. apoštolů, 52, 174). Сюда, очевидно, относится и сообщение Ибн ан-Надима от 987 года о русских письменах, резанных по дереву (Гаркави, указ. соч., 240).

⁵⁷ Первые предполагаемые славянские руны появились из поддельных славянских идолах из Приллитца, опубликованных в 1771 году. Другой известной подделкой являются два камня из Микоржина в Познани с изображением бога Прова и лошади, а также Краковский медальон с рунами. Подробнее см. у Ягича и новые дополнения в «Živ. st. Slov.», III, 736.

⁵⁸ Jagič, Zur slav. Runenfrage, Archiv f. sl. Philologie, 1881, V.193. Вопрос о рунах у славян (Энциклопедия славянской филологии, III, 1, 1911). Главными защитниками славянских рун были (наряду со Срезневским, Шафариком, Воцелом, Крашевским, Е. Богуславским и Ганушем) Lesiejewski J., Runy I runiczne pomniki słow. (Lvov, 1906) и Piekosinski Fr., Kamienie Mikorzynskie (Krakov, 1896).

⁵⁹ Ф. И. Буслаев, Русская хрестоматия, 425; Ягич в «Энциклопедии славянской философии», III.25.

⁶⁰ Название gabuš загадочно. Раньше оно считалось славянским, но в настоящее время полагают, что оно послужило об-

ПРИМЕЧАНИЯ

разцом для венгерского *govaš*, хотя и тут объяснение славянских форм с «b» представляется трудным (см. Jagič, с. 26, где имеется также литература). На западе России и у соседних финнов и латышей существует подобный *рабуш*, называемый *birka*, финск. *pirkka*, латышск. *pirk*, известный и в Скандинавии.

⁶¹ О миссии обоих апостолов см. Pastrnek. *Dějiny slov. apoštolů Cyrilla a Methoda*. Прага, 1902.

⁶² Наиболее полный обзор и критическое изложение всего вопроса дал недавно В. Ягич в статье «О письме глаголицей» в «Энциклопедии славянской филологии», III.51 и сл.

⁶³ Вопрос о возникновении глаголицы спорен. По мнению Ягича, она была очень остроумно составлена на основе греческого курсива из 38 букв так, чтобы могло быть уловлено тонкое различие славянских звуков. Самой древней надписью кириллицей является надпись императора Самуила 993 года (*Archiv. f. si. Phil.*, XXI, 543).

⁶⁴ Срезневский, *Материалы...* I, col. 192.

⁶⁵ См. Berneker, *Etym. Wörterb.* I.664 (ассир. *kunukku* – печатать). В последнее время об этом писал J. Mikkola в «*Mémoires de la Société finno-ougrienne*», 1924, LII.187.

⁶⁶ Сравни, в частности, общие термины для тысяч: в готск. *thúsundi*, в прасл. *tysęšta*, в древнепрусск. *tūsintons*, в литовск. *tūkstantis* (*Schrader, Reallex.*, 967).

⁶⁷ См. «*Živ. st. Slov.*», 742, и Janko, *Pravěk*, 123.

⁶⁸ J. Schmidt, *Die Urheimat der Indogermanen und das europ. Zahlssystem*, Berlin, 1890.

⁶⁹ См. гл. X.

⁷⁰ Ягич, *Энци. слав. фил.*, III.29.

⁷¹ Срезневский, *Материалы...*, III. 1522.

⁷² *Schrader, Reallex.*, 389, 394, 547, 841, 844, 976 и сл.

⁷³ Janko, *Pravěk*, 125–126.

⁷⁴ Но наряду со словом *měsєць* для обозначения месяца на небе у славян употреблялось слово *луна*.

⁷⁵ О славянской номенклатуре месяцев см. главным образом: труд Fr. Miklosich, *Die slavischen Monatsnamen*, *Denkschriften d. Akad.*, XVII, Wien, 1868. Там же и более старая литература. Важной работой о древнерусском исчислении времени является работа Дм. Прозоровского, *О славяно-русском дохрист. счислении времени*. Труды VIII арх. съезда, III.200.

ПРИМЕЧАНИЯ

⁷⁶ Herbord (II.17) сообщает, что когда епископ Оттон Бамберский крестил в Щетине, он учил славянский народ «о неделе, субботе, о разделении месяцев и составлении всего христианского года».

⁷⁷ То, что в языческий период не был известен счет на семь дней и неизвестна была неделя – день отдыха, видно из сообщения Герборда о том, что поморянские славяне не могли понять, почему в неделю нельзя работать (Herbord, III.29).

⁷⁸ См. об этом интересный труд: P. Skok «La semaine slav.» в «Revue des Études slaves», V (1925), 14–23, и дополнительное примечание Н. Дурнова там же, VI (1926), 107–108.

⁷⁹ Согласно древним легендам о св. Вацлаве (Fontes rer. boh., I.128, 149, 183) и Христиану (ed. Pekař), 178.

⁸⁰ Лаврентьевская летопись под 988 годом. См. A. Wanczura. Charakter pierwszej szkoły kijowskiej Włodzimierza Wielkiego, Lvov, 1913.

Глава XIII

О характере и культуре славян

¹ Шлецер (Nestor, Russ. Annalen, 1, 33 и сл.) основывался главным образом на начале Киевской летописи, издателем которой он был, где летописец говорит о некоторых русских племенах, что они жили в лесах, как звери (Лаврентьевская летопись, 12). См. также описание чехов у летописца Козьмы Пражского (I.3), о балтийских славянах у Герборда (III.30).

² Славянские же археологи, в свою очередь, всячески превозносили культуру славян и, для того чтобы иметь реальные основания для этого, начали отождествлять ее с доисторической гальштаттской культурой, что, конечно, совершенно неверно. Так делали, в частности, чешские археологи Вольдржих, Ванкель, Гавелька, Смолик и Елинек.

³ См., в частности, его последнюю книгу «Kdo byli naši předkové» (Praha, 1921); «Revue des Études slaves», 1922, 19 и сл.

⁴ См. точные примеры в «Živ. st. Slov.», III, 758.

⁵ «Mecklenb. Urkundenbuch» (Schwerin, 1863), I.35.

⁶ См. примеры в «Živ. st. Slov.», III, 759 и сл.

⁷ См. примеры 1, с. (например, «Vita Caroli mon. Sangall.», II.12; Widukind, I.35, II.20, III.52, 55; Saxo Gramm. (ed. Holder), 150,

ПРИМЕЧАНИЯ

151, 278, 279; Const. Porph., De adm. imp., 30; Kosmas, I.40; Лаврентьевская летопись под 941 годом.

⁸ Herbord, III.30; Mašûdî (Гаркави, указ. соч., 140).

⁹ Maurik., Strat., XI.5; Лаврентьевская летопись под 862 годом.

¹⁰ Это было до борьбы с германцами.

¹¹ Maurik., Strat., XI.5. Leon, Tact., XVIII.

¹² Adam Brem., II.19; Helmold, I.2; Procop., III.14.

¹³ Helmold, II.12.

¹⁴ Maurik., Leon, I. с; Helmold, II.12. Легенда о св. Вацлаве (ed. Pastrnek), 60; Поучение Мономаха (Bielowski, Mon. Pol. Hist., I.871); Ebbo, III.7; Herbord, II, 41. Слав. *gostu* имеет, так же как немецкое *gast*, другое значение, чем лат. *hostis* (см. прим. 49 к гл. X).

¹⁵ Vidukind, II.20.

¹⁶ Maurik., Leon, I. с.; Thietmar, IX.3. См. Бонифаций в послании к Этибальду (Jaffè, Monum. Mogunt, 172).

¹⁷ Vidukind, II.20. См. Saxo (ed. Holder), 571. В Man., II.339, при упоминании о Видукинде говорится о жестокости славян. Очевидно, по ошибке.

¹⁸ Helmold, I.25. См. также I.34.

¹⁹ Procop., III. 14, 22; Maurik. и Leon, I. с; Al-Bekrî, Ибрагим ибн Якуб (Charmoy, Relation, 353), Ибрагим (ed. Westberg), 58; Adam. Brem., II.18; III.21, IV.18; Vita Adalberti auct. Canapario, с. I; Herbord, II, I; Thietmar, VII.44; Saxo Gram. (ed. Holder), 604; Tougard, Histoire profane, 87, 93, 105.

²⁰ Theoph., IV.2; Theoph. (ed. Boor), 268.

²¹ Тас., Germ., 14; Plut., Aemilius Paulus, 12.

²² См. П. Шафарик, Славянские древности, I.25 и сл.

²³ *Примечание чешской редакции*. Л. Нидерле в конце рукописи II тома своего «Руководства» сделал примечание, что он закончил свой труд 29 июля 1924 года и проверил его 2 февраля 1925 года. К этому можно добавить, что текст обоих томов «Руководства» совпадает с рукописью Нидерле. Поэтому, например, часть, посвященная славянским курганам и погребальным обрядам, подробнее изложена, чем в «Manuel». Конечно, принимались во внимание дополнения, сделанные во французском переводе, но только в тех случаях, когда было очевидно, что речь идет о дополнениях, внесенных автором при корректуре гранок. Вообще же эти мелкие дополнения касаются прежде всего данных об источниках. На случай несовпадения оригинала с переводом везде обращалось внимание.

ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ

- Абд-ар-Рахман ибн Хабиб 252
Абульфеда Исмаил ибн Али (1273–1331), араб. географ 386
Август, рим. император (27 до н. э. – 14 н. э.) 247
Аврелий Виктор 63
Аврелий Марк Антонин (121–180), рим. император 65, 131
Агриппа Випсаний (63–12 до н. э.) 120
Адам Бременский (ум. ок. 1085) 152–155, 400, 630
Адонис, др.-греч. миф. герой 266
Ал-Ахталь, араб. поэт 251
Ал-Балхи (X в.), араб. географ 202, 661
Ал-Бекри 204, 654–655
Ал-Истахри (X в.), араб. географ 202, 204, 314, 495, 661
Александр III Великий, царь Македонии 52, 597
Алексей I (XII в.), визант. император 73
Альфред Пульгараланд 116
Амартол, визант. хронист (IX в.) 8
Аммиан Марцеллин (330–400), рим. историк 63
Анастасий I (430–518), визант. император 69, 620
Андре Р. 627
Аничков Е.В. (1866–1937) 379, 591, 653–654, 677–678, 680–681, 716
Анна Комнина (XI в.), визант. царица 110
Анонимный нотариус короля Белы 218
Анонимный Персидский географ (посл. четв. X в.) 202, 204, 281, 314, 319, 328, 349, 386, 643, 659, 661–662, 666, 671, 691, 697, 717
Антон К. 46, 648
Антонович В.Б. (1834–1908), укр. историк 215, 332
Анучин Д.Н. (1843–1923), русск. антрополог, географ 18, 662, 702
Аппендини Фр. 234
Апсих, аварский полководец 192
Аравантино П. 622
Аристотель (384–322 до н. э.), др.-греч. философ 456
Арн (VIII в.), зальцбург. епископ 85
Арнаудов М. 422, 684
Арне Т., швед. археолог 518, 696
Архангельский А. 648
Аскольд (IX в.), киев. князь 206, 639
Аспарух (VII в.), болг. вождь 105–108, 198, 620

УКАЗАТЕЛИ

- Астарта, финик. богиня 398
Атлас, др.-греч. миф. персонаж 562
Атила (ум. 453), вождь гуннской конфедерации 59–61, 178, 299
Афродита, др.-греч. богиня 398
- Баба, домашний дух-демон 383
Баварский аноним (ок. 873 г.) 26, 31, 41, 620–621
Багaley Д.И. (1857–1932), укр. историк 212, 640
Бакуфи (XV в.), араб. писатель 386
Бальцер О. 463
Бандури А. 46, 94
Баранский А. 647
Барсов Н.П. (1839–1889), русск. историк 212, 217, 226, 228, 236, 634, 637, 643–645
Бауэр Г. 639
Баян (VII в.), глава аварской конфедерации 70, 214
Бековский Я. 9
Белбог, славян. языческое божество 403
Беловский А. 22, 167
Беньковский, проф. 322
Берегини, миф. существа 382–386, 679
Бернар Клервоский (1091–1153), франц. теолог 585
Бернекер Е. (1874–1937) 166, 657
Бесы, языч. божества 678
Богданов А.П. (1834–1896), русск. антрополог 18
Богуславский Е., польск. историк 140, 235, 615
Богухвал (ум. 1253), польск. хронист 9, 23, 164, 599, 654
- Бож, антский вождь 191, 193, 705
Болеслав Грозный (929–967), чеш. князь 233, 371, 515, 538
Болеслав I Храбрый (992–1025), польск. король 158, 164, 282, 710
Болтин И., русск. историк 234, 640
Бонифаций св. (VIII в.) 263–264, 288, 291, 628, 720
Бонкало А. 219
Бопп Ф. (1791–1867) 11
Борей, др.-греч. божество 562, 657
Борис (IX в.), болг. князь 106, 325, 460, 677
Борис, сын Влад. Святосл. (ум. 1015), ростовский князь 294–295, 323, 325, 330, 510, 569, 662
Борут (VIII в.), хорутанский князь 85
Бочек Фр. 516
Боян, легенд. певец 395, 572
Брадке П. 598
Бремер 600
Бржетислав (XI в.), чеш. князь 255, 262, 296, 363, 665, 683
Брок П. (1824–1880), франц. антрополог 15
Брюкнер А., польск. филолог 134, 148, 406, 447, 523, 560–561, 598, 600, 613, 626, 630, 657, 674, 676–677, 680–681, 689
Буга К. 601, 603
Будде Е., русск. филолог 220, 645
Будилович А. (1846–1908), русск. филолог 47, 591, 600, 641, 648
Будимир М. 603
Бурхард, епископ Гальберштадтский (XI в.) 401
Буслаев Ф.И. (1818–1897), русск. филолог 46, 717

УКАЗАТЕЛИ

- Бухтела К. 235, 625
Быстронь Я. 253, 650
- Вандрак 614
Ванкель Й. 625, 719
Ваповский Б. 9
Варрон (116–27 до н. э.), рим. писатель и ученый 447
Василий II Болгаробойца (975–1025), визант. император 316
Васильевский В., русск. историк 641
Вацлав (X в.), чеш. князь 240, 256, 282, 284, 315–316, 319, 328, 371, 473, 525, 538, 541, 583, 714
Велес (Волос), славянск. языч. бог 390–391, 395–396, 398, 457, 681
Венелин Ю. 635, 640
Венера, рим. богиня 406
Вергилий Марон Публий (70–19 до н. э.), рим. поэт 447
Веркович С. 235
Веселовский А.Н. (1838–1906), русск. филолог 266–267, 384, 591, 679, 681, 717
Вибий Секвестр (VI в.) 134, 147
Видукинд (ум. ок. 1004), нем. хронист 250, 587, 720
Вилибальд (VIII в.), нем. епископ 113, 628
Вилке Г. 599
Вилы, славянск. миф. существа 383–386
Винаржицкий К., чеш. историк 235
Винитар (IV в.), гот. король 191
Виргилий (VIII в.), зальцбург. епископ 85
Вирхов Р., нем. антрополог 18, 287, 661
- Виттиг В. 516
Владимир Мономах (1053–1125), великий князь киевский 284, 332, 334, 430, 455, 460, 662, 716, 720
Владимир Святославович (ум. 1015), великий князь киевский 181, 189, 207, 213, 262, 280–284, 290, 368, 370, 389–399, 473–474, 516, 583, 677, 713
Войтех, чеш. епископ 262, 328, 500, 687
Войцеховский Т. 235
Вольдржих Й. 625, 719
Востоков А., русск. филолог 47
Всеволод (1139–1146), великий князь киевский 495, 675
Вурдалаки (волкулаки), домашние духи-демоны 382–383
Вятко, легенд. предок вятичей 504
- Гаваззи М. 695
Гавелька 720
Гаек из Либочан (XVI в.), чеш. хронист 9, 405, 682
Галерий, рим. император 57, 617
Галл (XI в.), польск. хронист 246, 459, 503, 698
Гамченко С., русск. археолог 215
Ганка В. 516
Гануш 600, 717
Гардизи, перс. географ 202, 204, 250, 252, 263, 281, 312, 314, 328, 386, 458, 527, 617, 637, 642, 649, 654, 660–663, 666, 669, 683, 699, 700, 706, 713, 717
Гарольд, епископ 659
Гебауер И. 46
Геххарди Л., нем. историк 234

УКАЗАТЕЛИ

- Гедеонов С. 640
Гейтлер 611
Геката, др.-греч. богиня 562
Гелленский летописец 620
Геллих И., чеш. антрополог 17
Гельмольд (ок. 1125–1177), нем. хронист 153–155, 311, 351, 400–404, 410, 427–428, 513, 515, 518, 560, 587, 630, 674–675, 681, 687, 698, 713
Генрих (ум. 1119), ободрит. князь 149, 158 428
Генрих I Птицелов (876–936), герман. король 628, 657
Генрих II (973–1024), герман. король 134, 151, 394, 632
Георги Л. 640
Герберт Бранденбургский (XII в.), епископ 410
Герборд 156–157, 270, 282, 332, 333, 351, 363, 414, 430, 650, 675, 698, 714, 719
Гердер И.Г., нем. философ 584–585, 587
Герлав, нем. князь 269
Герман (1-я пол. VI в.), рим. полководец 68
Герман, божество, праздник 420, 684
Германарих (IV в.), вождь остготов 170, 195
Геровит (Яровит), славянск. языч. божество 403
Геродот (ок. 484–425 до н. э.), др.-греч. историк 28, 30, 35–36, 173–176, 182–183, 191, 234, 312, 458, 496, 602, 646, 692
Герольд, епископ XII в. 514
Гесиод, др.-греч. поэт 509, 602
Гефест, др.-греч. божество 394
Гильфердинг А. 609, 637
Глеб (XI в.), муром. князь 293, 295, 323, 510, 662
Гомер, др.-греч. поэт 234
Городцов В.А. (1860–1945) 222
Готшалк (1043–1066), ободрит. князь 149, 158, 428
Григорий I (VI в.), папа римский 71
Григорий Богослов (ок. 329 – ок. 389), греч. поэт и мыслитель 255, 392
Григорович В., русск. филолог 47
Гримм 446
Грот 55
Грубишиц К. 234
Грушевский М.С. (1866–1934), укр. историк 193, 236, 638
Гуер О. 604
Гумплович Л. 617
Дагоберт I (629–638), франк. король, 313
Дагоберт III (VIII в.), франк. король 137
Дажьбог, славянск. языч. божество 389–397, 680
Далимил (XIII – нач. XIV в.), чеш. хронист 9, 632, 701
Данковский, словац. историк 234
Дарий I (521–486 до н. э.), перс. царь 35, 175, 190
Дед, домашний дух-демон 383
Дезимир Моравский, князь 621
Деметрикевич В. 560–561
Демосфен, др.-греч. оратор 495, 697
Денис Э. 607
Джонс В. 11
Диана, рим. богиня 406

УКАЗАТЕЛИ

- Дивы, домашние духи-демоны 404, 678
- «Дикие женщины», миф. существа 383
- «Дикие мужчины», миф. существа 383
- Димитрий Солунский, св. 71, 105, 109–113, 349, 526, 671, 708
- Диоклетиан (245–313), рим. император 402
- Дион Кассий (155–235) 63, 123, 607
- Дион Хрисостом (I – нач. II в. н.э.), греч. философ и писатель 267
- Дир (IX в.), киев. князь 200, 639
- Длугош Я. (ум. 1480), польск. хронист 9, 23, 406–407, 599, 649, 654, 656, 678, 684
- Добровский Й. (1753–1829), чеш. филолог и общественный деятель 44, 53, 94, 286, 600
- Долци, Ф. 234
- Домовой, домашний дух-демон 383
- Драговит (VIII в.), велетский князь 144
- Драконы, домашние духи-демоны 383
- Дринов М. (1838–1906) 22, 66, 236, 607, 609, 611, 635, 701
- Дубравиус С. 9
- Духи-демоны домашние 297, 377, 383
- Дюммлер А. 90
- Жункович М. 647
- Забелин И.А. (1820–1908), русск. историк и археолог 635, 640
- Занетов Г. 106, 607, 611
- Занетти 53
- Захарий (VIII в.), папа римский 628, 657
- Захарий Ритор (VI в.), сирийск. хронист 641
- Захарьев С. 235
- Зевс, др.-греч. божество 402
- Зенон (V в.), рим. император 104, 179, 650
- Златарский 238, 619–620, 635, 708
- Злыдени, домашние духи-демоны 383
- Зограф Н.Ю., русск. антрополог 18
- Зох И. 647
- Зубатый 652
- Иаким (X в.), новгородский епископ 392
- Ибн ан-Надим 717
- Ибн Русте (кон. IX – нач. X в.), араб. географ 202, 204, 216, 250, 262, 281, 283, 314, 319, 349, 370, 386, 413, 451, 527, 617, 637, 649, 653, 657, 659–663, 671, 683, 685, 691, 700, 706, 708, 710, 717
- Ибн Фадлан (X в.), араб. путешественник 204, 208, 262, 267, 269, 281, 283, 292, 314, 323, 362, 495, 635, 656, 661–662, 671, 678, 697, 705, 717
- Ибн Хаукаль (X в.), араб. путешественник 202, 204, 314, 661
- Ибн Хордадбе (ок. 820 – ок. 912), араб. географ 202, 204, 208, 495, 505, 643, 688, 709
- Ибн Якуб Ибрагим (X в.), евр. путешественник

УКАЗАТЕЛИ

- Игорь (ум. 945), киев. князь 180, 217, 296, 493, 641, 717
- Иероним, св. (V в.) 51, 599, 608
- Иков К., русск. антрополог 18
- Иловайский Д. (1832–1920), русск. историк 635, 637, 640
- Ильинский Г.А. 364
- Илья-пророк 393
- Инама-Штернегг К. 462
- Индрижх II (XI в.), польск. король 543, 712
- Иоанн. э.з.арх болгарский 671, 673
- Иоанн II (2-я пол. VII в.), архиепископ салонский 610
- Иоанн VIII, папа римский (IX в.) 262
- Иоанн Бикларский (VI в.), аббат 112, 499
- Иоанн Диакон, визант. хронист 204
- Иоанн Златоуст (Хрисостом) (ок. 350–407), визант. церк. деятель 265, 325, 383, 397, 679, 681
- Иоанн Камениата 110
- Иоанн Креститель, св. 265–266, 420
- Иоанн (Ян) Менеций (XVI в.) 297
- Иоанн Эфесский (2-я пол. VI в.), сирийск. хронист 71, 519, 527–528, 649
- Иордан (VI в.), историк готов 40–44, 54, 59–60, 63, 66, 80, 103, 116, 120, 170, 184–185, 191, 195, 207, 209, 299, 527, 607, 610, 621, 636, 638, 641
- Иордан, X. 46
- Иосиф (X в.), хазарский царь 644
- Ираклий (610–641), визант. император 72–73, 93–95, 112
- Иречек К. (1854–1918), чеш. историк 443, 607, 610–611, 619, 701
- Исидор (VII в.), визант. хронист 112
- Исмир, славян. князь 296
- Йеша (Иеша), славянск. языч. божество 406–407
- Кавчинский 600
- Кадлец К. 434, 685–687
- Кадлубек В. (ок. 1160 – ок. 1123), польск. хронист 9, 23, 164, 166, 233, 291, 605
- Казвини (1203–1283) 252, 262, 498, 653, 687
- Каллай В. 607
- Карамзин Н.М. (1766–1826), русск. Историк 639
- Карл Великий (ок. 742–814), франк. король 81, 135, 149, 157, 247, 289, 473, 492, 494, 502, 507, 528, 530, 538, 658, 665, 672, 676, 712
- Катанчич М. 46, 94
- Каченовский М. 639
- Квашнин-Самарин Н. 640
- Кентжинский В., польск. историк 140, 234–235, 627–628
- Кеппен Н. 639
- Кетржинский В. 584, 617
- Кий, легенд. основатель Киева 200, 639
- Киннамос (род. ок. 1143), визант. хронист 166
- Кирилл II, митрополит киевский 261
- Клаич В. 55, 617
- Клечевский С., польск. историк 234
- Климент (ок. 900), епископ Охридский 89, 511, 626, 691

УКАЗАТЕЛИ

- Ключевский В.О. (1841–1911), русск. историк 22
- Козьма (X в.), пресвитер Болгарский 262, 668, 673–676, 683
- Козьма Пражский (ок. 1045–1125), чеш. хронист 166, 257, 262, 277, 296, 321, 328, 371, 420, 553, 632, 654, 660, 687, 698, 719
- Коллар Я. (1793–1852), чеш. обществ. деятель, археолог и поэт 43, 584–585, 587
- Кольман И., нем. антрополог 18
- Коменский Я. 584
- Комит Марцеллин (VI в.), визант. историк 68
- Кондаков Н.П. (1844–1925), русск. археолог и искусствовед 326, 334, 567, 591, 667, 670–671, 694, 696, 705, 709, 711, 716
- Констант II (642–668), визант. император 73
- Константин (Кирилл) (827–869), славянск. просветитель 109, 578, 677
- Константин II, визант. император 79
- Константин IV (668–685), визант. император 73
- Константин VII Багрянородный (912–959), визант. император 66, 93, 113–114, 205, 210–211, 214, 216–217, 225, 227, 328, 435, 523, 527, 612, 617–618, 626, 642, 644, 668, 688, 699
- Кончак (XII в.), половецкий хан 526
- Копитар Б. (1780–1844), чеш. филолог 10, 81, 109, 115, 597, 607, 614, 616
- Корш Ф. 177–178, 680
- Кос Фр. 55, 617
- Коссина Г., нем. археолог 126, 599, 626
- Кострома, миф. существо 225, 265
- Котляревский А. 640, 662
- Кох 55
- Коцел (IX в.), морав. князь 89, 262
- Кочубинский А.А. 187, 236, 601, 623, 636
- Краличек 615
- Крантц А. 646
- Крашевский 717
- Крек Гр. 446, 584, 600
- Кроммер М. (1512–1589) 607, 655
- Крум (803–814), болг. царь 106, 708
- Крутой (1066–1105), руянский князь 149, 158
- Кубрат (VII в.), болг. вождь 72, 197–198
- Кугнель 627
- Кукулевич-Саксинский Я. 235
- Куник А. (1814–1899), русск. историк 167, 640
- Купало, языч. божество и праздник 420, 684
- Куффнер 647
- Кухарский А., польск. историк 235
- Лаврентий, архиепископ из Спалато (XI в.) 474, 570
- Лавров П. 236, 615, 623, 717
- Лавровский П.А. 646
- Лада, славянск. языч. божество 407
- Ламберт из Герсфельда 627
- Ландау Й. 627

УКАЗАТЕЛИ

- Ландау, X. 692
Лев VI Мудрый (X в.), визант. император 527
Лев Диакон (род. ок. 950), визант. хронист 110, 204, 291, 330, 527
Левец В. 462
Лелевель И. (1786–1861), польск. историк 167, 235
Лель, славянск. языч. божество 167, 235, 407, 682
Лех, мифич. предок поляков 24, 166
Леший, домашний дух-демон 383
Линхарт 607
Лиутпрандт, кременский епископ 204
Лиуфрам (IX в.), зальцбург. епископ 92
Ломоносов М.В. (1711–1765) 640
Лоренц Ф. 631
Лотарь I (795–855), франк. император 153, 401
Луипольд (XI в.), архиепископ Майнцский 627
Лука (XII в.), епископ Новгородский 261
Людевит (IX в.), хорват. князь 99, 521, 553, 675, 714
Людовик IV Заморский (936–954), франк. король 496, 501, 699
Людовик Благочестивый (778–840), франк. император 201
Лют, легенд, предок лютичей 151
Ляпунов Б. 613
- Маврикий (582–602), визант. император 71–73, 263–264, 291, 351, 432, 435–436, 456, 527, 537, 573, 587, 674, 685, 698
Маврикий Стратег (VI–нач. VII в.), визант. писатель 701, 707
Маевский Е. 139–140, 235, 628
Мазон Г.А., франц. филолог 245
Макаренко Н.Е., русск. археолог 351–352, 356, 372
Максимиан, визант. император 617
Максимин (V в.), визант. дипломат 59
Максимович М., русск. филолог 47
Макушев В. 622
Малала Иоанн (2-я пол. VI в.), сирийско-визант. хронист 8, 392, 394–395, 661
Манич Л. 613
Маннерт 607
Мансикка В., фин. этнограф 677, 679, 681
Маретич Т. 55, 613, 615
Мария, Богородица 684
Маркварт И., нем. историк 621, 641, 703
Маробод (I в.), маркоман. вождь 122,
Марс, рим. божество 406
Марциан (ок. 400) 39, 120
Масуди (X в.), араб. географ 99, 157, 160–161, 198, 202, 204, 252, 263, 266, 269–270, 281, 285, 288, 292, 496, 618, 621, 632, 643–644, 654–655, 661, 673
Матиаш Я. из Судет 9
Мацийовский В., польск. Историк 167, 235
Машка К. 625
Мейе А. (1866–1936), франц. лингвист 186, 232, 598, 604
Мейтцен, Авг. 462, 627
Менандр, др.-греч. поэт 698
Мержва, польск. историк 9
Метелл Целер А., рим. проконсул 39

УКАЗАТЕЛИ

- Мефодий (ум. 885), славянск. просветитель 89, 109, 164, 578, 598, 615, 621, 676–677
- Мечислав, польск. князь 710
- Мешко I (960–992), польск. князь
- Миккола Й. 262, 516, 521, 677, 683
- Миклошич Ф. 42, 55, 81, 90, 94, 109, 115, 598, 614–616, 623, 652, 681, 706, 715
- Милидух (IX в.), серб. князь 144–145
- Милкович В. 607
- Миллер В.Ф. (1848–1913), русск. этнограф и лингвист 635
- Миллер Г. 639
- Милоевич М. 235
- Мильке 692
- Митридат Евпатор (132–63 до н. э.), понт. царь 176
- Михаил III (IX в.), визант. император 109, 113
- Михаил Сириец, сирийск. хронист 118, 527, 620, 622, 691, 706–708
- Мицкевич А., польск. поэт 235
- Моисей Хоренский (VII в.), армян. историк 66, 107, 111, 609
- Мокошь, славян. языч. богиня 389–390, 397–398
- Мокуша, славянск. миф. существо 398
- Монтелиус, Оскар (1843–1921), швед. археолог 132
- Мора, домашний дух-демон 383
- Морошкин 640
- Мука Арношт 146
- Мукаддеси (2-я пол. X в.), араб. географ 202
- Мунтимир (IX в.), серб. князь 460
- Муслим ал-Джерми (IX в.)
- Мусони Ф. 86
- Мух Р. 40
- Мухар 607
- Мюлленгоф К., нем. историк
- Мюллер Г. 55–56, 131, 188
- Надеждин Н.И., русск. историк 170, 236, 634, 644
- Насир-и-Хосров (XI в.), перс. поэт 251
- Негринг В. 166
- Неплаха, хронист XIV в. 405, 682
- Непот Корнелий (ок. 100 – ок. 27 до н. э.) 39
- Нестор (XII в.), древнерусск. летописец 8, 52, 666
- Никифор II Фока (912–969), визант. император 324
- Николай (IX в.), папа римский 319, 627
- Николай III (1084–1111), царь-град. патриарх 73, 113
- Нитш К. 142
- Новакович С. 192, 238, 613, 619, 622
- Облак 614
- Ободр, легенд. предок ободритов 150
- Овидий Публий Назон, рим. поэт 176
- Один, сканд. языч. бог 390
- Олаф Тригвасон (995–1000), сканд. король 680, 682
- Олег (ум. 912 или 922), киев. Князь 200, 203, 213, 215, 432, 493, 639, 641–642, 687, 717
- Ольга (ум. 969), русск. княгиня 296, 458, 526, 655, 665

УКАЗАТЕЛИ

- Опатовицкий 258, 651, 659, 679
Оттон (XII в.), епископ Бамбергский 157, 254, 262, 282, 313, 323, 329, 403, 421, 665, 719
Оттон (XII в.), маркграф Мейсенский 438, 688
Оттон I Великий (912–983), германо-рим. император 134, 657, 659
Оттон II Рыжий (955–983), германо-рим. император 325
Оттон III Чудо Мира (980–1002), германо-рим. император 628
Павел, ап. 23, 599
Павел Диакон (род. ок. 720), лангобард. историк 614
Павлов Н. 640
Павсаний (II в.), рим. историк 458
Палладий (IV в.), рим. ученый 447
Папанек Г., словац. историк 234–235
Папроцкий Б., чеш. историк 9
Парвань В., румын. археолог 68
Парки, др.-греч. божества 387
Пастрнек Ф., чеш. лингвист 615, 632
Пейскер Я., чеш. историк и социолог 21, 31, 36–40, 96, 177, 190, 214, 275, 427, 442–443, 446–447, 455, 457, 463, 585, 602, 611, 618, 634, 644, 656–657, 688, 706
Пейсонель 53
Пекосинский Фр. 167
Пенка К., нем. антрополог 18
Первольф И. 63, 235–236, 603, 607, 609, 637, 640, 647
Переплуты, славянск. миф. существа 382–386
Перун, славянск. языч. бог 389–393, 397–398, 400, 404–405, 680, 682–683
Петр, рим. генерал (VI в.) 71
Пеше Т., нем. антрополог 18
Пешина Т. из Чехорода 9
Пизамар, славянск. языч. божество 682
Пифей (IV в. до н. э.), др.-греч. мореплаватель 188, 194,
Пич Й.Л. (1847–1911), чеш. археолог 21–22, 170, 235, 469, 550–551, 625, 648
Плиний Старший (23–79), рим. писатель и ученый 38, 41, 63, 65, 85, 120–121, 180, 194, 447, 497
Плутарх (46–120), греч. писатель 589
Плутон, рим. божество 406
Плюскал Ф.С. 647
Погодин А., русск. историк 193, 603, 617, 637, 680
Погодин М.П. (1800–1875), русск. историк 22, 640, 646
Подага, славянск. языч. божество 403
Пожезинский В. 598
Полель, славянск. языч. божество 407, 682
Полибий, др.-греч. историк 646
Поливка Ю., русск. лингвист 614
Полудники, бесы полуденные 679
Полудница, домашний дух-демон 383
Помпей Трог (кон. I в. до н. э. – нач. I в. н.э.) 36
Помпоний Мела (1-я пол. I в.) 120, 180
Попов А. 620

УКАЗАТЕЛИ

- Поревит, славянск. язык. Божество 682
- Поренутий, славянск. язык. божество 682
- Потебня А. (1835–1891), русск. филолог 640
- Потоцкий Я., польск. историк 234
- Пресиам (845–852), болг. царь 106
- Пржемысл (VIII в.), чеш. князь 276, 316, 328, 331, 660
- Прибина (IX в.), морав. князь 89, 92, 675, 714
- Прибыслав (XII в.), ободрит. князь 514
- Припегало, славянск. язык. божество 403, 683
- Приск (VI в.), визант. полководец 71, 280, 285,
- Приск Панийский (V в.), визант. дипломат и историк 59, 281, 450, 495, 509
- Присциан (II в.), рим. грамматик 65, 609
- Проб (III в.), рим. император 80, 122
- Пров, славянск. язык. Божество 403, 413, 717
- Прокопий Кессарийский (VI в.), визант. историк 29, 41–42, 54, 64, 67, 68–69, 78, 80, 134, 170, 191, 207, 208, 251–252, 268, 286, 314, 319, 349, , 380, 384, 386, 391–392, 404–405, 425, 435, 527, 610, 621, 644, 689, 692, 698, 711
- Протоген (III в. до н. э.), гражданин Ольвии 35
- Псевдо-Цезарь Назианский (VI в.) 42, 254, 275, 621
- Птолемей Клавдий (I-я пол. II в. н. э.), греч. географ 34–35, 38–39, 42, 64, 120–123, 129–130, 134, 151, 173, 178, 183, 188, 215, 612, 619, 625, 644
- Пурувит, балт. божество 267
- Пшибик П., чеш. историк 9
- Равеннский анонимный космограф (ок. VII в.) 26, 31, 63–64
- Радгост (Радогост), славян, божество 152, 394, 400, 681 См. также Сварожич
- Радим, легенд. предок радимичей 222, 645, 670
- Райич 234
- Раковский Я. 235
- Рамм К. 359, 361–362, 375, 376, 442–443, 447, 655, 673
- Рачки Фр. 22, 94
- Ресслер Е., нем. историк 55–56, 58, 83, 613
- Ретциус А. (XIX в.), швед. антрополог 14–15
- Ринвит, балт. божество 267
- Рогвольд, полоцкий князь 206
- Роды и рожаницы, миф. существа 253, 387, 571, 663
- Рожнецкий, С. 677
- Розвадовский, Я. 21, 598, 600, 603, 625
- Розе В. 539
- Роман (X в.), визант. Император 642
- Роман Лакапен 513
- Рост П. 627
- Ростафинский Н., польск. славист 21, 31, 600
- Ростислав (IX в.), моравский князь 249, 633

УКАЗАТЕЛИ

- Ругевит (Руивит), славянск. язык. божество 403, 679, 682
- Рус, легенд. предок русских 166
- Русалки, миф. существа 384
- Рутар С. 86
- Рюрик (ум. 879), варяжск. князь 199–200, 207, 224, 228, 521, 639
- Садовский 501
- Саксон Грамматик (ок. 1140 – ок. 1208), дат. хронист 258, 267, 296, 409, 413–414, 422, 513–514, 558, 675, 681–682
- Салин, сканд. археолог 132
- Саманиды, династия правителей Мавераннахра (819–999) 493
- Само (623–658), славянск. князь 85, 197, 263, 313, 491, 688
- Самоковасов Д.Я. (1843–1911), русск. археолог 22, 236, 308, 550, 591, 635, 643, 665, 670, 692, 695, 711
- Самуил (XI в.), болг. царь 718
- Сасинек Ф. 647
- Сварог, славянск. язык. бог 386, 393–395, 400–404, 680
- Сварожич, славянск. божество 152, 387, 393–394, 400–402, 409, 413, 577, 683
- Святовит, славянск. Божество 155, 277, 317, 323, 331, 387, 401–402, 404, 409, 411, 413, 422, 561, 693, 710
- Святополк (IX в.), морав. Князь 89
- Святополк (XI в.), русск. князь 295
- Святослав (ум. 972), русск. князь 207, 291, 317, 320, 330–333, 505, 638
- Северини 234
- Семаргл (Семарьгл), славянск. язык. бог 389–390, 397
- Септимий Север (193–211), рим. император 491
- Сестрэнцевич Ст., польск. историк 234
- Сива, славянск. язык. божество 403
- Сизов В.И. (1840–1904), русск. археолог 227, 534, 645
- Симеон (кон. IX в.), болг. царь 78, 106, 505
- Синесий (IV в.) 79
- Синеус, легенд. варяжск. князь 199–200, 206, 639
- Сиха К. 647
- Славик 235
- Славник, чеш. князь 262
- Смичиклас Г. 607
- Смолик 719
- Собестянский И.М. (1856–1896), русск. юрист 584, 585
- Соболевский А.И. (1856–1929), русск. Филолог 30, 132, 166, 236, 600–601, 604, 637, 646, 655, 688, 717
- Спицын А.А. (1858–1931), русск. археолог 182, 303, 473, 476, 645–646
- Спонгольд С.Ф. (XVII в.), пастор 412
- Срба В. 647, 660, 684
- Срезневский И. (1812–1880), русск. филолог 47, 510, 592, 650–651, 687, 688, 711–713, 715, 717–718
- Ставракий (VIII в.), визант. полководец 113
- Станоевич 55, 610, 619

УКАЗАТЕЛИ

- Стовик И., русск. историк 606, 647
- Содерталь 616
- Страбон (63 до н. э. – 24 н.э.), др.-греч. географ 65, 113, 121, 123–124, 129, 495
- Стрибог, славянск. язык. Божество 389–391, 397
- Стрончинский К. 516
- Суrowецкий В., польск. историк 235
- Сушецкий Г. 235
- Тассила (VI в.), бавар. воевода 85, 87, 688–689
- Татищев В.Н. (1686–1750), русск. историк 234
- Тацит Корнелий (ок. 55–120), рим. историк 38, 40–41, 121, 123–124, 127, 129, 130, 183, 185, 268, 439, 520, 590, 625, 689, 711
- Темперий, рим. божество 405
- Тиберий (578–582), визант. император 406
- Титмар (975–1018), епископ Мерзебургский 129, 204, 288, 291, 382, 394, 400–401, 403, 414, 430, 504, 525, 626, 684, 708, 715
- Томаш из Солуни 570
- Томаш Сплитский (XII в.) 233, 633
- Томислав (X в.), хорват. Король 98, 604
- Томсен 205, 642
- Тор, скандин. бог
- Траян (98–117), рим. император
- Тредьяковский В.К. (1703–1763), русск. поэт и историк
- Триглав, славянск. Божество 690–693
- Троян, славянск. язык. Божество 397–398, 608
- Трубецкой Н. 652
- Трувор, легенд. варяжск. Князь 199–200, 206, 639
- Тунманн, И. 53, 639
- Тур, туровский князь 206
- Турупит, славянск. язык. божество 267, 682
- Убоже, домашний дух-демон 383
- Уленбек 447, 706
- Ульман 607
- Ульпиан 64
- Упырь, домашний дух-демон 383, 385
- Фальк Я. 512, 515
- Фальмерайер 114
- Фасмер М. 600–601, 603, 643, 704, 713
- Федосий Печерский (XI в.), русск. церк. деятель 284
- Фельдберг 401, 555, 631
- Феодосии I Великий (IV в.), визант. император 74
- Феодосий II Малый (408–450), визант. император 59, 281
- Феофан (758–817), визант. церк. деятель и хронист 107, 110, 495, 611, 620–621, 641
- Феофил (IX в.), визант. император 201, 573, 588, 610
- Феофилакт Симокатта (VII в.), визант. историк 573, 588, 610
- Ферстеман 600
- Фик А.2, 598
- Филевич Ив., русск. историк 22, 170, 212, 237, 634, 640, 644
- Филов, Б. 559, 714

УКАЗАТЕЛИ

- Фирлингер 600
Фишер А. 381
Флоринский, В. 584, 592, 617, 635
Фока (602–610), визант. император 67, 72
Фотий (IX в.), патриарх Константинопольский 201, 621, 641
Франта, чеш. историк 235
Фредегар (VII в.), франк. хронист 43, 134, 612
Фрея, герман. языч. богиня 390
Фриш Й. 46
- Харузин А.А., русск. этнограф 355
Хвойко В.В., укр. археолог 280, 352, 352, 355–356, 369, 372, 376, 480, 495, 553–554, 570, 592, 676, 713–714, 716
Хвольсон Д.А., русск. востоковед 592, 640, 653, 660
Ходаковский З.Д. (1784–1925) 550
Ходжа 615
Хорив, легенд. основатель Киева 200, 639
Хороможитель, домашний дух-демон 383
Хорс, славянск. языч. бог 389, 397–398
Храбр, болг. черноризец (X в.) 578
- Цвилич 611
Цейс К., нем. историк 55, 94, 131, 639
Ценов Г. 647
Церера, рим. божество 406
Цонев Б. 141
- Чамбел Само, словацк. филолог 90, 141, 158, 615, 631
Червинка И.Л. 625
Чернобог, славянск. языч. божество 403
Черноглав, славянск. языч. божество 682
Черны Ф. 625
Чертенок, домашний дух-демон 383
Чех, легенд. предок чехов 24
- Шайноха К. (1818–1868) 167
Шараневич 607
Шафарик П.И. (1795–1861), чеш. историк 10, 24, 44, 46, 51, 53, 55, 94, 235, 584–585, 599, 605, 607, 609, 616–617, 720, 639, 643–644, 647–648, 702, 706, 717, 720
Шахматов А.А. (1864–1920), русск. филолог 21, 32–33, 40, 170, 182, 187, 193, 220, 230, 237, 600–601, 604, 625, 634, 636, 644–646, 673, 713
Швеар И. 235
Шеланговский Ал. 633
Шембера А.Н., чеш. историк 128, 234–235, 647, 692
Шир Ф., чеш. историк 235,
Шишич Ф. 72, 609
Шишков Т. 235
Шишманов И. 607, 619–620, 623
Шкорпил К. 106, 620
Шлейхер А. (XIX в.), нем. лингвист 12, 46–47, 598
Шлецер А., нем. историк
Шмидт И. (XIX в.), нем. лингвист 12, 47, 579
Шрадер 46, 234, 584–585, 639, 719

УКАЗАТЕЛИ

- Штриттер 640
Шукр-Аллах 386
Шульц К., польск. историк 235
Шуман 615
Шухардт К., нем. археолог 402, 409, 412, 553–554, 555, 630–631, 682
- Щек, легенд. основатель Киева 200, 639
- Эббон (ум. 851), франк. писатель 254, 280, 291, 331, 403, 459, 554
Эверс И. (1781–1830) 640
Эгберт (XI в.), трирский епископ 316, 667
Эйгилий 138
Эйнхард (VIII в.), франк. хронист 88, 135, 144, 162, 603
Эмма, княгиня 240, 667
Энгель 53
Эндзелин 598
- Юлий Капитолин 57, 131, 133, 607
Юлий Цезарь Гай (ок. 100–44 до н. э.), рим. диктатор 121, 647
Юпитер, рим. Божество 402, 406
Юрий (XII в.), русск. князь 256
Юстин I (518–527), визант. император 68, 610
- Юстин II (565–578), визант. император 70
Юстиниан I (527–565), визант. император 54, 67–68
Юстиниан II (685–695), визант. император 73
- Ягич В. (1838–1923), чеш. лингвист 47, 82, 94–95, 166, 394, 446, 577–578, 598, 602, 604, 613–615, 621, 657, 683, 688, 717
Якут (1178–1229), араб. географ 251–252, 554–555, 662, 714
Ян Благослав (XVI в.), чеш. грамматик 46–47
Ян Маригнола, чеш. историк 9
Ян Эфесский (VI в.) 71, 112, 519, 527–528, 649
Янко И. 412, 447, 565, 648, 657, 685–686, 704, 706
Янус, рим. Божество 562
Яриц Т. 235, 265, 420, 684
Яровит 681
Ярополк, славянск. князь (XI в.) 316, 318, 671
Ярослав Всеволодович (XIII в.), переяслав. князь 256, 265, 295,
Ярослав Мудрый (978–1054), великий князь киевский 295, 312, 316, 322

ПРЕДМЕТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

- «Автохтонизм», «автохонисты» – школа историков и филологов-славистов 21, 50, 53–56, 125–128, 131–132, 232–235, 499, 605–606, 646–647
- Адамклисский памятник в Добрудже 317
- Анимизм 381
- Антропология 8, 14–17, 27, 649
- «Баварская хроника» (XIII в.) 9
- Бамбергские рельефы 157
- Бани 655
- Барабан 573, 576
- Башмаки 323, 327–329, 667, 670
- Башни осадные 526, 554
- Белка, денежная единица 311, 665
- «Бертинские анналы», франц. монаст. летопись (741–882) 204, 297
- Библия 312
- Битва (состязание) ритуальная при погребении 296
- Боги, понятие у славян 383, 388–391, 396–399, 403, 405, 407, 410, 413, 420, 423, 680, 682
- Бортничество (пчеловодство) 439, 458
- Бояре 105, 200, 203, 205, 261, 275, 280–281, 347, 363, 639, 676
- Браслеты 336–337, 346–347, 473–474, 495, 567–568
- «Бревновская грамота» 657
- Бритва 272
- Бубен 572–573
- Булава 534
- Былины славянские 430, 543, 572
- Вавилонская башня 8, 24, 579–580, 599
- Вал оборонительный 553, 644
- «Ватиканский менологий» (XI в.) 324, 330
- Векша, денежная единица 515
- Веретено 488–489
- Верша (врша), рыболовная плетеная корзинка 459
- Весы 515, 518, 705
- Вече 425, 437, 520
- Вислянско-одерский торговый путь 246
- Височные кольца, украшение 139, 332, 336, 339, 341, 342–346, 474, 476, 495, 566–569, 582
- Витязи 426, 522
- Владыка (вельможа) 688
- Воевода 85, 523, 631
- «Волжский путь» («Путь из Болгар в Хвалисы»), торговый путь 503
- Волок 171–172, 502–503, 507, 512

УКАЗАТЕЛИ

- «Вольфенбюттельский кодекс» новгородская 517
 (кон. X – нач. XI в.) 315–316, Гривны, шейные обручи 340, 346
 330, 335, 525, 670 Гридница, комната для пиршеств
 363, 674
 Времен года праздники 298, Гульба (гуденье), славянск. му-
 417–422 зыка 572
 Выкуп невесты 255, 258–261, 430
 «Вынесение смерти», весен. «Гульбище», княжеский курган
 праздник 419 близ Чернигова 452, 535–536
 «Вышеградский кодекс» 319, 322 Гумно, площадка для обмолота
 зерна 366–367, 428, 451
 Гарем 262, 363–364 Гусли, муз. инструмент 572,
 Гарпуны 459, 461, 494 574–575
 Гати. См. Ногавицы
 Гать, помост на болоте 506–507 Двор 362, 364, 366, 440, 466, 620,
 700
 Гвозди 306, 472, 690 Дворянство 167, 206, 424, 426–
 427, 438
 Гении судьбы человека 387 Дедичи, свободные общинники
 Гири 518 425
 Глаголица, система письменно- Демонология 253, 377–380, 407
 сти 52, 578, 599, 718 Деньги
 Гнездовский курганный могиль- металлические 515–516
 ник 202, 227 положение в могилу 294
 Голбец, ход в полу 362 Десятинная церковь в Киеве
 Гон, единица измерения поверх- (X в.) 409, 474
 ности 450 Десятник, воинский начальник
 Горница, помещение 354, 360, 523
 361 Диадема, головное украшение
 332, 336, 338–340, 346, 480, 568
 Городище, укрепленное поселе- «Длинные курганы», тип курга-
 ние 287, 370, 440, 484, 548–549, нов 303
 552–553, 713 «Днепровский путь» («Путь из
 Гостиница 362 Варяг в Греки»), торговый
 Гость, купец 256, 362, 700 путь 171
 «Грамота Лаутенбергского мона- Дружина 167, 203, 205–206, 229,
 стыря» 686 267, 280–281, 291, 311, 337, 363,
 «Грамота Пражского епископ- 390, 393, 395, 426–427, 437,
 ства» (973 г.) 164 474, 520–522, 543, 558, 656,
 «Грамоты Александра Велико- 677, 705
 го» 52 Души предков 299, 381
 Гребни 274
 Гривна, денежный знак 432
 киевская 517

УКАЗАТЕЛИ

- Евангелие 599, 717
- Жаление, плач над умершим 291
- Жальник, тип могилы 306–307
- Жернова 451–453, 691
- Жертва 260, 265, 281, 286, 292, 380–383, 387, 389, 397, 403, 408, 412, 419, 586, 651, 678, 683
- Жертвоприношения у славян 308, 380, 384, 389, 408, 412–414, 419, 422, 571, 650
- Животных священных почитание 387
- Жилище славянское 268, 348–388, 428, 460, 465, 552, 671, 672, 676
- «Житие св. Бонифация» 628
- «Житие аббата Иоанна» 499
- «Житие Константина Муромского» 296
- «Житие св. Авраама Ростовского» 395
- «Житие св. Владимира» 395
- «Житие св. Мефодия» 164
- «Житие св. Наума» 116, 615
- «Житие св. Никона» 114
- «Житие св. Оттона» 157
- «Житие св. Феодосия» 277, 360, 655
- «Житие св. Штурма» 138
- Житница, кладовая 366–367, 635, 675
- Жрецы 331, 389, 399, 401–402, 408, 413–414, 422–423, 683
- Жупа, союз родов 425–426, 438, 519, 629, 688
- Жупан, верхняя одежда 668
- Жупан, глава жупы 87, 97–100, 426, 435, 438
- Загробная жизнь души 381
- Задруга, большая семья у древних славян 360–361, 427, 428, 431–432, 685
- Задушницы (поминки) 298, 300, 304, 663
- «Законник Душана» (XIV в.) 433
- Залеты, предсвадебное ухаживание 266
- «Залозный путь» 505
- «Заповедь св. отец» 261, 653, 658, 684, 687
- Запоны, застежки 338, 347
- Засеки, оборонит. сооружение 548–549
- Заступ 441
- Заушницы, украшения 340
- «Збручский идол», статуя Святовита 562
- Землянка (земуница)
- Зеркала 273, 274–275, 656
- Зерновые ямы 348, 366, 674
- Зернь, ювелир. прием 340, 476, 493, 495, 546, 567–568
- Златник (златница, златьца), монета 516
- Знамя 524–525, 528, 707–708
- Знать, знатные люди 492
- Зноймо в Моравии, часовня 316, 330–331, 442, 525, 574
- Иглы, костяные и железные 332
- Идолы богов 267, 277, 289, 392–395, 401, 403, 409–411, 473, 561, 680
- «Иерусалимский итинерарий» (IV в.) 63, 609
- Изба 254, 270, 353, 355–361, 365, 371, 373, 375–376, 673 См. также Истба

УКАЗАТЕЛИ

- «Изборник» кн. Святослава (1027–1076) 316, 320, 323, 331, 666–667, 670
- Инкрустация драгоценными камнями 477–478
- «Ипатьевская летопись» 216, 505, 526, 637, 661, 672, 701–703, 706, 708
- Истба (изба) 354, 356
- «История готов» (Иордан) 54
- Итинерарий 63, 609, 619
- Кабат 323, 327, 668 См. Жупан
- «Каменные бабы», надмогильные изваяния 411, 563, 715
- Капканы звероловные 460
- Католическая церковь 157, 261, 423
- Кентум, группа индоевроп. языков 14, 173
- Керамика 20, 342, 481–485, 491, 567, 695
- «Киевская летопись» 163, 262, 503, 530, 599, 696, 698
- «Киевский патерик» (XI в.) 430
- Кика, головной убор 332
- Кинжал 528
- Кириллица 718
- Классы, классовое общество 268–269, 310, 321, 324, 328, 424–427, 438–439, 686
- Клеть (комора) 359–363, 367–368, 673, 675
- Клещи 469, 471–472
- Клобук, головной убор 181, 331, 670
- Ключи 366, 370
- Княжеский дом, дворец 363–364, 370, 389, 392–393, 555, 557–559, 570, 572, 716
- Князья 72, 85, 89, 91, 99, 105, 144–145, 149, 152, 161, 180–181, 198, 206, 240, 249, 262, 269, 275, 280–284, 296, 300, 311–312, 318, 320, 324–325, 330, 333–335, 352, 363, 390–392, 397–398, 413, 416, 426, 437, 455, 460, 472–474, 492–493, 496, 501, 505, 510, 514–515, 517, 521, 523, 525, 553, 558–559, 583, 631, 655, 659, 665, 667, 677, 683, 688, 694, 714
- Кобза, муз. инструмент 575
- Ковер из Байе 306
- Ковка, техника обработки металла 471–472, 486–487, 695
- «Кодекс Гертруды» 318, 667
- Кожух (шуба) 324, 669
- Кокошник, головной убор 332
- Кола (колесница), повозка 510
- Колдуны 414, 416, 423, 583, 683
- Колиба, тип хижины 351–352, 361, 364, 672
- Колодец 368
- Колонна Траяна 317, 322
- Колчан 710
- Коляда, зимн. Праздник 418–419
- Копытца, чулки 329
- Копье 460, 527–528, 534
- Копьеник 146
- Корзно (крзно), меховая накидка 325
- Коровай, свадебный калач 260–261, 278
- Корона 334, 341, 606
- Коса 472
- Костер погребальный 289–292, 301, 303
- Котлы металлические 472
- Кош, плетеный шалаш 366, 390

УКАЗАТЕЛИ

- Кошуля, нижняя рубашка 319, 321–322, 668
- Кресало, огниво 375
- Крест
из Белой Церкви 480
из Лопушны 561
- «Круговые поселения», тип поселений 462–463
- Крыльцо 354–355
- Кубок 409, 485, 569
- Культ предков 383
- Кумовья 254, 654
- Куница, денежная единица 310–311, 496, 515, 665
- Курган, надмогильная насыпь 35, 202, 220, 227, 287, 293, 303–305, 307–309, 313, 333, 473, 494, 537, 539, 542, 565, 569, 573, 591, 609, 645, 664, 695, 702, 710, 720, 737, 739
- Курганы
русские 303
скандинавские 303
скифо-сарматские 303
- Кухня 355, 357, 359
- Куча, хижина 354–355, 358, 360, 373, 672–673
- Кымбал (цимбалы), муз. инструмент 575
- Лагери военные 510, 524
- Ладьи
из Баумгарта 513
из Бржезна 513
из Гокстада 511
из Нидама 511
из Озеберга 511
из Туна 511
из Харброва 513
- погребальные 290, 293, 306, 662
- Лампы масляные 376
- Лан, единица измерения поверхности 450
- Лапти 327–328
- Лемех (наральник) 444–448, 690
- «Лаврентьевская летопись» 597, 605, 543, 644, 651, 653–655, 658–662, 664, 672, 674–675, 769–680, 683, 687–688, 691–692, 694, 697, 700–701, 707–709, 711–714, 716–720
- Литье, техника обработки металла 471
- Ложе 260, 368, 676
- Ложки 280, 474
- Лом 671
- Лук, вид оружия 527–528, 530, 534–537, 710
- Лунница, украшение 347, 495, 568
- Лучники (стрельцы) 525, 535
- Лучь (лучина) 375
- Лютня, муз. инструмент 572–573, 575, 716
- Лядинский могильник 187
- Магия 377, 414–415
- Марена, праздник 419–420, 684
См. также «Вынесение смерти»
- Маска погребальная 301
- Маскарад 260, 421
- Масло, косметич. средство 271
- Медальоны 568–569, 717
- Мельница 452–453, 455, 466, 490
- Металлов добыча и обработка 467–469, 471–472, 477, 556
- Меха 260, 310–312, 324, 334, 363, 460, 496, 504, 665, 700

УКАЗАТЕЛИ

- Мечи 196, 494, 528, 530–531, 586, 697, 709
- Могильники житомирским 332
- Молотки 472, 533
- «Монембассийская хроника» 112
- Моногамия 261
- Мосты
- понтонные 506
 - раздвижные 506
- Мотыга 441
- Мошна (вретище) 325
- Мыто, склад товаров 501, 699
- Навь, умерший, загробный мир 294–295, 382
- Наковальня 469
- Наложницы 262–263, 267, 429
- Налучье, футляр для лука 537
- Невод 461
- «Немецкая» («Берлино-венская») 50–51, 55
- школа славистов
- «Никоновская летопись» 216–217
- «Новгородская летопись» 663, 694, 714
- Ногавицы (гати, шаровары), штаны 318
- Ножницы 272
- Овин 366, 367–368, 386
- Огнива 325, 374–375
- Однодеревка, лодка 512, 703
- Одр, кровать 368, 675
- Одрина, навес для сена 365, 368, 502, 675
- Ожерелья 337, 340, 347, 478, 567
- Озимь, озимые злаки 450
- Опанки, обувь 328, 335
- Оплечье, часть жен. костюма 327
- Оракул 152, 155, 387, 392, 399, 401–403, 414
- Орган, муз. инструмент 575
- Ордалии («суды божьи») 434, 687
- Ориентация погребения 306–307, 664
- Острог (шпоры) 546
- Острог, оборонительный часток 553, 714
- Остыпь (остьпь), прут 448
- Отвал, часть плуга 447
- «Ответы Нифонта» (XII в.) 255
- «Откровения св. апостол», апокриф 608
- Охота 246, 275, 439–440, 458, 460, 685
- Палаш, однолезвийный меч 530, 532
- Палица, оружие 533–534
- Пандекты Антиоха 360
- Панцири
- кольчатые 539–540
 - пластинчатые 540
- «Пассауская грамота» 987 г. 88
- «Пасхальная хроника», визант. хроника VII в. 708
- «Пейтингерова карта», рим. дорожная карта 209
- Пернач (пернат), оружие 535
- Перстни 261, 336–337, 340, 346, 473–474, 567–568
- Печь 270, 351–352, 356–359, 371, 373, 375, 673, 676
- Пилина, могильник 162, 374, 536, 547, 568
- Пилы 472
- Пир 281, 283–284, 296–301, 586, 659, 663

УКАЗАТЕЛИ

- Письменность славянская 576–580
- Пища
мясная 275
растительная 277, 451, 459
- Пищаль 573 См. свирель
- Плавильни, печи для плавки руды 471
- Плакальщицы 291
- Плат, кусок ткани и денежная единица 515
- Платок (наметка, завой, повой) 332
- Плач. См. Жаление
- Плашть, накидка 325 См. также Плащ
- Плащ 314, 317, 321–322, 325–326, 331, 334, 667 См. также Плашть
- Племя 9, 20–21, 29, 34–35, 37, 42–43, 56–57, 65–66, 70, 76–80, 84, 90, 92, 95–117, 120–134, 137, 141–167, 173–198, 200, 203–205, 207–208, 210–231, 252, 256, 258, 283, 289, 295–296, 304, 369–370, 388, 399–401, 403, 417, 423–426, 435–502, 513, 519, 522, 543, 569–570, 586–587, 606, 613, 618, 620–625, 631–632, 635–636, 641, 643, 645–646, 665, 677, 719
- Плоты 701
- Плуг 441, 445–450, 510, 689–690
- «Повесть временных лет» 8, 599, 635, 637
- Погост 645, 700
- Погребальный обряд 60, 286–288, 291, 293, 301, 720
- Погребение в ладьях 293
- Подкова 463, 548
- Подруга 448
- Позолота, ювелирная техника 480–481
- Полати, лавки для сна 376, 674
- Полиандрия 263, 654
- Полигамия 261–263, 430
- Поликефалия 410
- Полк, воинское подразделение 524
- Поля погребальных урн. См. Поля погребений
- «Поля погребений», могильники 120
- Поминки 60, 300, 663
- Понява (понева), жен. одежда 327
- Постриг (пострижение), обряд 254, 256–257
- «Поучение князя Владимира Мономаха» 430, 662, 716, 720
- «Поучение “О казнях божиих”» 454
- «Поучение Федосия Печерского» 284
- Пояса 230–231, 316, 323, 325–326, 334, 338, 485, 566
- Православная церковь 261, 326, 423
- Пражская летопись 585
- Праща, оружие 537
- Прегудьница, муз. инструмент 575
- Пресс виноградный 454
- Приллвитцкие фальсифицированные статуэтки 412
- Притвор, часть жилища 353, 355
- Пряжки 326, 337–339, 346, 448, 480
- Пряслица 488
- Псалтырь 316, 323, 575

УКАЗАТЕЛИ

- Псалтырь библиотеки св. Марка в Венеции 323
- Пуговицы 314, 322–323, 326, 338, 668
- Рабы 424, 438, 498–499
- Радуницы, праздник поминовения 300, 421, 663
- «Разбросанные поселения», тип поселков 463–465
- Рай, место обитания души 381
- Рака, гроб 306
- Рало 441–443, 445, 448, 450
- Раса
брахицефальная 16, 19
долихоцефальная 15, 17, 19
- Ратник, воин 523
- Резаки 442, 444, 446–448, 453
- Религия славян 377–380
- Риза, тип одежды 326
- Рог, муз. инструмент 573
- Род 200, 207, 423, 432–435, 519–520, 638
- Родовой союз 210, 427, 433
- Руб (рубаха), рубашка 319
- Рукавицы 325
- Руны славянские 717
- Русалии, праздники поминовения 300, 384, 421, 663, 679
- Руси происхождение
«Балканская теория» 9
«Готская теория» 640
«Норманская теория» 640
«Славянская теория» 206
- Рыболовство 439–440, 458–459, 697
- «Рядовые поселения», тип поселков 464
- Сабля 257, 494, 528, 530–532, 562
- Сага
о Герварде 195, 638
о Книтлинге 313, 682
об Олафе Тригвесоне 680, 682
- Саги скандинавские 152
- Сани
погребальные 295
- Сапоги, обувь 314, 317, 328–329, 670, 709
- Саркофаг 306
- Сатем, группа индоевроп. языков 13, 21, 173–174, 388, 579
- Свадьба, обряды 258–261, 570, 572, 651, 652
- Свеча (светя) 375, 676
- Свирель, муз. инструмент 261, 266, 572–573
- Свисток. См. Свирель
- Свита 520
- Свита, длинная куртка 319, 322
- Свободные общинники 424–425, 438
- Седло, упряжь 543, 700
- Секира, боевой топор 531–533
- Сени, часть жилища 352–363, 373, 559, 672, 674
- Серп 451–452, 472
- Серьги 337, 340, 376, 480, 568
- Сил природы персонификация 386–387
- «Сказание о письменах славянских» 578
- Скань, ювелирный прием 568
- Скоморохи, бродячие музыканты 576, 663, 717
- Скот домашний, разведение 36–37, 196, 353, 439, 455, 457–458, 685
- «Славянская» школа, школа славянских славистов 50

УКАЗАТЕЛИ

- «Слово Григория Богослова» 255
«Слово митрополита Илариона» 683
«Слово некоего Христолюбца» (XI в.) 261, 653
«Слово о полку Игореве» 395, 709
«Слово св. Дионисия о жалеющих» 661
«Слово св. Иоанна Златоуста» 265
Слоньница (самара), муз. инструмент 575
Смерды 425 См. также Свободные общинники
Сопель. См. Свирель
Соскреб, лопатка 448
Сотник (сетник), воинский чин 523
Софийская летопись 1209 г. 347
Сошник 448, 690
Срака (сорочка), вид рубахи 319, 321
Сребреник (сребреница), монета 516
Старейшина (староста) 191, 426, 433, 435
Статуи
из Бамберга. См. Бамбергские рельефы
из Гольцгерлингена 411
из Регницы 411, 414
из Янкова у Могильна 412
Стела
из Альтенкирхена 561
из Бамберга. 561 См. также Бамбергские рельефы
Страва, погребальный пир 60, 296, 299
Стрелы
отравленные 537
Стремя, часть упряжи 543–544
Струг, судно 513
Судлица (сулица), вид копья 534
Сукня, верхняя одежда 321–322, 668–669
Сусек 366
Тамбурин, муз. инструмент 573
Танбур, муз. инструмент 575
Тассила, монастырь 688
Терем (трем) 364, 557
Ткани
аксамит 313, 324
из конопля 311, 319, 335
льняные 311, 315
парча 313, 324, 331
шелковые 312–313
шерстяные 311–312, 325
Ткацкий станок 311, 488
Топор боевой 301, 472, 532–534, 634, 650
Тотемизм 387
Трехпольная система земледелия 450
Тризна, погребальный пир 281, 283, 296–299, 308, 381
Троицын день, праздник 421
Труба 572–573
Труположение 287, 289, 305
Трупосожжение 286–389, 302, 308, 542, 556, 661
Тул, колчан для стрел 537
Туника, легкая одежда 321, 334, 668
Турий рог 486
Удила, часть упряжи 546, 547
Узда, часть упряжи 546

УКАЗАТЕЛИ

- «Уличные поселения», тип поселков 463, 465
Ульи, пчеловодство 458–459, 466, 659, 697
Умбон, деталь щита 542–543
Умыкание (умычка), обычай 259
Урны погребальные 290, 302–304, 306
Усень (овсень), праздник 419
- Фемы, военно-администр. единицы 74
Фибула, застежка 326, 337–338, 346, 472
Филигрань, ювелирная техника 475–477, 493, 715
Фульдские летописи 162, 698
- Хакан, титул 192, 197
Хлев для скота 366–367, 456
«Хождение Богородицы по мукам», апокриф 608
Холст, евнух 500
Хомут, часть упряжи 448, 510
Храм св. Софии в Киеве 716
Храм языческий 412
Христианство 51, 92, 152, 157, 243–234, 248, 253, 258, 261–262, 264, 276, 281, 286, 288, 304, 308, 323, 333, 349, 371, 379, 389, 392, 404, 408, 416, 419, 432, 528, 556, 576, 580, 582–583, 586–587, 677–678
- Цевница, муз. инструмент 575
Цеп 451
Цепи 472
- Чеканный орнамент, ювелирная техника 473, 477
- Чепец 260, 331–332
Черевяки, обувь 328
Черепahi, осадные машины 526
«Черная Могила», княжеский курган близ Чернигова 308, 540
Чернь, ювелирная техника 476, 480–481, 568
Чертог, спальня 364
«Чудеса св. Димитрия» 109–113, 671
- Шалаш 278, 352, 366, 672
Шаманизм 403
Шаманы 417, 683
Шапка Владимира Мономаха 334
Шапки 315, 330–331
Шаровары. См. Гати
Шелом, конек на крыше 362, 674
«Шестоднев» Иоанна-экзарха 671, 673
Шестопер, оружие 534
Шлем
 князя Ярослава Всеволодовича 542
 св. Вацлава 541
Шолнуш, чулан 361–362
Шпоры 545–546
Шуба. См. Кожух
Шумящие привески, украшение 347
- Щиты 105, 542–543, 700
- Эмаль, ювелирная техника
 выемчатая 478
 перегородчатая 478
Эпоха бронзы 186, 489, 504, 590
- Ювелирное дело 336, 347, 472, 474

УКАЗАТЕЛИ

- Языкознание сравнительное 8, 428, 431, 442, 448, 451, 454, 470,
10, 14, 47, 235, 468 488, 496, 508, 512–513, 519–520,
Языческая эпоха и языческий 526, 528, 538, 546, 555, 560, 564,
период 248, 250, 253–254, 256, 580, 678, 683, 719
258–260, 262, 264, 269–270, Языческая религия 299, 378–379,
273, 277–278, 288, 294, 309, 391, 397, 403, 407–408
311–313, 316, 319, 330, 338, 342, Языческие храмы 409, 560, 680
345, 349, 451, 359, 362, 367–370, Яр (ярина), яровые злаки 450
375, 377–378, 380, 382–384, Ярило, божество, праздник 684
388–389, 391–393, 399, 405– Ярмо (иго) 448, 510
406, 410, 415, 418–419, 422, 424, Ярус, этаж 362

УКАЗАТЕЛЬ ГЕОГРАФИЧЕСКИХ И ЭТНИЧЕСКИХ НАЗВАНИЙ

- Абескун 503
Абоба-Плиска, древнеболг. сто-
лица 452, 620, 674, 714
Авария 80
Авары 37, 55, 69–73, 79–83, 85,
91–92, 95–96, 98, 103, 105, 108,
115, 179, 192–194, 197–198,
208, 212, 214, 216, 218, 224, 247,
280, 330, 440, 457, 506, 523, 526,
531, 535, 544, 546, 549, 559, 566,
613, 616, 618, 670
Августов 221
Австрия 87–88, 92, 139, 694
Агафирсы 174, 258
Аделунг 53
Адина, крепость 68
Адрианополь, г. 505
Адриатическое море 58, 78, 107,
119, 234, 492, 498, 513, 605,
632
Азербайджан 494
Азия
Малая 53
Средняя 16, 37, 503
Азовское море 29, 41, 170, 195,
207–209, 504
Акарнания 76
Аквилея, г. 553
Аксиополис (Черновода), г. 68
Алазоны 175, 458, 496
Аланы 7, 9, 57, 77, 131, 176, 269,
275, 680
Албания 102, 111, 505, 622
Албанцы 15, 43, 78, 109, 268, 612
Александрия, г. 52, 597
Александровск (Запорожье), г. 205
Алеппо, г. 118
Аллера, р. 137, 627
Алтайские горы 411
Альба Юлия 64 См. также Апул
Альбона 97
Альмгрен 132
Альпы, горы 49–50, 54, 58, 81–86,
91, 94, 98, 162, 218, 338, 341, 424,
450, 492, 502, 566, 578, 606
Альстер, р. 137
Альтенкирхен 317, 561–562
Альтмюль 139
Амастрида, г. 201
Ангальт 147
Англия 152
Андак, поселение 118
Андрофаги 175
Анрас, дер. 86
Ансбах 138–139
Антиохия, г. 118, 360, 570
Антская империя 96, 618
Антский союз племен, антская
держава 193, 197–198, 210, 214,
425, 436

УКАЗАТЕЛИ

- Апамея, г. 118
Апрех 80
Апул 64
Арабы 236, 575
Арбаниты (арбанасы). См. Албанцы 78
Арголидский залив 623
Арда, р. 110
Арийцы, арийские народы 680
Аркадиополь, поселение 80
Аркадия 79, 114
Аркона, г. 155, 158, 277, 323, 387, 401, 403–404, 411, 413, 422, 553, 557–558, 631
Армения 470
Армяне 612
Арса 210
Артана, р. 118
Асбот 546
Астика, провинция 111, 655
Астинги 57, 131
Астрахань, г. 503
Ателькуза, обл. 185
Аттер (Аттерзее), оз. 87
Аттика 500
Ауфи 202
Афины, г. 98, 555
Афон, гора 110
Африка 176, 236, 513, 703
Ашерслебен 146
Аэтии 184, 188, 637
Бавария 87, 119, 138–139, 146, 160, 162–163
Баварцы 87, 93
Багдад, г. 499
Багибария 93
Баймы 128–129
Балатон (Блатна), оз. 162, 262
Балканы, Балканский п-ов 9, 24–25, 42, 49–55, 57, 66–67, 70, 73–75, 77, 79–84, 89, 92–93, 95–97, 99, 102–109, 111–112, 115, 117, 123–124, 167, 178–179, 185, 192, 195, 233–234, 257, 259, 262, 264, 266, 268, 281, 291, 294, 300, 317, 322, 326–327, 335, 340, 349, 351, 355, 358, 360–361, 366, 370, 380, 385, 392, 422–424, 429, 433, 435–436, 447–448, 464, 472, 481, 493, 505, 519, 528, 565–566, 576, 578–580, 587, 605, 607, 609–613, 621, 663, 644, 671–674, 679, 683, 689, 692, 704
Балтийское море 9, 20, 35, 39, 41, 43, 58, 122, 136, 143–144, 152, 171, 181, 183–185, 188, 389, 504, 513
Балто-славянское единство 598
Бамберг 135, 139, 317, 411, 414
Банат 65, 116
Бардевик 135
Бардовск, г. 700
Барта, р. 153
Баски 15
Бастарны 35–36, 57, 79, 122–123, 131, 133, 173, 191, 457, 625
Батавы 39
Белая Русь 230, 232
Белгор, г. 630, 713
Белгород, г. 262, 278, 281, 364, 368–369, 713
Белгородок, поселение 229, 331, 350, 352, 372, 376, 552–554, 713
Белград, г. 74, 619, 660, 680
Белегезиты, славян. племена 113
Белич 604, 614
Беловар на Саве 89
Беловежская пушта 246

УКАЗАТЕЛИ

- Белоозеро 200, 202, 639
Белоруссия 31, 187, 214, 231, 294, 299, 600, 651
Белорусы 196, 236
Белый Паланк , 637
Бельциг, г. 154
Березина, р. 30–31, 170, 187, 220, 222, 501, 601
Берестов, г. 262, 290
Берко, о. 696
Берсовия, поселение 64
Бескиды, горы 173
Бессарабия 61, 69, 178–179, 192
Бессы 57, 78, 605, 611
Бехаймберг 88
Бехаймкирхен 88
Бешенов 116
Биармия 503
Бизия, поселение 80, 111
Билена, р. 135, 160
Билеч 101
Бирка, сканд. торг. центр 503, 696
Бискупин, славян. городище 546
Битоль 110, 612
Бишофсхофен, поселение 87
Блатенское озеро 65, 85, 87, 92
Бобра, р. 146, 148, 165, 168, 189
Бобране 160
Богемия 161 См. также Бойохем
Богуслен 443, 511
Бода, р. 137
Боденское оз. 51, 234, 627
Бодрог, р. 108, 374
Боики 93–94 См. также Богемия
Бойохем (Богемия) 160–161
Болва, р. 171
Болгария 64, 179, 181, 298, 300, 348, 357, 364, 370, 380, 426, 579, 635, 641, 671, 673–674, 676, 697, 708
Болгарское гос-во 99
Болгары 24, 37, 42–43, 50, 55, 68–69, 78, 82, 84, 97, 102–117, 162, 170, 178–179, 181, 192, 257, 269, 300, 316–317, 319, 323–324, 330, 347, 354, 356, 416, 420, 457, 496, 503, 619–620, 622–623, 635, 641, 651, 679, 683, 704
Болеслав, г. 158, 164, 233, 282, 328, 364, 371, 511, 515, 521, 538, 674, 703, 710
Большой Звон 86
Бонгард 116
Борислав, г. 497
Борисов, г. 220
Борисфен. См. Днепр
Борнхольм, о. 337
Бороки 699
Боруссия 188
Босна, р. 89
Босния 76, 84, 97–98, 342, 357, 445, 497, 578, 618
Босфор (Фракийский) 118
Боян, р. 100–102, 107
Брайки 79
Бранденбург (Бранибор), г. 121, 445, 560, 657
Бранибор, замок 154, 403, 459, 657. См. также Бранденбург
Браничев на Млаве 108
Братислава, г. 713
Брауншвейг, г. 135, 137, 142
Брда, р. 32
Брегальница, р. 111
Брест, г. 116, 502
Бретань 233, 603
Брзава, р. 64, 67
Брзаци (брсяцы) 110
Брижане 154
Бринсинги 147

УКАЗАТЕЛИ

- Бритты 127
Брянск, г. 220
Буг, р.
 Западный 213
 Южный 213
Будеч, городище 550, 583
Будины 30, 35, 176, 183
Будчи, г. 364
Будышин, г. 148
Бужане 211, 213–214
Бужск, г. 213–214
Буковина 213
Булгар, г. (столица Волжской
 Болгарии) 23, 499, 503, 671, 699
Бургдорф 137
Бургленгенфельде в Болгарии 17
Бургунды 58, 128
Бурле, укрепл. пункт 153
Буртасы 636, 669
Буры 57, 124
Бухара, г. 495
Бухенау 87
Быстрица, р. 64, 110, 112
Бытов 156
Бюдинггер 55

Вавилония 579
Ваг, р. 120
Вагенция 113
Вагрэнгольц 627
Вагры 149–150, 403, 659
Вазуза, р. 172, 188
Валахи 160
Валахия 69, 77, 115–117, 686
Валдай, г. 203, 207, 362
Валдайская возвышенность 226
Валк (Вулка) 186
Вандалы 7, 57–58, 123, 128, 131,
 233, 608
Ванзлы 154

Вараждин на Драве 86
Вардар, р. 110–111, 505, 612, 621
Вардаровец, сел. 621
Варины 123, 128, 131, 134
Варна, р. 150, 153, 620
Варны (варнавы) 134, 153–154
Варта, р. 123, 156, 163–164, 168,
 373
Варяги, варяго-русы 185, 199–
 200, 203–204, 206, 229, 391, 399,
 426, 504, 638–641, 665
Вас, округ 92
Ватик 114
Ваттенбах 615
Ваюниты, славян. Племена 113
Вда, р. 32
Везер, р. 120
Везиготы 195
Велебит, г. 76
Велебицы 710
Велеград, крепость мораван 162,
 633, 713
Велеград, укрепление ободричей
 150
Велес 390–391, 395–396, 398, 457,
 681
Велеты 144, 151–152, 163, 188
Велигост, крепость 153
Великая Моравия 89, 578
Великая, р. 226
Великая Русь 230–232
Великая Сербия 93, 96
Великая Хорватия 93, 95
Великие Луки 696
Велица, р. 111,
Велс 139
Венгерская низменность 55, 61,
 81
Венгрия 21, 50, 52, 54–55, 59–61,
 69, 73, 79, 90, 93, 106–107, 115,

УКАЗАТЕЛИ

- 119, 123, 141, 159–162, 167, 176, 178–179, 192, 213, 217–219, 233, 281, 284, 299, 344, 375, 430, 450, 469, 488, 498, 502, 509, 531–532, 544, 559, 564, 568, 600, 608, 613, 635, 656, 659, 694, 698, 709, 711, 713
- Венгры 91–92, 162, 668, 670
- Вендланд 364, 462
- Венды 40, 91, 233, 602–603
- Венедигер 86
- Венедо-сарматы 38, 42, 61, 608
- Венеды, славян. племена 25, 31–32, 35, 39, 40, 41, 91, 127, 143, 184, 191, 209, 601–602, 711
- Венеты 39–40, 207, 234, 602, 605–606
- Венеция, г. 40, 51, 316, 505
- Венский лес 80
- Вервяне 211
- Верия, г. 110
- Верра, р. 121–122, 138, 146
- Верхний Салтов 180, 532
- Весь 200, 225
- Вета 147
- Ветничи (бетенчи) 150
- Виар, р. 32
- Видава, р. 32, 130
- Видз 221
- Видин 671
- Византийская империя 67, 113, 473
- Византийцы 78, 103, 105, 454, 526
- Византия 98, 202, 260, 280, 312–313, 323, 370, 376, 454, 475, 478, 557, 590
- Виктовалы 57
- Викуталы 131
- Вилиград в Мекленбурге, городище 713
- Вилия, р. 187, 189
- Вильно, г. 221
- Вильнюс, г. 186, 533
- Вильцы 151
- Виминаций, г. 59, 64, 72, 505
- Виндсгейм 146
- Виндсгофен 146
- Винеды (виноды, винды, виниды) 143
- Винланд 143
- Випра, р. 138
- Вировитиц на Драве 89
- Вис, о. 101, 626
- Висла, р. 21, 23, 27–29, 31–32, 35, 39, 41, 43–44, 48, 54, 57, 82, 93, 94–97, 101, 120–123, 131–134, 140–143, 149, 151, 156, 158, 164–165, 168, 182, 187, 189, 191, 194, 233–234, 245, 247, 302, 456, 501–502, 590, 600–601, 618, 626
- Вислава, р. 600
- Вислица, р. 600, 626
- Висловка, р. 626
- Вислок, р. 600, 626
- Вислока, р. 168, 626
- Вислоч, р. 600
- Вислувка, р. 626
- Висляне 164
- Висмар, укрепление ободричей
- Висок, г. 154
- Вистула, р. 606
- Витин, укрепл. центр нудичей 147
- Витичев, г. 504
- Вифиния 117–118
- Владимир, г. 184, 570, 700
- Владимир-Волинский, г. 502
- Власлав у Тшебенец, славян. городище 471
- Влахи (волохи) 23, 76–77, 611

УКАЗАТЕЛИ

- Вогулы 185
 Волга, р. 104, 171, 179–184, 188, 202, 208–209, 219, 225–226, 231, 248, 269, 292, 313–314, 347, 362, 493, 496, 503–504, 570, 634, 636, 641, 671
 Волин, г. 144, 158, 364, 403, 502, 560, 629, 631, 700
 Волин, о. 155, 214
 Волхов, р. 171, 202, 696
 Волынъ 28, 31, 35, 96, 170, 175, 182, 193, 197, 213–214, 343, 482, 487, 489, 570, 618
 Воляняне 194, 211, 213–214, 221, 230
 Вольгаст у Гавельберга 403
 Воробино (Воробейко), г. 220
 Ворскла, р. 220, 701
 Восток 202, 248, 269–270, 310, 312, 314, 323, 333, 337, 376, 378, 473, 475, 478, 493, 495–496, 503, 519, 528, 539–541, 557, 590, 604, 656, 697
 Востроги 154
 Воцел 692, 717
 Вранице, р. 146
 Враце 146
 Врацлав, г. 364
 Врбас, р. 63, 98, 609
 Врбское оз. (Вергер-Зе)
 Вроцлав, г. 123,
 Вурице 146
 Вурле, укрепление ободритов 150
 Вычегда, р. 504
 Вышгород, г. 203, 262, 504
 Вюмме, р. 626
 Вюрмзее, оз. 139
 Вюртемберг 317
 Вязьма, г. 362
 Вятчи 165, 180, 192, 194, 198, 208, 211, 220–226, 228–231, 261–262, 296, 342, 569, 637–638, 652, 677
 Вятка, р. 223, 495, 504
 Гавола, р. 129, 154, 158
 Гаволяне 129–131, 154, 626
 Гаем, р. 79
 Гайда 139
 Гаконы 639
 Галаштат 135
 Галиндия 188–189, 637
 Галиция 94–96, 168, 210, 212–213, 240, 336, 411, 498, 502, 600, 618, 632, 712
 Галич 229, 646
 Галичское государство 231
 Галлия 120, 123, 234, 451, 478, 603, 647
 Галло-венеды 32
 Галлы 15, 25, 35, 79, 250–251, 287, 509, 524, 530, 539, 605
 Гальштат, г. 696, 700
 Гамбург, г. 137, 142, 150
 Гаммертинген 538
 Ганаки 160
 Гарткнох 189
 Гасенфельд, славян. городище 352, 671–672
 Гацка, р. 99
 Гацкополь 89
 Гвизда, р. 146, 148, 165, 168
 Гданьск, г. 513, 561
 Гебр, р. 80
 Гельвеоны 129
 Гельвеция 120
 Гельмштедт 137, 627
 Гепиды 57–58, 67, 71, 79, 123, 179, 608

УКАЗАТЕЛИ

- Германия 20, 23, 25, 29, 33, 35, 39, 41, 50, 57–58, 119–140, 151, 188, 194, 233–234, 247, 282–283, 286–287, 289, 312, 321, 356, 449, 454, 463, 465, 473, 485, 502, 534, 538, 542, 544, 553, 582, 624–626, 692
- Германская империя 276
- Германцы 14–15, 17–18, 29, 35–37, 40–41, 54, 56, 66, 79, 120–127, 132–136, 151, 200, 204, 244, 248, 250–251, 255, 257, 268–269, 278–280, 283, 285, 287, 292–293, 313, 356, 364, 371, 375–376, 439, 446, 447, 454, 457, 468, 481, 499, 509–515, 518, 520, 524–525, 528, 530, 538, 541–543, 548–549, 584–589, 599–600, 613, 626, 637, 639, 676, 700, 707, 711, 716
- Гермундуры 57, 122
- Герсфельд 138
- Герулы 57, 79, 123, 128, 195, 640
- Герцеговина 76, 358, 449
- Геры 147
- Геты 7, 54
- Главиница 111
- Глан (Глина) 98
- Гломачи 147
- Гнездно, г. 165, 407
- Гнездово 374, 482–484, 487, 489, 504, 531, 533, 535, 540, 542, 545, 547
- Гогенберг 531, 545
- Голасицы 161
- Голландия 152
- Голштиния 150
- Гольдап, г. 186
- Голядь 188–189, 637
- Гордосерба 118
- Горица 146, 487, 533, 536
- Горынь, р. 214
- Гота 138–139
- Готланд, о. 205, 696
- Гото-греки 196
- Готы 36, 54, 57–60, 66–68, 79, 104, 123, 128, 170, 178–179, 184, 194–196, 208, 223, 247, 278, 454, 457, 541, 638, 640, 700, 707
- Готцов, крепость 153, 558
- Греки 14, 34, 75–76, 113–115, 193, 250, 268, 279, 300, 364, 373, 402, 504–505, 512, 515, 523, 527, 631, 661, 717, 737
- Греция 51, 70–77, 98, 103, 107, 112–115, 233, 458, 474, 496, 528, 610, 668
- Грод 221
- Гродно, г. 186
- Грозвины 154
- Грон, р. 65, 120, 122, 162, 609
- Гунны 37, 54, 55–56, 59–60, 66–70, 80, 123, 174, 178–179, 195, 197, 247, 457, 608, 635, 638, 641
- Гурзуф 196118
- Гурис, поселение 118
- Даготены 196
- Даки 14, 38, 54, 56–57, 173
- Дакия 38, 56–57, 60, 62, 64, 66, 73, 77, 79, 107, 115, 123–124, 195, 322, 399, 491, 576, 606
- Далеминцы 147–148, 522
- Далматы 78
- Далмация 70, 72, 75, 79, 84, 99, 306, 340, 374, 546, 612, 664
- Дамаск, г. 493
- Дания 20, 120, 400, 523
- Данпарстадир, г. 195, 215, 638
- Дардания 77, 647
- Датчане 155, 269, 402, 631

УКАЗАТЕЛИ

- Дахштейн 139
Двина, р. 21, 23, 28, 30, 32, 171, 182, 184, 187, 189, 220, 226–227, 493, 504, 634
 Западная 171, 203, 220, 226
Двинск (Даугавпилс), г. 186, 221
Девельт 75
Девин, городище 713
Девин, замок 633
Девол 111
Дедошане 165
Дедошицы 160
Делиорман 106, 108, 117, 620
Дельвенава, р. 135–136
Дербентский проход 504
Деркос, г. 69
Десна, р. 23, 30–31, 41, 44, 170–171, 176 183, 207, 219, 222, 226, 456
Деферегген, дол. 86
Дечане 160
Дечин 160
Дзерзгони, р. 156
Димешки 250
Димитриада, г. 113
Диррахий, (Драч) г. 95
Днепр, р. 9–10, 23, 29–30, 35, 41, 48, 57, 123, 170–183, 191, 193, 195, 198, 200, 202, 205, 207–209, 215, 218, 220–226, 231, 245, 247, 302, 392, 473, 493, 497, 501, 504, 512, 533, 539–540, 590, 601, 634, 639
Днестр, р. 38, 54, 94, 103, 174–175, 177, 191, 193, 195, 209, 212–213, 216–217, 247, 258, 496, 501, 712
Добны 147
Доброгош (Доберготц) 443
Добруджа 105, 176, 317, 712
Доклеа (Диоклеа), г. 101
Доксаны 154
Доленское оз. 153
Доленца, р.
Доленчане (доленцы) 149, 153–154
Домажлицы 160
Дон, р. 29, 35, 58, 104, 179–171, 174, 176, 178–180, 183–185, 195, 207–208, 219, 226, 231, 248, 257, 493, 496, 504–505, 635, 644–635, 644
Донец, р. 207, 219, 496, 504, 644, 701
Дорилай 102
Доростол, г. 289, 291, 650
Досса, р. 154
Доструп 443, 445
Драва, р. 63, 85–91, 102, 616
Дравайна 137
Драговичи 110, 621
Драйгеррешпитце, гора 86
Дрвенца, р. 156, 168, 189
Древане 137, 150–151, 157, 285, 449, 627
Древляне 17, 23, 211, 214–215, 228–230, 458, 526, 651, 655, 665, 675, 695
Дреговичи 23, 110, 211, 220–226, 229–231, 643, 695
Дрин 102
Дрогичин на Буге 189–190, 699
Другувичи 645
Друскеники, г. 186
Дрьютьск (Дрютеск), г. 220
Дубичи 221
Дубна 146
Дубровник, г. 76, 101, 505
Дудлебы 91, 161
Дукляне 76, 101, 233
Дулебы 91, 96, 197, 211, 213–214, 228, 618, 632

УКАЗАТЕЛИ

- Дунай, р. 9, 17, 21–26, 36, 48–77, 80, 83, 85, 87, 89, 91, 96, 103–105, 107–108, 115, 119–124, 135, 139, 146, 162, 173–176, 178–181, 192–193, 195, 198, 209, 216, 218, 234, 247, 283, 294, 337, 354, 373, 435, 446, 472, 479, 484–485, 491–492, 496, 501–502, 505–506, 565, 599–600, 607–609, 612, 623, 661, 676, 698, 713
- Дунайская низменность 65
- Дуррес, г. 70, 111, 505
- Дымин, крепость 153
- Дышло 448
- Евреи 15, 18, 268, 499, 566, 698, 700
- Европа
- Восточная 34, 177, 179, 181–183, 185, 187, 210, 227, 247, 251, 481, 495, 503–504, 634
- Западная 123, 325
- Северная 18
- Средняя 16
- Центральная 21, 34, 37, 52, 122, 125, 233, 235, 247, 251, 309–310, 349, 366, 446, 451, 468, 475, 481, 546, 579, 595
- Южная 475
- Египет 53
- Езер (Езерон), поселение 114
- Езериты 113–114
- Езерские горы 146
- Екатеринослав (Днепропетровск), г. 171, 205, 504, 563
- Елинек 719
- Емь (ямь) 184
- Еноса 111
- Есеники 130
- Есениц на Саве 89
- Есеницкие горы 168
- Ешленберг 146
- Ештед 146
- Жарновское оз. 156
- Жаров (Жара) 148
- Жаровяне 148
- Жиздра, р. 171, 222
- Жирмунты, обл. 147
- Житичи 147
- Жич, укрепл. центр 147
- Жмудь 189
- Заале, р. 28, 58, 119–120, 125, 135, 137–138, 140, 145–147, 212, 341, 484, 501, 617, 625, 632 См. также Сала
- Заальбург, г. 548
- Заальфельд 138
- Заволжье 496
- Заволочье 225, 634
- Загань, р. 148, 630
- Загозд, серб. область 147, 162
- Загреб, г. 444, 695
- Задунавье 62, 64, 67, 104, 106
- Закавказье 209, 536
- Закарпатье 27, 695
- Зала, округ 92
- Зальцбург, г. 85–86, 92, 285, 660, 714
- Замки 89, 160, 370–371, 401, 403, 472, 633, 650, 675
- Зант, о. 114
- Запад 776
- Зарнат 114
- Захлумяне 101
- Збруч, р. 409, 411, 561
- Зверин (Шверин), укрепление ободритов 150
- Звики 147

УКАЗАТЕЛИ

- Згоржелец, крепость 148
«Земля нурская», обл. 175
Зерна, крепость 64
Зета, р. 100–102
Зличане 161
Зуенкова, городище 147
Зюдерманланд 205
- Ибар 106
Ибр, р. 99
Изборск, г. 203, 206, 226, 639, 645
Изель, дол. 86
Изер 160
Изяслав, г. 220, 226
Иирки 183
Иллирийцы 7–10, 24–24, 51–52, 54, 56, 78, 126, 234, 244, 605
Иллирия 56, 68, 70, 72, 599, 610
Иллиро-славяне 8
Ильма, р.
Ильмень, оз. 21, 23, 28, 30, 32, 58, 137, 170–171, 184, 201–203, 208, 210, 224–226, 231
Индийское море 39
Индия 39, 495
Индоевропейцы, индоевропейская семья племен 33, 181, 286, 404, 469, 497, 509, 579, 659
Индусы 14
Инды 39
Инн, р. 87
Иннихберг 86
Ипель, р. 120
Ипать, р. 31, 220, 222
Иранцы 14, 169, 172–175, 279, 285, 312, 364, 386
Иржи св., о. 620
Иса, р. 626
Искоростень, г. 214
- Испания 123, 176, 236
Истрия 42, 72, 85–86, 91, 97–98
Италия 40, 42, 53, 70–72, 74, 85, 98, 122–123, 179, 233–234, 280, 283, 370, 376, 451, 478, 495, 505, 646, 658, 676, 690, 698
Итальянцы 52
Итиль, г. 179, 499, 503–505
- Йесна, р.
Йомсбург, крепость
- Кавалла, г. 111
Кавказ 176, 209, 219, 411, 479, 532, 563, 612
Казань, г. 179, 503
Кайкавцы 83, 613
Каламита 114
Калач 260, 277, 412, 634
Каледонцы 127
Калиш 131
Калуга, г. 183
Кальзер, дол. 86
Кама, р. 179, 181, 495, 504
Каменица, р. 147
Камень, г. 156
Каппадокия 117–118
Карелы 184
Каринтия 43, 85, 92, 116, 442, 693
Карловиц 89
Карловы Вары, г. 160
Карны 78
Карпаты 9, 21–22, 2528, 39, 41, 48–49, 51, 55, 57, 65, 77, 80, 82–83, 96, 159, 170, 173, 178, 213, 217–219, 247, 295, 317, 326, 335, 351, 357, 373, 452, 461, 491, 506, 508, 590, 613, 618, 672
Карпы 57

УКАЗАТЕЛИ

- Касоги 526
Каспийское море 171, 313, 503–504
Каспла, р. 171
Кашубы 142, 156, 631
Квады 122, 128, 608
Кедрен 110
Кельты 41, 126, 187, 283, 378, 600–601, 625–626, 659, 673, 699, 713
Кенигсберг (Калининград), г. 29
Кенигслотер 627
Керчь, г. 499, 504, 509
Кессин, г. 631
Киев, г. 8, 22, 181, 200, 203, 205–206, 215, 218, 222, 229, 239, 268, 270, 278, 281, 316, 328, 331, 340, 343, 345–347, 350, 352, 357, 364, 369–370, 372, 374, 377, 390, 392, 395, 397–398, 406, 409, 473–474, 480, 488–489, 495, 499, 504–505, 516, 521, 531, 535, 553, 569–571, 575, 583, 591–592, 639, 646, 648, 651, 665, 675, 677, 680, 683, 701, 703, 705, 709, 712–713, 716–717
Киево-Печерская лавра 8
Киевская Русь, Киевское государство 193, 236, 498, 502, 638, 644, 646
Киевское княжество 206, 704
Киль, Кильская бухта 135, 137
Киммерийцы (гимирры) 174
Киссинген 138, 146
Кичево 110
Клещинское оз. 184
Клязьма, р. 184, 226
Коблоу 146
Кодрайпо 86
Козельск, г. 222
Коларовград, г. 620
Коледичи 147
Колин 529, 546, 693, 709
Коломна, г. 222
Константинополь, г. 59, 69–70, 362, 55, 624, 641, 714
Коньница, р. 101
Кореница, г. 267, 313, 392, 403, 558, 560, 682
Корконты 128, 130
Кормане (Кормин) 86
Корсунь, г. 474, 504, 717 См. также Херсон
Корсь 189, 474, 504, 717
Корутания 98
Корфу, о. 114
Коса 102, 330, 332, 472, 670
Костобоки 57, 67
Костолац (Виминаций) 505
Кострзын на Варте 671
Кострицы 471
Кострома, р. 225, 265, 508, 597
Котины 127, 625
Котор, г. 74, 76
Которский залив 101
Котригуры 70, 80, 178
Коцев, обл. 156
Крайна 101, 344
Краков, г. 32, 164, 212, 317, 502, 605, 650, 685, 696
Кратав 611
Кременец 29
Кремжа, р. 87
Кремс 139, 688
Крес, о. 97
Кривичи 199–200, 210–211, 220, 222, 225–227, 229–231, 303, 569, 638–639, 645, 652
Крит, о. 73, 114, 623
Крк, о. 76, 97–98

УКАЗАТЕЛИ

- Крконошские (Исполинские) горы, Крконоши 95, 98, 123, 130, 159, 212, 632
Кроншторф 87
Кросно 146
Крушвиц, г. 165, 407
Крушево 110
Крушные горы 147, 470
Крым 173, 176, 195–196, 313, 504
Ксантина 111
Кубань, р. 209, 219, 532, 540
Кульпа, р. 79, 85–86, 89, 97, 102
Куркура, о. 101
Кутмичевица 111
Куяба 210
Куявяне 164
Кюстендил 74
- Лаба, р. 130 См. также Эльба
Лабунька, р. 32
Ладога 171, 184, 201–203, 225, 368, 493, 503–504, 677, 696, 710
См. также Ладожское оз.
Ладожское оз. 30, 201–202, 484, 503
Лакринги 131
Лангобарды 57–58, 69, 79, 122, 128, 179, 191, 608, 625
Ластов, о. 101
Латвия 186–187, 289, 673
Латины 76
Латыши 15, 187, 196, 227, 258, 308, 669, 678, 718
Леба, оз. 142, 156
Лебедия 185
Левкос, о. 114
Левы Градец, г. 364
Лейбенген в Саксонии 17
Лемузы 160
Ленборк 156
- Ленчане 153, 210
Ленчица 164
Ленчицане 164
Леобен (Любна) 98
Леон 62
Летто-литовцы 347, 459
Леш 24, 74, 166
Либурия 99
Либушин, г. 364
Ливно 98–99, 101
Ливония 493
Ливы 182
Лим, р. 100, 619
Линц, г. 86, 139, 696
Линяне (глиняне) 154
Липлян 505
Лисичи 154
Листвен, г. 220
Литава, р. 88, 162
Литва 187–189, 236, 282, 289, 423, 493, 601, 636, 661, 673, 711
Литовцы 185–18, 196, 221, 251, 255, 287, 292, 573, 651, 709
Литомерицы 160
Литомысль, г. 161
Лихнидус (Охрид), г. 505
Ловать, р. 171, 202, 504
Логойск, г. 220, 226
Лорх, р. 135
Лорх у Линда 700
Лошинь (Лусин), о. 76
Луга, р. 225
Лугии
Лужицы 289, 453, 630
Верхние 630
Нижние 630
Лужичане 128, 145, 148, 157
Лулон, крепость 118
Луцк, г. 213–214
Лучане 160, 210, 213–214

УКАЗАТЕЛИ

- Любек (Любиц), городище 502, 700
Любекский залив 150
Любеч, г. 202, 220, 504
Люблин, г. 502
Любуш 154
Любушане 154
Люнебург, г. 122, 137
Лютичи 148, 149–158, 164–167, 254, 400–401, 502, 525
Ляхов 151
Люцин (Лудза), г. 186, 452, 461, 518
Ляхи 23, 160, 164–167, 223–224, 634, 645
- Магдебург, г. 134–135, 151, 154, 502, 696
Магура, горы 28, 173
Мадьяры 79, 81, 89, 162, 185, 216, 218, 330, 531, 546, 669–670, 672
Мазовия 30, 502
Мазовшане 23, 165
Мазуры 164–165
Маиноты 622
Майн, р. 120–121, 123, 138, 146, 484, 492, 501
Македония 73, 76–77, 84, 104, 106–115, 281, 358, 578, 611–612, 621
Македонцы 51
Малагина 118
Малая Русь 232
Малево (Парнон) 623
Малейский мыс 114
Малопольша 164, 166
Малый Перещепин 544, 694
Маниаты 622
Маркоманны 122, 128, 608
Марна, р. 590
- Массагеты 268, 285
Массилия 478
Матра, горы 28
Мезиречи 154
Мезия 77, 103, 105–108, 610, 620
Мейсен, укрепление далеминцев 129, 148
Мекленбург, г. 17, 123, 401, 412, 482–483, 631, 657, 713
Меланхлены 175, 183
Мелета, о. 101
Мельник 160, 484
Мемель, г. 186
Мень, р. 32
Мерзебург 204, 632, 732
Меря 184, 199–200, 222, 639
Месопотамия 250
Метана, о. 114
Метохия 102
Мехадия 65
Мешера 184
Микены 98
Микоржин 577, 717
Милинги 113–114
Мильчане 145, 147–148, 160, 630
Минск, г. 94, 214, 344–345
Михайловское, сел. 569, 696
Могилина, укрепление далеминцев 148
Молдавия 117, 176
Молога, р. 225
Монастырище у Ромен, славян. городище 351, 372
Монголы 16, 177, 330
Моосбург, городище 713
Морава, р. 22, 32, 107–108, 120, 161
Моравия 23, 80, 83, 89–90, 99, 122, 126, 129–130, 159–161, 168, 291, 294, 316, 422, 444, 464, 469,

УКАЗАТЕЛИ

- 483, 498, 540, 553, 578, 598, 613, 621, 633–634, 672, 677, 693
Великая 89, 578
Морача, р. 101
Мордва 175, 184, 222
Морея 113–114
Моричане 153
Москва, г. 230, 236, 239, 595, 619, 635–636, 640, 650, 715
Москва, р. 226, 569
Московское государство 231
Мраморное море 117
Мрога, р. 32
Мета, р. 114
Мстиславль на Соже, г. 226
Мугилоны 129
Мужаков 630
Мульда, р. 145–147
Мундзее, оз. 139
Мура, р. 85–88, 91, 98
Мурана, р. 116, 162, 623
Мурек, р. 88
Муром, г. 200, 202, 639
Мурома, племя 639
Мурсийское оз. 54, 606
Мценск, г. 220
Мюгль, р. 139, 162
Мюльбах, р. 86
Мюрицкое оз. (Мюрицерзее) 150, 153
Мястко 156
Наба, р. Нараш 139
Нарев, р. 30, 189, 497
Наречане 101
Нарова (норома) 189
Нарона, г. 74
Нацги 147
Нева, р. 30, 171, 184, 503
Невры 28, 35, 175, 182
Незидерское оз. 54, 607
Нейендорф 690
Неймюнстер, г. 137, 150
Нелетичи 147, 154
Неман, р. 28, 30, 32, 171, 182, 186–187, 189, 221, 227, 374, 504, 601, 637
Немцы 15, 18, 44, 87, 91, 143, 152, 155, 157–158, 164, 187, 223–235, 314, 325, 331, 356, 364, 425, 447, 449–450, 463, 514, 535, 538, 585, 587, 669
Немча, укрепл. пункт 162, 475, 483
Немчи 176
Неолит 37, 246, 489, 546, 599
Неретва, р. 101, 619
Нида, р. 32
Нидам 510, 535
Нижичи 147
Нижняя Прешпа 98
Никея, г. 102, 118
Никомедия, г. 117–118
Никополь, г. 74, 79
Нитра 162
Ниш (Нисса), г. 59, 70, 74, 77, 84, 505
Нишане (нижане) 147
Новгород Великий, г. 474
Нови Позар 99
Новиодун, г. 54, 607
Новоград 162, 344
Нойстрелиц 153, 631
Нордгаузен 146
Норики 78, 597
Нотец, р. 123, 143, 156, 164
Нудичи 147
Нур, дер. 175
Нура, р. 175
Нурец, р. 175

УКАЗАТЕЛИ

- Нурча, р. 175
Нюренберг, г. 135, 343
- Оберфлахт 535
Обии 57
Ободриты (ободричи), бодричи 143, 724
Овруч 214
Огра, р. 137, 160
Одер (Одра), р. 151, 154–156, 158, 168, 212, 234, 403, 490, 493, 501, 531, 590, 633, 715
Одесса, г. 19, 238, 595, 606, 644
Ока, р. 29, 165, 171, 172, 181, 184, 208, 210, 221–226, 342, 347, 473, 484, 504, 533, 569–570, 636
Ольвия, г. 35, 176, 625, 661, 731
Ольденбург, г. 344
Ольша, р. 151, 168, 633
Ольшина 151
Опава 161–162, 168
Ополяне 165
Опсикион, фема 117–118
Орава (Огра) 658
Орлицкие горы 161, 168, 632
Орлы, племена 147
Оса, р. 168
Осиек 89
Особлога, р. 32
Оссиахер-Зе, оз. 86
Остерготланд 205
Остии 188
Остра, р. 220
Остроготы 195
Остяки 185
Осы 168, 625
Осьма, р. 172
Охрида, древнеслав. культур, центр 104, 106, 110–111, 505
Охридское оз. 78, 691
- Пазарджик 611
Пайоны (пияницы) 78
Пальманово 86
Паннония 9, 24, 56–57, 63, 69–70, 80–85, 88, 90–92, 98, 109, 116, 122–123, 162, 178–179, 185, 578, 617, 675
Паннонцы 10, 25, 51–52, 54, 56, 78, 234
Пантикапей, г. 294, 478
Пасарга, р. 156
Пастерское городище на Киевщине 280
Патрас 113
Пафлагония 646
Певкины 39, 173
Пегниц, р. 138
Пелопоннес, п-ов 73
Пена, р. 153, 154
Перемышль, г. 502
Пересечен, г. 217
Переяславец на Дунае, г. 505
Переяславль на Трубеже, г. 220
Переяславль Суздальский, г. 260, 265, 271
Пермь 184
Персия 181, 470, 477–478, 495, 503
Персы 14, 706
Першлинг, р. 88
Печ (Ипек) 505
Печенеги 37, 105, 180–181, 213, 217–218, 281, 303, 324, 498–499, 526, 549
Печора, племена 184
Печора, р. 504
Пешт близ Мурани, г. 116, 162, 623
Пешт на Дунае, г. 623
Пешт у Илока, г. 623

УКАЗАТЕЛИ

- Пива 101
Пина, р. 502
Пинд, горный хребет 76–77
Пинквент 86
Пинск, г. 221, 700
Пиренеи, горы 233
Пирот 74
Плавское оз. 150
Плесо (Пельсо), оз. 67
Плива, р. 63, 98–100
Плисна, р. 147
Плисны, племя 147
Плоне, племя 154
Плони, обл. 147, 154
Плун, городище 403, 713
Плун, округ 150,
Плунокое оз. 135
Плоцк, г. 17, 344, 482
По, р. 39
Побужье 217, 221
Повисленье 126, 436
Поволжье 29
Подгорица 101
Поднепровье 31, 206, 342, 601
Поднестровье 213, 217
Подолье (Подолия) 28, 31, 676
Подонье 29–30, 183
Подунавье 21, 25, 27, 56, 62, 66,
73, 163, 493, 565, 605, 664, 694
Познань, г. 165, 407, 516, 540, 648,
671, 681, 689, 717
Полабы 143, 145, 147, 149–151, 153,
155, 157, 629
Полабье (Полабия) 161, 287, 436,
463, 692
Полабяне 149–150
Полесье 170, 182, 187, 245, 284,
439, 451, 456, 459, 649, 664, 689
Полешане 189
Половцы 37, 105, 176, 180–181,
213, 217–218, 303, 493, 498, 544,
549, 572
Полота, р. 23, 226
Полоцк, г. 189, 203, 206, 220, 227,
639
Полочане 23, 211, 225–227, 643,
645
Полынь 469
Польница, р. 147–148
Польша 23, 31–32, 94, 122, 126,
164–166, 168, 223–224, 246,
259, 262, 291, 294–295, 340, 344,
349, 373, 380, 383, 406–407, 410,
420, 429, 433, 454, 463, 471, 493,
498, 502, 517, 541, 582, 599–600,
603 655, 662, 664, 665, 677, 684,
692–693, 696, 703
Поляки 17, 23–24, 27, 60, 128, 140,
142–143, 149, 155–156, 160, 163,
165–169, 172, 224, 233–234, 256,
288–289, 291, 359, 397, 405, 407,
425, 427, 523, 550, 598, , 628,
632–633, 699
Поляне, восточнослав. племена
164, 166, 211, 215, 643–644, 646,
651, 688
Помезания 156
Померания 469, 513, 521
Поморавье 436
Поморье 430, 454–455
Поморяне 502, 628–629
Понгау 87
Понзовы 147
Понтетбба 86
Порденоне 86
Посавье 98–99
Потсдам, г. 154, 553, 555
Прага, г. 161, 245, 277, 311, 343,
370, 432, 456, 499, 502, 515–516,

УКАЗАТЕЛИ

- 538, 541, 598, 605, 647, 676, 700, 710–711, 716, 718
Праславяне 12, 14, 16, 19, 21, 33, 187, 245–246, 451, 454, 579
Преслав 620, 701
Пржеслав, г. 343, 675
Прибалтика 255, 337, 496
Призрен 74, 78, 84, 102
Прикарпатье 35, 56–58, 95–96, 103, 212, 247, 373, 468, 618
Прилеп 110
Приллвитц, дер. Приморье 412, 717
Припять, р. 21, 23, 30–33, 36, 170–171, 175, 182, 187, 214, 218, 220–221, 231, 501–502, 507, 604
Припятьский бассейн 33
Причерноморье 562, 573
Приштин 84, 102
Пропонтида 80
Протва, р. 188–189
Пруссия 30, 188–189, 561, 637, 671
Пруссы 119, 156, 187, 189, 283, 285, 289, 292,
Прут, р. 80, 83, 116,
Псел, р. 17, 701
Псков, г. 226, 677
Псковское оз. 186
Путтгарген, пос. 155
Пфреймд, г. 135, 696, 700
Пшибор (Фюрстенвальде) 146
Пшоване 160
Раб (Арбо), о. 76, 97
Раба, р. 32
Равн, г. 111
Рагуза (Дубровник), г. 505
Радгост 400, 681 См. также Ретра (Ридегост), славян, святилище и город
Радимичи 165, 166, 180, 208, 211, 215, 220–226, 228–230, 262, 296, 342, 645, 652, 677
Радкерсбург 86, 91
Раднице, р. 138
Ракаты 128
Рас (Раса), г. 99–100
Ратари (ретряне) 149, 151–153
Ратиборское оз. 150
Рашка, р. 99–100
Регенбург 135, 138
Резат, р. 138–139
Рейн, р. 21, 120–123, 134, 176, 446–447, 452, 479, 485, 590, 627
Рендсбург 137, 150
Ререги 150
Рериг, городище 150
Ретра (Ридегост), славян, святилище и город 151, 152–153, 158, 387, 393–394, 401–404, 413–414, 550, 553, 555, 557–558, 560, 577, 629–631, 713
Речане 154
Ржезен, р. 146
Ржезно, г. 502, 677, 696, 700, 714
Ридегост, г. См. Ретра
Рижский залив 171, 182, 186, 189
Рим 25, 62, 70, 84, 121, 272, 322, 323, 337, 371, 419
Римляне 14, 34, 62, 71, –73, 113, 126, 127, 192, 250, 268, 279, 300, 321, 373, 402, 446, 450, 454, 465, 491, 499, 519, 527–528, 530, 539, 661, 673
Римская империя 60, 73–74, 132, 196, 246, 447, 658
Римская республика 539
Ринхин, р. 110
Ринхины 110
Рогуза 698

УКАЗАТЕЛИ

- Родопия 111
Родопы, горы 621
Рокитна 21
Роксоланы 9, 57, 131, 176, 635
Романы 79, 82, 611
Рона, р. 21, 32, 123
Ропеск, г. 220
Росомоны 196
Россава 711
Россия 9, 23, 37, 42, 43, 47–48, 70, 178, 182–183, 187, 192, 194, 197, 201, 239, 255, 258–259, 261, 266–267, 275–277, 282, 291, 295, 300, 303, 306, 308, 327, 333, 337, 339, 341–342, 349, 360–361, 364, 368, 372–373, 377, 383–385, 391, 412, 419–420, 426, 429–430, 433, 439, 441, 444, 450, 455–456, 463, 473, 478–479, 484–485, 491, 493–495, 507, 516, 518, 521, 538, 541, 550, 561, 574, 583, 595, 603, 640, 645, 650–651, 665, 670, 673–674, 677, 692–696, 699, 702–705, 711, 713, 715, 718
Ростов, г. 200, 202, 395, 570, 639
Ростовское оз. 184
Росток, г. 631
Рось, р. 181, 215–216, 218, 644
Русские 18, 24, 27, 116, 186, 188, 198, 234, 236, 270, 383, 386, 394, 588, 591, 700–701, 703, 708
Русское государство 203–204, 206, 215, 230, 550
Русы 106, 193, 198–199, 201–206, 215, 224, 283, 314, 391, 512–513, 568, 638, 640–641
Русь 178–182, 186, 193, 198, 199–211, 214, 218, 230, 232, 236, 337, 375, 399, 417, 454, , 469, 498, 502, 567, 577, 591, 635, 638–640, 644, 646, 653, 678, 680–681, 716
Закарпатская 218
Карпатская 218
Семиградская 218
Руян, о. 153, 155, 330, 351, 401–403, 413, 515, 561–562, 675, 714
Руяне 130, 155, 313, 331, 518
Рюген. См. Руяна Рязань, г.
Сава, р. 72–73, 97
Сагудаты 110, 118
Сала, р. 89, 130, 145
Салона, г. 66, 72, 74, 609
Салоники, г. См. также Солунь
Самара, г. 174
Самарканд, г. 477, 495
Самбатас. См. Киев
Самбор 94
Самос, о. 114
Самофракия, о. 114
Самоядь 184
Сан, р. 32, 168, 172, 502
Сандомир, г. 164
Сараево, г. 644, 447
Саркел (Белая Вежа), крепость 179–180
Сарматия 22, 26, 29, 42, 120, 176, 188
Сарматы, сарматские племена 7, 9, 25, 38, 40, 60–62, 65, 67, 174, 176–177, 209, 269, 292, 303, 439, 440, 509, 547, 590, 605, 608, 680
Сахновка под Каневом 340, 535
Св. Готхард на Рабе 86
Св. Флориан 87, 98, 139
Свевы (швабы) 121–122, 128
Свентина, р. 135
Свентокшиские горы 165
Свенцяны 221
Свислочь, р. 600, 626

УКАЗАТЕЛИ

- Святая земля 761
Северное море 39, 512
Северяне 211, 219, 236, 262, 591,
643–644, 692, 695, 713
Сереберг 150
Сегед 116
Сегедин 116
Седлец, замок 160
Седличане 160
Сейм, р. 171, 219, 220
Селигер, оз. 207
Селижаровка, р. 207
Селимбрия, г. 69
Семиградье 115, 117, 123, 217, 469
Семноны 121
Семоницы, крепость 447–448
Семчичи 154
Семь, р. 23, 219, 398
Сеннаар, место строительства
легенд.
Вавилон, башн. 9
Серадз 164
Серадзане 164
Сербиште, обл. 147
Сербия 24, 76, 93–102, 108, 256,
285, 295, 300, 436, 578
Белая 93
Великая. См. Великая Сербия
Сербо-хорваты 45, 47, 52, 81–84,
92–95, 616, 632, 665, 677, 679,
704, 706
Сербы 17, 22, 26, 41–43, 50, 64,
72, 82, 84, 89–104, 106, 112,
135, 139–157, 160, 163, 165–169,
197, 234, 257, 300, 328, 354, 360,
420, 427, 435, 438, 495, 522, 603,
613, 617–619, 622–623, 628–629
632, 651
лужицкие 45–47, 93–94, 128,
143, 157, 631
белые 93
Серет, р. 83
Сибирь 504, 554, 561, 714
Силезия 95, 123, 134, 160, 162 360,
444, 455, 463, 475, 518, 521, 632,
684, 691, 693, 703, 712
Силинги 12, 131
Силистрия, г. 68
Сингидун, г. 79
Сиракузы, г. 113
Сирия 117–118, 495
Сирмий, г. 70, 73
Сирь 612
Сисли 147
Сицилия, о. 513
Скампа (Эльбассан), г. 505
Скандинавия 20, 120, 171, 194,
202, 204–205, 251, 259, 400, 566,
577, 639, 718
Сквира 644, 712
Скиры 25, 57, 80, 133, 191
Скифия 26, 35 80, 174–175, 177,
190, 204, 497, 612
Малая 80
Скифы, скифские племена 34–35,
59, 173–177, 191, 209, 258, 269,
283, 285, 292, 303, 312, 457, 509,
547, 590, 597, 625, 635, 641, 680
скифы-земледельцы 30, 174–
175, 177
скифы-кочевники 30, 174–175
Склавания (Склавия) 143
Склавены (склавины, склавоны,
склавы) 143, 606
Скодра (Шкодер) 74
Скопле 74, 84, 104
Скопье 102
Скорт 114
Скотче 505
Слабожев 17

УКАЗАТЕЛИ

- Славия 210
- Славяне
- альпийские 64, 80, 450, 452, 454
 - балтийские 158, 254, 331, 361, 364, 380, 382, 387, 394, 399–402, 407–408, 410, 413, 436–437, 453, 506, 513, 521, 560, 577, 683, 687, 698, 706, 719
 - восточные 30, 119, 169–180, 183, 185, 187, 189–191, 194, 196, 203, 205, 207–209, 211–219, 221, 223, 225, 227, 229–235, 247, 263, 269, 291, 296, 314, 316, 331–333, 345, 371, 376, 385, 393–394, 396, 425, 435, 442, 446, 450, 477, 494, 506, 536–537, 619, 634–635, 637, 642, 656
 - западные 116, 119–120, 125, 127, 141, 145, 157, 185, 235, 263, 270, 276, 282, 288, 303, 331, 356, 357, 359, 361, 371, 393–394, 419, 445, 450, 453–454, 470, 506, 520–521, 531, 535, 582, 587, 601, 624–6625, 629, 696
 - полабские 17, 141–142, 164, 167, 283, 288, 325, 392, 403–404, 410, 425, 428, 560, 628, 645, 676–677, 699, 706
 - полабско-балтийские 158, 397
 - поморо-полабские 556
 - прикарпатские 210
 - северные 18, 512
 - южные 9, 25, 49–52, 56, 81, 83, 89–91, 95–97, 114, 119, 158, 162, 185, 234, 247–248, 288, 291, 303, 331, 333, 354, 373, 376, 392, 395–396, 405, 407, 421, 427, 442, 463, 470, 512, 521, 549, 570, 618, 629, 654, 671, 677, 706
- Сленз, гора 493
- Слеша, р. 633
- Слензы (слензанае, слезанае) 130, 164–165
- Словаки 27, 43, 88, 90–91, 116, 158–159, 161–162, 234, 329, 354, 359, 588, 631
- Словакия 28, 43, 90, 122, 160, 291, 294–295, 385, 420, 422
- Словене 23, 42–44, 197, 199–200, 224–225, 249, 597, 603, 605
- новгородские 43, 211, 224, 231
- Словения 89
- Словенцы 42, 50, 81–87, 89–92, 97, 613, 614
- Слуба, р. 146
- Слубяне 148
- Случь, р. 214
- Смоленск, г. 31, 171–172, 183, 202, 227, 229, 287, 374, 504, 645, 677
- Смолены (смоляне) 110
- Смолинцы 150
- Снежет, р. 171
- Снежник 86
- Снов, р. 220, 222
- Соботка, гора 684
- Сож, р. 31, 165, 208, 221–224, 226
- Сола, р. 32
- Солунь, г., 70–71, 75, 95, 109–110, 113, 117–118, 505, 526, 537, 570, 598, 615, 621, 671, 732
- Сосны 146
- Сотла 86
- София, г. 620, 623–624, 635, 679, 684, 686, 701, 704, 716
- Спалы 178
- Спарта, г. 114
- Сплит, г. 76
- Среденц 505
- Средиземноморье 16
- Срем 106

УКАЗАТЕЛИ

- Старая Болгария 179
Старая Болеслава 328, 511, 703
Старая Ладога, г. 368, 503, 696, 710
Старая Марка 121, 137
Старая Планина 77
Старгард-Адленбург, крепость вагров 150
Степенице, р. 154
Стороряне 154
Стокгольм, г. 696
Стреле 147
Стрий 94
Струменцы 110
Струмень (Струма), р. 110, 154, 611
Струпеницы 147
Стыр, р. 168
Сувалки, г. 186, 188, 221
Суда, р. 181, 701
Судавия, обл. 188–189
Судетские горы 120, 146
Суджа, р. 220
Суздаль, г. 184, 202, 343, 364, 474, 597
Сула, р. 23, 216, 219–220
Суселци 150
Сухона, р. 225
- Табаристан 641
Табор 159
Таврида 255
Тавриз, г. 255
Таганча близ Канева 308, 471, 529, 636
Таганча на Киевщине 346
Тайгетские горы 114
Тальяменто, р. 86
Тамбов, г. 187, 636
Танаис 482, 617
- Тара, р. 99
Тарана 616
Татары 37, 181, 498, 611
Татра, горы 173
Тверца, р. 225
Тегея 114
Темеш, р. 59, 64
Тенос, о. 114
Тервуняне (травуняне) 101
Тетерев, р. 170, 214–215, 575
Тетракситы 196
Тиверцы 209, 211, 213, 215–217, 228, 230
Тимок 84, 99, 104–105
Тироль 342–343
Тисаматы 176
Тисса, р. 59, 65, 72, 80–81, 108
Тичи, р. 620
Тмутаракань, г. 219, 398, 504, 505
Толлензее (Долензее), оз. 153
Томис (Констанца), г. 68
Топерос, г. 526
Торки 180–181, 217
Травна, р. 87, 135–136, 139, 150
Трансильвания
Трапезунд, г. 217
Требел, р. 153
Требоване 148, 160, 165
Треверы 127
Тржич 86
Триест, г. 86
Триполье 644
Трогир, г. 76
Трубеш, р. 220
Тугост 138
Туранцы 16
Туркестан 477, 496, 561, 563, 697
Турки 619, 700
Туров, г. 203, 206, 221, 533
Тухурины 147

УКАЗАТЕЛИ

- Тырново, г. 84
Тюринги 122–128 см. также Гер-
мундуры
Тюрингия 135, 137
Тюрки 457, 612
Турко-татары 36–37, 77, 80, 102–
106, 117, 177–185, 190, 195, 198,
219, 231, 282, 303, 339, 345–346,
385, 409, 411, 436, 455, 457, 498,
524, 611, 613, 653, 707
- Угерский Градишт, г.633
Угра, р. 29, 171, 226
Угро-финские народы 29
Угры 23–24, 184, 216, 635
Ужа, р. 214
Ужоцкий перевал (Карпаты) 28,
502
Узноим, о. 155
Укра, р. 153–154
Украина 31, 232, 257, 294–295,
322, 410, 599
Украинский (малорусский) народ
193, 232
Украине 154
Уличи 210–211, 213, 215–218, 228,
230
Ульметон, крепость 68
Унструта, р. 138, 146
Упланд 205
Урал 181, 469–470, 504
Усвят, р. 171, 504
Утрехт, г. 152
Утригуры 80, 178
- Фасос, о. 114
Фатра, горы 28, 173
Феллерслебен 627
Фемарн, о. 150
Фенны 39
- Фера 111
Ферстново 156
Фессалия 68, 76, 102, 106, 113,
622
Фивы, г. 113
Филиппополь, г. 505
Филлах 86
Финляндия 184
Финны 16, 30, 32, 177, 181–188,
196, 225, 282, 293, 295, , 308,
347, 469, 573, 590, 640, 689, 709,
718
Финский залив 171, 493, 503–504
Форгайм 135
Фракийцы 7, 9–10, 13–14, 20–21,
25, 27, 51–51, 54, 56, 78, 126, 169,
172–173, 292, 312, 605
Фракия 68, 70, 610
Франки 97, 139, 143, 247, 263, 270,
336
Франкская империя 85, 108, 492,
528
Франкфурт, г. 81, 146, 490
Франция 15–16, 473, 669
Фульда, р. 137–138, 146
- Хазары 105, 179–180, 185, 193–
194, 198, 209–210, 222, 269, 314,
323, 635, 640, 665
Халдея 477
Халкидики, п-ов 110
Хамб, р. 138
Хаукаль 202, 204, 314, 661,
Хвалынское море 313
Хвар, о. 101
Хельмно, обл.156
Хермагор 86
Херсон (Херсонес, Корсунь), г.
313, 474, 499, 504, 635
Хижане 149, 151

УКАЗАТЕЛИ

- Хлевно 98 171, 195, 201, 209, 231, 248, 294,
Холм, г. 502 472, 475, 492, 498, 501–502, 504,
Холмберг 146 512, 565, 604, 625
Хорасан 470, 697 «Черные клобуки», племена 181
Хорватия 24, 97, 344, 564, 578, Черный Эльстер, р. 147–148
613 Чехи 17–18, 22, 27, 60, 82, 87, 90,
Белая 94–95 93, 129, 135, 139, 157–162, 234–
Великая. См. Великая Хорватия 235, 252, 256, 270, 282, 288, 311,
Хорватское королевство 25 317, 330, 385, 405, 407, 421, 425,
Хорваты 84, 93, 95–97, 104, 160, 427, 438, 525, 613, 628, 631, 662,
211–213, 495, 613, 618, 677, 704 700, 706, 710, 719, 734
белые, славян. племена 22 Чехия 118, 23, 80, 94–95, 122,
Хоргош 711 126, 128, 143, 147, 159–163, 214,
Хордаб 210 255, 257–262, 289, 291, 313, 328,
Хорицы 154 340, 343–344, 357, 360, 364, 370,
Хортица, о. 504 380, 383, 420, 422, 424, 433, 436,
Хорус, поселение 118 444–445, 447–448, 453–454,
Хорутане 22 459, 463, 469–471, 482–484, 498,
Хуба, р. 130 502, 529, 541, 546, 549, 551, 553,
Худичи (шкудичи) 147 578, 583, 632, 654, 657, 660, 665,
670–671, 673, 677, 683–684, 688,
692–694, 698, 703–704, 713
Царицыно 634
Царьград, г. 51, 70, 72, 73, 79, –80, Чехл, рубашка 319, 321
104, 109, 111, 171, 197, 199, 201, Чехословаки 140, 143, 159, 628
210, 288, 323, 333, 492, 503–504, Чешская Липа 146
512, 522, 526, 567, 582, 605, Чешские горы 146
638–641, 705, 715 Чивидале 86, 667
Целле 150 Чудское оз. 226
Цербст (Србиште) 134, 147
Цетинья, р. 97–101, 443, 619
Черезпеняне 149, 151, 153
Черемисы 184
Черная, р. 64, 67
Чернигов, г. 202, 220, 305, 308, Шаргород 376, 670
364, 452, 455, 474, 486, 677, 695, Шаргородское городище на Ки-
710–711, 737 евщине 328, 570
Черногория 76, 358, 505 Швабенау 53
Черное море 30, 35, 48, 57, 81–82, Швеция 445
84. 94. 101. 103, 107, 122–123, Шезла, г. 135, 696, 700
Шексна, р. 225
Шиссель 626

УКАЗАТЕЛИ

- Шлоссберг 401, 631
Шпрее, р. 148, 154
Шпреяне 154
Штир 88
Штирия 85, 88, 92, 344, 443, 546
Шумава, р. 58, 159, 162
- Щецин (Щетин), г. 314, 331, 363,
400, 402–403, 414, 553, 557–560,
629, 719
- Эвбея, о. 114
Эвдусиане 196
Эгейское море 58, 74–75, 107, 492,
498
Эгина, о. 114
Эдгора 150
Эдесса, г. 505
Эквум, г. 74
Эллада 75, 113
Эльба (Лаба), р. 20–21, 28–31,
119–122, 125, 131–132, 134–137,
140–141, 143, 146–148, 150–151,
154, 160, 234, 302, 337, 393, 482,
501, 566, 590, 625, 630
Эльда, р. 150
Эльсбург 150
Энже, р. 135
Энс, р. 87–88, 162
- Эпидавр, г. 74
Эпидаман (Драч, Дуррес), г. 70,
505
Эпир 68, 76, 78, 102, 106, 113, 612,
622
Эпироты 51
Эрфурт, г. 135, 137, 139, 502
Эстония 289, 691
Эсты 182
Этолия 76
Этрусски 15
- Югра 184
Юлин 403
Юмнета, г. 144, 629
Юрьев, г. 570
Ютландия 445
Ютунги 608
- Яблонец 146
Яблоновский перевал (Карпаты)
28
Ядра (Задер), г., 502
Язаматы 176
Языги 60, 176
Якутск, г. 554–555. 714
Ямь 182, 184
Ярославль, г. 623, 696
Ятвяги 119, 189

СОДЕРЖАНИЕ

КНИГА ПЕРВАЯ ИСТОРИЯ ДРЕВНИХ СЛАВЯН

Часть первая

Праславянское единство: его происхождение и развитие

<i>Глава I.</i> Происхождение славян.....	7
<i>Глава II.</i> Прародина славян.....	20
<i>Глава III.</i> Первые исторические известия о славянах и наименования последних	34
<i>Глава IV.</i> Дифференциация славян.....	44

Часть вторая

Происхождение южных славян

<i>Глава V.</i> Теории южного движения славян	49
Раннее продвижение славян к Дунаю в конце V века	57
Движение славян на Балканский полуостров и его оккупация.....	66
Новый этнический состав населения в Венгрии и на Балканах.....	73
<i>Глава VI.</i> Возникновение и дифференциация южных славян	81
<i>Глава VII.</i> Словенцы	85
<i>Глава VIII.</i> Сербо-хорваты	92

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Глава IX. Болгары</i>	102
Тюрко-татарские болгары и славяне.....	102
Славяне в Мезии.....	107
Славяне в Македонии.....	108
Славяне в Греции.....	112
Славяне в Дакии.....	115
Славяне в Азии.....	117

Часть третья
Западные славяне

<i>Глава X. Этнический состав населения древней восточной Германии</i>	119
<i>Глава XI. Продвижение западных славян к Эльбе, Заале и в западную Германию</i>	125
Вопрос об автохтонности славян.....	125
<i>Глава XII. Продвижение славян в западную Германию</i>	134
<i>Глава XIII. Образование отдельных народов западнославянской ветви: сербов, полабов поморян, чехословаков и поляков</i>	140
<i>Глава XIV. Сербы, полабы, поморяне</i>	143
Сербы.....	145
Ободриты (бодричи), лютичи и поморяне.....	148
<i>Глава XV. Чехи и словаки</i>	158
<i>Глава XVI. Поляки</i>	163

Часть четвертая
Восточные славяне

<i>Глава XVII. Восточные славяне и этнический состав древнего населения Восточной Европы</i>	169
Территория. Первые соседи: фракийцы и иранцы.....	169
Тюрко-татары.....	177
Финны.....	181
Литовцы.....	185

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Глава XVIII. Восточные славяне перед приходом скандинавских русов</i>	190
Анты	190
Нашествие готов, аваров и хазаров	194
<i>Глава XIX. Русы</i>	198
<i>Глава XX. Восточные славяне, их распространение и положение в X веке</i>	207
Хорваты	212
Дулэбы, волыняне, бужане, лучане	213
Древляне	214
Поляне	215
Уличи (угличи) и тиверцы	215
Северяне	219
Дреговичи	220
Радимичи и вятичи	221
Словене новгородские	224
Кривичи и полочане	225
<i>Дополнение. Автохтонность славян</i>	232
<i>Основные работы и журналы, упоминаемые в первой книге</i>	236

**КНИГА ВТОРАЯ
ЖИЗНЬ ДРЕВНИХ СЛАВЯН**

Предисловие	243
<i>Глава I. Территория и ее влияние на развитие славянской культуры</i>	245
<i>Глава II. Жизнь славян</i>	249
Физический тип	250
Рождение и детство	252
Брак и обряды, связанные с ним	257
Уход за телом	268

СОДЕРЖАНИЕ

Мясная пища	275
Растительная пища	277
Болезнь и смерть	284
<i>Глава III. Древнеславянские погребения</i>	286
Формы могил и кладбища	302
<i>Глава IV. Одежда и украшения</i>	309
<i>Глава V. Жилище и хозяйственные постройки</i>	348
<i>Глава VI. Религия, вера и культ</i>	377
Демонология	379
Боги славян	388
Боги, общие для всех славян	391
Боги восточных славян	396
Боги балтийских славян	399
Боги других славян	405
Культ	408
Конец язычества	422
<i>Глава VII. Начало права и государственного устройства</i> ...	423
Общество	423
Имущественное право	427
Семейное право	429
Уголовное право. Суд	432
Политический строй славян	435
<i>Глава VIII. Хозяйство и поселение</i>	439
Пахота (рало и плуг)	441
Посев	450
Разведение домашних животных	454
Пчеловодство, рыболовство и охота	458
Поселения	460
<i>Глава IX. Ремесленные изделия</i>	467
Добыча металлов и их обработка	468
Керамика и посуда из другого материала	481
Прядение и ткачество	488
<i>Глава X. Торговля</i>	489

СОДЕРЖАНИЕ

Предметы ввоза и вывоза.....	494
Рабы	498
Торговые пути и рынки.....	500
Технические средства торговли.....	506
Средства передвижения	508
Торговые платежные средства и весы	515
<i>Глава XI. Военное дело.....</i>	<i>519</i>
Набор и организация войска.....	519
Тактика боя	523
Вооружение славян.....	526
Конское упряжь.....	543
Оборонительные сооружения	548
<i>Глава XII. Искусство, письмо и другие знания</i>	<i>555</i>
Архитектура и живопись	555
Скульптура.....	560
Художественная промышленность	563
Песни и музыка	570
Письменность	576
Счет.....	579
Исчисление времени.....	580
Школа	583
<i>Глава XIII. О характере и культуре славян.....</i>	<i>583</i>
<i>Использованная литература</i>	<i>591</i>

ПРИМЕЧАНИЯ. УКАЗАТЕЛИ

Примечания	597
Книга первая. История древних славян	597
Книга вторая. Жизнь древних славян	648
Указатели	721
Именной указатель	721
Предметный указатель	736
Указатель географических и этнических названий.....	747